

Załącznik do Uchwały nr 4/2016 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia sektorowych kryteriów wyboru projektów dla wybranych typów projektów w ramach działania 2.1 Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Typ projektu: Tworzenie bazy wiedzy w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich

Tryb wyboru: Pozakonkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Zgodność z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega zgodność planowanego zakresu projektu z dokumentami strategicznymi: <i>Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030</i> (Ministerstwo Środowiska, październik 2013) oraz <i>Strategią UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu</i> z (Komisja Europejska, 16 kwietnia 2013).	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby informacyjne, wynikające z krajowych i unijnych dokumentów legislacyjnych i pozalegisacyjnych. Wnioskodawca doprecyzował zakres danych, które będą gromadzone i udostępniane.	10 p. – potrzeby informacyjne zostały należycie uzasadnione a zakres projektu pozwoli na ich zaspokojenie; 7 p. – potrzeby informacyjne zostały należycie uzasadnione jednak zakres projektu jest niewystarczający do ich zaspokojenia lub wykracza poza zdiagnozowane potrzeby (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – potrzeby informacyjne nie zostały należycie uzasadnione i zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji).	1	10
2.	Właściwa identyfikacja grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, w sposób adekwatny do celów projektu.	10 p. – grupy celowe projektu zostały trafnie dobrane i opisane; 7 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane jednak dla części występują braki w zakresie ich opisanie (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);	1	10

		Założenia projektu uwzględniają gromadzenie i udostępnianie informacji przeznaczonych dla ludności zamieszkujących tereny szczególnie podatne i narażone zmiany klimatu, w tym na klęski żywiołowe i katastrofy naturalne (np. zasady prawidłowego zachowania w trakcie powodzi).	0 p. – część grup celowych zostało niewłaściwie dobranych i opisanych (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
3.	Adekwatność i kompleksowość, sposób przetwarzania i prezentacji danych	<p>Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia gromadzenia i przetwarzania danych są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.</p> <p>Projektowany zakres gromadzonych danych cechuje się kompleksowością, tj. odnosi się w możliwie najszerszy sposób do problematyki adaptacji do zmian klimatu, m. in. uwzględnia zagadnienia z powiązanych dziedzin takich jak: hydrologia, meteorologia, klimatologia, różnorodność biologiczna, zielona i błękitna infrastruktura itp. Ponadto zakres gromadzonych danych uwzględnia aspekty związane z realizacją inwestycji, gospodarką przestrzenną oraz kategoriami ryzyka klimatycznego takimi jak: ryzyko powodziowe, ryzyko wystąpienia ruchów masowych ziemi, ryzyko sztormów i niszczącej działalności morza, a także ryzyka klimatyczne specyficzne dla terenów zurbanizowanych i miejskich.</p>	<p>10 p. – zaproponowane sposoby przetwarzania/prezentowania danych są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, a zakres gromadzonych danych jest kompleksowy;</p> <p>7 p. – zaproponowane sposoby przetwarzania/prezentowania danych są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale zakres gromadzonych danych nie jest kompleksowy (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – część zaproponowanych sposobów przetwarzania/prezentowania danych nie jest adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów i zakres gromadzonych danych nie jest kompleksowy (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	1	10

		Projekt wykorzystuje nowoczesne i przyjazne odbiorcy technologie przekazu informacji (co należy rozumieć jako uwzględnianie metod interaktywnych i atrakcyjnych dla odbiorcy) oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.			
4.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę inne działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego, zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym.	Działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej lub aktualnie realizowanych działań. 1 p. – tak; 0 p. – nie.	10	10
5.	Promowanie współpracy międzysektorowej i międzynarodowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe z kraju i zagranicy).	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	10	10
6.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	8 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowalne, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 4 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest	1	8

			adekwatna do realizowanych działań.		
Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnie (przyjęte uchwałą KM 3/2015).					
7.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					60

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	