

Załącznik do Uchwały nr 5/2016 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia sektorowych kryteriów wyboru projektów dla wybranego typu projektów w ramach działania 2.4 Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Typ projektu: Rozwój zielonej infrastruktury

Podtyp: Zapewnienie ochrony i drożności sieci lądowych korytarzy ekologicznych o zasięgu ogólnokrajowym i międzynarodowym

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

<u>Nr</u>	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
11.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
12.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> .	
13.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	
14.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

<u>Nr</u>	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis kryterium</u>	<u>Zasady oceny kryterium</u>	<u>Waga</u>	<u>Max. Punktacja</u>
1.	Znaczenie korytarza ekologicznego	Ocenie podlega czy korytarz ekologiczny, którego dotyczą działania projektu, ma znaczenie międzynarodowe lub krajowe, umożliwiając utrzymanie ciągłości, w tym	2 p. – korytarz o znaczeniu międzynarodowym; 1 p. – korytarz o znaczeniu krajowym.	3	6

		<p>migrację osobników gatunków chronionych, między cennymi przyrodniczo obszarami Polski.</p> <p>Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło klasyfikujące obszar realizacji projektu jako właściwy korytarz ekologiczny.</p>			
2.	Wpływ projektu na łączność istniejących korytarzy ekologicznych	<p>Ocenie podlega wpływ projektu na wzmocnienie funkcji kluczowych korytarzy ekologicznych. Za główne korytarze ekologiczne przyjmuje się korytarze¹, których rolą jest zachowanie łączności siedlisk w skali międzynarodowej tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korytarz Północny (KPn); • Korytarz Północno-Centralny (KPnC); • Korytarz Południowo-Centralny (KPdC); • Korytarz Zachodni (KZ); • Korytarz Wschodni (KW); • Korytarz Południowy (KPd); • Korytarz Karpacki (KK). 	<p>4 p. – projekt służy ochronie lub udrożnieniu korytarza/korytarzy głównych;</p> <p>2 p. – projekt służy ochronie lub udrożnieniu korytarza/korytarzy innych niż ww. korytarze główne, których przebieg i funkcje zostały wskazane w innym opracowaniu dotyczącym korytarzy ekologicznych w Polsce (w szczególności sieć ECONET lub regionalne/lokalne dokumenty planistyczne);</p> <p>1p. – projekt służy ochronie lub udrożnieniu korytarza/korytarzy, których przebieg i funkcje zostały potwierdzone danymi pochodzącymi z badań terenowych jednak nie zostały wskazane w żadnym opracowaniu;</p> <p>0 p. – projekt nie wpłynie na poprawę łączności korytarza/korytarzy ekologicznych w Polsce.</p>	3	12
3.	Wpływ projektu na łączność obszarów Natura 2000	Ocenie podlega czy projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000.	<p>Projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	2	2
4.	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	<p>Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby dotyczące zwiększenia, utrzymania drożności, odtworzenia lub zachowania właściwego stanu korytarzy ekologicznych, których dotyczy planowany projekt.</p> <p>Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze</p>	<p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, 100% kosztów kwalifikowanych dotyczy działań, których uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat;</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, 70 – 99 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań, których uzasadnienie realizacji</p>	5	20

¹ Zgodnie z opracowaniem pt.: *Projekt korytarzy ekologicznych łączących obszary Natura 2000* autorstwa zespołu pod kierunkiem prof. W. Jędrzejewskiego (2005, Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża).

		wskazaniem źródeł informacji.	<p>oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat. W zakresie pozostałych działań Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie/ aktualizację danych w ramach badań terenowych, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu.</p> <p>2 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, 50 – 69 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań których uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat. W zakresie pozostałych działań Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie/ aktualizację danych w ramach badań terenowych, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu.</p> <p>1 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, > 50 % kosztów kwalifikowanych odnosi się do działań, których, uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu bazującą na badaniach starszych niż 5 lat. W zakresie pozostałych działań Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie/ aktualizację danych w ramach badań terenowych, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu.</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody ale > 50 % kosztów kwalifikowalnych dotyczy działań, których uzasadnienie realizacji nie zostało oparte na danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej.</p>		
--	--	-------------------------------	---	--	--

5.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenić podlega czy zaplanowane działania są wystarczające dla zapewnienia ochrony i drożności sieci lądowych i wodnych korytarzy ekologicznych (tj. uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami migracyjnymi gatunków,) i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (<15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (15% – 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego(wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu(konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	3	15
6.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenić zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne(zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź</p>	3	15

			nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt(konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).		
7.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenie podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych</p> <p>2 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych.</p> <p>0 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28
8.	Zgodność projektu z dokumentami dotyczącymi gospodarki przestrzennej	<p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy korytarze ekologiczne objęte projektem wynikają z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - planów zagospodarowania przestrzennego województw, - Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030. 	<p>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 8 p.).</p> <p>2 p. – korytarze ekologiczne objęte zakresem projektu są uwzględnione w planie/planach zagospodarowania przestrzennego województwa/województw (dotyczy wszystkich województw objętych projektem);</p> <p>2 p. – korytarze ekologiczne objęte zakresem projektu są uwzględnione w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030;</p> <p>0 p. – korytarze ekologiczne objęte zakresem projektu nie są uwzględnione w żadnym z ww. dokumentów.</p>	2	8
Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnie (przyjęte uchwałą KM 3/2015).					

9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health. 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR	1	2
			Suma		108

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	