

Nr	Nr działania/ p/podtyp projektu	Kryterium	Obecny zapis	Propozycja zmian	Uzasadnienie
1.	2.4 Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna, 2.4.1a Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych	Dodatkowe kryterium formalne nr 1 <i>Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt</i>	<b>Opis kryterium:</b> Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych) lub rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych.	<b>Opis kryterium:</b> Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych); <b>lub dyrektora parku narodowego, lub Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia</b> rady naukowej parku narodowego <del>w przypadku projektów w parkach narodowych.</del>	Ideą wprowadzenia wymogu dostarczania opinii wydanej przez radę naukową parku było wykluczenie sytuacji, gdy dyrektor parku wydawałby opinię, a jednocześnie składał wnioski o dofinansowanie (czyli sam opiniowałby własne przedsięwzięcie). Natomiast, jeśli inny podmiot (np. gmina, jednostka naukowo-badawcza, uczelnia, organizacja pozarządowa) chciałby realizować projekt na obszarze parku narodowego, w takim wypadku mogłoby wystarczyć dostarczenie opinii dyrekcji parku (rada naukowa parku zbiera się bardzo rzadko).
2.	2.4 Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna, 2.4.1a Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych	Kryterium merytoryczne nr 1 <i>Wpływ projektu na realizację działań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska</i>	<b>Opis kryterium:</b> Realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska tj.: – programie ochrony gatunków; – planie ochrony; – planie zadań ochronnych.	<b>Opis kryterium:</b> Realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska tj.: – programie ochrony gatunków <b>w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody;</b> – planie ochrony <b>lub</b> planie zadań ochronnych <b>opracowanych dla parków narodowych lub obszarów Natura 2000.</b>	Doprecyzowanie dotyczące programów ochrony gatunków pozwoli uniknąć sytuacji, gdy Wnioskodawca powoła się na programy oficjalnie nie umocowane w ustawie, np. uchwalone lokalnie w gminie w celu otrzymania punktów w tym kryterium. Odwołanie do dokumentów zarządczych opracowanych dla parków narodowych i obszarów Natura 2000 ma na celu dostosowanie zapisów o charakterze demarkacyjnym - w obecnym kształcie kryterium punkty powinny być przyznane także za plany ochrony rezerwatów, a to jest przedmiotem wsparcia RPO.
3.	2.4 Ochrona przyrody i edukacja	Kryterium merytoryczne dla 2.4.1a nr 8	<b>Opis kryterium:</b> [...] Priorytetowe będą projekty	<b>Opis kryterium:</b> [...] Priorytetowe będą projekty	Zmiany porządkujące. Gatunek z Dyrektywy Ptasiej też otrzymuje punkty w kryteriach (zgodnie z zapisami "Zasad oceny

	<p>ekologiczna, 2.4.1a Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>Znaczenie gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów</p>	<p>dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków. Jeżeli gatunek znajduje się zarówno w Raporcie, Czerwonej Księdze jak i Czerwonej Liście, punkty przyznawane są na podstawie oceny korzystniejszej.</p>	<p>dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, <b>Dyrektywy Ptasiej</b>, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków. <del>Jeżeli gatunek znajduje się zarówno w Raporcie, Czerwonej Księdze jak i Czerwonej Liście, punkty przyznawane są na podstawie oceny korzystniejszej.</del></p>	<p>kryterium"), ale zostało to pominięte w opisie kryterium. Zdanie proponowane do wykreślenia przy przyjętym kształcie kryterium nie ma praktycznego zastosowania: "Jeżeli gatunek znajduje się zarówno w Raporcie, Czerwonej Księdze jak i Czerwonej Liście, punkty przyznawane są na podstawie oceny korzystniejszej" - zgodnie z zapisami "Zasad oceny kryterium" gatunek ujęty w Raporcie nie jest punktowany, natomiast gatunek z Czerwonej Księgi i Czerwonej Listy otrzymuje tyle samo punktów (2 punkty).</p>
--	---	---	---	--	--