



Rzeczpospolita  
Polska



MINISTERSTWO  
FUNDUSZY I POLITYKI  
REGIONALNEJ

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



## PROGRAM OPERACYJNY INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

2014 – 2020

### Kryteria wyboru projektów

#### OŚ PRIORYTETOWA II OCHRONA ŚRODOWISKA, W TYM ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU

Przygotowane na podstawie uchwał Komitetu Monitorującego POIiŚ nr 2/2015, 3/2015, 4/2015, 7/2015 z dn. 25 marca 2015 r., 14/2015, 15/2015, 16/2015 z dn. 19 maja 2015 r., 21/2015, 22/2015, 23/2015 z dn. 1 lipca 2015 r., 29/2015, 30/2015 z dn. 21 września 2015 r., 39/2015 z dn. 22 września 2015 r., 44/2015, 45/2015, 46/2015, 48/2015 z dn. 19 października 2015 r., 51/2015 z dn. 8 grudnia 2015 r., 4/2016, 5/2016, 6/2016 z dn. 22 marca 2016 r., 16/2016 z dn. 22 czerwca 2016 r., 17/2016, 18/2016 z dn. 30 sierpnia 2016 r., 19/2016, 20/2016 z dn. 15 września 2016 r., 24/2016 z dn. 20 października 2016 r., 26/2016, 30/2016 z dn. 25 listopada 2016 r., 3/2017, 6/2017 z dn. 4 kwietnia 2017 r., 10/2017 z dn. 9 czerwca 2017 r., 14/2017, 15/2017 z dn. 15 września 2017 r., 1/2018, 2/2018, 3/2018 z dn. 22 lutego 2018 r., 6/2018, 7/2018 z dn. 26 marca 2018 r., 13/2018 z dn. 22 maja 2018 r., 5/2019 z dn. 20 maja 2019 r., 6/2019 z dn. 7 sierpnia 2019 r., 5/2020 z dn. 17 marca 2020 r.

## OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przewidziano następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy;
- tryb pozakonkursowy.

W przypadku projektów „dużych”<sup>1</sup>, niezależnie od trybu wyboru dofinansowanie projektu wymaga potwierdzenia przez Komisję Europejską (po spełnieniu wymogów opisanych w art. 100-103 rozporządzenia ogólnego).

Niezależnie od trybu wyboru projektu projekty oceniane są<sup>2</sup>:

- kryteriami **formalnymi** - ocena zerojedynkowa, niespełnienie kryterium powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny, oraz
- kryteriami **merytorycznymi**, tj.
  - kryteriami merytorycznymi I stopnia – ocena punktowa ( premia w postaci określonej liczby punktów), niespełnienie kryterium nie powoduje wykluczenia projektu z (dalszej) oceny, lub
  - kryteriami merytorycznymi II stopnia - ocena zerojedynkowa, niespełnienie kryterium powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny.

Procedury wyboru i zatwierdzania operacji (projektów) są szczegółowo określone w dokumencie *System oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*, stanowiącym załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej<sup>3</sup> w razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków w zakresie warunków formalnych odnoszących się do kompletności, formy i terminu złożenia wniosku o dofinansowanie, właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 21 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy w razie stwierdzenia oczywistej omyłki (np. błąd rachunkowy, błąd pisarski) we wniosku o dofinansowanie projektu właściwa instytucja poprawia tę omyłkę z urzędu, informując o tym wnioskodawcę, albo wzywa wnioskodawcę do poprawienia oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni i nie dłuższym niż 21 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

W ramach POIiŚ, przewiduje się możliwość poprawy projektów na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru. Zgodnie z art. 45 ust 3, na wezwanie instytucji, wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić projekt w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru w zakresie określonym w regulaminie konkursu lub wezwaniu do złożenia wniosku o

<sup>1</sup> o których mowa w art. 100. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej rozporządzenie ogólne).

<sup>2</sup> za wyjątkiem X Osi Pomoc techniczna, gdzie nie stosuje się podziału kryteriów.

<sup>3</sup> ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 i 1475)

*OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu*

dofinansowanie dla projektów w trybie pozakonkursowym. Instytucja organizująca konkurs szczegółowo określa w regulaminie konkursu sposób i tryb uzupełniania/modyfikacji wniosku aplikacyjnego na etapie jego oceny, z zastrzeżeniem, że modyfikacja ta nie spowoduje nierównego traktowania wnioskodawców.

Wszystkie projekty w ramach osi **I-IX POIiŚ** oceniane będą kryteriami **horyzontalnymi** oraz kryteriami **sektorowymi** przyjętymi dla danego działania /poddziałania / typu projektu.

Wszystkie projekty w ramach osi **X POIiŚ** oceniane będą wyłącznie kryteriami przyjętymi dla danego działania.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnia.....	9
Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia.....	12
DZIAŁANIE 2.1: Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska .....	18
Typ projektu: Opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych/ planistycznych .....	18
Podtyp projektu: Opracowanie lub aktualizacja dokumentów strategicznych i planistycznych z zakresu gospodarowania wodami .....	18
Podtyp projektu: Przygotowanie lub aktualizacja planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców .....	19
Typ projektu: Realizacja zadań służących osiągnięciu dobrego stanu wód .....	22
Typ projektu: Wsparcie ponadregionalnych systemów małej retencji.....	28
Typ projektu: Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy .....	31
Typ projektu: Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich .....	38
Typ projektu: Zabezpieczenie brzegów morskich zagrożonych erozją .....	48
Typ projektu: Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz ograniczanie skutków zagrożeń.....	54
Typ projektu: Wdrażanie metod obserwacji i zakupy sprzętu w celu usprawnienia systemu monitoringu środowiska .....	61
Typ projektu: Tworzenie bazy wiedzy w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich .....	65
Typ projektu: Działania informacyjno - edukacyjne w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich .....	71
Typ projektu: Budowa specjalistycznych jednostek pływających do prowadzenia czynnej osłony przeciwwzatorowej .....	77
Typ projektu: Prace przygotowawcze dla inwestycji w ramach typu projektów <i>Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy</i> .....	80
DZIAŁANIE 2.2: Gospodarka odpadami komunalnymi .....	84
Typ projektu: Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, w tym instalacje do termicznego przekształcania odpadów.....	84
Typ projektu: Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami z wyłączeniem instalacji do termicznego przekształcania odpadów.....	93

*OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu*

Typ projektu: Projekty dotyczące wyłącznie instalacji do termicznego przekształcania odpadów .....	105
Typ projektu: Projekty dotyczące instalacji przetwarzania odpadów w procesie recyklingu .....	111
DZIAŁANIE 2.3: Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach .....	120
Typ projektu: .....	120
– Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, realizowane w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM .....	120
– Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej realizowane w regionach lepiej rozwiniętych w aglomeracjach o wielkości od 2 000 RLM do 10 000 RLM	120
DZIAŁANIE 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna.....	128
Typ projektu: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych.....	128
Podtyp projektu: Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych.....	128
Podtyp projektu: Wdrażanie działań o zasięgu ogólnokrajowym realizowanych na obszarach Natura 2000.....	137
Typ projektu: Rozwój zielonej infrastruktury .....	143
Podtyp projektu: Zwiększanie drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych o zasięgu lokalnym i regionalnym mających znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu .....	143
Typ projektu: Opracowanie instrumentów planistycznych dla Natury 2000.....	151
Podtyp projektu: Plany ochrony obszarów Natura 2000 i parków narodowych .....	151
– Opracowanie planów zadań ochronnych.....	157
Typ projektu: Wsparcie procesu wdrażania instrumentów zarządczych w ochronie przyrody.....	162
Podtyp projektu: Opracowanie zasad kontroli i zwalczania w środowisku przyrodniczym gatunków obcych.....	162
Podtyp projektu: Wykonywanie wielkoobszarowych inwentaryzacji cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz stworzenie krajowego banku danych o zasobach przyrodniczych.....	166
Podtyp projektu: Rozwój i integracja systemów monitoringu przyrodniczego .....	171
Podtyp projektu: : Ocena stanu zasobów przyrodniczych w parkach narodowych przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii teledetekcyjnych.....	176
Typ projektu: Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie ochrony środowiska i efektywnego wykorzystania jego zasobów.....	182

*OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu*

Podtyp projektu: Edukacja w obszarze zrównoważonego rozwoju .....	182
Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja.....	188
Podtyp projektu: Edukacja społeczności obszarów chronionych.....	194
Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja na szczeblu ogólnokrajowym .....	201
Typ projektu: Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej.....	207
Podtyp projektu: Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji podlegających parkom narodowym .....	207
DZIAŁANIE 2.5: Poprawa jakości środowiska miejskiego .....	213
Typ projektu: Wsparcie dla zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów .....	213
Typ projektu: Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych .....	220
Typ projektu: Inwentaryzacja terenów zdegradowanych i terenów zanieczyszczonych.....	227
▲ Typ projektu: Usuwanie zagrożenia ze strony niewłaściwie składowanych lub magazynowanych odpadów wraz z remediacją zanieczyszczonych przez nie gruntów. ....	232

Sformatowano: Czcionka: Nie Pogrubienie

Horizontalne kryteria formalne

NR.	<u>NAZWA KRYTERIUM</u>	<u>OPIS KRYTERIUM</u>	<u>TAK/NIE/</u> <u>NIE</u> <u>DOTYCZY</u>
1	Zgodność z realizacją zasady n+3.	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy harmonogram realizacji projektu nie narusza zasady n+3 w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
2	Zgodność z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, „Szczegółowym opisem osi priorytetowych POIiŚ” oraz regulaminem konkursu (w przypadku projektów wybieranych w trybie konkursowym).	<p>Warunkiem spełnienia kryterium jest zapewnienie zgodności projektu co najmniej w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Typ/rodzaj projektu jest zgodny z przewidzianym w szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ,</li> <li>- Zgodność projektu z opisem działania / poddziałania (w tym celem oraz zakresem interwencji)</li> <li>- Wnioskodawca jest zgodny z określonym typem beneficjenta lub katalogiem ostatecznych odbiorców instrumentów finansowych,</li> <li>- Nie przekroczono pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania,</li> <li>- Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości projektu (o ile dotyczy),</li> <li>- Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (o ile dotyczy),</li> <li>- Wnioskodawcy składający wniosek są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w zakresie określonym we wniosku,</li> <li>- Zgodność projektu z planem gospodarki niskoemisyjnej lub dokumentem równoważnym (dotyczy działań 1.3.2, 1.5, 1.6.2, 1.7.1, 1.7.2, 1.7.3, 6.1).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
3	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wobec potencjalnego beneficjenta	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	dofinansowanie.	<p>(wnioskodawcy) nie orzeczono zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów takich jak:</p> <p>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.);</p> <p>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2012 poz. 769);</p> <p>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. 2014 r. poz. 1417 z późn. zm.).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
4	Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (jeśli dotyczy)	<p>Czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu Komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/01)?</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
5	Projekt nie został zakończony przed złożeniem dokumentacji aplikacyjnej	<p>Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez beneficjenta dokonane. Przez projekt ukończony/zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór ostatnich robót, dostaw lub usług.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
6	Projekt nie został usunięty wcześniej z wykazu projektów	Zgodnie z wytycznymi w zakresie system wyboru projektów,	



Oś II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	zidentyfikowanych, stanowiących zał. nr 5 do SZOOP	<p>w przypadku projektów w trybie pozakonkursowym, nie ma możliwości wyboru do dofinansowania w trybie pozakonkursowym projektu, który został usunięty wcześniej z wykazu projektów zidentyfikowanych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
7	Brak podwójnego finansowania	<p>W ramach tego kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przedłożył jako załącznik do wniosku o dofinansowanie oświadczenie o braku podwójnego finansowania, wynikające z zakazu podwójnego finansowania, o którym mowa w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia<sup>4</sup>.**

W wybranych działaniach / poddziałaniach tam gdzie właściwe w trybie konkursowym:

NR.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	Waga
1	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru</p>	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p>	1

<sup>4</sup> Nie dotyczy projektów ocenianych jedynie kryteriami zerojedynkowymi.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		(zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	<p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146).;</p> <p>lub</p> <p>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</p>	
--	--	--	--	--

W wybranych działaniach / poddziałaniach tam gdzie właściwe:

NR.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	Waga
2	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego</p> <p>Istnieje możliwość poprawy /uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB</p> <p>1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1

Kryterium dla projektów zgłoszonych w ramach działań / poddziałań:

Działanie 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym, w ramach

Poddziałania 1.3.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach publicznych

Poddziałania 1.3.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym

Działania 1.7 Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego

Poddziałania 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim

Działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego

Działanie 6.1 Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach

Działanie 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

NR.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY PROJEKTÓW	Waga
3	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych 2014-2020 lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 pkt – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1

**Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia<sup>5</sup>**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY
1.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.	<p>Ocena polegać będzie na weryfikacji spójności informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku w tym dokumentacji technicznej. Wymóg spójności dokumentów nie oznacza konieczności sporządzania na nowo dokumentów przygotowanych na wcześniejszym etapie przygotowania projektu (np. studium wykonalności). Różnice pomiędzy dokumentami przygotowywanymi w oparciu o ogólne informacje a dokumentem ostatecznym nie oznaczają niespełnienia kryterium, konieczne jest jedynie wyjaśnienie przyczyn różnic oraz zaktualizowanie informacji, które są umieszczone we wniosku o dofinansowanie, w szczególności tych mających wpływ na wysokość dofinansowania.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
2.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej <sup>6</sup>	<p>Sprawdzana jest zgodność z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> (gdymają zastosowanie).</p> <p>W przypadku kwestii nieuregulowanych w powyższych Wytycznych, należy sprawdzić zgodność z <i>Załącznikiem III (Metodyka przeprowadzania analizy kosztów i korzyści) do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z 20 stycznia 2015 r., rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r.</i> W przypadku dokumentów sektorowych (np. <i>Blue Books</i>, z ang. <i>Niebieskie Księgi</i>) należy sprawdzić zgodność również z tymi dokumentami.</p> <p>Kryterium nie ma zastosowania jeśli poprawność została sprawdzona na wcześniejszym etapie oceny projektu, a dane mające wpływ na poziom dofinansowania nie uległy zmianie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

<sup>5</sup> Nie dotyczy projektów w sektorze transportu, typu prace przygotowawcze dla projektów infrastrukturalnych.

<sup>6</sup> Nie dotyczy projektów poddziałania 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE i projektu pn.: Inteligentnie w energetyce. Wsparcie budowy inteligentnej sieci energetycznej w Polsce, w ramach poddziałania 1.4.1 Wsparcie budowy inteligentnych sieci elektroenergetycznych o charakterze pilotażowym i demonstracyjnym.

Oś II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

3.	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności	<p>Sprawdzana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli poprawność przypisania wydatków do wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”. Ponadto weryfikowany jest sposób opisu wydatków kwalifikowalnych pod kątem uzasadnienia włączenia do wydatków kwalifikowalnych tych wydatków, dla których, zgodnie z ww. Wytucznymi lub SzOOP, warunkiem koniecznym dla ich uznania za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu / działania POIiŚ	<p>W zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych. Szczegółową listę wymaganych dokumentów określa instytucja organizująca konkurs w ogłoszeniu o konkursie. W przypadku projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym listę wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
5.	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.	<p>Sprawdzone jest, czy potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i wszystkie podmioty, które zgodnie z informacją zawartą we wniosku mogą ponosić wydatki kwalifikowalne w ramach projektu posiadają procedury (tryb postępowania) w obszarze zawierania umów dla zadań objętych projektem.</p> <p>W przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach POIiŚ jest zapewniona przez działanie zgodnie z tą ustawą. W przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) powinien przedstawić wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”<sup>7</sup>. Kryterium spełnione jest w przypadku, gdy potencjalny beneficjent (wnioskodawca) przedstawi procedury (własne i podmiotów, o których mowa w zdaniu pierwszym) wymagane zgodnie z kryterium, które są zgodne z zasadami obowiązującymi w POIiŚ.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

<sup>7</sup> Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <http://www.mr.gov.pl>

Oś II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

6.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Sytuacja finansowa potencjalnego beneficjenta/operatora (wnioskodawcy) nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu, potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu co najmniej w okresie trwałości projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
7.	Pomoc publiczna	<p>Sprawdzana jest zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej, tj. czy wsparcie będzie stanowiło pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.</p> <p>Jeśli wsparcie nie stanowi pomocy publicznej, czy przedstawiono odpowiednie wyjaśnienia, na przykład w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– braku wystąpienia korzyści dla wnioskodawcy odbiegającej od rynkowej (np. ze względu na spełnienie kryteriów <i>Altmark</i> lub spełnienie <i>Testu Prywatnego Inwestora</i>);</li> <li>– nieprowadzenia przez wnioskodawcę działalności gospodarczej w rozumieniu prawa UE;</li> <li>– braku możliwości zakłócenia konkurencji na wewnętrznym rynku UE;</li> <li>– braku wpływu wsparcia na handel między państwami członkowskimi UE?</li> </ul> <p>Wyjaśnienia powinny zawierać odniesienia do właściwych dokumentów instytucji Unii Europejskiej, na przykład do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>Siatek analitycznych dotyczących infrastruktury</i> oraz</li> <li>– (projektu) <i>Komunikatu Komisji – Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE</i>.</li> </ul> <p>Jeśli wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy pomoc jest zgodna z rynkiem wewnętrznym i czy wskazano podstawę zgodności tej pomocy z rynkiem wewnętrznym UE wraz z wyjaśnieniem, czy pomoc podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE?</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
8.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.	<p>Sprawdzone jest, czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany i właściwa instytucja jest w stanie na bieżąco weryfikować poprawność dalszych działań w tym zakresie) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017</li> </ul>	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>r. poz. 1405 z późn.zm);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 519 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 2134 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn.zm).</li> </ul> <p>Weryfikacji podlega pełna dokumentacja, zgodnie z regulaminem konkursu lub wezwaniem do złożenia wniosku o dofinansowanie dla projektu pozakonkursowego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Trwałość projektu	<p>Sprawdzone jest zachowanie przez projekt (operację) zasady trwałości, zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>1. Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 5 lat (okres może zostać skrócony do 3 lat w przypadkach utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP) od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca nie zaprzestanie działalności produkcyjnej lub nie przeniesie jej poza obszar objęty programem;</li> <li>– nie dojdzie do zmiany własności elementu infrastruktury, która przyniesie przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;</li> <li>– nie dojdzie do istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.</li> </ul> <p>2. Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca nie będący małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/ właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 10 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej, nie dojdzie do przeniesienia działalności produkcyjnej, której dotyczyło dofinansowanie, poza obszar UE?</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny</p>	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	<p>Sprawdzana jest zgodność projektu z horyzontalnymi zasadami niedyskryminacji i równości szans ze względu na płeć. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury.</p> <p>Wnioskodawca wykazał że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektów (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.<sup>8</sup></p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Zasada zrównoważonego rozwoju	<p>Sprawdzane jest, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
12.	Zdolność do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	<p>Zdolność do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego). Wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniana zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględni to ryzyko. Aplikacja projektowa musi wyraźnie wskazywać czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe, a jeśli tak, to w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny</p>	

<sup>8</sup> Ma zastosowanie dla naborów ogłoszonych po wejściu w życie Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
13.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	<p>Sprawdane jest, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków POIiŚ 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

## **DZIAŁANIE 2.1: Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska**

**Typ projektu:** Opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych/ planistycznych

**Podtyp projektu:** Opracowanie lub aktualizacja dokumentów strategicznych i planistycznych z zakresu gospodarowania wodami

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

### **Dodatkowe kryteria formalne**

<b>NR</b>	<b>NAZWA KRYTERIUM</b>	<b>OPIS KRYTERIUM</b>	<b>TAK/NIE</b>
8.	Podstawa prawna opracowania lub aktualizacji dokumentu	Weryfikacji podlega czy konieczność opracowania lub aktualizacji dokumentu wynika z wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej, Dyrektywy Powodziowej oraz przepisów ustawy Prawo wodne.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Weryfikacja zakresu dokumentu	Ocenie podlega czy zakres planowanego opracowania lub aktualizacji dokumentu jest zgodny z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej, Dyrektywy Powodziowej oraz przepisami ustawy Prawo wodne - weryfikacji podlega czy wszystkie wymogi wynikające z ww. przepisów zostaną uwzględnione w opracowanym lub aktualizowanym dokumencie.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Wypełnienie zobowiązań wynikających z aktów prawa krajowego i unijnego w ubiegłych cyklach planistycznych	Weryfikacji podlega, czy zakończono prace wymagane Ramową Dyrektywą Wodną, Dyrektywą Powodziową oraz przepisami ustawy Prawo wodne w poprzednim cyklu planistycznym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

Oś II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

11.	Dokumenty źródłowe <sup>9</sup>	Kryterium określa czy w trakcie cyklu planistycznego zostały sporządzone dokumenty, o których mowa w art. 113 ust. 2 ustawy Prawo wodne, stanowiące materiał źródłowy do opracowania II aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
12.	Uwzględnienie w projekcie umowy z wykonawcą klauzul przenoszących majątkowe prawa autorskie.	Weryfikacji podlegać będzie czy uwzględniono w projekcie umowy z wykonawcą klauzule przenoszące majątkowe prawa autorskie do opracowywanego lub aktualizowanego dokumentu na wszystkich polach eksploatacji na zamawiającego.  Spełnienie kryterium pozwoli zapewnić, że wszelkie ewentualne modyfikacje dokumentu będą mogły być przeprowadzone siłami własnymi beneficjenta lub zlecone zgodnie z PZP. Beneficjent powinien załączyć do wniosku aplikacyjnego stosowne oświadczenie potwierdzające wypełnienie warunku.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Podtyp projektu:** Przygotowanie lub aktualizacja planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców<sup>10</sup>

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Miasta objęte projektem posiadają liczbę mieszkańców powyżej 100 tys.	Projekt obejmuje opracowanie lub aktualizację planów adaptacji do zmian klimatu w miastach Polski powyżej 100 tys. mieszkańców (lub zgodnie z warunkami przedstawionymi w „nazwie kryterium”), co przyczyni się do zrealizowania celu	

<sup>9</sup> Kryterium dotyczy II aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.

<sup>10</sup> W szczególnie uzasadnionych przypadkach wsparcie będzie dotyczyło również miast o wielkości zbliżonej do 100 tys. mieszkańców (jednak nie mniej niż 90 tys. mieszkańców) lub innych miast powiązanych funkcjonalnie z miastami o wielkości powyżej 100 tys. mieszkańców, które wykazują dużą podatność na zmiany klimatu, w tym identyfikują istotne problemy i potrzeby w zakresie zagospodarowania wód opadowych.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	<p>W przypadku miast poniżej 100 tys. mieszkańców:</p> <p>a) liczba mieszkańców jest nie mniejsza niż 90 tys. mieszkańców oraz miasto wykazuje dużą podatność na zmiany klimatu, w tym identyfikuje istotne problemy i potrzeby w zakresie zagospodarowania wód opadowych</p> <p>lub</p> <p>b) miasto jest powiązane funkcjonalnie z miastem o wielkości powyżej 100 tys. mieszkańców i wykazuje dużą podatność na zmiany klimatu, w tym identyfikuje istotne problemy i potrzeby w zakresie zagospodarowania wód opadowych.</p>	<p>określonego w SPA 2020.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	<p>Zawartość planów adaptacji do zmian klimatu dla miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.</p>	<p>Kryterium opisuje preferowane elementy jakie powinny znaleźć się w miejskich planach adaptacji do zmian klimatu dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców składających się na projekt, aby zawartość planów adaptacji była wyczerpująca, właściwa oraz zgodna z celami polityki UE w zakresie adaptacji do zmian klimatu.</p> <p>Opracowanie (plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta powyżej 100 tys. mieszkańców) zawiera/obejmuje następujące elementy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ocenę podatności na czynniki klimatyczne, a w tym analizę wrażliwości,</li> <li>2. analizę opcji adaptacyjnych,</li> <li>3. ocenę opcji adaptacyjnych,</li> <li>4. wybór opcji adaptacyjnych,</li> <li>5. działania monitoringowe i ewaluację działań adaptacyjnych.</li> </ol> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Liczba miast powyżej 100 tys. mieszkańców objętych projektem	Kryterium opisuje ile miast 100 tys. przystąpi do projektu	Jeżeli do projektu przystąpi liczba miast powyżej 100 tys. mieszkańców: 3 p. – powyżej 25 miast w Polsce o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.; 2 p. – 15-24 miast w Polsce o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.; 1 p. – 1-14 miast w Polsce o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2	6
2.	Liczba porozumień zawartych z miastami	Kryterium opisuje z iloma miastami podpisano porozumienia w zakresie realizacji projektu	Jeżeli podpisano porozumienia z: 3 p. – więcej niż 25 miastami; 2 p. – 15-24 miastami; 1 p. – 1-14 miastami.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1	3
3.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji (przygotowanie instytucjonalne do wdrażania)	Przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt	Powołanie jednostki realizującej projekt 1 p. – tak.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1	1
4.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>12</b>

**Typ projektu:** Realizacja zadań służących osiągnięciu dobrego stanu wód

**Tryb wyboru:** konkursowy/pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zgodność z Programem wodno-środowiskowym kraju lub jego aktualizacją	<p>Ocenić podlega, czy projekt jest zgodny z Programem wodno-środowiskowym kraju (PWŚK) lub jego aktualizacją (aPWŚK).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Trwałość efektów	<p>Możliwość utrzymania efektów projektu poprzez samorzutne procesy hydromorfologiczne, w tym np. procesy erozji, transportu rumowiska i akumulacji. W wyniku realizacji projektu powinny zostać zainicjowane procesy, które pozwalają na poprawę warunków hydromorfologicznych bez konieczności prowadzenia powtarzalnych prac po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
10.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu</li> </ul>	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>publicznego;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane;</li> <li>• w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</li> <li>• w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenia) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt <sup>11</sup>	<p>Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych), rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych lub ich bezpośrednim sąsiedztwie, rady parku krajobrazowego lub rady zespołu parków krajobrazowych w parkach krajobrazowych lub ich bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska oraz stwierdzać brak zagrożeń dla celów środowiskowych dla obszarów chronionych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
----	-----------------	----------------	------------------------	------	----------------

<sup>11</sup> Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

1.	Osiągnięcie celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenię podlega wpływ projektu na utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem – przykładowe działania proekologiczne<sup>12</sup>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki;</li> <li>• renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków, w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji);</li> <li>• budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnię tarłisk;</li> <li>• odtwarzanie mokradet;</li> <li>• poprawa warunków wodnych torfowisk;</li> <li>• likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzecznoego;</li> <li>• umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb;</li> <li>• wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i/ lub wprowadzanie dużych głazów; wprowadzanie do koryt cieków żwiru;</li> <li>• poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych;</li> <li>• nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy;</li> <li>• zalesianie i zakrzewianie;</li> <li>• zachowanie obszarów cennych przyrodniczo.</li> </ul>	<p>4 p. – wykonane 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>3 p. – wykonane 3 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>2 p. – wykonane 2 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>1 p. – wykonane 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne.</p>	4	16
----	--	---	--	---	----

<sup>12</sup> W sytuacji, kiedy zasadniczym celem inwestycji jest przywrócenie naturalnej retencji, renaturyzacja przekształconych cieków wodnych, odtwarzanie obszarów zalewowych czy też obszarów wodno-błotnych, projekt, z uwagi na priorytetowy charakter zgodnie z zapisami PO IiŚ 2014-2020, otrzymuje maksymalną liczbę punktów za przedmiotowe kryterium.



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
2.	Wykorzystane w projekcie metody i działania przyczyniające się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych	<p>Ocenie podlegać będzie czy metody i działania planowane w projekcie były wykorzystane i sprawdzone na potrzeby realizacji innych projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych – przedstawienie we wniosku wykazu dobrych praktyk wykorzystanych w projekcie.</p> <p>Ocenie podlegać będzie również czy planowane działania stanowią kontynuację projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych zrealizowanych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – projekt w sposób kompleksowy uwzględni metody i działania wykorzystane i sprawdzone na potrzeby innych projektów i stanowi zarazem kontynuację zrealizowanych działań lub wykorzystanych metod, tworząc większą, spójną całość;</p> <p>2 p. – projekt stanowi kontynuację metod i działań zrealizowanych;</p> <p>1 p. – metody i działania planowane w projekcie były wykorzystane i sprawdzone na potrzeby realizacji innych projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych.</p>	2	6
3.	Kompleksowość inwestycji	<p>Ocenie będzie podlegać czy projekt (w kontekście zakresu przewidzianego do wykonania w dokumentacji aplikacyjnej) zapewni kompleksowe podejście do realizacji zadań służących osiągnięciu celów środowiskowych jednolitej części wód powierzchniowych. Ocenie będzie podlegać m.in. czy poszczególne elementy projektu uzupełniają lub wpisują się w inne działania podejmowane w celu osiągnięcia celów środowiskowych jcw wynikające z Programu wodno-środowiskowego kraju lub jego aktualizacji, są z nimi komplementarne oraz czy zapewniają koncentrację środków aby poprawić stan jcw. W przypadku obszarów chronionych w sensie Prawa Wodnego, ocenie podlega kompleksowe podejście do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału wód oraz do osiągnięcia celu środowiskowego (w sensie Prawa wodnego) dla obszaru chronionego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w</p>	<p>2 p. – projekt zapewni kompleksowe podejście do osiągnięcia celów środowiskowych dla obszarów chronionych w sensie Prawa wodnego oraz do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód powierzchniowych (tj. służy zarówno osiągnięciu celu środowiskowego związanego z obszarem chronionym, jak i dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód);</p> <p>1 p. – projekt zapewni kompleksowe podejście do realizacji zadań służących osiągnięciu dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód powierzchniowych w zakresie przewidzianym w dokumentacji aplikacyjnej (np. kompleksowe podejście do kwestii umożliwia migracji ryb w jcw, odtworzenia tarlisk, etc.).</p>	4	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
4.	Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na jcw	Ocenie będzie podlegać, czy wsparcie projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.	1 p. – realizacja projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.	3	3
5.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).		18
		a) własność gruntów <sup>#</sup> ; <sup>#</sup> nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa;	a) uregulowana własność gruntów: 1 p. – tak;	1	
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;	1	
		c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;  *w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;	c) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.	2	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.	d) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.	2	
6.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:  1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030), lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146), lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,	1	1

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
7.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>54</b>

**Typ projektu:** Wsparcie ponadregionalnych systemów małej retencji

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Projekt realizowany jest na obszarze więcej niż jednego województwa	Weryfikowany jest ponadregionalnym zasięg projektu (powyżej jednego województwa).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9..	Projekt stanowi kontynuację wsparcia dla projektów z zakresu małej retencji realizowanych w POIiŚ w	Zakres rzeczowy projektu obejmuje tereny nieobjęte wsparciem w perspektywie 2007-2013 lub przyczynia się do rozszerzenia i utrwalenia efektów udzielonego wsparcia.	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	perspektywie finansowej 2007-2013	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Projekt wykorzystuje kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody przyrodnicze i techniczne oraz inne najlepsze praktyki przedstawione w Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach oraz Wytycznych do realizacji małej retencji w górach	Ocena zgodności planowanych działań z metodami opisanymi w przedmiotowych wytycznych. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Objętość retencjonowanej wody	Kryterium określa przewidywaną liczbę m <sup>3</sup> retencjonowanej wody. Dla projektów dotyczących retencji nizinnej projekt spełnia kryterium jeżeli planowana objętość retencjonowanej wody wynosi co najmniej 2,1 mln m <sup>3</sup> . Dla projektów dotyczących retencji górskiej projekt spełnia kryterium jeżeli planowana objętość retencjonowanej wody wynosi co najmniej 0,4 mln m <sup>3</sup> . Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	Max. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia oddziaływania projektu	Przy pomocy tego kryterium określa się łączny obszar (w ha), jaki będzie poddany oddziaływaniu wskutek realizacji projektu. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – 10 000 i powyżej ha; 3 p. – 5 000 – 9 999 ha; 2 p. – 1 000 – 4 999 ha; 1 p. – 200 – 999 ha; 0 p. – do 199 ha.	2	8
2.	Liczba obiektów piętrzących wodę lub spowalniających	W tym kryterium określono liczbę obiektów piętrzących lub spowalniających odpływ wody typu: zastawka, przepust, próg, bród,	4 p. – powyżej 200 obiektów; 3 p. – 101 – 200 obiektów;	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	jej odpływ	jaz, grobla, przelew, mnich, zbiornik retencyjny, rów melioracyjny nawadniający, bystrotok.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – 51 – 100 obiektów; 1 p. – 11 – 50 obiektów; 0 p. – do 10 obiektów.		
3.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji (własność gruntów, i przygotowanie instytucjonalne do wdrażania –powołanie jednostki realizującej projekt)	a) własność gruntów	a) własność gruntów: 1 p. – uregulowana;	2	4
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak.	2	
4.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>18</b>

**Typ projektu:** Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	<p>Ocenie podlega, czy projekt był poddany analizie wpływu na stan jednolitych części wód na etapie opracowania właściwych dokumentów strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE i Dyrektywy Powodziowej 2007/60/WE. W szczególności ocenie podlega, czy projekt był poddany weryfikacji na etapie opracowania aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy (aPGW) lub Master Planów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Ponadto, projekty dotyczące zarządzania ryzykiem powodziowym będą realizowane zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Wpływ inwestycji na jednolite części wód (jcw)	<p>Ocenie podlega wpływ projektów dotyczących przebudowy, rozbudowy i budowy lub modernizacji urządzeń wodnych na stan jednolitych części wód (jcw).</p> <p>Co do zasady współfinansowane będą mogły być tylko projekty, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód i nie pogarszają stanu wód, a także nie wpływają negatywnie na osiągnięcie innych celów środowiskowych, co powinno być udokumentowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Współfinansowanie projektów mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału jednolitych części wód nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy, po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aPGW z wymogami RDW.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

10.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją a o lokalizacji inwestycji celu publicznego<sup>13</sup>;</li> <li>• posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane;</li> <li>• w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę / decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę / decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</li> <li>• w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenia) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Zakres oddziaływania projektu	<p>Ocenie podlega, czy projekt spełnia założenia programu krajowego, tj. realizacja projektu przyczynia się do zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Realizacja projektu musi wiązać się również z zapewnieniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ludności oraz ochroną terenów zurbanizowanych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową	Kryterium określa liczbę osób potencjalnie zagrożonych powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego, które zostaną objęte ochroną w wyniku	4 p. – 15 000 osób i powyżej; 3 p. – 10 000 – 14 999 osób;	4	16

<sup>13</sup> Nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		realizacji inwestycji przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa się na podstawie planów zarządzania ryzykiem powodziowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – 5 000 – 9 999 osób; 1 p. – 1 000 – 4 999 osób; 0 p. – 0 – 999 osób.		
2.	Odporność inwestycji na wody większej niż stuletnie	Kryterium określa, czy inwestycja redukuje ryzyko powodziowe w przypadku wystąpienia powodzi 500-letniej, w oparciu o dane pochodzące z map zagrożenia i map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	2 p. – potwierdzony efekt redukcji ryzyka dla wody pięćsetletniej; 0 p. – brak potwierdzonego efektu redukcji ryzyka dla wody pięćsetletniej.	1	2
3.	Uniknięte straty na obszarze zagrożonym powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego objętego ochroną	Kryterium określa wielkość unikniętych strat z uwzględnieniem poszczególnych klas użytkowania na obszarze zagrożonym powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego objętego ochroną, który zostanie objęty ochroną w wyniku realizacji inwestycji (zł) przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa się na podstawie planów zarządzania ryzykiem powodziowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	W zaokrągleniu do pełnego mln zł: 4 p. – 301 mln zł i powyżej; 3 p. – 201 – 300 mln zł; 2 p. – 101 – 200 mln zł; 1 p. – 51 – 100 mln zł; 0 p. – 0 – 50 mln zł.	3	12
4.	Powierzchnia obszaru, na której zostanie zwiększona naturalna retencja wody	Kryterium określa powierzchnię obszaru, na której zwiększona zostanie naturalna retencja wody (w odtworzonych ekosystemach mokradłowych, torfowiskach, terenach zalewowych) w wyniku realizacji projektu (ha) np. powierzchnia odzyskanego naturalnego terenu zalewowego, powierzchnia zrenaturyzowanych mokradel.  Nie jest tu wliczana powierzchnia utworzonych	W zaokrągleniu do pełnego ha: 4 p. – 501 ha i powyżej ha; 3 p. – 101 – 500 ha; 2 p. – 51 – 100 ha; 1 p. – 10 – 50 ha; 0 p. – 0 – 9 ha.	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>sztucznych zbiorników wodnych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
5.	Wzrost wielkości retencji dolinowej	<p>Kryterium określa spodziewany maksymalny wzrost wielkości retencji dolinowej w tys. m<sup>3</sup> uzyskany w wyniku realizacji inwestycji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – 10 001 tys. m<sup>3</sup> i powyżej;</p> <p>3 p. – 2001 – 10 000 tys. m<sup>3</sup>;</p> <p>2 p. – 1001 – 2000 tys. m<sup>3</sup>;</p> <p>1 p. – 100 – 1000 tys. m<sup>3</sup>;</p> <p>0 p. – 0 – 99 tys. m<sup>3</sup>.</p>	2	8
6.	Synergia z celami celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenie podlega zbieżność celów projektu z celami ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub innych objętych projektem obszarów.</p> <p>Najwyżej oceniane są projekty łączące zarówno cele zarządzania ryzykiem powodziowym z celami ochrony środowiska przyrodniczego, zwłaszcza gdy jest to potwierdzone zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. Będą to np. projekty przywracania zalewu na terenach zalewowych (odsuvanie wałów), renaturyzacji torfowisk i innych mokradel.</p> <p>Projekty neutralne lub projekty osiągające cele przeciwpowodziowe niewielkim kosztem środowiska przyrodniczego to zwykle np. projekty suchych zbiorników, polderów.,</p> <p>Niekiedy cele zarządzania ryzykiem powodziowym muszą być osiągnięte znacznym kosztem środowiska przyrodniczego, co wymaga zastosowania przewidzianych prawem derogacji od wymogów ochrony środowiska i przyrody, udzielanych w imię koniecznych wymogów nadrzędnego interesu społecznego. Takie projekty są niekiedy konieczne do</p>	<p>4 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego i przyczynia się do osiągnięcia celów wskazanych w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody;</p> <p>3 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego, choć poza celami wskazanymi w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody;</p> <p>2 p. – projekt neutralny dla środowiska przyrodniczego;</p> <p>1 p. - projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale kosztem środowiska przyrodniczego, choć koszty przyrodnicze nie wymagają derogacji od obowiązujących przepisów ochrony przyrody i wód;</p> <p>0 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale znaczącym kosztem środowiska przyrodniczego, w związku z czym wymaga derogacji z art. 4.7 RDW lub z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej albo odstępstw od zakazów obowiązujących względem form ochrony przyrody.</p>	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		realizacji, ale w tym kryterium nie otrzymują punktów. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
7.	Elementy projektu korzystne dla ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenie podlega szerokość ujętego w projekcie spektrum działań mających na celu utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości i jakości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem. Nie obejmuje to działań kompensacji przyrodniczej będących warunkiem derogacji od przepisów ochrony środowiska i przyrody.</p> <p>Działania ochronne i zabezpieczające środowisko naturalne oraz mitygacyjne (łagodzące negatywny wpływ) lub zmierzające do przywrócenia jego dobrego stanu – przykładowe działania proekologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki;</li> <li>• renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji);</li> <li>• budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnię tarlisk;</li> <li>• odtwarzanie mokradet;</li> <li>• poprawa warunków wodnych torfowisk;</li> <li>• likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzeczno;</li> <li>• umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla</li> </ul>	<p>4 p. – wykonane 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>3 p. – wykonane 3 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>2 p. – wykonane 2 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>1 p. – wykonane 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne.</p>	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>wędrówki wstępującej i zstępującej ryb;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i/ lub wprowadzanie dużych głazów, wprowadzanie żwiru do koryt rzecznych;</li> <li>• poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych;</li> <li>• nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy;</li> <li>• zalesianie i zakrzewianie.</li> <li>• zachowanie obszarów cennych przyrodniczo.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
8.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	<p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).		23
		<p>a) własność gruntów#;</p> <p># nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa);</p>	<p>a) uregulowana własność gruntów:</p> <p>1 p. –tak;</p>	2	
		<p>b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;</p>	<p>b) powołanie jednostki realizującej projekt:</p> <p>1 p. – tak;</p>	1	
		<p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości</p>	<p>c) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p>	3	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>		
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.</p>	<p>d) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>	2	
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>83</b>

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Weryfikacja zgodności z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej	<p>Kryterium jest niezbędne do oceny zasadności stosowania odstępstw od wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej w przedsięwzięciach, dla których w trakcie oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono negatywny wpływ na elementy jakości jednolitej części wód powierzchniowych lub inne cele środowiskowe obowiązujące dla tej części wód. Weryfikacji podlegać będzie spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej – spełnienie wszystkich przesłanek decyduje o pozytywnej ocenie projektu. Kryterium będzie możliwe do spełnienia przez projekt dopiero po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na obszarach dorzeczy z wymogami RDW, w których powinny być przedstawione wystarczające dowody na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW dla przedmiotowej inwestycji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Typ projektu:** Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zasadność przedsięwzięć odprowadzających wody opadowe bezpośrednio do wód powierzchniowych	<p>Ocenie podlega, czy we wniosku o dofinansowanie zamieszczono szczegółowe wyjaśnienie, że żadne inne rozwiązanie problemu wód opadowych w obszarze objętym projektem lub jego części nie jest możliwe lub nie jest ekonomicznie uzasadnione.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

9.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego;</li> <li>• posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane;</li> <li>• w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia - min. 40 %;</li> <li>• w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
10.	Inwentaryzacja posiadanego majątku	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada inwentaryzację posiadanego majątku (niezbędną do oceny możliwości technicznych infrastruktury odwodnieniowej oraz określenia niezbędnego zakresu budowy, przebudowy lub remontu), w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ilości wylotów do odbiorników;</li> <li>• ilości urządzeń do podczyszczania ścieków;</li> <li>• ewidencji pozwoleń wodno-prawnych.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Posiadanie wymaganych danych geo-przestrzennych	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada następujące dane geo-przestrzenne:	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• numeryczna mapa zasadnicza oraz</li> <li>• mapa ewidencyjna.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
--	--	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Posiadanie i wykorzystanie danych geo-przestrzennych, w tym dotyczących powierzchni przepuszczalnych	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada i wykorzystał do przygotowania projektu następujące dane geo-przestrzenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ortofotomapa i numeryczny model terenu,</li> <li>• mapy glebowe oraz/lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni i powierzchni przepuszczalnych),</li> <li>• skaning laserowy powierzchni przepuszczalnych lub metody równoważne.</li> </ul> <p>Powyższe dane są niezbędne do jednoznacznej identyfikacji zlewni oraz określenia przepuszczalności terenów zlewni, a w efekcie właściwego określenia bilansu wód opadowych oraz terenów narażonych na lokalne podtopienia i zalania.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 3p):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 p. – numeryczny model terenu oraz ortofotomapa,</li> <li>• 1 p. - mapy glebowe lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni,</li> <li>• 1 p. – skaning laserowy powierzchni przepuszczalnych lub pozyskanie danych dotyczących powierzchni przepuszczalnych metodami równoważnymi o analogicznej dokładności i zakresie wyników.</li> </ul>	1	3
2.	Szczegółowa inwentaryzacja:	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada	Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium	2	4



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	ilości sieci z rozbiem na średnice oraz powierzchni uszczelnionych lub zasklepionych	<p>szczegółową inwentaryzację ilości sieci (z rozbiem na średnice), która umożliwi ocenę możliwości technicznych infrastruktury odwodnieniowej oraz określenia niezbędnego zakresu budowy, przebudowy lub remontu.</p> <p>W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada szczegółową inwentaryzację powierzchni gruntu zakrytych szczelnym materiałem lub zasklepionych mechanicznie, chemicznie lub w inny sposób.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>sumują się (max. 2 p.).</p> <p><b>W przypadku wód opadowych:</b></p> <p>1 p. – za posiadanie inwentaryzacji ilości sieci z rozbiem na średnice dla całej zlewni objętej projektem.</p> <hr/> <p><b>W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów:</b></p> <p>1 p. – za posiadanie inwentaryzacji gruntów uszczelnionych lub zasklepionych dla obszaru zlewni cieku lub kolektora, na którym wykonywane będą prace w ramach projektu.</p>		
3.	Posiadanie i wykorzystanie wyników numerycznych modeli opadowych	<p>Ocenie podlega posiadanie i wykorzystanie przy przygotowaniu projektu wyników numerycznych (komputerowych) modeli opadowych umożliwiających zidentyfikowanie obszarów zagrożonych podtopieniami i bezodpływowych uwzględniających stan rzek dla przepływów Q0,2%, Q1% i Q10% przy opadach o natężeniu Q2%, Q3%, Q5% oraz Q10% wykonanych w aplikacjach kompatybilnych z popularnymi aplikacjami GIS, skalibrowanych z zarejestrowanymi opadami i przepływami w korytach (rowach) zlewni /sieci odwodnieniowej zlewni w oparciu o dane hydro-meteorologiczne pochodzące z okresu co najmniej ostatnich 5 lat (w zakresie pomiarów kalibracyjnych dla sieci odwodnieniowej dla kanalizacji deszczowej przykrytej oraz otwartej naturalnej i technicznej kampania pomiarowa nie może być wykonana wcześniej niż w</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max.4 p.).</p> <p>Posiadanie i wykorzystanie wyników modelu opadowego nie zawierającego symulacji parametrów hydrometeorologicznych opadów deszczu do roku 2050, przy czym dane rzeczywiste powinny być pozyskane obowiązkowo co najmniej w zakresie wysokości opadów deszczu,</p> <p>dla:</p> <p>1 p. - dla zlewni, w tym koryt otwartych cieków naturalnych i technicznych, w tym rowów, w której zlokalizowana jest inwestycja,</p> <p>1 p. - dla sieci odwodnieniowej, to jest sieci kanalizacyjnej zamkniętej (przewody kanalizacyjne) zlewni obszaru inwestycyjnego,</p> <p>2 p. - uzupełnienia wyników modelu opadowego o dane umożliwiające symulacje parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050 zgodnie z przyjętym</p>	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>ostatnich 10 latach) w zakresie wysokości opadów oraz innych podstawowych parametrów opadów w miarę ich dostępności, jak również posiadanie wyników numerycznych (komputerowych) modeli opadowych zawierających symulacje parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050 zgodnie z przyjętym scenariuszem zmian klimatu (konieczne jest przyjęcie co najmniej jednego scenariusza zmian klimatu, a w tym zakładającego średni poziom zmian klimatu, np. A1B, zgodnie z 4 Raportem IPCC lub RCP4,5 zgodnie z 5 Raportem IPCC uwzględniających co najmniej następujące cechy opadów deszczu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czas trwania opadów deszczu,</li> <li>• natężenie opadów deszczu,</li> <li>• maksymalną wysokość opadów deszczu (o określonym czasie trwania).</li> </ul> <p>Przedmiotowe modele w części symulacyjnej powinny uwzględniać planowane i dające się przewidzieć zmiany zagospodarowania terenu zlewni w założonym horyzoncie czasu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	scenariuszem zmian klimatu.		
4.	Zatrzymanie odpływu i retencjonowanie wód opadowych	<p>Ocenie podlega, czy projekt dotyczy zatrzymania i retencjonowania wód opadowych w miejscach ich powstawania, a tym samym</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 6 p.).</p> <p><b>W przypadku wód opadowych, gdy zatrzymanie odpływu i retencjonowanie wód opadowych nastąpi:</b></p>	2	12

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>opóźnienia ich odpływu, poprzez budowę np. zbiorników retencyjnych podziemnych i powierzchniowych, szczelnych i chłonnych, drenaży rozsączających, nawierzchni chłonnych, zielonych tarasów, likwidację uszczelnienia lub zasklepienia gruntu itp.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – z 60-100% powierzchni objętej projektem; 3 p. – z 40-59% powierzchni objętej projektem; 2 p. – z 20-39% powierzchni objętej projektem; 1 p. – z 5-19% powierzchni objętej projektem.</p> <hr/> <p><b>W przypadku likwidacji uszczelnienia lub zasklepienia gruntów:</b></p> <p>gdy przeznaczenie terenu w przypadku likwidacji uszczelnionego lub zasklepionego gruntu zostanie zmienione na teren zieleni lub podłoże ażurowego wzmocnienia, będzie chłonne dla wody, np. żwirowe, z odprowadzeniem wody do zbiorników itp.) oraz powierzchnia zmienionego terenu będzie wynosić:</p> <p>2 p. – powyżej 2000 m. kw.;</p> <p>1 p. – 500 - 2000 m. kw.</p>		
5.	Zagospodarowanie (wykorzystanie) wód opadowych	<p>Punkty przyznawane są na podstawie ilości wykorzystywanej/zagospodarowanej wody w stosunku do ilości wody zretencjonowanej/zatrzymanej z terenu zlewni objętej projektem.</p> <p>Ocenie podlega też, czy wody te będą wykorzystane np. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fontann;</li> <li>- rozwój zieleni,</li> <li>- zasilania zbiorników przeciwpożarowych;</li> <li>- szaletów;</li> <li>- chłodzenia lub zmywania powierzchni utwardzonych, w tym ulic, itp.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na</p>	<p>3 p. – za wykorzystanie 50% - 100% objętości zretencjonowanych/zatrzymanych wód opadowych;</p> <p>2 p. – za wykorzystanie 30%-49% objętości zretencjonowanych/ zatrzymanych wód;</p> <p>1 p. – za wykorzystanie 15%-29% objętości zretencjonowanych/zatrzymanych wód.</p> <p>Za wykorzystanie wód opadowych uznaje się również ich rozsączanie do gruntu.</p>	2	6

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
5a	Powiązanie gospodarki wodami opadowymi z rozwojem zieleni	<p>Punkty są przyznawane za integrację projektu zagospodarowania wód opadowych z rozwojem i utrzymaniem zieleni, poprzez systemy retencjonowania, ujmowania, rozprowadzania i podlewania zieleni, w tym poprzez systemy rozsączające.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – jeżeli powyżej 60 % objętości wykorzystanych wód zostanie przeznaczone na zieleni;</p> <p>2 p. – jeżeli 40-60 % objętości wykorzystanych wód zostanie przeznaczone na zieleni;</p> <p>1 p. – jeżeli 20-39 % objętości wykorzystanych wód zostanie przeznaczone na zieleni.</p> <p>Za wykorzystanie wód opadowych w rozumieniu kryterium 5a uznaje się również ich rozsączanie do gruntu zgodnie z celem kryterium (w celu rozwoju i utrzymania zieleni).</p>	1	3
6.	Stosowanie metod naturalnych lub bazujących na naturalnych	<p>Ocenie podlega, w jakim zakresie stosowane są w projekcie metody naturalne lub bazujące na naturalnych, wykorzystujące naturalną zdolność retencji, zagospodarowania, samooczyszczania oraz odprowadzania wód opadowych danego terenu /środowiska (np. rowy odwadniające w terenie podmokłym, muldy, zbiorniki odparowujące i sedymentacyjne, dopuszczalne w tym zakresie są również rozwiązania semi-naturalne bazujące na lub imitujące metody naturalne, w szczególności oparte na zasadach ekohydrologii obiekty hydrofitowe oczyszczania wód opadowych, strefy ekotonowe przy brzegach cieków, zbiorników i stawów sedymentacyjnych, ogrody deszczowe oraz zielone dachy i pasaże roślinne.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Liczba punktów zależy od powierzchni terenu, z której wody opadowe zagospodarowano metodami naturalnymi lub bazującymi na naturalnych:</p> <p>4 p. – 60-100% powierzchni objętej projektem;</p> <p>3 p. – 40-59% powierzchni objętej projektem;</p> <p>2 p. – 20-39% powierzchni objętej projektem;</p> <p>1 p. – 5-19% powierzchni objętej projektem.</p>	2	8
7.	Lokalizacja przestrzenna powierzchniowych zbiorników	Ocenie podlega, czy budowane, przebudowywane lub remontowane	Preferencje lokalizacji:	2	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	retencyjnych	powierzchniowe zbiorniki retencyjne są zlokalizowane poza ciekami wodnymi. Sztuczne zakrycie zbiornika na cieku nie spełnia kryterium; spełniają je np. poldery poza korytem cieku, zbiorniki w obniżeniach bezodpływowych i w suchych dolinach.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – wszystkie zbiorniki są zlokalizowane poza ciekami wodnymi;  1 p. – co najmniej 50 % pojemności zbiorników jest zlokalizowana poza ciekami wodnymi.		
8.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 7 p.).		20
		a) własność gruntów (uprawomocniona decyzja ZRID i/lub ZRIP oznacza uregulowanie kwestii własności gruntów dla danego zadania);	a) własność gruntów:  1 p. – uregulowana w 100 % (dla projektów punktowych lub obszarowych);  lub  1 p. – uregulowana w 50 % (dla projektów liniowych);	a) 2	
		b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę/decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji.	b) w zaokrągleniu do pełnego procenta:  6p. – 91 % - 100%; 5 p. – 81 % – 90 %; 4 p. – 71 % – 80 %; 3 p. – 61 % – 70 %; 2 p. – 51 % – 60 %. 1p. - 40% - 50%.	b) 3	
9.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się	1	1

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.</p>		
10.	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030),</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146),</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego</p>	1	1

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
11.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>68</b>

**Typ projektu:** Zabezpieczenie brzegów morskich zagrożonych erozją

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

#### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	<p>Ocenie podlega czy, czy inwestycja wchodzi w zakres zadań przewidzianych do realizacji na podstawie znowelizowanej ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego Program ochrony brzegów morskich (ustawa POBM). Ocenie podlega również, czy zakres projektu wpisuje się w <i>Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020</i>.</p> <p>Ocenie podlega również, czy projekt jest zgodny z: Planami Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) obejmującym także obszar wybrzeża Bałtyku oraz Programem wodno-środowiskowym kraju (PWŚK) lub jego aktualizacją (aPWŚK).</p> <p>Zmniejszeniu zagrożenia powodzią od strony morza służą działania ujęte w PZRP, obejmujących także obszar wybrzeża Bałtyku. Jeżeli realizacja przedsięwzięcia wiąże się z pogorszeniem stanu wód jednolitych części wód przejściowych i przybrzeżnych (JCW PLTW i PLCW) i jednocześnie spełnia przesłanki derogacji z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, jest ono ujęte w aPGW na liście przedsięwzięć podlegających derogacji. Jeśli przedsięwzięcie nie wypełnia celów PWŚK oraz aPWŚK, może być realizowane jedynie w sytuacji, gdy nie spowoduje pogorszenia stanu wód JCW PLTW i PLCW oraz nie koliduje z celami środowiskowymi JCW PLTW i PLCW.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego<sup>14</sup>;</li> <li>▪ posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) - wartość zadań inwestycyjnych,</li> </ul>	

<sup>14</sup> Nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy *Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych*.



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno - Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
10.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt <sup>15</sup>	<p>Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych), rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych lub ich otulinie, rady parku krajobrazowego lub rady zespołu parków krajobrazowych w parkach krajobrazowych i ich otulinie.</p> <p>Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska oraz stwierdzać brak zagrożeń dla celów ochrony obszarów chronionych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Uzasadnienie wykorzystania metod hydrotechnicznych	<p>Ocenie podlega, czy zastosowane w projekcie hydrotechniczne metody w zakresie ochrony strefy brzegowej zostały we właściwy sposób uzasadnione. Stosowanie metod hydrotechnicznych jest dopuszczalne w przypadku braku możliwości zapewnienia skuteczności podejmowanych działań przy wykorzystaniu wyłącznie metod biologicznych i biotechnicznych. Metody hydrotechniczne mogą być stosowane w strefach istniejącej zabudowy i zurbanizowanych. Działania poza tymi terenami będą podejmowane jedynie w szczególnych przypadkach, gdy będzie to konieczne z uwagi na zapewnienie skuteczności działania danej budowli/systemu ochrony brzegu morskiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

<sup>15</sup> Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody.

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zastosowane metody z zakresu ochrony strefy brzegowej	<p>Ocena podlegają zastosowane w projekcie metody w zakresie ochrony strefy brzegowej.</p> <p>Metody ochrony biologicznej i biotechnicznej obejmują m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• odtwarzanie naturalnych wydm nadmorskich ;</li> <li>• sztuczne zasilania (refulacja);</li> <li>• wykorzystanie materiału pochodzenia organicznego do stabilizowania wydm i stoków klifowych (np. faszynada);</li> <li>• prowadzenie nasadzeń roślinnością właściwą dla danego ekosystemu;</li> <li>• nasadzenie traw;</li> </ul> <p>Do hydrotechnicznych metod zaliczamy m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opaski i okładziny brzegowe;</li> <li>• ostrogi brzegowe;</li> <li>• falochrony brzegowe;</li> <li>• progi podwodne;</li> <li>• wały brzegowe.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – projekt wykorzystuje wyłącznie metody z zakresu ochrony biologicznej i biotechnicznej;</p> <p>4 p. – min. 60 % kosztów kwalifikowanych metod zastosowanych w projekcie do ochrony brzegów morskich to rozwiązania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody biologiczne, biotechniczne. <b>Dodatkowo</b> wykorzystywane są metody hydrotechniczne.</p> <p>3 p. – do 59 % kosztów kwalifikowanych metod zastosowanych w projekcie do ochrony brzegów morskich to rozwiązania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody biologiczne, biotechniczne. <b>Dodatkowo</b> wykorzystywane są metody hydrotechniczne.</p> <p>1 p. – projekt wykorzystuje tylko metody z zakresu ochrony hydrotechnicznej z powodu braku możliwości zastosowania metod biologicznych i biotechnicznych.</p>	3	15

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

2.	Procentowy udział zadania w stosunku do odcinka wyznaczonego do ochrony według ustawy POBM <sup>16</sup>	Długość odcinka na którym realizowane będzie zadanie w stosunku do długości odcinka przeznaczonego do ochrony zgodnie z POBM (wartość zaokrąglona do pełnych procentów). Oceniana będzie kompletność wypełnienia celów POBM dla danego odcinka, a nie łączna długość odcinka na którym realizowane będą zadania.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	W zaokrągleniu do pełnego procenta:  5 p. – powyżej 80 %; 4 p. – 61 % – 80 %; 3 p. – 41 % – 60 %; 2 p. – 21 % – 40 %; 1 p. – poniżej 20 %.	2	10
3.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).  a) własność gruntów#;  # nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa);	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 8 p.).  a) własność gruntów:  2 p. – uregulowana;	1	8

<sup>16</sup> Do inwestycji na zalewach kryterium to nie ma zastosowania.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających posiadających decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszonych przy braku sprzeciwu przez organy administracji architektoniczno-budowlanej <sup>17</sup> w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę lub wymagających zgłoszenia.	b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.		
4	Procentowy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych do odcinka przeznaczanego do ochrony w projekcie	Ocenie podlega procentowy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych na odcinku linii brzegowej (w pasie 100 m od brzegu morskiego), na którym realizowane będzie zadania w ramach projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Zaokrąglając do pełnego procenta: 5 p. – powyżej 80 %; 4 p. – 61 % – 80 %; 3 p. – 41 % – 60 %; 2 p. – 21 % – 40 %; 1 p. – poniżej 20 %.	3	15
5.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:  1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)  lub  2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest	1	1

<sup>17</sup> Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>51</b>

**Typ projektu:** Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz ograniczanie skutków zagrożeń

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Projekt realizowany jest na obszarze więcej niż jednego województwa	Weryfikowany jest ponadregionalny zasięg projektu (powyżej jednego województwa). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Projekt stanowi kontynuację wsparcia dla projektów realizowanych w PO IiŚ w perspektywie finansowej 2007-2013 <sup>18</sup>	Zakres rzeczowy projektu obejmuje działania nieobjęte wsparciem w perspektywie 2007-2013 lub przyczynia się do rozszerzenia i utrwalenia efektów udzielonego wsparcia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Projekt w mierzalny sposób przyczynia się do skrócenia czasu interwencji podmiotu ratowniczego <sup>19</sup>	Realizacja projektu przyczynia się do wzrostu wartości wskaźnika <i>Procent interwencji, dla których jednostka ochrony przeciwpożarowej dotarła na miejsce zdarzenia w czasie do 15 min do poziomu co najmniej 88 %</i> (zgodnie z danymi Systemu Wspomagania Decyzji – ST). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Projekt w mierzalny sposób przyczynia się do zmniejszenia średniej powierzchni pożaru na terenach leśnych <sup>20</sup>	Ocenie podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do zmniejszenia wartości wskaźnika <i>Średnia powierzchnia pożaru na terenach zarządzanych przez PGL LP</i> o co najmniej 10 % w stosunku do okresu bazowego <sup>21</sup> , przy założeniu braku zdarzeń nadzwyczajnych o charakterze antropogenicznym lub	

<sup>18</sup> Kryterium nie dotyczy podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

<sup>19</sup> Kryterium nie dotyczy podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

<sup>20</sup> Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

<sup>21</sup> Średnia z okresu trzech lat po zakończeniu projektu w stosunku do średniej z analogicznego okresu bazowego przed rozpoczęciem projektu (lata 2012-2014).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>klimatycznym, których wynikiem są pożary bardzo duże i katastrofalne o powierzchni powyżej 100 ha.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
12.	Wpływ na skuteczność podejmowanych działań <sup>3</sup>	<p>Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny zwiększenia przygotowania do reagowania i efektywności podejmowania działań w zakresie przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń związanych z pożarami lasów - wskaźnik liczony jest jako liczba nowoczesnych jednostek sprzętowych umożliwiających wykrywanie, szybkie rozpoznanie pożarów i prowadzenie akcji gaśniczych na 10 000 ha lasów na obszarze objętym projektem. Minimalna wartość wskaźnika wynosi 5 %.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
13.	Zakres oddziaływania projektu (w ha) <sup>3</sup>	<p>Weryfikacji podlega obszar, jaki będzie poddany oddziaływaniu wskutek realizacji projektu. Minimalna powierzchnia kompleksów leśnych, w których dzięki prowadzonym działaniom, zostało ograniczone ryzyko wystąpienia lub rozprzestrzeniania się pożarów lasów wynosi 0,50 mln ha.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
14.	Priorytetowość obszaru ze względu na zagrożenie pożarowe <sup>3</sup>	<p>Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny, jaka część działań realizowana będzie w nadleśnictwach, o najwyższym stopniu zagrożenia pożarowego. Projekt nie kwalifikuje się do dofinansowania jeżeli poniżej 25 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
15.	Przygotowanie projektu do realizacji	<p>Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Wpływ na skuteczność podejmowanych działań w zakresie zwiększenia ochrony przed skutkami zagrożeń naturalnych i/lub wywołanymi działalnością człowieka	<p><b>Dla projektów dotyczących rozwoju systemów wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń.</b> Skrócenie czasu rozpoznania zagrożeń, oceny możliwości powstania zdarzeń niebezpiecznych, prognoz rozwoju sytuacji awaryjnych, w tym zasięgu stref skażeń, w stosunku do sytuacji przed wdrożeniem wnioskowanego projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>W zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 50 % i powyżej;</p> <p>3 p – 40 % - 49 %;</p> <p>2 p. – 30 % - 39 %;</p> <p>1 p. – 20 % - 29 %;</p>	<p>4 – dla projektów o zasięgu ogólnokrajowym</p> <p>2 – dla projektów o zasięgu powyżej jednego województwa</p>	16/8
		<p><b>Dla projektów dotyczących wsparcia systemu ratowniczo- gaśniczego</b></p> <p>Zwiększenie przygotowania do reagowania i efektywności podejmowania działań w zakresie przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń naturalnych i wywołanych działalnością człowieka (wskaźnik liczony jako liczba jednostek sprzętowych lub inwestycji infrastrukturalnych na 100 000 mieszkańców w obszarze objętym projektem).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>W zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 81 % i powyżej;</p> <p>3 p. – 61 % - 80 %;</p> <p>2 p. – 41 % - 60 %;</p> <p>1 p. – 20 % - 40 %;</p>		
		<p><b>Dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu</b></p> <p>Zwiększenie przygotowania do reagowania i efektywności podejmowania działań w zakresie</p>	<p>W zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 31 % i powyżej;</p> <p>3 p. – 21 % - 30 %;</p>		



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń związanych z pożarami lasów (wskaźnik liczony jako liczba nowoczesnych jednostek sprzętowych umożliwiających wykrywanie, szybkie rozpoznanie pożarów i prowadzenie akcji gaśniczych na 10 000 ha lasów na obszarze objętym projektem).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – 11 % - 20 %;</p> <p>1 p. – 5 % - 10 %.</p>		
2.	Liczba działań przewidzianych w projekcie	<p><b>Dla projektów dotyczących wsparcia systemu ratowniczego- gaśniczego</b></p> <p>Ocenić podlegać będzie zakres planowanego projektu oraz liczba działań z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom przewidzianych w projekcie – przykładowe rodzaje działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zakupy sprzętu - doposażenie sprzętowe poszczególnych dziedzin ratownictwa;</li> <li>• zakup wyposażenia do realizacji procesu kształcenia w tym symulatorów i trenażerów odzwierciedlających środowisko pracy ratowników;</li> <li>• zakup i montaż sprzętu komputerowego wyposażonego w specjalistyczne oprogramowanie do wykonywania analiz, prognozowania i modelowania zagrożeń oraz prawdopodobnych skutków ich oddziaływania;</li> <li>• wyposażenie ośrodków szkoleniowych straży pożarnej w sprzęt do szkolenia w zakresie ratowania życia, zdrowia i mienia oraz usuwania skutków katastrof naturalnych oraz</li> </ul>	<p><b>Dla projektów dotyczących wsparcia systemu ratowniczego- gaśniczego</b></p> <p>3 p. – realizacja 3 lub więcej działań z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom;</p> <p>2 p. – realizacja 2 działań z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom;</p> <p>1 p. – realizacja 1 działania z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom.</p>	2	6

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>wywołanych działalnością człowieka.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
		<p><b>Dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu</b></p> <p>Ocenie podlega stopień kompleksowości działań ujętych w ramach projektu, tj. ujęcie w projekcie działań, które są kluczowe z punktu widzenia skutecznego zabezpieczenia przed pożarami lasów. Przykładowe rodzaje działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doposażenie stanowisk punktów alarmowo-dyspozycyjnych (PAD);</li> <li>• zakup sprzętu umożliwiającego lokalizację/wykrywanie pożarów;</li> <li>• budowa/modernizacja dostrzegalni pożarowych;</li> <li>• zakup samochodów patrolowo-gaśniczych.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p><b>Dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu</b></p> <p>3 p. – realizacja 3 lub więcej działań z zakresu zabezpieczenia przed pożarami lasów;</p> <p>2 p. – realizacja 2 działań z zakresu zabezpieczenia przed pożarami lasów;</p> <p>1 p. – realizacja 1 działania z zakresu zabezpieczenia przed pożarami lasów.</p>		
3.	Zakres powierzchniowy oddziaływania przedsięwzięcia <sup>22</sup>	<p>Ocenie podlega obszar (w ha), jaki będzie poddany oddziaływaniu wskutek realizacji projektu, tj. jaka jest łączna powierzchnia kompleksów leśnych, w których dzięki prowadzonym działaniom, zostało ograniczone ryzyko wystąpienia lub rozprzestrzeniania się pożarów lasów.</p>	<p>5 p. – od 1 mln ha;</p> <p>4 p. – od 0,90 do 0,99 mln ha;</p> <p>3 p. – od 0,80 ha do 0,89 mln ha;</p> <p>2 p. – od 0,70 do 0,79 mln ha;</p> <p>1 p. – od 0,50 - 0,69 mln ha.</p>	3	15

<sup>22</sup> Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
4.	Priorytetowość obszaru ze względu na zagrożenie pożarowe <sup>23</sup>	Ocenie podlega, jaka część działań będzie realizowana w nadleśnictwach, o najwyższym stopniu zagrożenia pożarowego (w roku 2014 do najwyższego stopnia zagrożenia zostało zaliczonych 34 % nadleśnictw).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	3 p. – powyżej 75 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego;  2 p. – 50 % -75 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego;  1 p. – 25 % – 50 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego.	3	9
5.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji	Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	W zaokrągleniu do pełnego procenta:  4 p. – 86 % – 100 %;  3 p. – 71 % – 85 %;  2 p. – 56 % – 70 %;  1 p. – 40 % – 55 %.	2	8
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture,	1	2

<sup>23</sup> Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			Tourism, Health.		
<b>Maksymalna liczba punktów dla projektów dotyczących rozwoju systemów wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń oraz wsparcia systemu ratowniczego- gaśniczego (o zasięgu ogólnokrajowym / o zasięgu powyżej jednego województwa)</b>					<b>32/24</b>
<b>Maksymalna liczba punktów dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu (o zasięgu ogólnokrajowym / o zasięgu powyżej jednego województwa)</b>					<b>56/48</b>

**Typ projektu:** Wdrażanie metod obserwacji i zakupy sprzętu w celu usprawnienia systemu monitoringu środowiska

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8..	Zgodność projektu z Programem Państwowego Monitoringu Środowiska lub jeśli dotyczy to projektów ponadregionalnych z odpowiednimi wojewódzkimi programami monitoringu środowiska	Zgodność projektów dotycząca realizacji zobowiązań w zakresie badań i oceny poszczególnych podsystemów monitoringu środowiska wynikających z przepisów prawa.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9..	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zasięg obszarowy projektu	Projekty powinny obejmować przedsięwzięcia ponadregionalne (powyżej jednego województwa) lub dotyczyć całego kraju.	3 p. – dla projektów obejmujących cały kraj;  2 p. – dla projektów obejmujących kilka województw dedykowanych kilku tematykom środowiskowym (podsystemom monitoringu środowiska);	4	12

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – dla projektów obejmujących kilka województw dedykowanych jednej tematyce środowiskowej (1 podsystem monitoringu środowiska); 0 p. – pozostałe projekty.		
2.	Wsparcie realizacji obowiązków Polski w zakresie monitoringu i oceny stanu środowiska, w tym obowiązków sprawozdawczych	Projekty, których realizacja ma istotne znaczenie dla wykonania obowiązków Rządu RP wynikających z przepisów UE i krajowych dotyczących monitoringu i oceny stanu środowiska.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu i oceny stanu kilku podsystemów monitoringu środowiska (w tym wód i powietrza) określonych przepisami UE; 3 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie podsystemu monitoringu i oceny stanu <b>wód</b> określonych przepisami UE; 2 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpłynie na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie podsystemu monitoringu i oceny jakości <b>powietrza</b> określonych przepisami UE; 1 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków IOŚ w zakresie monitoringu i oceny stanu innego (niż woda lub powietrze) podsystemu monitoringu środowiska wynikających z przepisów krajowych i UE; 0 p. – realizacja projektu nie wpłynie na wypełnianie obowiązków IOŚ w zakresie żadnego podsystemu monitoringu i oceny stanu środowiska.	1	4
3.	Zapewnienie trwałości wykorzystania wyników projektu	Beneficjent powinien dysponować doświadczeniem w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, jak również powinien zapewnić sprawny system funkcjonowania wyników projektu po jego zakończeniu, w tym również rozpowszechnienie wyników monitoringu i wykorzystanie tych wyników na potrzeby zarządzania środowiskiem przez administrację.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium	4 p. – realizacja ustawowych zadań z zakresu monitoringu środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska; 3 p. – co najmniej 10 letnie doświadczenie Instytucji w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań; 2 p. – doświadczenie do 5 lat w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań; 1 p. – brak doświadczenia w realizacji zadań z zakresu monitoringu	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	środowiska, ale zapewniony trwały system funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;  0 p. – brak doświadczenia w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska.		
4.	Zgodność z metodykami lub innymi standardami dotyczącymi technik badawczych i ocen stanu środowiska uznanymi przez UE, w tym standardy informatyczne	Zastosowane techniki badawcze i oceny powinny spełniać wymagania zawarte w aktach prawnych UE bądź, jeśli brak takich aktów prawnych, być rekomendowane przez UE w innych dokumentach.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – wszystkie metodyki badawcze i inne standardy wskazane w projekcie są uznane/ zatwierdzone w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;  3 p. – składający projekt wykazał, iż wszystkie metodyki badawcze i inne standardy wskazane w projekcie są kompatybilne z metodykami lub standardami uznanymi/ zatwierdzonymi w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;  2 p. – zastosowane metodyki i standardy są stosowane poza UE, ale składający wniosek tylko częściowo wykazał, że są one kompatybilne z metodykami lub standardami uznanymi/ zatwierdzonymi w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;  1 p. – zastosowane metodyki i standardy są stosowane poza UE, ale składający wniosek nie wykazał, że są one kompatybilne z metodykami lub standardami uznanymi/ zatwierdzonymi w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;  0 p. – brak zgodności z metodykami lub innymi standardami UE lub poza UE.	4	16
5.	Wykorzystanie metod ekstrapolacyjnych (analizy przestrzenne)	Kryterium to dodatkowo promuje projekty, które proponują wspomaganie obserwacji monitoringowych przez obliczeniowe metody ekstrapolacyjne. Dzięki ich zastosowaniu wyniki monitoringu prowadzonego w kilku-kilkunastu punktach może być przenoszony na większe obszary na podstawie opracowanych związków statystycznych lub matematycznych.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia	2 p. – wykorzystanie metod ekstrapolacyjnych dla obszaru całego kraju;  1 p. – wykorzystanie metod ekstrapolacyjnych dla obszaru jednego lub kilku województw.	2	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
6.	Posiadanie certyfikatów zarządzania jakością związanych z projektem	Należy brać pod uwagę wszystkie typy certyfikatów dostępne na rynku unijnym. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	3 p. – wdrożony system zarządzania jakością w zakresie badań podsystemów monitoringu środowiska uwzględnionych w projekcie; 2 p. – wdrożony system zarządzania środowiskowego ISO 14001 lub równorzędny; 1 p. – wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 lub równorzędny; 0 p. – brak certyfikatu w zakresie zarządzania jakością.	1	3
7.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji (przygotowanie instytucjonalne do wdrażania; wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu).	a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt	a) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;	1	9
		b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktu Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	b) W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	2	
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. – projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 p. – projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>58</b>



**Typ projektu:** Tworzenie bazy wiedzy w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich

**Tryb wyboru:** Pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zgodność z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega zgodność planowanego zakresu projektu z dokumentami strategicznymi: <i>Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030</i> (Ministerstwo Środowiska, październik 2013) oraz <i>Strategią UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu</i> z (Komisja Europejska, 16 kwietnia 2013).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9..	Wyłączenie finansowania emisji spotów reklamowych w TV w ramach kosztów kwalifikowanych	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt nie uwzględnia emisji spotów reklamowych w TV lub gdy stanowią one koszt niekwalifikowany.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby informacyjne, wynikające z krajowych i unijnych dokumentów legislacyjnych i	10 p. – potrzeby informacyjne zostały należycie uzasadnione a zakres projektu pozwoli na ich zaspokojenie;  7 p. – potrzeby informacyjne zostały należycie uzasadnione jednak zakres projektu jest niewystarczający do ich zaspokojenia lub wykracza	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>pozalegislacyjnych. Wnioskodawca doprecyzował zakres danych, które będą gromadzone i udostępniane.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>poza zdiagnozowane potrzeby (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – potrzeby informacyjne nie zostały należycie uzasadnione i zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>		
2.	Właściwa identyfikacja grup celowych	<p>Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, w sposób adekwatny do celów projektu.</p> <p>Założenia projektu uwzględniają gromadzenie i udostępnianie informacji przeznaczonych dla ludności zamieszkującej tereny szczególnie podatne i narażone na zmiany klimatu, w tym na klęski żywiołowe i katastrofy naturalne (np. zasady prawidłowego zachowania w trakcie powodzi).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – grupy celowe projektu zostały trafnie dobrane i opisane;</p> <p>7 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane jednak dla części występują braki w zakresie ich opisanie (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – część grup celowych zostało niewłaściwie dobranych i opisanych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	1	10
3.	Adekwatność i kompleksowość, sposób przetwarzania i prezentacji danych	<p>Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia gromadzenia i przetwarzania danych są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, specyfiki grupy</p>	<p>10 p. – zaproponowane sposoby przetwarzania/prezentowania danych są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, a zakres gromadzonych danych jest kompleksowy;</p> <p>7 p. – zaproponowane sposoby przetwarzania/prezentowania danych są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale zakres gromadzonych danych nie jest</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>celowej oraz tematyki projektu.</p> <p>Projektowany zakres gromadzonych danych cechuje się kompleksowością, tj. odnosi się w możliwie najszerszy sposób do problematyki adaptacji do zmian klimatu, m. in. uwzględnia zagadnienia z powiązanych dziedzin takich jak: hydrologia, meteorologia, klimatologia, różnorodność biologiczna, zielona i błękitna infrastruktura itp. Ponadto zakres gromadzonych danych uwzględnia aspekty związane z realizacją inwestycji, gospodarką przestrzenną oraz kategoriami ryzyka klimatycznego takimi jak: ryzyko powodziowe, ryzyko wystąpienia ruchów masowych ziemi, ryzyko sztormów i niszczącej działalności morza, a także ryzyka klimatyczne specyficzne dla terenów zurbanizowanych i miejskich.</p> <p>Projekt wykorzystuje nowoczesne i przyjazne odbiorcy technologie przekazu informacji (co należy rozumieć jako uwzględnianie metod interaktywnych i atrakcyjnych dla odbiorcy) oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3</p>	<p>kompleksowy (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>O p. – część zaproponowanych sposobów przetwarzania/prezentowania danych nie jest adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów i zakres gromadzonych danych nie jest kompleksowy (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>		
--	--	---	--	--	--

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		ustawy wdrożeniowej).			
4.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę inne działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego, zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej lub aktualnie realizowanych działań.  1 p. – tak;  0 p. – nie.	10	10
6.	Promowanie współpracy międzysektorowej i międzynarodowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe,	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów:  1 p. – tak;  0 p. – nie.	10	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		instytucje naukowe z kraju i zagranicy). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
7.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	8 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowalne, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;  4 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;  0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.	1	8
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

Maksymalna liczba punktów	70
---------------------------	----

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Działania informacyjno - edukacyjne w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

#### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu <sup>24</sup>	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt przewiduje objęcie działaniami edukacyjno-promocyjnymi oraz informacyjnymi (które mają na celu kształtowanie świadomości ekologicznej) co najmniej 10 000 000 osób. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Wyłączenie finansowania emisji spotów reklamowych w TV w ramach kosztów kwalifikowanych	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt nie uwzględnia emisji spotów reklamowych w TV lub gdy stanowią one koszt niekwalifikowany. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

#### Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym,	1	10

<sup>24</sup> Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	przedsięwzięcia	<p>edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>		
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	<p>Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	<p>Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu.</p> <p>Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>samego wnioskodawcy).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	<p>Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10
6.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium - efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	<p>Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:</p> <p>Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	<p>Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % - 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.</p>	1	10
11.	Dotarcie do osób szczególnie narażonych na zagrożenia zmianami klimatu	<p>Założenia projektu uwzględniają jasno wyodrębnione działania o charakterze bezpośrednim, skierowane do ludności zamieszkującej tereny szczególnie narażone na klęski żywiołowe i katastrofy naturalne (np. zasady prawidłowego zachowania w trakcie powodzi).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3</p>	<p>8 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>5 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		ustawy wdrożeniowej).			
12.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów  0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów	2	4
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>104</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Budowa specjalistycznych jednostek pływających do prowadzenia czynnej osłony przeciwzatorowej

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Weryfikacja zgodności z dokumentami strategicznymi	Kryterium określa, czy potrzeba realizacji projektu uwzględniona jest w planach zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje zasobami kadrowymi z dziedziny objętej wnioskiem, mającymi doświadczenie w realizacji przedsięwzięć.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	Max. PUNKTACJA
1.	Zasięg oddziaływania projektu w odniesieniu do liczby mieszkańców	Kryterium określa szacunkową liczbę osób potencjalnie zagrożonych powodzią zatorową, która zostanie objęta ochroną w wyniku realizacji projektu – weryfikacja w oparciu o analizy prowadzone na potrzeby opracowania z planów zarządzania ryzykiem powodziowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – 15 000 osób i powyżej; 3 p. – 10 000 – 14 999 osób; 2 p. – 5 000 – 9 999 osób; 1 p. – 1 000 – 4 999 osób; 0 p. – 0 – 999 osób.	4	16
2.	Uniknięte straty na obszarze zagrożonym powodzią zatorową	Kryterium określa wielkość unikniętych strat z uwzględnieniem poszczególnych klas użytkowania na obszarze zagrożonym powodzią zatorową, który zostanie objęty ochroną w wyniku realizacji projektu (zł) – weryfikacja w oparciu o analizy prowadzone na potrzeby opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	W zaokrągleniu do pełnego mln zł: 4 p. – 301 mln zł i powyżej; 3 p. – 201 – 300 mln zł; 2 p. – 101 – 200 mln zł; 1 p. – 51 – 100 mln zł; 0 p. – 0 – 50 mln zł.	4	16
3.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

4.	Kompleksowość projektu	<p>Ocena kompleksowości projektu. Priorytetowo traktowane będą projekty wielozadaniowe, zakładające wielofunkcyjność jednostki pływającej.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – projekt kompleksowy (jednostka pływająca oprócz głównej funkcji lodołamania będzie mogła pełnić również inne funkcje np.: holownika, statku pożarniczego, jednostki ratowniczej);</p> <p>1 p. – jednostka pływająca zostanie przystosowana jedynie do prowadzenia akcji lodołamania.</p>	4	8
5.	Średni wiek jednostek pływających	<p>Oceniana będzie mediana wieku jednostek pływających służących do prowadzenia czynnej osłony przeciwwzatorowej, które są w posiadaniu beneficjenta.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – 25 lat i powyżej;</p> <p>2 p. – 18 do 24 lat;</p> <p>1 p. – 11 do 17 lat;</p> <p>0 p. – 10 lat lub mniej.</p>	1	3
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>53</b>

**Typ projektu:** Prace przygotowawcze dla inwestycji w ramach typu projektów *Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy*

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	<p>Ocenie podlega, czy projekt był poddany analizie wpływu na stan jednolitych części wód na etapie opracowania właściwych dokumentów strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej (tzw. RDW) i tzw. Dyrektywy powodziowej. W szczególności ocenie podlega, czy projekt był poddany weryfikacji na etapie opracowania aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy (aPGW) lub Master Planów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Ponadto, projekty dotyczące zarządzania ryzykiem powodziowym będą realizowane zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Wpływ inwestycji na jednolite części wód (jcw)	<p>Ocenie podlega wpływ projektów dotyczących budowy lub modernizacji urządzeń wodnych na stan jednolitych części wód (jcw).</p> <p>Co do zasady współfinansowana będzie mogła być tylko dokumentacja dla projektów, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód i nie pogarszają stanu wód a także nie wpływają negatywnie na osiągnięcie innych celów środowiskowych.</p> <p>Współfinansowanie dokumentacji dla projektów mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału jednolitych części wód nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy, po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aPGW z wymogami RDW.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

10.	Zakres oddziaływania projektu	<p>Ocenie podlega, czy projekt planowany do przygotowania spełnia założenia programu krajowego, tj. realizacja projektu przyczyni się do zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Realizacja projektu musi wiązać się również z zapewnieniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ludności oraz ochroną terenów zurbanizowanych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Uwzględnienie w projekcie umowy z wykonawcą klauzul przenoszących majątkowe prawa autorskie.	<p>Weryfikacji podlegać będzie czy uwzględniono w projekcie umowy z wykonawcą klauzule przenoszące majątkowe prawa autorskie do opracowanej dokumentacji na wszystkich polach eksploatacji na zamawiającego.</p> <p>Spełnienie kryterium pozwoli zapewnić, że wszelkie ewentualne modyfikacje dokumentacji będą mogły być przeprowadzone siłami własnymi beneficjenta lub zlecone zgodnie z PZP. Beneficjent powinien załączyć do wniosku aplikacyjnego stosowne oświadczenie potwierdzające wypełnienie warunku.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Stopień przygotowania projektu	<p>W ramach kryterium oceniany będzie stopień przygotowania projektu do rozpoczęcia realizacji – w momencie aplikowania Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na wybór wykonawcy lub wykonawców dokumentacji przygotowawczej powinna być opracowana dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu.</p> <p>Pod pojęciem dokumentacji przygotowawczej należy rozumieć opracowania, które umożliwią ogłoszenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny</p>	<p>4 p. – przygotowano SIWZ dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu i rozpoczęto procedurę wyboru wykonawcy dla co najmniej 50 % spośród liczby wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu;</p> <p>3 p. – przygotowano SIWZ dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu;</p> <p>2 p. – przygotowano SIWZ dla ponad 75 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu;</p> <p>1 p. – przygotowano SIWZ dla co najmniej 50 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu;</p> <p>0 p. – przygotowano SIWZ dla mniej niż 50 % zamówień</p>	3	12

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	planowanych do realizacji w ramach projektu.		
2.	Przygotowanie instytucjonalne do wdrażania	<p>W ramach kryterium oceniane będzie przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – tj. powołanie jednostki realizującej projekt.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Powołanie jednostki realizującej projekt:</p> <p>1 p. – tak.</p>	1	1
3.	Synergia z celami celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenie podlega zbieżność celów projektu z celami ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub innych objętych projektem obszarów.</p> <p>Najwyżej oceniane są projekty łączące zarówno cele zarządzania ryzykiem powodziowym z celami ochrony środowiska przyrodniczego, zwłaszcza gdy jest to potwierdzone zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. Będą to np. projekty przywracania zalewu na terenach zalewowych (odsuwanie wałów), renaturyzacji torfowisk i innych mokradeł.</p> <p>Projekty neutralne lub projekty osiągające cele przeciwpowodziowe niewielkim kosztem środowiska przyrodniczego to zwykle np. projekty suchych zbiorników, polderów. Niekiedy cele zarządzania ryzykiem powodziowym muszą być osiągnięte znacznym kosztem środowiska przyrodniczego, co wymaga zastosowania przewidzianych prawem derogacji od wymogów ochrony środowiska i przyrody, udzielanych w imię koniecznych wymogów nadrzędnego interesu społecznego. Takie projekty są niekiedy konieczne do realizacji, ale w tym kryterium nie otrzymują punktów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3</p>	<p>4 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego i przyczynia się do osiągnięcia celów wskazanych w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody.</p> <p>3 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego, choć poza celami wskazanymi w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody.</p> <p>2 p. – projekt neutralny dla środowiska przyrodniczego.</p> <p>1 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale kosztem środowiska przyrodniczego, choć koszty przyrodnicze nie wymagają derogacji od obowiązujących przepisów ochrony przyrody i wód.</p> <p>0 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale znaczącym kosztem środowiska przyrodniczego, w związku z czym wymaga derogacji z art. 4.7 RDW lub z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej albo odstępstw od zakazów obowiązujących względem form ochrony przyrody.</p>	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		ustawy wdrożeniowej).			
3.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>19</b>

## DZIAŁANIE 2.2: Gospodarka odpadami komunalnymi

**Typ projektu:** Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, w tym instalacje do termicznego przekształcania odpadów

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej);</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego – posiadanie dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia postępowania mającego na celu wybór partnera prywatnego.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Efektywność energetyczna instalacji (metoda odzysku	Ocenie podlega czy planowana do realizacji w ramach projektu instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych zakłada odzysk energii w formie kogeneracji lub	

energii)	trójgeneracji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).
----------	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych w regionie lub regionach gospodarki odpadami, obsługiwanych przez instalacje objęte projektem.</p> <p>Oceniany będzie udział mocy przerobowych realizowanych w projekcie instalacji do zagospodarowania odpadów w stosunku do całkowitych mocy przerobowych instalacji wynikających z zapotrzebowania określonego w planie inwestycyjnym dla danego regionu lub regionów.</p> <p>W wyliczeniu ww. wartości nie uwzględnia się przepustowości punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) oraz możliwości przyjmowania przez składowiska strumienia odpadów komunalnych oraz odpadów powstałych w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych w innych instalacjach.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – powyżej 40 %;</p> <p>3 p. – powyżej 20 % do 40 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 10 % do 20 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 5 % do 10 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 5 %.</p>	2	8
2.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie	Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie	<p>4 p. – powyżej 50%;</p> <p>3 p. – powyżej 40 % do 50 (włącznie)%;</p>	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	selektywnego zbierania odpadów komunalnych	selektywnego zbierania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami, w którym będzie realizowany planowany projekt.  Oceniany będzie udział PSZOK wybudowanych lub rozbudowanych w ramach projektu w stosunku do liczby planowanych do budowy lub rozbudowy PSZOK w danym regionie zgodnie z planem inwestycyjnym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – powyżej 30 % do 40 % (włącznie); 1 p. – od 10 % do 30 % (włącznie); 0 p. – poniżej 10 %.		
3.	Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektu	Sumaryczna masa odpadów poddana przetworzeniu w instalacjach objętych projektem w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – powyżej 150 tys. Mg; 2 p. – od 75 do 150 tys. Mg (włącznie); 0 p. – poniżej 75 tys. Mg.  Jeżeli w ramach inwestycji oprócz głównej instalacji planowana jest budowa instalacji uzupełniających, kryterium oceniane jest jako suma odpadów przyjęta przez główną instalację i instalacje uzupełniające. W kryterium nie uwzględnia się mocy (pojemności) składowisk odpadów.	2	8
4.	Instalacja termiczna jako uzupełnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi	Oceniany będzie udział odpadów uprzednio przetworzonych celem wyodrębnienia frakcji przekazywanych do recyklingu w masie odpadów poddanych przekształceniu termicznemu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – powyżej 50 %; 3 p. – powyżej 40 % do 50 % (włącznie); 2 p. – powyżej 30 % do 40 % (włącznie); 1 p. – od 20 % do 30 % (włącznie); 0 p. – poniżej 20 %.	4	16
5.	Metody przetwarzania odpadów	Ocenie podlegają zastosowane technologie dla osiągnięcia celów wynikających z dyrektyw UE w zakresie gospodarki odpadami.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny	5 p. – przygotowanie do ponownego użycia lub recykling, w tym recykling organiczny (fermentacja i kompostowanie) selektywnie zebranych bioodpadów; 4 p. – przygotowanie odpadów do recyklingu poza zakładem;	4	20

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	3 p. – odzysk energii w formie kogeneracji lub trójgeneracji; 1 p. – przygotowanie odpadów do odzysku energii poza zakładem; 0 p. – żadne z powyższych.  Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmują się moc przerobową instalacji.		
6.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.). Rodzaj działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów: 2 p. – działania inwestycyjne; 2 p. – działania edukacyjno-informacyjne obejmujące cały region gospodarki odpadami komunalnymi; 0 p. – żadne z powyższych.	2	8
7.	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)	Iloraz masy odpadów, które zostaną wytworzone w procesach przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach objętych projektem i będą kierowane na składowiska odpadów oraz masy odpadów komunalnych, które były poddane w nich przetworzeniu (wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – poniżej 10 %; 2 p. – od 20 % do 10 % (włącznie); 0 p. – powyżej 20 %.  Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmują się moc przerobową instalacji.	2	8
8.	Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów	Ocenie podlega, czy planowany projekt obejmuje instalacje, które bezpośrednio wpływają na realizację wskaźnika PO IIŚ 2014-2020 pn. <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów.</i>	3 p. – powyżej 20 tys. Mg/rok; 2 p. – powyżej 10 do 20 tys. Mg/rok (włącznie) 1 p. – od 5 do 10 tys. Mg/rok (włącznie); 0 p. – poniżej 5 tys. Mg/rok.	1	3

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>Pomiar polega na zliczeniu łącznych mocy przerobowych dofinansowanych instalacji w zakresie recyklingu odpadów, na podstawie dokumentacji projektowej. Są to wyrażone w Mg/rok łączne moce przerobowe w zakresie recyklingu odpadów nowowytbudowanych instalacji bądź dodatkowych mocy przerobowych w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji bezpośrednio przyczyniających się do osiągnięcia celów unijnych w zakresie wymaganych do osiągnięcia poziomów recyklingu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
9.	Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega dostępność PSZOK po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy również PSZOK wybudowanych poza projektem).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – co najmniej 1 PSZOK w każdej gminie na terenie regionu gospodarki odpadami, w którym realizowany jest projekt;</p> <p>1 p. – co najmniej 1 PSZOK w każdej gminie, na terenie której zlokalizowane są inwestycje w ramach projektu;</p> <p>0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.</p>	2	4
10.	Wdrożenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych	<p>W ramach kryterium ocenie podlega spełnienie wymogów w zakresie selektywnego zbierania odpadów określonych w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U. 2017, poz. 19)</i>. Oceniane będzie wdrożenie, najpóźniej w dniu z złożenia wniosku o dofinansowanie, przez gminy biorące udział w projekcie systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych podzielonych na 5 frakcji (papier, metal, szkło, tworzywa sztuczne, odpady biodegradowalne).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu</p>	<p>2 p. – dla wszystkich gmin objętych projektem spełnione zostały należyte zasady selektywnego zbierania odpadów;</p> <p>1 p. – co najmniej w 60 % gmin objętych projektem spełnione zostały należyte zasady selektywnego zbierania odpadów;</p> <p>0 p. – brak spełnienia należytych zasad selektywnego zbierania odpadów w ponad 60% gmin objętych projektem</p>	4	8



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
11.	Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)	<p>W ramach kryterium ocenie podlega liczba frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK.</p> <p>Selektywnemu zbieraniu w PSZOK mogą podlegać określone frakcje odpadów komunalnych – np.: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych, przeterminowane leki i chemikalia powstające w gospodarstwach domowych, zużyte baterie i akumulatory, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe, zużyte opony, odpady zielone.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:</p> <p>4 p. – powyżej 13 frakcji;  3 p. – od 11 do 13 frakcji;  2 p. – od 8 do 10 frakcji;  1 p. – 7 frakcji;  0 p. – poniżej 7 frakcji.</p> <p>Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów jest średnią ważoną punktów zdobytych przez poszczególne PSZOK-i, gdzie wagą jest liczba obsługiwanych mieszkańców przez dany PSZOK.</p>	2	8
12.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	<p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).</p>	1	10
		a) własność gruntów;	<p>a) uregulowana własność gruntów:</p> <p>1 p. – tak;</p>		
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	<p>b) powołana jednostka realizująca projekt:</p> <p>1 p. – tak;</p>		

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) albo w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>c) zaokrąglając do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55%;</p> <p>0 p. – 0 – 39 %;</p>		
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu.</p>	<p>d) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 % ;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 % ;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>		
13.	Ponadregionalność projektu <sup>25</sup>	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego</p>	1	1

<sup>25</sup> Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146),</p> <p>lub</p> <p>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
14.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) <sup>26</sup>	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>108</b>

**Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.**

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wykonalność techniczna projektu	<p>W ramach tego kryterium jest oceniana wdrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do stwierdzonych w studium wykonalności potrzeb danego regionu, w tym możliwości odbioru energii ciepłej wytwarzanej w skojarzeniu. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierdzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich i poziomów emisji z BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wdrażane były Najlepsze Dostępne Techniki (BAT) lub najlepsze dostępne</p>	

<sup>26</sup> Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>technologie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
15.	Uwzględnienie w projekcie działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów	<p>Ocenie podlega czy w projekcie zostały uwzględnione działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów. Działania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów mogą mieć charakter zarówno inwestycyjny, jak i pozainwestycyjny – np. edukacja ekologiczna.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
16.	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	<p>Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z krajowym oraz właściwym wojewódzkim planem gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie) oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym<sup>27</sup> przez Ministra Środowiska.</p> <p>Zgodność projektu z planami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób założenia zawarte w ww. dokumentach.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

<sup>27</sup> Zasadność inwestycji w obszarze gospodarki odpadami musi zostać potwierdzona przez Ministra Środowiska w ramach planów inwestycyjnych stanowiących załącznik do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Przedmiotowy warunek wynika z zapisów Umowy Partnerstwa zawartej z Komisją Europejską (która mówi o zatwierdzaniu planów inwestycyjnych) oraz ustawy o odpadach (która mówi o uzgadnianiu planów inwestycyjnych).

**Typ projektu:** Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami z wyłączeniem instalacji do termicznego przekształcania odpadów

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
12.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzja o warunkach zabudowy lub ostateczną decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego);</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi dla Budowy - dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez zamawiającego” tzw. Czerwona Książka FIDIC (lub równoważnymi) – wartość zadań inwestycyjnych, dla których wydano ostateczną decyzję w/s pozwolenia na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, wobec którego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu oraz sporządzono dokumentację wymaganą w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia (SIWZ i ogłoszenie) dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę albo zgłoszenia budowy lub robót budowlanych) – min. 40 %;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy - dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynieryjnych i budowlanych projektowanych przez wykonawcę” tzw. Żółta Książka FIDIC (lub równoważnymi) – posiadanie dokumentacji wymaganej w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań.</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego – posiadanie dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia postępowania mającego na celu wybór partnera prywatnego.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia</p>	

	kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
--	---	--

### Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Max. punktacja
1.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych*	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami, w którym będzie realizowany planowany projekt.</p> <p>Oceniany będzie udział mocy przerobowych realizowanych w projekcie instalacji do zagospodarowania odpadów w stosunku do zapotrzebowania na moce przerobowe następujących rodzajów instalacji określonego w planie inwestycyjnym dla danego regionu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych,</li> <li>- instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów,</li> <li>- instalacje do recyklingu odpadów,</li> <li>- instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych,</li> <li>- instalacje do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych,</li> <li>- instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.</li> </ul> <p>Jeżeli projekt dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowy nowych instalacji to</li> </ul>	<p>4 p. – powyżej 40 %;</p> <p>3 p. – powyżej 20 % do 40 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 10 % do 20 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 5 % do 10 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 5 %.</p> <p>Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji różnych rodzajów to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej ocen dla poszczególnych rodzajów instalacji, gdzie za wagę przyjmuję się łączną moc przerobową dla danego rodzaju instalacji określoną w planie inwestycyjnym. W przypadku jeżeli wyliczona wartość punktów właściwych do przyznania nie jest liczbą całkowitą podlega zaokrągleniu do najbliższej wartości całkowitej.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów obejmujących wyłącznie inwestycje w obszarze PSZOK.</p>	2	0* / 8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>zapotrzebowanie odnosi się do wykazanych w planie inwestycyjnym planowanych nowych instalacji,</p> <p>– modernizacji bądź rozbudowy istniejących obiektów to zapotrzebowanie odnosi się do wykazanych w planie inwestycyjnym instalacji planowanych do rozbudowy/modernizacji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
2.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach objętych planowanym do realizacji projektem.</p> <p>Oceniany będzie udział PSZOK łącznie wybudowanych lub rozbudowanych w ramach projektu w stosunku do łącznej liczby planowanych do budowy lub rozbudowy PSZOK w gminach objętych projektem zgodnie z planem inwestycyjnym.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – powyżej 50%;</p> <p>3 p. – powyżej 40 % do 50%(włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 30 % do 40 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 10 % do 30 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 10 %.</p>	1	4
3.	Metody przetwarzania odpadów*	Ocenię podlegają zastosowane technologie dla osiągnięcia celów wynikających z dyrektyw UE w zakresie gospodarki	5 p. – recykling, w tym recykling organiczny (fermentacja i kompostowanie) selektywnie zebranych bioodpadów;	4	0* / 20

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>odpadami.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – przygotowanie odpadów do recyklingu poza zakładem;</p> <p>3 p. – odzysk energii w formie kogeneracji;</p> <p>1 p. – przygotowanie odpadów do odzysku energii poza zakładem;</p> <p>0 p. – żadne z powyższych.</p> <p>Jeżeli w instalacji objętej projektem zastosowanych zostało kilka technologii, ocena kryterium dla instalacji polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmuje się moc przerobową instalacji w zakresie danej technologii. W przypadku jeżeli wyliczona wartość punktów właściwych do przyznania nie jest liczbą całkowitą podlega zaokrągleniu do najbliższej wartości całkowitej.</p> <p>Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmują się moc przerobową instalacji.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów obejmujących wyłącznie inwestycje w obszarze PSZOK.</p>		
4.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	<p>Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań (inwestycyjnych, edukacyjnych, informacyjnych) związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się – nie dotyczy pozycji a) oraz b) (max. 5 pkt).</p> <p>Rodzaj działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów:</p> <p>a) 3 p. – działania inwestycyjne o koszcie całkowitym nie mniejszym niż 300 000 zł;</p> <p>b) 1 p. – działania inwestycyjne o koszcie całkowitym nie mniejszym niż 50 000 zł;</p> <p>c) 1 p. – działania edukacyjne oraz/bądź informacyjne obejmujące cały obszar realizacji projektu (wszystkie gminy objęte projektem w przypadku projektów dot. wyłącznie inwestycji w obszarze PSZOK lub cały region gospodarki odpadami komunalnymi dla pozostałych projektów);</p> <p>d) 1 p. – wprowadzenie przez wszystkie instytucje podległe wszystkim gminom objętym projektem zakazu zakupu na potrzeby własne i prowadzonych działań napojów w opakowaniach jednorazowych oraz jednorazowych opakowań żywności, kubków, talerzyków, sztućców. Zakaz powinien zostać potwierdzony stosowną uchwałą/zarządzeniem odpowiedniego organu gminy</p>	3	15



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			e) 0 p. – żadne z powyższych.		
5.	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)*	<p>iloraz łącznej masy odpadów wytworzonych w procesach przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach objętych projektem i kierowanych na składowiska odpadów oraz łącznej masy odpadów komunalnych poddanych w nich przetworzeniu (wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – poniżej 10 %;</p> <p>3 p. – od 10 % do 20 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 20 % do 40 % (włącznie);</p> <p>1 p. – powyżej 40 % do 50 % (włącznie);</p> <p>0 p. – powyżej 50 %.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów obejmujących wyłącznie inwestycje w obszarze PSZOK.</p>	2	0*/8
6.	Efektywność w zakresie recyklingu odpadów *	<p>Jako wskaźnik efektywności w zakresie recyklingu ocenie podlega iloraz sumy mas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– odpadów poddanych recyklingowi w instalacjach objętych projektem,</li> <li>– odpadów wytworzonych w instalacjach objętych projektem i przekazanych do poddania recyklingowi w innych instalacjach</li> </ul> <p>oraz łącznej masy odpadów komunalnych poddanych w nich przetworzeniu (wyrażony w % określony dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – powyżej 60 %;</p> <p>3 p. – powyżej 40 % do 60 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 30 % do 40 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 20 % do 30 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 20 %.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów obejmujących wyłącznie inwestycje w obszarze PSZOK.</p>	3	0*/12

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

7.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) własność gruntów;	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.). a) uregulowana własność gruntów oraz Wnioskodawca dysponuje tytułem prawnym do gruntu umożliwiającym realizację projektu i zachowanie trwałości projektu: 1 p. – tak;	1	10
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania;	b) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej: 1 p. – tak;		
		c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających ostateczną decyzję w/s pozwolenia na budowę albo zgłoszenie budowy lub robót budowlanych wobec którego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę albo zgłoszenia budowy lub robót budowlanych planowanych do realizacji;  (jeżeli w ramach projektu nie ma potrzeby dokonywania zgłoszeń lub uzyskiwania pozwoleń na budowę projekt uzyskuje maksymalną liczbę punktów) w zakresie pkt c)	c) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 – 39 %;		
		d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową (SIWZ i ogłoszenie) w stosunku do całkowitej wartości projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy	d) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.		

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		wdrożeniowej).			
8.	Wdrożenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych	<p>W ramach kryterium ocenie podlega spełnienie wymogów w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych określonych w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U. 2017, poz. 19)</i>. Oceniane będzie wdrożenie, najpóźniej w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, przez gminy biorące udział w projekcie systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w podziale na 5 frakcji (papier, metal, szkło, tworzywa sztuczne, odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – dla wszystkich gmin objętych projektem wdrożone zostały wymagania określone w rozporządzeniu;</p> <p>1 p. – co najmniej w 60% gmin objętych projektem wdrożone zostały wymagania określone w rozporządzeniu;</p> <p>0 p. – brak wdrożenia wymagań określonych w rozporządzeniu w ponad 60% gmin objętych projektem</p>	4	8
9.	Wdrożenie efektywnego systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych	<p>W ramach kryterium ocenie podlega sposób organizacji świadczenia usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, który będzie wdrożony nie później niż w pierwszym roku</p>	<p>2 p. – we wszystkich gminach objętych projektem odpady od właścicieli nieruchomości odbierane są na podstawie zamówienia publicznego, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie uwzględnia ich zagospodarowania i</li> <li>- jest płatne stosownie do masy odbieranych odpadów</li> </ul>	4	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>kalendaryzowym po zakończeniu realizacji projektu na terenie gminy lub gmin objętych projektem.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>(oba warunki muszą być spełnione łącznie);</p> <p>1 p. – we wszystkich gminach objętych projektem odpady od właścicieli nieruchomości odbierane są na podstawie zamówienia publicznego, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie uwzględnia ich zagospodarowania <u>albo</u></li> <li>- jest płatne stosownie do masy odbieranych odpadów</li> </ul> <p>(wystarczy spełnić jeden z ww. warunków);</p> <p>0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.</p>		
10.	<p>Liczba rodzajów (kodów) odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega łączna liczba rodzajów (kodów) odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK stacjonarnych (dotyczy również efektów z działań wykonanych poza projektem) na terenie gminy lub gmin objętych projektem.</p> <p>Selektywnemu zbieraniu w PSZOK mogą podlegać określone frakcje odpadów komunalnych – np.: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, zużyte opony, odpady zielone.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Liczba rodzajów (kodów) wyselekcjonowanych odpadów:</p> <p>4 p. – powyżej 13 kodów;  3 p. – od 11 do 13 kodów;  2 p. – od 8 do 10 kodów;  1 p. – 7 kodów;  0 p. – poniżej 7 kodów.</p> <p>Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów jest średnią arytmetyczną punktów zdobytych przez poszczególne PSZOK-i.</p> <p>W przypadku jeżeli wyliczona wartość punktów właściwych do przyznania nie jest liczbą całkowitą podlega zaokrągleniu do najbliższej wartości całkowitej.</p> <p>*w przypadku projektów dotyczących wyłącznie PSZOK przyjmuje się podwyższoną wagę kryterium.</p>	2*/1	8*/4
11.	<p>Liczba rodzajów (kodów) odpadów niebezpiecznych</p>	<p>Dodatkowe punkty w ramach kryterium zostaną przyznane w przypadku</p>	<p>Liczba rodzajów (kodów) wyselekcjonowanych odpadów niebezpiecznych:</p>	2*/1	6*/3

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych	<p>prowadzenia selektywnego zbierania odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych (dotyczy również efektów osiągniętych z działań wykonanych poza projektem).</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega liczba rodzajów (kodów) odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych wskazanych w katalogu odpadów stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dn. 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 1926).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – powyżej 4 kodów; 2 p. – od 3 do 4 kodów; 1 p. – 2 kody; 0 p. – poniżej 2 kodów.</p> <p>*w przypadku projektów dotyczących wyłącznie PSZOK przyjmuje się podwyższoną wagę kryterium</p>		
12.	Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów*	<p>Ocenie podlega czy planowany projekt obejmuje instalacje, które bezpośrednio wpływają na realizację wskaźnika PO liś 2014-2020 pn. <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów.</i></p> <p>Pomiar polega na zliczeniu łącznych nowych mocy przerobowych dofinansowanych instalacji w zakresie recyklingu odpadów, na podstawie dokumentacji projektowej. Są to wyrażone w Mg/rok łączne moce przerobowe w zakresie recyklingu odpadów nowo wybudowanych instalacji bądź dodatkowe moce przerobowe powstałe w wyniku modernizacji/rozbudowy instalacji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia</p>	<p>4 p. – projekt obejmuje instalacje o łącznej mocy przerobowej w zakresie recyklingu – ponad 30 tys. Mg/rok</p> <p>3 p. – projekt obejmuje instalacje o łącznej mocy przerobowej w zakresie recyklingu – powyżej 20 tys. Mg/rok do 30 tys. Mg/rok (włącznie);</p> <p>2 p. – projekt obejmuje instalacje o łącznej mocy przerobowej w zakresie recyklingu – powyżej 10 tys. Mg/rok do 20 tys. Mg (włącznie);</p> <p>1 p. – projekt obejmuje instalacje o łącznej mocy przerobowej w zakresie recyklingu – co najmniej 5 tys. Mg/rok do 10 tys. Mg (włącznie);-</p> <p>0 p. – projekt obejmuje instalacje o łącznej mocy przerobowej w zakresie recyklingu – poniżej 5 tys. Mg. lub nie obejmuje takich instalacji.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów obejmujących wyłącznie inwestycje w</p>	3	0* / 12

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	obszarze PSZOK.		
13.	Dodatkowe funkcje spełniane przez PSZOK	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy w PSZOK realizowane będą dodatkowe funkcje wynikające z założeń hierarchii sposobów postępowania z odpadami.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 3 p.).</p> <p>1 p. – zbieranie i przekazywanie kolejnym użytkownikom przedmiotów używanych (bez ingerencji w cechy użytkowe przedmiotu);</p> <p>1 p. –w PSZOK odbywa się naprawa lub dokonywane są inne czynności mające na celu przywrócenie/poprawę cech użytkowych przedmiotów przed ich przekazaniem kolejnym użytkownikom;</p> <p>1 p. – PSZOK wyposażony zostanie w infrastrukturę, w oparciu o którą realizowane będą inicjatywy podnoszące świadomość społeczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami (np. „ścieżki edukacyjne”);</p> <p>0 p. – brak dodatkowych funkcji w PSZOK.</p> <p>Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów jest średnią arytmetyczną punktów zdobytych przez poszczególne PSZOK-i.</p> <p>W przypadku jeżeli wyliczona wartość punktów właściwych do przyznania nie jest liczbą całkowitą podlega zaokrągleniu do najbliższej wartości całkowitej.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów innych niż obejmujących wyłącznie PSZOK</p>	2	6*/0
14.	Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega dostępność PSZOK po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy również PSZOK wybudowanych poza projektem).</p> <p>Jako miarę dostępności przyjmuje się liczbę mieszkańców gminy lub gmin objętych projektem przypadających na jeden PSZOK stacjonarny liczonej jako iloraz liczby mieszkańców i liczby PSZOK stacjonarnych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia</p>	<p>Liczba mieszkańców przypadających na jeden PSZOK:</p> <p>2 p. – nie więcej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50 tys. – dla gmin miejskich;</li> <li>- 15 tys. – dla gmin miejsko – wiejskich;</li> <li>- 5 tys. – dla gmin wiejskich;</li> </ul> <p>1 p. –</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powyżej 50 tys. do 100 tys. - dla gmin miejskich;</li> <li>- powyżej 15 tys. do 30 tys. - dla gmin miejsko – wiejskich;</li> <li>- powyżej 5 tys. do 10 tys. - dla gmin wiejskich;</li> </ul>	4	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.		
15.	Ponadregionalność projektu <sup>28</sup>	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</li> </ol>	1	1
16.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) <sup>29</sup>	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa</p>	1	2

<sup>28</sup>Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

<sup>29</sup>Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>				<b>76*/123</b>

\* W zakresie przedsięwzięć obejmujących wyłącznie inwestycje w obszarze PSZOK projekty mogą uzyskać max. 76 pkt., dla pozostałych możliwe jest uzyskanie max. 123pkt.

**Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.**

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

<b>Nr</b>	<b>Nazwa Kryterium</b>	<b>Opis Kryterium</b>	<b>TAK/NIE</b>
14.	Wykonalność techniczna projektu	W ramach kryterium oceniana jest wdrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do potrzeb danego regionu z uwzględnieniem w szczególności wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz studium wykonalności. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich i poziomów emisji z BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wspierane były Najlepsze Dostępne Techniki (BAT).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
15.	Kompleksowość systemu gospodarowania odpadami komunalnymi*	Ocenić podlega czy funkcjonujący w regionie gospodarki odpadami komunalnymi system gospodarowania odpadami komunalnymi z uwzględnieniem działań realizowanych w ramach projektu oraz planowanych zgodnie z planem inwestycyjnym jest kompleksowy tj. czy wszystkie odbierane odpady zagospodarowywane są zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.  * Kryterium nie dotyczy projektów obejmujących wyłącznie inwestycje w obszarze PSZOK.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
16.	Uwzględnienie w projekcie działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów	Ocenić podlega czy w projekcie zostały uwzględnione działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów. Działania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów mogą mieć charakter zarówno	



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		inwestycyjny, jak i pozainwestycyjny – np. edukacja ekologiczna. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
17.	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami <sup>30</sup>	Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z krajowym oraz właściwym wojewódzkim planem gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie) oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym <sup>31</sup> przez Ministra Środowiska.  Zgodność projektu z planami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób założenia zawarte w ww. dokumentach.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Projekty dotyczące wyłącznie instalacji do termicznego przekształcania odpadów

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla</li> </ul>	

<sup>30</sup> Do czasu uchwalenia właściwego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK.

<sup>31</sup>Zasadność inwestycji w obszarze gospodarki odpadami musi zostać potwierdzona przez Ministra Środowiska w ramach planów inwestycyjnych stanowiących załącznik do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Przedmiotowy warunek wynika z zapisów Umowy Partnerstwa zawartej z Komisją Europejską (która mówi o zatwierdzaniu planów inwestycyjnych) oraz ustawy o odpadach (która mówi o uzgadnianiu planów inwestycyjnych).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej);</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego – posiadanie dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia postępowania mającego na celu wybór partnera prywatnego.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
9.	Efektywność energetyczna instalacji (metoda odzysku energii)	<p>Ocenie podlega czy planowana do realizacji w ramach projektu instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych zakłada odzysk energii w formie kogeneracji lub trójgeneracji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
10.	Kompleksowość systemu gospodarowania odpadów	<p>Ocenie podlega czy funkcjonujący w regionie gospodarki odpadami komunalnym system jest kompleksowy, tj. czy cały powstający strumień odpadów jest we właściwy sposób zagospodarowany i brakującym elementem systemu jest instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	Max. PUNKTACJA
1.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych	Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w regionie lub regionach gospodarki odpadami, obsługiwanych przez instalacje objęte	<p>4 p. – powyżej 70 %;</p> <p>3 p. – powyżej 50 % do 70 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 30 % do 50 % (włącznie);</p>	4	16

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>projektem.</p> <p>Oceniany będzie udział mocy przerobowych realizowanych w projekcie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w stosunku do całkowitych mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych wynikających z zapotrzebowania określonego w planie inwestycyjnym dla danego regionu lub regionów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – od 20 % do 30 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 20 %.</p>		
2.	Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektu	<p>Sumaryczna masa odpadów poddana przetworzeniu w instalacji do termicznego przekształcania odpadów w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – powyżej 100 tys. Mg;</p> <p>2 p. – od 50 do 100 tys. Mg (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 50 tys. Mg.</p>	2	8
3.	Instalacja termiczna jako uzupełnienie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi	<p>Oceniany będzie udział odpadów uprzednio przetworzonych celem wyodrębnienia frakcji przekazywanych do recyklingu w masie odpadów poddanych przekształceniu termicznemu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – powyżej 50 %;</p> <p>3 p. – powyżej 40 % do 50 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 30 % do 40 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 20 % do 30 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 20 %.</p>	4	16
4..	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)	<p>Iloraz masy odpadów, które zostaną wytworzone w procesach przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach objętych projektem (tj. popioły i żużle) i będą kierowane na składowiska odpadów oraz masy odpadów komunalnych, które były poddane w nich</p>	<p>4 p. – poniżej 10 %;</p> <p>2 p. – od 20 % do 10 % (włącznie);</p> <p>0 p. – powyżej 20 % (włącznie)</p>	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>przetworzeniu (wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
5.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	<p>Ocenie podlega zasięg uwzględnionych w projekcie działań edukacyjno-informacyjnych związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	1 p. – działania obejmują cały region lub regiony gospodarki odpadami komunalnymi obsługiwane przez instalacje objęte projektem	2	2
6.	Wdrożenie systemu selektywnego zbierania odpadów komunalnych	<p>W ramach kryterium ocenie podlega spełnienie wymogów w zakresie selektywnego zbierania odpadów określonych w <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U. 2017, poz. 19)</i>. Oceniane będzie wdrożenie przez gminy biorące udział w projekcie systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych podzielonych na 5 frakcji (papier, metal, szkło, tworzywa sztuczne, odpady biodegradowalne).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – dla wszystkich gmin objętych projektem spełnione zostały należyte zasady selektywnego zbierania odpadów;</p> <p>1 p. – co najmniej w 60 % gmin objętych projektem spełnione zostały należyte zasady selektywnego zbierania odpadów;</p> <p>0 p. – brak spełnienia należytych zasad selektywnego zbierania odpadów w ponad 60% gmin objętych projektem</p>	4	8
7.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	<p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>a) własność gruntów;</p>	<p>a) uregulowana własność gruntów: 1 p. – tak;</p>		
		<p>b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;</p>	<p>b) powołana jednostka realizująca projekt: 1 p. – tak;</p>		
		<p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;  *w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) albo w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>c) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 – 39 %;</p>		
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu.</p>	<p>d) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 % ; 1 p. – 40 % – 55 % ; 0 p. – 0 % – 39 %.</p>		
8.	Ponadregionalność projektu <sup>32</sup>	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj.</p>	1	1

<sup>32</sup> Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146), lub 3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b> , przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB <sup>33</sup> ).	Sprawdane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>51</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

<sup>33</sup> Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wykonalność techniczna projektu	W ramach tego kryterium jest oceniana wdrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do stwierdzonych w studium wykonalności potrzeb danego regionu, w tym możliwości odbioru energii cieplnej wytwarzanej w skojarzeniu. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich i emisji z BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wdrażane były Najlepsze Dostępne Techniki (BAT).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
15	Uwzględnienie w projekcie działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów	Ocenie podlega czy w projekcie zostały uwzględnione działania edukacyjno-informacyjne w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
16.	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z krajowym oraz właściwym wojewódzkim planem gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie) oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym <sup>34</sup> przez Ministra Środowiska.  Zgodność projektu z planami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób założenia zawarte w ww. dokumentach.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu: Projekty dotyczące instalacji przetwarzania odpadów w procesie recyklingu**

**Tryb wyboru:** konkursowy

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp –z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy i</li> </ul>	

<sup>34</sup> Zasadność inwestycji w obszarze gospodarki odpadami musi zostać potwierdzona przez Ministra Środowiska w ramach planów inwestycyjnych stanowiących załącznik do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Przedmiotowy warunek wynika z zapisów Umowy Partnerstwa zawartej z Komisją Europejską (która mówi o zatwierdzaniu planów inwestycyjnych) oraz ustawy o odpadach (która mówi o uzgadnianiu planów inwestycyjnych).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	<p>zagospodarowania terenu (decyzja o warunkach zabudowy lub ostateczną decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi dla Budowy - dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez zamawiającego” tzw. Czerwona Książka FIDIC (lub równoważnymi) –wartość zadań inwestycyjnych, dla których wydano ostateczną decyzję w/s pozwolenia na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, wobec którego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu oraz sporządzono dokumentację wymaganą w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia (SIWZ i ogłoszenie) dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę albo zgłoszenia budowy lub robót budowlanych) –min. 40 %;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych zgodnie z „Warunkami Kontraktowymi dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy -dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynieryjnych i budowlanych projektowanych przez wykonawcę” tzw. Żółta Książka FIDIC (lub równoważnymi) –posiadanie dokumentacji wymaganej w związku z postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>
--	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Efektywność kosztowa	<p>Ocenie podlegają koszty inwestycyjne i eksploatacyjne odniesione do ograniczenia składowania odpadów mierzonego jako wysokość unikniętej opłaty za składowanie odpadów (tzw. opłaty „marszałkowskiej”).</p> <p>W ramach oceny wyliczana jest wartość wskaźnika efektywności kosztowej WK według wzoru:</p>	<p>Liczba punktów w kryterium wyliczana jest na podstawie wzoru:</p> $X = 16 * \left[ \frac{(WKx - WKmin)}{(WKmax - WKmin)} \right]^{0,25}$ <p>X – liczba punktów dla danego projektu</p> <p>WKx – wskaźnik WK dla projektu</p> <p>WKmin – najniższy wskaźnik dla projektów zgłoszonych w</p>	1	16



	$WK = \frac{\sum_{i=1}^n O_i * Z_i}{ZKK + RKE}$ <p>gdzie:</p> <p><math>O_i</math> jednostkowa podstawowa stawka opłaty za korzystanie ze środowiska ponoszona za składowanie odpadów, o której mowa w art. 273 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo ochrony środowiska dla rodzaju odpadu <math>i</math> obowiązująca w dniu złożenia wniosku [zł/Mg]</p> <p><math>Z_i</math> masa odpadów komunalnych lub wytworzonych z odpadów komunalnych o rodzaju <math>i</math> poddanych recyklingowi w instalacji będącej przedmiotem wniosku w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po zakończeniu realizacji projektu</p> <p><math>i</math> indeks rodzaju odpadów;</p> <p><math>n</math> liczba rodzajów odpadów przewidzianych do recyklingu uwzględnionych w obliczeniach;</p> <p>ZKK zannualizowane nakłady inwestycyjne;</p> <p>RKE roczne koszty eksploatacyjne instalacji;</p> <p>Zannualizowane nakłady inwestycyjne (ZKK) są wyliczane wg. wzoru:</p> $ZKK = I * \frac{r}{1 - (1 + r)^{-n}}$ <p>gdzie:</p> <p><math>I</math> całkowity koszt inwestycji,</p> <p><math>r</math> społeczna stopa dyskontowa (5,5%),</p> <p><math>n</math> czas życia projektu (<math>n = 10</math> lat)</p> <p>Roczne koszty eksploatacyjne (RKE) oblicza się z pominięciem amortyzacji, koszty przyjmuje się dla</p>	<p>naborze</p> <p>WKmax – najwyższy wskaźnik dla projektów zgłoszonych w naborze</p> <p>W przypadku jeżeli wyliczona wartość nie jest liczbą całkowitą wynik zaokrąglany jest do dwóch miejsc po przecinku z zastosowaniem reguł matematycznych.</p> <p>Przez projekty zgłoszone w naborze rozumiane są projekty, dla których ocena formalna wniosku o dofinansowanie została zakończona z wynikiem pozytywnym.</p>		
--	---	---	--	--

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		pełnej, technologicznej wydajności (przepustowości) systemu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
2.	Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów	Ocenie podlega, w jakim stopniu planowany projekt wpływa na realizację wskaźnika PO IiŚ 2014-2020 pn. <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i> .  Na podstawie dokumentacji projektowej dofinansowanych instalacji zliczone zostają łączne moce przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych lub wytworzonych z odpadów komunalnych nowowytworzonych instalacji oraz uzyskane w ramach projektu dodatkowe moce przerobowe w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – powyżej 30 tys. Mg/rok; 3 p. – powyżej 20 do 30 tys. Mg/rok (włącznie); 2 p. – powyżej 10 do 20 tys. Mg/rok (włącznie) 1 p. – od 5 do 10 tys. Mg/rok (włącznie); 0 p. – poniżej 5 tys. Mg/rok.	5	20
3.	Źródło pochodzenia odpadów poddanych recyklingowi	Ocenie podlega udział w odpadach przetwarzanych w instalacji będącej przedmiotem wsparcia odpadów komunalnych lub odpadów wytworzonych z odpadów komunalnych.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4 p. – odpady komunalne lub wytwarzane z odpadów komunalnych stanowią łącznie ponad 80% przetwarzanych odpadów; 2 p. – odpady komunalne lub wytwarzane z odpadów komunalnych stanowią łącznie od 50% do 80% (włącznie) przetwarzanych odpadów 0 p. - odpady komunalne lub wytwarzane z odpadów komunalnych stanowią łącznie mniej niż 50% przetwarzanych odpadów	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

4	Stopień zakontraktowania projektu	<p>Ocenie podlega udział zakontraktowanych kosztów kwalifikowanych (podpisanych umów z wykonawcami) w kosztach kwalifikowanych projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – zostało zakontraktowanych ponad 80% kosztów kwalifikowanych projektu</p> <p>3 p. – zostało zakontraktowanych powyżej 50% do 80 % (włącznie)kosztów kwalifikowanych projektu</p> <p>1 p - zostało zakontraktowanych powyżej 20% do 50 % (włącznie)kosztów kwalifikowanych projektu</p> <p>0 p. – zostało zakontraktowanych poniżej 20% (włącznie) kosztów kwalifikowanych projektu</p> <p>*Do oceny kryterium uwzględnia się koszty kwalifikowalne planowane przez wnioskodawcę związane z zadaniami realizowanymi przez wykonawców zewnętrznych – nie są brane pod uwagę koszty własne wnioskodawcy, np. koszty zarządzania projektem, itp.</p>	3	12
5.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	<p>Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań inwestycyjnych (infrastrukturalnych) związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów lub takie działania są już prowadzone przez wnioskodawcę niezależnie od realizacji projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Uwzględniono inwestycyjne działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów:</p> <p>2 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	1	2
6.	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)	<p>Iloraz masy odpadów, które zostaną wytworzone w procesach przetwarzania odpadów i będą kierowane na składowiska odpadów oraz masy odpadów, które były poddane przetworzeniu wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu</p>	<p>4 p. – poniżej 5 %;</p> <p>2 p. – od 5 % do 10 % (włącznie);</p> <p>0 p. – powyżej 10 %.</p> <p>Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmują się moc przerobową instalacji.</p>	2	8

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
7.	Recykling odpadów niebezpiecznych	<p>W ramach kryterium projekt może uzyskać dodatkowe punkty jeżeli z wykorzystaniem instalacji będącej przedmiotem projektu prowadzony będzie recykling m.in. odpadów niebezpiecznych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – realizowana instalacja będzie przetwarzała w procesie recyklingu m.in. odpady niebezpieczne;</p> <p>0 p. – realizowana instalacja nie będzie przetwarzała w procesie recyklingu odpadów niebezpiecznych</p>	1	2
8.	Projekt przyczynia się do osiągnięcia wymaganych prawem poziomów odzysku lub recyklingu	<p>Ocenie podlega czy instalacja będzie przetwarzała w procesach recyklingu rodzaje odpadów, dla których określone zostały wymagane poziomy odzysku lub recyklingu. Za grupy odpadów, dla których obowiązują wymagane poziomy odzysku lub recyklingu należy uznać odpady:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- surowcowe pochodzenia komunalnego (papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło),</li> <li>- opakowaniowe (w tym również opakowania po środkach niebezpiecznych i opakowania wielomateriałowe),</li> <li>- zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,</li> <li>- baterii i akumulatorów,</li> <li>- odpady budowlano-remontowe.</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3</p>	<p>4 p. – realizowana instalacja będzie w procesie recyklingu przetwarzała minimum 70% (włącznie) obsługiwanej masy odpadów, dla których przepisy prawa określają wymagane poziomy odzysku lub recyklingu;</p> <p>3 p. – realizowana instalacja będzie w procesie recyklingu przetwarzała mniej niż 70% i minimum 50% (włącznie) obsługiwanej masy odpadów, dla których przepisy prawa określają wymagane poziomy odzysku lub recyklingu;</p> <p>0 p. – realizowana instalacja będzie przetwarzała w procesie recyklingu mniej niż 50% obsługiwanej masy odpadów</p>	4	16

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		ustawy wdrożeniowej).			
9.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 12 p.).		
		a) własność gruntów;	a) uregulowana własność gruntów oraz Wnioskodawca dysponuje tytułem prawnym do gruntu umożliwiającym realizację projektu i zachowanie trwałości projektu 2 p. – tak;		
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	b) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej: 1 p. – tak;		
		c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających ostateczną decyzję w/s pozwolenia na budowę albo zgłoszenie budowy lub robót budowlanych wobec którego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę albo zgłoszenia budowy lub robót budowlanych planowanych do realizacji;  (jeżeli w ramach projektu nie ma potrzeby dokonywania zgłoszeń lub uzyskiwania pozwoleń na budowę projekt uzyskuje maksymalną liczbę punktów) w zakresie pkt c);	c) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55%; 0 p. – 0 – 39 %;	1	12
		d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu.	d) zaokrąglając do pełnego procenta: 3 p. – 86 % – 100 %; 2 p. – 56 % – 85 %; 1 p. – 40 % – 55 %;		

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	0 p. – 0 % – 39 %.		
10	Ponadregionalność projektu <sup>35</sup>	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>5. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>6. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146),</p> <p>lub</p> <p>7. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>8. Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>	1	1
11	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach</p>	1	2

<sup>35</sup> Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnie (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem głosowania

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

(SUE RMB)	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>				<b>99</b>

**Wymagane minimum, aby projekt przeszedł pozytywnie ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.**

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wykonalność techniczna projektu	<p>W ramach tego kryterium jest oceniana wdrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do stwierdzonych w studium wykonalności potrzeb w obszarze oddziaływania projektu z uwzględnieniem zasady bliskości. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierdzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich i poziomów emisji z konkluzjami BAT lub BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wdrażane były Najlepsze Dostępne Techniki (BAT) lub najlepsze dostępne technologie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
15.	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	<p>Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z celami krajowego oraz właściwego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

## DZIAŁANIE 2.3: Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach

### Typ projektu:

- Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, realizowane w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM
- Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej realizowane w regionach lepiej rozwiniętych w aglomeracjach o wielkości od 2 000 RLM do 10 000 RLM

### Tryb wyboru: konkursowy

### Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Wielkość aglomeracji	Wielkość aglomeracji w RLM rzeczywistych wskazana w Aktualizacji Master Planu wynosi co najmniej 10 000 RLM i jednocześnie z rozporządzenia wojewody lub uchwały sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji, obowiązującej w momencie złożenia wniosku wynika, że wielkość aglomeracji wynosi co najmniej 10 000 RLM (z wyjątkiem projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych - województwo mazowieckie – w tym przypadku wielkość aglomeracji co najmniej 2000 RLM).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych	Dofinansowanie mogą uzyskać aglomeracje ujęte w KPOŚK i Master Planie dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych.  Sposób weryfikacji zgodności z KPOŚK określa Regulamin Konkursu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych	W przypadku budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w	



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego<sup>36</sup>.</p> <p>W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowowytbudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia w/w wymagania.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
11.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzja o warunkach zabudowy lub decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego) dla inwestycji liniowych objętych projektem, dla których jest to wymagane;</li> <li>▪ posiadanie decyzji środowiskowych dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane;</li> <li>▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) - wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</li> <li>▪ W przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno - Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
12.	Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej	<p>Wsparcie może zostać udzielone na realizację projektów inwestycyjnych, w których minimum 75 % kosztów całkowitych dotyczy kanalizacji sanitarnej (w tym rozdziału kanalizacji ogólnospławnej), oczyszczalni ścieków i infrastruktury przetwarzania komunalnych osadów ściekowych (pozostałe 25 % może dotyczyć inwestycji, realizowanych w aglomeracji objętej projektem, z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz budowy kanalizacji deszczowej na zasadach określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych).</p> <p>Inwestycje związane z poprawą jakości systemów zaopatrzenia ludności w wodę będą dopuszczalne na tych obszarach, gdzie równocześnie zostanie zapewniona gospodarka ściekowa zgodna z wymogami dyrektywy 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

<sup>36</sup> Rozporządzenie z dnia 18 listopada 2014 r. (Dz.U. 2014 poz. 1800).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

13.	Wskaźnik koncentracji aglomeracji	<p>Min. 120 mieszkańców (nowopodłączonych w ramach projektu i korzystających z podłączenia uprzednio) na 1 kilometr sieci kanalizacyjnej (nowobudowanej w ramach projektu i istniejącej) na obszarze aglomeracji objętej projektem, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych na podstawie §3 ust.5 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji<sup>37</sup>, dla których na potrzeby finansowania w ramach POIiŚ minimalny wskaźnik wynosi 90 Mk/km (wg metodyki obliczania wskaźnika koncentracji aglomeracji przedstawionej w Regulaminie Konkursu).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
-----	-----------------------------------	---	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Agglomeracje priorytetowe dla wypełnienia zobowiązań akcesyjnych <sup>38</sup>	<p>Dodatkowo premiowane będą aglomeracje priorytetowe dla wypełnienia zobowiązań akcesyjnych, tj. aglomeracje powyżej 100 000 RLM, które spełniają co najmniej dwa warunki zgodności z dyrektywą oraz w wyniku weryfikacji wielkości RLM i po zrealizowaniu planowanych inwestycji, powinny uzyskać pełną zgodność z dyrektywą 91/271/EWG.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	1 p. – aglomeracja ujęta w priorytecie I aktualizacji Master Planu dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych	2	2
2.	Wypełnienie przez aglomerację wymogów	Budowa lub modernizacja oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede	5 p. – budowa, modernizacja lub likwidacja (połączona z przekierowaniem ścieków do oczyszczalni spełniającej wymogi	1	5

<sup>37</sup> Rozporządzenie z dnia 22 lipca 2014 r. (Dz.U. 2014 poz. 995).

<sup>38</sup> Kryterium dotyczy typu projektów realizowanych w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie jakości oczyszczania ścieków komunalnych	<p>wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</p> <p>Punkty za działania modernizacyjne na oczyszczalni ścieków planowane do realizacji w ramach projektu nie sumują się. W przypadku, kiedy w ramach projektu przewidziano budowę lub modernizację więcej niż jednej oczyszczalni ścieków punkty przyznawane są jedynie za oczyszczalnię ścieków w odniesieniu, do której zaplanowany został największy zakres prac przewidziany do realizacji w ramach projektu. Punkty za poszczególne typy modernizacji również się nie sumują.</p> <p>Kryterium dotyczy jedynie projektów, w zakresie których jest budowana lub modernizowana oczyszczalnia ścieków.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>rozporządzenia) oczyszczalni ścieków mająca na celu zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków);</p> <p>4 p. – modernizacja wynikająca z konieczności zwiększenia przepustowości oczyszczalni;</p> <p>3 p. – modernizacja w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych;</p> <p>2 p. – modernizacja w celu poprawy efektywności energetycznej;</p> <p>1 p. – pozostałe rodzaje modernizacji.</p>		
3.	Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla	<p>Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego.</p> <p>Stopień wyposażenia rozumiany jest jako liczba RLM obsługiwanych przez system</p>	<p><u>Dla projektów z aglomeracji o wielkości co najmniej 10 000 RLM:</u></p> <p>4 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 10 lub więcej punktów procentowych;</p> <p>3 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 5 do 10 punktów procentowych;</p> <p>2 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 5 punktów procentowych.</p>	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	ścieków komunalnych	<p>zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu. Wymogi dotyczące wyposażenia aglomeracji zostały określone w art.3 Dyrektywy 91/271/EWG.</p> <p>Kryterium dotyczy jedynie projektów, w zakresie których jest budowana lub modernizowana kanalizacja sanitarna (jedynie nowoprzyłączona RLM).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p><u>Dla projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych (województwo mazowieckie) – aglomeracje o wielkości od 2000 do 10 000 RLM:</u></p> <p>4 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 15 lub więcej punktów procentowych;</p> <p>3 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 10 do 15 punktów procentowych;</p> <p>2 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 10 punktów procentowych.</p>	1	4
4.	Budowa kanalizacji sanitarnej – RLM, która w wyniku realizacji projektu zostanie przyłączona do wybudowanej / zmodernizowanej kanalizacji (jedynie nowoprzyłączona RLM)	<p>Zakres realizowanego przedsięwzięcia wyrażony w RLM (przyrost).</p> <p>Kryterium dotyczy jedynie projektów, w zakresie których jest budowana lub modernizowana kanalizacja sanitarna (jedynie nowoprzyłączona RLM).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p><u>Dla projektów z aglomeracji o wielkości co najmniej 10 000 RLM:</u></p> <p>4 p. – 2 001 RLM i powyżej;</p> <p>3 p. – 1 501 – 2 000 RLM;</p> <p>2 p. – 1 001 – 1 500 RLM;</p> <p>1 p. – 200 – 1 000 RLM;</p> <p>0 p. – poniżej 200 RLM.</p>	1	4
			<p><u>Dla projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych (województwo mazowieckie) – aglomeracje o wielkości od 2000 do 10 000 RLM:</u></p> <p>4 p. – 1001 RLM i powyżej;</p> <p>3 p. – 501 – 1 000 RLM;</p> <p>2 p. – 301 – 500 RLM;</p> <p>1 p. – 100 – 300 RLM;</p> <p>0 p. – poniżej 100 RLM.</p>	1	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

5.	Gotowość projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).		a) 2	a) 2
		a) własność gruntów;	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 5 p.). a) własność gruntów <sup>39</sup> : 1 p. – uregulowana w 100 % (dla projektów punktowych); 1 p. – uregulowana w 50 % (dla projektów liniowych);		
		b) wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę (wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” lub równoważnej), lub posiadających Program Funkcjonalno - Użytkowy (wg warunków kontraktowych „Żółtej Książki FIDIC” lub równoważnej) w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę lub zgłoszeń.	b) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.	b) 4	b) 16
6.	Wdrożenie technologii umożliwiających wykorzystanie odnawialnych źródeł energii <sup>40</sup>	Ocenić podlega, czy w wyniku realizacji projektu nastąpi wykorzystanie lub poprawa efektywności wykorzystania odnawialnych źródeł energii (odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła, instalacji fotowoltaicznych itp.).	<u>Dla projektów z aglomeracji o wielkości co najmniej 10 000 RLM:</u> 2 p. – zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych oraz jego wykorzystanie do produkcji energii cieplnej i/lub elektrycznej; 1 p. – zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie innych odnawialnych źródeł energii.	1	2

<sup>39</sup> W przypadku gdy projekt spełnia obydwa kryteria (ma w 100 % uregulowaną własność gruntów dla projektów punktowych i 50 % dla projektów liniowych) maksymalna punktacja wynosi 1. Jeśli projekt nie spełnia żadnego kryterium – punktacja wynosi 0.

<sup>40</sup> W przypadku gdy projekt spełnia obydwa kryteria maksymalna punktacja wynosi 2.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	<u>Dla projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych (województwo mazowieckie) – aglomeracje o wielkości od 2000 do 10 000 RLM:</u> 1 p. – zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.	1	1
7.	Efektywność zarządzania systemem wodociagowym/kanalizacyjnym (sanitarnym i deszczowym) <sup>41</sup>	a) wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi, w tym kanalizacji deszczowej, pozwalających na efektywne i oszczędne korzystanie z zasobów wodnych.	a) 1 p. – wdrożenie lub rozbudowywanie w wyniku realizacji projektu systemu klasy GIS do zarządzania majątkiem sieciowym przedsiębiorstwa, w celu inwentaryzacji posiadanego majątku i utworzenia cyfrowego archiwum z dotychczasowych dokumentów; 1 p. – wdrożenie lub rozbudowywanie w wyniku realizacji projektu modelu hydraulicznego i hydrodynamicznego sieci wraz z urządzeniami służącymi do monitorowania bieżących odczytów związanych z parametrami sieci (np. systemy typu SCADA).	a) 1	a) 1
		b) w przypadku realizacji inwestycji związanych z poprawą jakości systemów zaopatrzenia w wodę – zapewnienie oszczędności wody, w tym poprzez zapobieganie stratom wody z sieci wodociągowej.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	b) 1 p. – przedsięwzięcie zapewni oszczędność wody.	b) 1	b) 1
8.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj.	1	1

<sup>41</sup> W przypadku, gdy projekt spełnia przynajmniej dwa kryteria (np. wdrożenie systemu klasy GIS i zapewnienie oszczędności wody), maksymalna punktacja wynosi 1. Jeśli projekt nie spełnia żadnego kryterium – punktacja wynosi 0.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów dla projektów z aglomeracji powyżej 10 000 RLM</b>					<b>40</b>
<b>Maksymalna liczba punktów dla projektów z aglomeracji z przedziału 2 000 – 10 000 RLM</b>					<b>37</b>

## DZIAŁANIE 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna

**Typ projektu:** Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

**Podtyp projektu:** Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt <sup>42</sup>	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych tj. powyżej jednego województwa) lub dyrektora parku narodowego. Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia rady naukowej parku narodowego.  Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020</i> oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub	

<sup>42</sup> Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Wzór formularza stanowi załącznik do regulaminu konkursu.



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		siedliska. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Aktualność danych empirycznych wykorzystanych do uzasadnienia potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy wykorzystane do uzasadnienia realizacji projektu dane empiryczne (pozyskane w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej) są aktualne tj. nie starsze niż 15 lat. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Wpływ projektu na realizację działań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska	W zakresie projektu zawarto zadania wskazane w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska. Dokumenty zarządcze dla danego gatunku/siedliska na potrzeby niniejszego kryterium obejmują następujący zamknięty katalog: – program ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; - plan ochrony, plan zadań ochronnych lub	3 p. – projekt zakłada realizację zadań określonych w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym i zadania te stanowią $\geq 50\%$ wartości kosztów całkowitych projektu. 2 p. –projekt zakłada realizację zadań określonych w niezatwierdzonym dokumencie zarządczymi zadania te stanowią $\geq 50\%$ wartości kosztów całkowitych projektu. 1 p. – projekt zakłada realizację zadań określonych w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym lub niezatwierdzonym dokumencie zarządczym, jednak zadania te stanowią $< 50\%$ wartości kosztów całkowitych projektu.	5	15

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>program ochrony przyrody będący częścią planu urządzania lasu opracowany dla obszarów Natura 2000;</p> <p>- plan ochrony lub zadania ochronne opracowane dla parków narodowych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>0 p. – projekt zakłada realizację zadań innych niż określone w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym/niezatwierdzonym dokumencie zarządczym;</p> <p>LUB</p> <p>dla obszaru objętego zakresem projektu nie istnieje dokument zarządczy lub jego projekt.</p>		
2.	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	<p>Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące potrzeb ochrony przyrody (na poziomie gatunków, siedlisk lub ekosystemów), których dotyczy planowany projekt.</p> <p>Zdiagnozowane potrzeby/problemy zostały oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji. Dane ze źródeł nieudostępniowanych publicznie muszą być udostępnione na etapie oceny merytorycznej I stopnia na żądanie ekspertów oceniających.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, przy czym wyniki badań lub literatura nie są starsze niż 3 lata, gdy projekt dotyczy ochrony gatunku lub nie starszych niż 5 lat, gdy projekt dotyczy ochrony siedlisk;</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu, przy czym wyniki badań lub literatura są starsze niż 3 lata w przypadku ochrony gatunku lub starszych niż 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub uzasadnienie nie uwzględnia wyników obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	5	20
3.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (uwzględniają np. warunki terenowe, potrzeby ochronne gatunków, siedlisk lub ekosystemów objętych projektem).</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu zadania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne do osiągnięcia zaplanowanych celów z zakresu ochrony przyrody oraz opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności. Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym, ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów</p>	<p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna i niezbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne i niezbędne z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p>	5	20

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także brany jest pod uwagę charakter planowanej inwestycji.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych<sup>43</sup>.</p> <p>Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczone.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – część zaplanowanych zadań lub metod nie jest w pełni adekwatna i niezbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do zdiagnozowanych potrzeb lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>		
4.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – ≥ projekt jest uzupełnieniem lub kontynuacją działań ochronnych realizowanych w poprzednich latach, w tym ≥ 50 % wartości kosztów całkowitych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>oraz skuteczna ochrona przynajmniej jednego gatunku lub siedliska objętego projektem wymaga podejmowania wieloletnich lub wieloetapowych działań lub powtarzania zabiegów ochronnych oraz zrealizowane oraz planowane działania ochronne są spójne i uzasadnione z punktu widzenia zapewnienia skutecznej ochrony.</p> <p>UWAGA: Wszystkie trzy ww. warunki muszą być spełnione łącznie.</p> <p>0 p. - projekt nie spełnia przynajmniej jednego z powyższych warunków</p>	2	4
5.	Wykorzystanie w projekcie rozwiązań sprawdzonych w projektach	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych z instrumentu</p>	<p>Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE:</p> <p>1 p. – tak, przy czym Wnioskodawca opisał konkretne rozwiązania z projektów LIFE, jakie wykorzystuje w projekcie;</p> <p>0 p. –projekt nie wykorzystuje rozwiązań z projektów LIFE lub</p>	2	2

<sup>43</sup> Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	wdrażanych w ramach instrumentu LIFE	LIFE. Należy opisać, jakie konkretnie rozwiązania finansowane wcześniej z instrumentu LIFE będą wykorzystywane w projekcie.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Wnioskodawca nie opisał tych rozwiązań.		
6.	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE	Ocenie podlega czy proponowany projekt został uwzględniony w planie finansowym projektu zintegrowanego LIFE <sup>44</sup> .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE:  1 p. – tak; 0 p. – nie.	1	1
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Oczekiwane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu, tj. określono zadania niezbędne do zrealizowania w okresie trwałości, określono prognozowane zasoby ludzkie, finansowe i techniczne niezbędne do utrzymania efektu ekologicznego. Zaproponowane rozwiązania są racjonalne i efektywne. Zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust	2 p.– zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka, wnioskodawca przedstawił kompletną listę i realistyczny harmonogram uzyskania wszystkich niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji;  1 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest realne, ale identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, lecz jest realne uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne, identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji	4	8

<sup>44</sup> „Projekty zintegrowane” oznaczają projekty wdrażające na dużą skalę terytorialną, w szczególności w wymiarze regionalnym, ponadregionalnym, krajowym lub międzynarodowym, strategię lub plany działań na rzecz środowiska i klimatu wymagane przez unijne przepisy prawne dotyczące środowiska lub klimatu, opracowane zgodnie z innymi aktami unijnymi lub opracowane przez organy państw członkowskich, przede wszystkim w obszarach dotyczących przyrody, w tym między innymi zarządzania siecią „Natura 2000”, wody, odpadów, powietrza, a także łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowywania się do nich, przy jednoczesnym zapewnieniu zaangażowania zainteresowanych stron, a także promowania skoordynowanego wykorzystania, przynajmniej jednego innego odpowiedniego unijnego, krajowego lub prywatnego źródła finansowania; (zgodnie z Rozporządzeniem PE i Rady UE nr 1293/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie ustanowienia programu działań na rzecz środowiska i klimatu (LIFE) i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 614/2007).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		3 ustawy wdrożeniowej).	projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, nierealne jest uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
8.	Znaczenie gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów	Przeważająca część działań (> 50 % wartości kosztów całkowitych) przewidzianych w projekcie ma na celu wsparcie co najmniej jednego gatunku, siedliska lub ekosystemu istotnego dla europejskich lub krajowych zasobów. Priorytetowe będą projekty dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	4p. – gatunki wymienione w dyrektywie ptasiej (załącznik 1) oraz siedliska i gatunki wskazane jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników, zał.: 1 i 2 z dyrektywy siedliskowej); 3 p. – pozostałe gatunki lub siedliska (nie wskazane jako priorytetowe) wymienione w dyrektywie: siedliskowej (lista gatunków i siedlisk wynikająca z załączników do 1,2 i 4 z dyrektywy siedliskowej); 2 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej, ale wymienione w Czerwonej Księdze lub Czerwonej Liście; 1 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej oraz w Czerwonych Księgach i Listach, ale objęte prawną ochroną gatunkową w Polsce; 0 p. – gatunki i siedliska nie wymienione w żadnym z powyższych dokumentów.	3	12
9.	Pogorszenie się stanu zachowania gatunku lub siedliska	Dodatkowe punkty otrzymuje projekt, który ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich sześciu 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania w skali kraju. Wnioskodawca musi obowiązkowo wykazać, że zaplanowane w projekcie działania - w przeważającej części, tj. >50% wartości kosztów całkowitych, będą służyły bezpośrednio ochronie wskazanego gatunku lub siedliska. Ocena stopnia pogorszenia się stanu zachowania gatunku lub siedliska prowadzona będzie na podstawie aktualnego raportu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska <i>Stan środowiska w Polsce</i> lub opublikowanych w innej formie wyników monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a w przypadku gatunków ptaków	1 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania (trend "–", „pogarszający się”) lub stan zachowania określono jako zły (U2) bez względu na trend; 0 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego nie wykazano w ciągu ostatnich 6 lat pogorszenia stanu zachowania (trend " +” „poprawiający się”, = „stabilny”).	4	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>może być dodatkowo dokonana na podstawie <i>Czerwonej listy ptaków Europy</i>. W przypadku gatunku lub siedliska nie ujętego w ww. raportach ocena dokonywana będzie na podstawie dostępnych danych literaturowych (Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło, na podstawie którego wykazuje, że stan zachowania gatunku lub siedliska się pogorszył).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>			
10.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega, czy koszty planowanych działań są racjonalne i adekwatne do założonego celu opartego o zdiagnozowane potrzeby. Ocenione zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów opartą na powszechnie obowiązujących cennikach lub ofertach rynkowych dostawców i wykonawców.</p> <p>W przypadku braku takiej podstawy należy obowiązkowo wskazać inne dostępne, rzetelne źródła danych porównawczych (np. wydruki ze stron internetowych).</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjno-promocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenie podlega również, czy projekt zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których możliwe jest określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do 100 % wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. - koszty działań standardowych zostały oszacowane racjonalnie, jednak w stosunku do kosztów całkowitych zadań przyrodniczych, których wartość mieści się w przedziale 1%-20% istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub w stosunku do kosztów całkowitych zadań przyrodniczych, których wartość mieści się w przedziale 21 % - 50 % istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań, które budzą wątpliwości w kontekście zaplanowanych celów (ich poziom jest zbyt wysoki lub zbyt niski) stanowią &gt; 50 % wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p> <p>LUB</p> <p>przeważająca część , tj. &gt;50% wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych pomimo prawidłowego oszacowania nie służy bezpośrednio ochronie przyrody (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	3	9

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

11.	Wpływ projektu na osiągnięcie wskaźnika rezultatu „Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony”	<p>W ramach kryterium oceniany jest wpływ projektu na stopień osiągnięcia kluczowego wskaźnika rezultatu POIiŚ 2014-2020 dla Działania 2.4.</p> <p>Oceniana jest realna możliwość osiągnięcia danego wskaźnika w oparciu o zaproponowaną metodologię oraz specyfikę działań ujętych w projekcie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – projekty, które zakładają osiągnięcie wskaźnika o wartości co najmniej 500 ha;</p> <p>2 p. – projekty, które zakładają osiągnięcie wskaźnika o wartości od 250 do 499,99 ha;</p> <p>1 p. – projekty, które zakładają osiągnięcie wskaźnika o wartości od 100 do 249,99 ha;</p> <p>0 p. – projekty, w których nie określono wskaźnika powierzchniowego, lub wskaźnik ten wynosi poniżej 100 ha.</p>	4	12
12.	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii</p>	1	1

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			ponadregionalnej.		
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>110</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	



**Podtyp projektu:** Wdrażanie działań o zasięgu ogólnokrajowym realizowanych na obszarach Natura 2000

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Zgodność projektu z dokumentami zarządczymi dla obszarów Natura 2000	Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli zadania realizowane w ramach projektu dotyczą wdrożenia działań ochronnych określonych w przyjętych planach zadań ochronnych/planach ochrony/planach zarządzania lasów dla obszarów Natura 2000.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

12.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu.</p> <p>Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
-----	--	---	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia siedlisk objętych projektem	<p>Ocenie podlega wielkość powierzchni siedlisk, na których prowadzona jest czynna ochrona.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. <math>\geq 20\ 000</math> ha;</p> <p>3 p. <math>\geq 10\ 000</math> ha i <math>&lt; 20\ 000</math> ha;</p> <p>2 p. <math>\geq 5\ 000</math> ha i <math>&lt; 10\ 000</math> ha;</p> <p>1 p. <math>\geq 1\ 000</math> ha i <math>&lt; 5\ 000</math> ha;</p> <p>0 p. <math>&lt; 1\ 000</math> ha.</p>	3	15
2.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane działania w całości wynikają z ustanowionych dokumentów zarządczych oraz czy występują elementy nieprzewidziane w tych dokumentach.</p> <p>Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające, uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami ochronnymi gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (<math>&lt; 15\%</math> odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (<math>15\% - 30\%</math> odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest</p>	3	15

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
3.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – <math>\geq 50</math> % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>1 p. – <math>\geq 50</math> % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk;</p> <p>0 p. – <math>&lt; 50</math> % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk.</p>	2	4
4.	Wykorzystanie w projekcie rozwiązań sprawdzonych w projektach wdrażanych w ramach instrumentu LIFE	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych z instrumentu LIFE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	2	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

5.	Wykorzystywane materiały	<p>Ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych<sup>45</sup>. Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczalne.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – w ramach projektu materiały o charakterze naturalnym wykorzystywane są w stopniu maksymalnym (brak możliwości ich wykorzystania w większym stopniu);</p> <p>2 p. – w ramach projektu przewidziano wykorzystanie materiałów naturalnych, jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania w większym stopniu (możliwość wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – w ramach projektu nie przewidziano wykorzystania materiałów naturalnych, jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania (możliwość wdrożenia rekomendacji).</p>	1	4
6.	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt został uwzględniony w planie finansowym projektu zintegrowanego LIFE<sup>46</sup>.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	1	1
7.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>. Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym,</p>	3	15

<sup>45</sup> Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

<sup>46</sup> „Projekty zintegrowane” oznaczają projekty wdrażające na dużą skalę terytorialną, w szczególności w wymiarze regionalnym, ponadregionalnym, krajowym lub międzynarodowym, strategie lub plany działań na rzecz środowiska i klimatu wymagane przez unijne przepisy prawne dotyczące środowiska lub klimatu, opracowane zgodnie z innymi aktami unijnymi lub opracowane przez organy państw członkowskich, przede wszystkim w obszarach dotyczących przyrody, w tym między innymi zarządzania siecią „Natura 2000”, wody, odpadów, powietrza, a także łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowywania się do nich, przy jednoczesnym zapewnieniu zaangażowania zainteresowanych stron, a także promowania skoordynowanego wykorzystania, przynajmniej jednego innego odpowiedniego unijnego, krajowego lub prywatnego źródła finansowania; (zgodnie z Rozporządzeniem PE i Rady UE nr 1293/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie ustanowienia programu działań na rzecz środowiska i klimatu (LIFE) i uchylające rozporządzenie (WE) nr 614/2007).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	<p>jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>		
8.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił, czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił, czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>0 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>86</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Rozwój zielonej infrastruktury

**Podtyp projektu:** Zwiększanie drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych o zasięgu lokalnym i regionalnym mających znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu	Ocenić podlega zgodność uszczegółwiającego wniosek o dofinansowanie Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt <sup>47</sup>	Ocenić podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego dyrektora ochrony środowiska lub rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych. Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Projekt mający na celu zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych o zasięgu lokalnym i	Projekt dotyczy działań mających na celu utworzenie, zachowanie lub udrożnienie korytarzy ekologicznych o zasięgu lokalnym i regionalnym, które zapewniają połączenia pomiędzy cennymi obszarami przyrodniczymi Polski i umożliwią migrację gatunków, zostało wskazane źródło klasyfikujące obszar	

<sup>47</sup> Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Wzór formularza stanowi załącznik do regulaminu konkursu.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	regionalnym mających znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu	realizacji projektu jako korytarz ekologiczny i wykazano konkretne potrzeby w zakresie ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Aktualność danych empirycznych wykorzystanych do uzasadnienia potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy wykorzystane do uzasadnienia realizacji projektu dane empiryczne (pозyskane w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej) są aktualne tj. nie starsze niż 15 lat. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
12.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Znaczenie korytarza ekologicznego	Ocenie podlega czy korytarz ekologiczny, którego dotyczą działania projektu, ma znaczenie regionalne lub lokalne, umożliwiając utrzymanie ciągłości, w tym migrację osobników gatunków chronionych, między cennymi przyrodniczo obszarami Polski.  Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło klasyfikujące obszar realizacji projektu jako właściwy korytarz ekologiczny.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – korytarz o znaczeniu regionalnym;  1 p. – korytarz o znaczeniu lokalnym;  0 p. – nie jest możliwe określenie statusu korytarza lub nie zostało wskazane źródło klasyfikujące korytarz ekologiczny.	2	4



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

2.	Wpływ projektu na łączność istniejących korytarzy ekologicznych	<p>Ocenie podlega wpływ projektu na wzmocnienie funkcji kluczowych korytarzy ekologicznych. Za główne korytarze ekologiczne przyjmuje się korytarze<sup>48</sup>, których rolą jest zachowanie łączności siedlisk w skali międzynarodowej tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Korytarz Północny (KPn);</li> <li>• Korytarz Północno-Centralny (KPnC);</li> <li>• Korytarz Południowo-Centralny (KPdC);</li> <li>• Korytarz Zachodni (KZ);</li> <li>• Korytarz Wschodni (KW);</li> <li>• Korytarz Południowy (KPd);</li> <li>• Korytarz Karpacki (KK).</li> </ul> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – projekt służy ochronie lub udroźnieniu korytarza/korytarzy głównych;</p> <p>2 p. – projekt służy ochronie lub udroźnieniu korytarza/korytarzy innych niż ww. korytarze główne, których przebieg i funkcje zostały wskazane w innym opracowaniu dotyczącym korytarzy ekologicznych w Polsce;</p> <p>0 p. – projekt służy ochronie lub udroźnieniu korytarza/korytarzy jednak nie zostało wskazane z jakiego opracowania dotyczącego korytarzy ekologicznych w Polsce wynika ich przebieg i funkcje.</p>	2	8
3.	Wpływ projektu na łączność obszarów Natura 2000	<p>Ocenie podlega czy projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	2	2
4.	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	<p>Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby dotyczące zwiększenia, utrzymania drożności, odtworzenia lub zachowania właściwego stanu korytarzy ekologicznych, których dotyczy planowany projekt.</p> <p>Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł</p>	<p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat;</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o</p>	5	20

<sup>48</sup> Zgodnie z opracowaniem pt.: *Projekt korytarzy ekologicznych łączących obszary Natura 2000* autorstwa zespołu pod kierunkiem prof. W. Jędrzejewskiego (2005, Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>informacji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>literaturę przedmiotu bazującą na badaniach starszych niż 5 lat;</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub uzasadnienie nie uwzględnia wyników obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>		
5.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (w tym np. warunków terenowych, potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ekosystemów).</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu działania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów.</p> <p>Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także wpływu zastosowanych materiałów na środowisko oraz osiągnięcia zaplanowanego efektu.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych<sup>49</sup>. Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczone.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>2 p. – część zaplanowanych zadań i/lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do potrzeb i/lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	5	20

<sup>49</sup> Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

6.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – <math>\geq 50\%</math> kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>1 p. – <math>\geq 50\%</math> kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk;</p> <p>0 p – <math>&lt; 50\%</math> kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska.</p>	2	4
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki osiągnięcia i utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – zaplanowane efekty ekologiczne zostały określone, są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka, wnioskodawca przedstawił kompletną listę i realistyczny harmonogram uzyskania wszystkich niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji;</p> <p>1 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest realne, ale identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, lecz jest realne uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p.– osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne, efekty nie zostały określone, identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, nierealne jest uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (konieczność</p>	3	6

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			wdrożenia rekomendacji).		
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji najbardziej prawdopodobnych zagrożeń dla realizacji projektu oraz adekwatności sposobów minimalizacji ryzyka ich wystąpienia ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w Planie realizacji projektu.</p> <p>W ocenie kryterium zostanie w szczególności wzięta pod uwagę kwestia potencjalnej kolizji korytarzy ekologicznych z istniejącą lub planowaną infrastrukturą (w tym infrastrukturą transportową) i brak sprzeczności z uchwalonymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz status własności gruntu, na którym realizowany będzie projekt.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania. Jednocześnie projekt nie jest sprzeczny z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin;</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji). Jednocześnie projekt nie jest sprzeczny z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin;</p> <p>ALBO</p> <p>czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania. Brakuje jednak informacji nt. braku sprzeczności z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt. Jednocześnie brakuje informacji nt. braku sprzeczności z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (konieczność</p>	2	4

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).		
9.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenić podlega, czy planowane koszty są racjonalne i adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenić zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku ich braku z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych.</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjno-promocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenie podlega również, czy projekt zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do więcej niż 80 % kosztów zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub/i w stosunku do 20 % – 50 % kosztów zadań przyrodniczych istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań w odniesieniu do powyżej 50 % wszystkich kosztów budzą wątpliwości (jest zbyt wysoki lub zbyt niski) w kontekście zaplanowanych celów (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	3	9
10.	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p>	1	1

Oś II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
11.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>80</b>

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
--	--	--

**Typ projektu:** Opracowanie instrumentów planistycznych dla Natury 2000

**Podtyp projektu:** Plany ochrony obszarów Natura 2000 i parków narodowych

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

I.p.	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentami <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> lub <i>Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015–2020</i> oraz art. 20 lub art. 29 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody <sup>50</sup> .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

<sup>50</sup> Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Max. Punkcja
1	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenić podlega czy zaplanowane działania pozwolą na przygotowanie dokumentów planistycznych wypełniających wymogi z art. 20 lub art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</p> <p>Oceniane jest czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb, w szczególności wymogów w/w ustawy i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Ocena odnosi się również do prawidłowości zaplanowanych działań konsultacyjnych ujętych w programie konsultacji społecznych wskazanym w Planie realizacji projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celów projektu;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (&lt;15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (15 % - 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (&gt;30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	4	20
2	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	<p>Ocenić podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego przedmiotu ochrony (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk), odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia</p>	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie nie są powiązane z wcześniej realizowanymi działaniami dotyczącymi przedmiotów ochrony podejmowanymi na obszarze realizacji projektu;</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	2	10



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
3	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Ocenił, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne konflikty interesów oraz czy zaplanował odpowiednie działania minimalizujące.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>	3	15
4	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie	<p>Ocenił, czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Doświadczenie powinno odnosić się do zrealizowanych (ustanowionych) planów</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację co najmniej jednego dokumentu planistycznego (dokument został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o</p>	2	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	instytucjonalne do wdrożenia	<p>ochrony. Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>podobnym charakterze;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze;</p> <p>1 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze. Wnioskodawca przed rozpoczęciem realizacji projektu deklaruje zatrudnienie eksperta merytorycznego z dziedziny objętej wnioskiem.</p>		
5	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
6	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</li> </ol>	1	1
7	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	(SUE RMB)	projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR		
				Suma	86

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

Podtyp projektu:

- Opracowanie planów zadań ochronnych

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe wybrane kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosku o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> , oraz art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody <sup>51</sup> .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt <sup>52</sup>	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny	

<sup>51</sup> Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.

<sup>52</sup> Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: *Opracowanie założeń planistycznych*

	spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
--	--	--

### Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1	Liczba dokumentów planistycznych przygotowanych w ramach projektu	Ocenie podlega liczba projektów dokumentów planistycznych zgodnych z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, które powstaną w ramach projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. $\geq$ 300; 3 p. $\geq$ 100 i $<$ 300; 1 p. $<$ 100.	3	15
2	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy zaplanowane działania pozwolą na przygotowanie dokumentów planistycznych wypełniających wymogi z art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.  Oceniane jest czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb, w szczególności wymogów w/w ustawy i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.  Ocena odnosi się również do prawidłowości zaplanowanych działań konsultacyjnych ujętych w programie konsultacji społecznych wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i> .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru	5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celów projektu;  3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (<15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);  1p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (15 % - 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);  0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektów (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).	4	20

do planów urządzania lasów.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		(zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
3	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego przedmiotu ochrony, odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie nie są powiązane z wcześniej realizowanymi działaniami dotyczącymi ochrony gatunków i/lub siedlisk podejmowanymi na obszarze realizacji projektu;</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji – usunięcie wskazanych działań).</p>	2	10
4	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawdziwości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił on czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Ocenił on również czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne konflikty interesów oraz czy zaplanował odpowiednie działania minimalizujące.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>	3	15
5	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu i jego trwałość instytucjonalna - ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia	5 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację co najmniej jednego dokumentu planistycznego (dokument został ustanowiony).	2	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	instytucjonalne do wdrożenia	<p>kosztów.</p> <p>Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego oraz przedstawił schemat zarządzania / koordynacji projektem zapewniający sprawną realizację projektu i osiągnięcie jego celów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony) .</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze;</p> <p>1 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze. Wnioskodawca przed rozpoczęciem realizacji projektu deklaruje zatrudnienie eksperta merytorycznego z dziedziny objętej wnioskiem.</p>		
6	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił również czy projekt zapewnia</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p>	7	28



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu);</p>		
7	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>100</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	<p>Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Typ projektu:** Wsparcie procesu wdrażania instrumentów zarządczych w ochronie przyrody

**Podtyp projektu:** Opracowanie zasad kontroli i zwalczania w środowisku przyrodniczym gatunków obcych

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

#### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem , <i>Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko (działanie 13: Przywrócenie/utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków, zadanie 6) oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych.</i>  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb oraz niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów projektu.</p> <p>Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celów projektu;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (&lt;15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (15 % – 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektów (&gt;30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań).</p>	4	20
2.	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru lub gatunku inwazyjnego (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się) oraz odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie w pełni wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie częściowo wykorzystują dotychczas zgromadzone dane, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	2	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

3.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>	3	15
4.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu - ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Oceniane jest czy podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie wystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem. Członków zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca dysponuje niewystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem, jednak deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze;</p> <p>1 p. – Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie żadnym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem, ale deklaruje iż zostanie zatrudniony przed rozpoczęciem realizacji projektu. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji</p>	2	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			przedsięwzięć o tym samym charakterze.		
5.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takich ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenić zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenić podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>85</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

### Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Podtyp projektu:** Wykonywanie wielkoobszarowych inwentaryzacji cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz stworzenie krajowego banku danych o zasobach przyrodniczych

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegółwiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko (BEIŚ), (cel 1.3 Zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej, w tym wielofunkcyjna gospodarka leśna; Plan działań strategii BEIŚ, działanie 11. Inwentaryzacja oraz stworzenie spójnego systemu informacji opartego o technologie informatyczne o zasobach gatunków i siedlisk przyrodniczych kraju wraz z wyceną wartości środowiska przyrodniczego) oraz Strategii UE dotyczącej ochrony różnorodności biologicznej w okresie do 2020 r. (Cel 2. Utrzymanie i</i>	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p><i>odbudowa ekosystemów i ich usług, Działanie 5: Poprawa wiedzy na temat ekosystemów i ich usług w UE oraz Cel 1. Ochrona i przywrócenie stanu przyrody, Działanie 1: Dokończenie tworzenia sieci „Natura 2000” i zapewnienie dobrego zarządzania, Działanie 4: Poprawa i usprawnienie monitorowania i sprawozdawczości.</i></p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
10.	Zasięg projektu	<p>Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb oraz niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów projektu.</p> <p>Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celu projektu;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celu projektu, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celu projektu i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	4	20
2.	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego gatunku, siedliska, (tj. zapewnią ich wzajemne uzupełnianie się) oraz odnosi się</p>	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie w pełni wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie częściowo wykorzystują dotychczas zgromadzone dane, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu</p>	2	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);  0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
3.	Realność osiągnięcia oczekiwanych celów projektu	Ocenie podlega czy zaplanowane cele projektu są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – Wnioskodawca posiada wszystkie niezbędne dla realizacji projektu metodyki oraz koncepcję systemu informatycznego (o ile dotyczy). Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;  3 p. – Wnioskodawca nie posiada wszystkich metodyk niezbędnych dla realizacji projektu, jednak przedstawił realistyczny harmonogram ich wykonania. Wnioskodawca posiada koncepcję systemu informatycznego ( o ile dotyczy). Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;  0 p. – Wnioskodawca nie posiada wszystkich metodyk oraz koncepcji sytemu informatycznego (o ile dotyczy) niezbędnych dla realizacji przedsięwzięcia oraz nie przedstawił realistycznego harmonogramu ich wykonania (konieczność wdrożenia rekomendacji).	3	15
4.	Ocena ryzyk	Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i> .  Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru	5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;  3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);	3	15



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		(zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).		
5.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu- ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Ocenie podlega czy podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację co najmniej 2 przedsięwzięć o tematyce zbliżonej oraz koszcie całkowitym.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie wystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>3 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację co najmniej 1 przedsięwzięcia o tematyce zbliżonej.</p> <p>Wnioskodawca dysponuje niewystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem jednak deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>1 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego projektu o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie żadnym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem, ale deklaruje iż zostanie zatrudniony przed rozpoczęciem realizacji projektu. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze.</p>	2	10
6.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła)	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;</p>	4	28

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Oceniłoby się, czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Oceniłoby się, czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>		
7.	Wykorzystanie innowacyjnych metod i technologii	<p>Oceniłoby się, czy w projekcie przewidziano zastosowanie innowacyjnych technologii np. Geograficznych systemów informacyjnych (GIS) lub innych technik teledetekcyjnych, nowoczesnych narzędzi informatycznych do tworzenia i zarządzania bazą danych.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>3 p. – w projekcie wykorzystane zostaną innowacyjne technologie dotychczas nie stosowane w innych przedsięwzięciach realizowanych w kraju i zagranicą;</p> <p>2 p. – w projekcie wykorzystane zostaną technologie po raz pierwszy zastosowane w Polsce;</p> <p>1 p. – w projekcie wykorzystane zostaną nowe technologie pozytywnie zweryfikowane w innych projektach realizowanych w Polsce jednak nie wprowadzone do powszechnego stosowania.</p>	1	3
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdza się, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	(zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>			<b>103</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Podtyp projektu: Rozwój i integracja systemów monitoringu przyrodniczego**

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Zgodność projektu z Programem Państwowego Monitoringu Środowiska	Zgodność projektów dotycząca realizacji zobowiązań w zakresie badań i oceny monitoringu przyrodniczego wynikających z przepisów prawa.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji <sup>53</sup> . Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40%.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Wsparcie realizacji obowiązków Polski w zakresie monitoringu i oceny stanu przyrody, w tym obowiązków sprawozdawczych	Projekty, których realizacja ma istotne znaczenie dla wykonania obowiązków Rządu RP wynikających z przepisów międzynarodowych, UE i krajowych dotyczących monitoringu i oceny stanu przyrody.  Przy ocenie bierze się pod uwagę, czy zaproponowany monitoring wynika z: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przepisów unijnych tj. art. 11 Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) ;</li> <li>• przepisów międzynarodowych tj. art. 7</li> </ul>	4 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu przyrodniczego wynikającego z co najmniej 4 aktów prawnych;  3 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu przyrodniczego wynikającego z 2-3 aktów prawnych;  1 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu przyrodniczego wynikającego z 1 aktu prawnego.	5	20

<sup>53</sup> Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>Konwencji o różnorodności biologicznej, Konwencji o ochronie dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk (Konwencja Berneńska), Konwencji o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Konwencja Bońska);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przepisów krajowych tj. art. 112 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>54</sup>.</li> <li>• Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</li> </ul>			
2.	Zapewnienie trwałości wykorzystania wyników projektu	<p>Beneficjent powinien dysponować doświadczeniem w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, jak również powinien zapewnić sprawny system funkcjonowania wyników projektu po jego zakończeniu, w tym również rozpowszechnienie wyników monitoringu i wykorzystanie tych wyników na potrzeby zarządzania środowiskiem przez organy administracji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>4 p. – realizacja ustawowych zadań z zakresu monitoringu środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska;</p> <p>3 p. – co najmniej 10 letnie doświadczenie Instytucji w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>2 p. – doświadczenie do 5 lat w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>1 p. – brak doświadczenia w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, ale zapewniony trwały system funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań.</p>	2	8
3.	Realność osiągnięcia oczekiwanych celów projektu	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane cele projektu są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca posiada wszystkie, niezbędne dla realizacji projektu metodyki; realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca nie posiada części metodyk niezbędnych dla realizacji</p>	3	15

<sup>54</sup> Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	projektu, jednak przedstawił realistyczny harmonogram ich wykonania. Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;  1 p. – Wnioskodawca nie posiada żadnych metodyk niezbędnych dla realizacji projektu, jednak przedstawił realistyczny harmonogram ich wykonania. Realne osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;  0 p. – Wnioskodawca nie posiada wszystkich metodyk niezbędnych dla realizacji przedsięwzięcia oraz nie przedstawił realistycznego harmonogram ich wykonania (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz przedstawienia realistycznego harmonogramu wykonania metodyk).		
4.	Ocena ryzyk	Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i> .  Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;  3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne(zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym(zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).	3	15
5.	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego gatunku (tj. zapewnia ich wzajemne	5 p. – działania zaplanowane w projekcie w pełni wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;  3 p. – działania zaplanowane w projekcie częściowo wykorzystują dotychczas	3	15

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		uzupełnianie się) oraz odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących danego gatunku.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	zgromadzone dane; zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);  0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz usunięcia nieuzasadnionych działań).		
6.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.  Ocenione zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.  Ocenie podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;  5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);  3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;  ALBO  koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;  1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).	4	28
7.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>103</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Podtyp projektu:** : Ocena stanu zasobów przyrodniczych w parkach narodowych przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii teledetekcyjnych

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosku o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	



**Kryteria merytoryczne I stopnia**

<b>Nr</b>	<b>Kryteria</b>	<b>Opis kryterium</b>	<b>Zasady oceny kryterium</b>	<b>Waga</b>	<b>Punkta cja*</b>	<b>Max. Punkta cja</b>	<b>Wynik</b>
1	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów projektu	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb oraz niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów projektu.</p> <p>Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Ocenie podlega czy przewidziano kontrolę jakości danych teledetekcyjnych przez niezależny podmiot posiadający kwalifikacje i doświadczenie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań i sposobów ich realizacji jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celu projektu, przewidziano kontrolę jakości danych teledetekcyjnych.</p> <p>2 p. – niektóre zaproponowane działania i sposoby ich realizacji nie są uzasadnione dla osiągnięcia celu projektu, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji **).</p> <p>0 p. – całość zaproponowanych działań i sposobów ich realizacji nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celu projektu i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji **).</p>	4		20	
2	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami z zakresu teledetekcji i GIS (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań (nie występuje dublowanie zakresu)</p> <p>2 p. – podmiot nie realizował dotychczas działań o podobnym charakterze.</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji **)</p>	2		10	

\* Wypełnia osoba oceniająca.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

3	Realność osiągnięcia oczekiwanych celów projektu	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane cele są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania.</p> <p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca posiada lub przewidział zakup sprzętu i/lub oprogramowania niezbędnych do wykorzystywania i przetwarzania danych pozyskanych w trakcie realizacji projektu oraz zapewniona będzie kompatybilność i interoperacyjność z systemami gromadzenia / przetwarzania danych o stanie środowiska przyrodniczego.</p> <p>Ocenie podlega czy realne jest utrzymanie trwałości projektu.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca posiada sprzęt i oprogramowanie niezbędne do przetwarzania danych pozyskanych w ramach projektu. Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości, realistyczny harmonogram wdrażania.</p> <p>3 p. – Wnioskodawca posiada sprzęt i/lub oprogramowanie niezbędne do przetwarzania danych pozyskanych w ramach projektu, które wymaga uzupełnienia/uaktualnienia lub go nie posiada i planuje go zakupić w ramach tego projektu. Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości, realistyczny harmonogram wdrażania.</p> <p>0 p. – Wnioskodawca nie posiada sprzętu i oprogramowania niezbędnego do przetwarzania danych pozyskanych w ramach projektu, nie przewidział jego zakupu oraz nie przedstawił realistycznego harmonogram ich wykonania (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz przedstawienia realistycznego harmonogramu wykonania metodyk **).</p>	3		15	
4	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił on czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania.</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji **).</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu</p>	2		10	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji **).</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków**).</p>			
5	<p>Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia</p>	<p>Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu.</p> <p>Oceniane jest czy podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie ekspertami merytorycznymi posiadającymi wiedzę i kwalifikacje w zakresie teledetekcji, w tym umiejętności obsługi oprogramowania do przetwarzania uzyskanych danych oraz ich interpretacji. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>3 p. – Wnioskodawca nie dysponuje ekspertami merytorycznymi posiadającymi wiedzę i kwalifikacje w zakresie teledetekcji, w tym umiejętności obsługi oprogramowania do przetwarzania uzyskanych danych oraz ich interpretacji, jednak deklaruje, że zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu lub przeszkoleni na wstępnym etapie realizacji projektu. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>1 p. – Wnioskodawca nie dysponuje ekspertami merytorycznymi posiadającymi wiedzę i kwalifikacje w zakresie teledetekcji, w tym umiejętności obsługi oprogramowania do przetwarzania uzyskanych danych oraz ich interpretacji, jednak deklaruje, że zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu lub przeszkoleni na wstępnym etapie realizacji projektu. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze.</p>	2	10	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

6	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenię podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenię zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenię podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu.</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych).</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych.</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych.</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu **).</p>	4		28	
Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnie							
7	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru</p>	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku</p>	1		1	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		(zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	<p>2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030).</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</p>				
8	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p>2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR</p>	1	2		
						96	

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

\*\* Rekomendacje zostaną udzielone w przypadku osiągnięcia przez projekt w trakcie oceny merytorycznej I stopnia wymaganej minimalnej liczby punktów.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
14	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie ochrony środowiska i efektywnego wykorzystania jego zasobów

**Podtyp projektu:** Edukacja w obszarze zrównoważonego rozwoju

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu <sup>55</sup>	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi przez Instytucję Wdrażającą. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt przewiduje objęcie działaniami edukacyjno-promocyjnymi oraz informacyjnymi (które mają na celu kształtowanie świadomości ekologicznej) co najmniej 10 000 000 osób. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Wyłączenie finansowania emisji spotów	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt nie uwzględnia emisji spotów reklamowych w TV lub gdy	

<sup>55</sup> Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegółwiającego wniosek o dofinansowanie.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	reklamowych w TV w ramach kosztów kwalifikowanych	stanowią one koszt niekwalifikowany. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
--	---	--	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	KRYTERIA	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych,	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;	1	5

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	przyjaznych środowisku	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu. Wnioskodawca uzasadni wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji,	1	10



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	usunięcia działań nieuzasadnionych).		
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium - efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;  7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	<p>Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.		
11.	Propagowanie krajowych form ochrony przyrody	Projekt uwzględni działania związane z ochroną różnorodności biologicznej nastawione na zwiększanie wiedzy obywateli na temat krajowych form ochrony przyrody.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – projekt spełnia kryterium;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium.	5	5
12.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów  0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów	2	4
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR.  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health;	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>101</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania.

### Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

### Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja

Tryb wyboru: konkursowy

#### Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu <sup>56</sup>	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

### Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy	10 p. – projekt w pełni spełnia kryterium;	1	10

<sup>56</sup> Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	realizacji przedsięwzięcia	dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu.  Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	(konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.  Kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli w odniesieniu danego obszaru tematycznego nie prowadzono dotychczas ww. działań.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania,	10 p. – projekt spełnia kryterium;	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	ekologicznych	projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;  7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:  Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	<p>Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne (pochodzące z wiarygodnego źródła) dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.</p>	1	10
11.	Promowanie współpracy	Projekt przyczynia się do integracji różnych	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch	4	8



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	międzysektorowej w ramach projektu	podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	różnych sektorów  0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów		
12.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR.  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health;	1	2
13.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:  1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub	1	1

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>101</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Podtyp projektu:** Edukacja społeczności obszarów chronionych

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność wykonania Planu realizacji	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

projektu <sup>57</sup>	wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
------------------------	---	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt w pełni spełnia kryterium; 7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu. Zakres projektu obejmuje działania praktyczne skierowane bezpośrednio do grupy docelowej, jak również aktywnie angażuje społeczność lokalną w proces edukacyjny. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5

<sup>57</sup> Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegółwiającego wniosek o dofinansowanie.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu.  Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Zakres projektu stwarza dla grupy docelowej warunki do rozwoju różnorodnych kompetencji, przyswajanych w drodze bezpośredniej interakcji (np. praktyczne zajęcia w terenie). Projekt koncentruje się na problematyce odpowiedzialnego postępowania zarówno na obszarze chronionym, jak i w jego sąsiedztwie, obejmując takie komponenty, jak prawidłowe użytkowanie, zarządzanie i ochrona zasobów przyrody, a także rola i możliwości oddziaływania na nie pojedynczej osoby. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		działania, a nie sama różnorodność działań. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zapropionowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć. Kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli w odniesieniu danego obszaru tematycznego nie prowadzono dotychczas ww. działań. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	<p>Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:</p> <p>Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			zł.		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne (pochodzące z wiarygodnego źródła) dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.	1	10
11.	Ochrona obszarów należących do sieci Natura 2000 i parków narodowych.	Zakres rzeczowy projektu uwzględnia edukację społeczności lokalnych na obszarach Natura 2000 i parków narodowych. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – projekt spełnia kryterium; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium.	3	3
12.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów 0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów.	4	8
13.	Zgodność projektu ze	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest	Ocena zgodnie z następującą punktacją:	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
14.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:  1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	1	1
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>104</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.



### Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Podtyp projektu:** Budowanie potencjału i integracja na szczeblu ogólnokrajowym

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu <sup>58</sup>	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi przez Instytucję Wdrażającą.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 w ramach wieloletniego programu finansowania UE w latach</i>	

<sup>58</sup> Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	strategicznych	2014-2020. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe). Projekt promujące wspólne inicjatywy nakierowane na współpracę i komunikację (platforma internetowa, warsztaty, publikacje) mające na celu zwiększenie zainteresowania zagadnieniami łączenia biznesu i bioróżnorodności.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – potrzeby informacyjno-edukacyjne zostały należycie uzasadnione a zakres projektu pozwoli na ich zaspokojenie;  7 p. – potrzeby informacyjno-edukacyjne zostały należycie uzasadnione jednak zakres projektu jest niewystarczający do ich zaspokojenia lub wykracza poza zdiagnozowane potrzeby (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – potrzeby informacyjno-edukacyjne nie zostały należycie uzasadnione i zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji).	1	10
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w	5 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne;  3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne (zachodzi	1	5

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	potrzeba wdrożenia rekomendacji);  2 p. – część zaplanowanych zadań lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do potrzeb lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym, rozumianym jako możliwość kontynuacji, zachowania trwałości efektów, wykorzystania produktów i wypracowanych narzędzi oraz mechanizmów do dalszych działań edukacyjnych.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt w pełni (tzn. w stopniu uzasadnionym potrzebami edukacyjnymi zidentyfikowanymi w ramach projektu, uwarunkowaniami technicznymi i ekonomicznymi), wykorzystuje dostępne, nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, odznacza się potencjałem rozwojowym;  3 p. – projekt częściowo wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania w większym stopniu (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – projekt w niewielkim stopniu wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, mimo potencjalnych możliwości nie odznacza się potencjałem rozwojowymi (konieczność wdrożenia rekomendacji).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu.  Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane i opisane w stosunku do celów szczegółowych projektu;  7 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane jednak dla części występują braki w zakresie ich opisanie - grupa jest właściwa, ale nie jest właściwie zdiagnozowana w zakresie potrzeb, luk edukacyjnych i scharakteryzowana (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – część grup celowych zostało niewłaściwie dobranych i opisanych - działania niedopasowane do grup, lub grupy niedopasowane do działań (konieczność wdrożenia rekomendacji).	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

5.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej lub aktualnie realizowanych działań:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	10	10
6.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania;</p> <p>7 p. – osiągnięcie efektów ekologicznych jest realne w toku realizacji projektu, ale sposób ich utrzymania nie jest wiarygodny lub nie gwarantuje trwałości (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne(konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10
7.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>. Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które</p>	3	15

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			<p>mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>		
8.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	<p>Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:</p> <p>Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.  Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.		
9.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań (możliwe jest wdrożenie rekomendacji);</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań (możliwe jest wdrożenie rekomendacji).</p>	1	10
10	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure,</p>	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Culture, Tourism, Health.		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>				<b>87</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia, w tym w zakresie zasadności i wysokości kosztów. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej

**Podtyp projektu:** Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji podlegających parkom narodowym

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

9.	Posiadanie programu edukacyjnego	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli park narodowy posiada aktualny (tzn. uwzględniający zidentyfikowane potrzeby w tym zakresie) program edukacyjny.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Uwzględnienie w projekcie potrzeb osób niepełnosprawnych	Osoby niepełnosprawne mają dostęp do oferty edukacyjnej ośrodka będącej skutkiem realizacji projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	Max. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca wskazał potrzebę budowy, rozbudowy lub doposażenia ośrodka w kontekście realizowanego programu edukacyjnego.  Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych i wynikają z realizowanego programu oraz przyczyniają się do wzrostu jego atrakcyjności.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt jest uwzględniony w programie edukacyjnym, poparty dogłębną analizą potrzeb, a jego realizacja jest priorytetowa dla realizacji celów programu;  7 p. – zakres rzeczowy projektu jest wprost uwzględniony w programie edukacyjnym;  0 p. – zakres rzeczowy projektu wpisuje się w ogólne założenia programu; edukacyjnego.	1	10



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy docelowej oraz tematyki projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	5 p. – projekt spełnia kryterium;  3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb będących przedmiotem projektu lub znajdujących się w jego oddziaływaniu	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane ze zidentyfikowanymi potrzebami. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	10 p. – projekt spełnia kryterium;  7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;  0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub zbyt rozbudowany w stosunku do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Realność osiągnięcia	Zaplanowane efekty są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, opierają się na	10 p. – projekt spełnia kryterium;	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	oczekiwanych efektów	<p>działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości.</p> <p>Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>		
6.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów	<p>Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10
7.	Poprawność kalkulacji kosztów	<p>Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne (pochodzące z wiarygodnego źródła) dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.</p>	1	10

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

8.	Wspieranie rozwoju zarządzania różnymi formami ochrony przyrody	<p>Zakres rzeczowy projektu obejmuje wsparcie dla obiektów wielofunkcyjnych, stanowiących jednocześnie centra zarządzania i informacji dla obszarów objętych różnymi formami ochrony (np. Natura 2000, Parki Narodowe, rezerваты biosfery, rezerваты przyrody, obszary Ramsar).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – projekt łączy co najmniej 3 narzędzia zarządzania ochroną różnorodności biologicznej;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium lub łączy wyłącznie 2 podstawowe narzędzia zarządzania ochroną różnorodności biologicznej (tzn. odnoszące się do parku narodowego i znajdujących się w jego granicach obszarów Natura 2000).</p>	5	5
9.	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</li> </ol>	1	1

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

10.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;  1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>68</b>

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

## DZIAŁANIE 2.5: Poprawa jakości środowiska miejskiego

**Typ projektu:** Wsparcie dla zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Teren objęty projektem znajduje się mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta <sup>59</sup>	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli teren rekultywowany lub oczyszczany w ramach projektu znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Teren objęty projektem po zakończeniu realizacji projektu będzie na powierzchni co najmniej 70 % terenem biologicznie czynnym <sup>60</sup>	Ocenie podlega docelowe przeznaczenie terenu po wykonaniu rekultywacji bądź remediacji (spełnienie celu środowiskowego). Całoroczny akwen z wodą niekonserwowaną chemicznie oraz teren geoparku uznawane są za teren biologicznie czynny.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa	Ocenie podlega docelowe przeznaczenie terenu po wykonaniu rekultywacji bądź remediacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Uregulowany stan własności gruntów	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli uregulowany jest stan własności gruntów, na których	

<sup>59</sup> Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

<sup>60</sup> Definicja terenów biologicznie czynnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		realizowany jest projekt oraz Wnioskodawca dysponuje tytułem prawnym do gruntu umożliwiającym realizację projektu i zachowanie trwałości projektu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
12.	Wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu.	Ocenie podlega czy wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu ( o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji). W przypadku, gdy projekt obejmuje remediację wymóg dotyczy decyzji ustalającej (-ych) plan remediacji. W innych sytuacjach wymóg obejmuje decyzję (lub decyzje) uzgadniającą/-e warunki rekultywacji lub pozwolenie (-a) na budowę. Dla zadań realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” warunek uważa się za spełniony również w przypadku posiadania przez beneficjenta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia o ile jest/są wymagane.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	Max. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia terenu objętego projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej rekultywacją/remediacją .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	7 p. $\geq 10$ ha; 6 p. $\geq 8$ ha i $< 10$ ha; 5 p. $\geq 6$ ha i $< 8$ ha; 4 p. $\geq 4$ ha i $< 6$ ha; 3 p. $\geq 2$ ha i $< 4$ ha; 2 p. $\geq 0,5$ ha i $< 2$ ha; 0 p. $< 0,5$ ha.	2	14
2.	Rodzaj substancji powodującej zanieczyszczenie terenu	Przyznana liczba punktów zależy od liczby rodzajów substancji zanieczyszczających teren objęty projektem.  a) Rodzaje substancji powodujące zanieczyszczenia ziemi określone są w rozporządzeniu Ministra	Przyznane punkty w ramach kryterium nie sumują się (max. 3 p.).  a) W przypadku terenów lądowych i osadów na dnie zbiorników wodnych:  3 p. – zanieczyszczenie 3 lub więcej rodzajami substancji,	4	12

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p>Środowiska z 1 września 2016 r. <sup>61</sup>.</p> <p>W przypadku występowania zanieczyszczenia więcej niż jednym rodzajem substancji projekt otrzymuje więcej punktów. Zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem wyróżnia się następujące rodzaje substancji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- metale i metaloid (arsen),</li> <li>- zanieczyszczenia nieorganiczne,</li> <li>- węglowodory,</li> <li>- węglowodory chlorowane,</li> <li>- środki ochrony roślin ,</li> <li>- pozostałe zanieczyszczenia.</li> </ul> <p>b) W przypadku, gdy projekt przewiduje remediację zbiorników wodnych, do oceny przyjmują się liczbę substancji wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r.</p> <p>W przypadku, gdy projekt przewiduje zarówno rekultywację lub remediację terenów zdegradowanych jak również wody zbiorników wodnych, punkty przyznawane są w zależności od tego, który z ww. obszarów charakteryzuje się większą powierzchnią (punkty nie sumują się).</p> <p>W przypadku, gdy rekultywacja lub remediacja dotyczy wody i osadu na dnie zbiornika, stosuje się rozporządzenie Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. <sup>62</sup></p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>2 p. – zanieczyszczenie 2 rodzajami substancji,</p> <p>1 p. – zanieczyszczenie 1 rodzajem substancji,</p> <p>0 p. - brak zanieczyszczenia.</p> <p>b) W przypadku zbiorników wodnych:</p> <p>3 p. – zanieczyszczenie 3 lub większą liczbą substancji,</p> <p>2 p. – zanieczyszczenie 2 substancjami,</p> <p>1 p. – zanieczyszczenie 1 substancją,</p> <p>0 p. - brak zanieczyszczenia.</p>		
3.	Występowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi lub	Ocenie podlega stopień zagrożenia, jaki dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska stanowi degradacja terenu planowanego do rekultywacji lub remediacji.	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 6 p.). 2 p. – charakter zanieczyszczenia i warunki gruntowo-wodne	1	6

<sup>61</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. 2016, poz. 1395).

<sup>62</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. 2016, poz.1187).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	stanu środowiska	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	wpływają na możliwość rozprzestrzeniania się zanieczyszczenia; 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody, budynki mieszkalne, ogrody, place zabaw, tereny sportowe, szpitale, przychodnie, szkoły; 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują obszarowe formy ochrony przyrody: – parki narodowe, – rezerваты przyrody, – parki krajobrazowe, – obszary chronionego krajobrazu, – obszary Natura 2000, – stanowiska dokumentacyjne, – użytki ekologiczne, – zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.		
4.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania ;  b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu <sup>63</sup> ;  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 8 p.). a) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej 2 p. – tak;  b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %;	1	8

<sup>63</sup> Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu. Poprzez posiadanie dokumentacji przetargowej rozumie się posiadanie przez Beneficjenta projektu dla zamówień na usługi i dostawy - Opisu Przedmiotu Zamówienia lub dla zamówień polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych - projektu Programu Funkcjonalno-Użytkowego, a dla zamówień polegających na wykonaniu robót budowlanych - projektu dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

5.	Zgodność projektu z lokalnym programem ochrony środowiska i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego	<p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt wynika z programu ochrony środowiska i jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.).</p> <p>2 p. – projekt został ujęty w gminnym programie ochrony środowiska;</p> <p>2 p. – cały obszar projektu został objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i projekt jest z nim zgodny.</p>	1	4
6.	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>	1	1
7	Zgodność projektu ze Strategią Unii	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE</p>	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
8	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1	1
9	Projekt realizowany jest w mieście z bardzo dużym zanieczyszczeniem powietrza	W ramach kryterium sprawdzany jest dla miasta zgłaszającego projekt średnioroczny poziom zanieczyszczenia powietrza pyłami o średnicy 2,5 i 10 mikronów na liście miast WHO z maja 2016 r. dostępnej pod adresem strony internetowej: <a href="http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/databases/cities/en/">http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/databases/cities/en/</a> Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 pkt – stężenie średnioroczne pyłu PM10 > 65 ug/m <sup>3</sup> lub stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 ≥ 40 ug/m <sup>3</sup> ; 1 pkt – stężenie średnioroczne pyłu PM10 > 50 ug/m <sup>3</sup> i < 65 ug/m <sup>3</sup> lub stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 > 30 ug/m <sup>3</sup> i < 40 ug/m <sup>3</sup> ; 0 pkt – projekt realizowany jest na terenie miasta, które nie znajduje się na liście WHO miast z zanieczyszczeniem powietrza.	2	4
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>52</b>

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych w zakresie remediacji i rekultywacji	<p>Wykazano, że zaplanowana metoda rekultywacji lub remediacji jest optymalna z punktu widzenia celów projektu i jest efektywna kosztowo, na co wskazuje analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla kilku wariantów sposobu przeprowadzenia rekultywacji lub remediacji.</p> <p>Wykazano, że działania są kompleksowe, tj. nie pozostawiają gruntów skażonych chemicznie lub biologicznie bez remediacji, jeśli jej zaniechanie nie jest dopuszczone przez organ ochrony środowiska zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
15.	Zgodność projektu z zasadą zanieczyszczający płaci	<p>Wykazano zgodność z zasadą zanieczyszczający płaci, w szczególności zgodność z zasadami odpowiedzialności określonymi w odpowiednio w: art. 101h-101i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska lub art. 2-3, art. 9 i art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art. 129 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	

**Typ projektu:** Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horizontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Teren objęty projektem znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta <sup>64</sup>	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt jest zlokalizowany w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie co najmniej w 70 % terenem zieleni i co najmniej w 70% terenem biologicznie czynnym. . Powierzchnia terenu zieleni nie będzie też mniejsza niż przed realizacją projektu.	Ocenie podlega, czy przewidziany docelowy sposób zagospodarowania terenu objętego projektem zakłada, że będzie w minimum 70 % terenem zieleni i co najmniej w 70% terenem biologicznie czynnym, a powierzchnia terenu zieleni nie ulegnie zmniejszeniu.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa	Ocenie podlega czy teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa.  Wymóg nie dotyczy zielonych dachów, dla których publiczny dostęp nie jest możliwy (np. dachy ekstensywne).  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
11.	Wnioskodawca posiada dokumentację projektową określającą sposób	Ocenie podlega czy wnioskodawca posiada dokumentację projektową określającą sposób zagospodarowania terenu /terenów zieleni objętych projektem (np. koncepcję programowo- przestrzenną lub inny dokument	

<sup>64</sup> Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	zagospodarowania terenu /terenów zieleni objętych projektem.	równoważny). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
--	--	--	--

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia terenu objętego projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej projektem. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej)."	8 p. $\geq$ 3 ha ; 6 p. $\geq$ 2 ha i $<$ 3 ha; 4 p. $\geq$ 1 ha i $<$ 2 ha; 0 p. $<$ 1 ha.	1	8
2.	Wpływ projektu na ochronę różnorodności biologicznej	Ocenie podlegają rozwiązania poprawiające różnorodność biologiczną terenów zieleni uwzględnione w projekcie. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.).  2 p. – realizacja projektu przyczyni się do ograniczenia występowania roślin należących do inwazyjnych gatunków obcych (poprzez ich usuwanie z terenu lub stosowanie Kodeksu dobrych praktyk „Ogrodnictwo wobec roślin inwazyjnych obcego pochodzenia”);  2 p. – w przypadku, gdy tworzone będą wielopiętrowe i wielogatunkowe założenia zieleni, tworzących dogodne i atrakcyjne warunki dla ptaków, owadów i drobnych ssaków, a także zawierające obszary ukształtowane w sposób naturalny, zbliżony do dzikiego, istotnie podnoszący różnorodność biologiczną.	2	8
3.	Wpływ projektu na	Ocenie podlega, jaka wyrażana w procentach część powierzchni	8 p. $\geq$ 80%;	2	16

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	zwiększenie powierzchni terenów zieleni <sup>65</sup>	objętej projektem stanowić będzie powierzchnia utworzonych nowych terenów zieleni. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	6 p. ≥ 40 % i < 80%; 4 p. ≥ 20% i < 40%; 2 p. ≥ 10% i < 20%; 0 p. < 10%.		
4.	Wpływ projektu na zapobieganie i powstrzymanie ruchów masowych ziemi	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty. Teren objęty projektem powinien być uwzględniony w prowadzonym przez właściwego starostę rejestrze zawierającym informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach na których występują te ruchy Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do zapobiegania i zatrzymania ruchów masowych ziemi .	1	2
5.	Wpływ projektu na ograniczenie hałasu	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – w przypadku, gdy projekt jest zgodny z obowiązującym programem ochrony środowiska przed hałasem, o którym mowa w art. 119 ustawy Prawo ochrony środowiska ;	1	2
6.	Wpływ projektu na poprawę jakości powietrza	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p.- w przypadku udokumentowania zgodności projektu z planowaną strefą przewietrzania miasta (przebiegająca przez miasto strefa niskiej zieleni) w opracowaniu ekofizjograficznym, o którym mowa w art. 72 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska lub w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, o którym mowa w art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	1	2
7.	Lokalizacja w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm	W przypadku spełnienia kryterium we wskazanym stopniu projekt otrzymuje dodatkowe punkty. Przekroczenie dopuszczalnych norm jakości dla pyłów tj. PM10	6 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza i poziomów	1	6

<sup>65</sup> *tereny zieleni* zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oznaczają- tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	jakości powietrza – zgodnie z wynikami klasyfikacji stref, przeprowadzonej w ramach wojewódzkiej rocznej oceny jakości powietrza za rok poprzedni, wykonanej przez wojewódzki inspektorat ochrony środowiska	i PM2,5 traktowane jest jako dwa zanieczyszczenia. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	docelowych w zakresie 3 lub więcej zanieczyszczeń; 4 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie 2 zanieczyszczeń; 2 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie 1 zanieczyszczenia.		
8.	Projekt zlokalizowany na obszarze strefy dla której obowiązuje Program ochrony powietrza	W przypadku spełnienia kryterium we wskazanym stopniu projekt otrzymuje dodatkowe punkty. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – w przypadku, gdy istnieje obowiązujący Program Ochrony Powietrza;	1	2
9.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji	a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania;  b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu <sup>66</sup> ;  c) posiadanie decyzji administracyjnych warunkujących rozpoczęcie realizacji projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji) np.: decyzji uzgadniającej warunki rekultywacji lub decyzji ustalającej plan remediacji lub pozwolenia na budowę (jeśli dotyczy).	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – c) sumują się (max. 11 p.).  a) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej: 2 p. – tak;  b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %;  c) Wnioskodawca posiada niezbędne decyzje administracyjne lub brak jest potrzeby uzyskiwania ww. decyzji 3 p. – tak.	1	11

<sup>66</sup> Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację w stanie (formacie) niezmiennym do kontroli również w okresie trwałości projektu.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
10	Zgodność projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – cały obszar projektu został objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i projekt jest z nim zgodny.	2	4
11	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub	1	1



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

			4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
12	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego .  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
13	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1	1
14	Projekt realizowany jest w mieście z bardzo dużym zanieczyszczeniem powietrza	W ramach kryterium sprawdzany jest dla miasta zgłaszającego projekt średnioroczny poziom zanieczyszczenia powietrza pyłami o średnicy 2,5 i 10 mikronów na liście miast WHO z maja 2016 r. dostępnej pod adresem strony internetowej: <a href="http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/databases/cities/en/">http://www.who.int/phe/health_topics/outdoorair/databases/cities/en/</a>  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 pkt – stężenie średnioroczne pyłu PM10 > 65 ug/m <sup>3</sup> lub stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 ≥ 40 ug/m <sup>3</sup> ; 1 pkt – stężenie średnioroczne pyłu PM10 > 50 ug/m <sup>3</sup> i < 65 ug/m <sup>3</sup> lub stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 > 30 ug/m <sup>3</sup> i < 40 ug/m <sup>3</sup> ; 0 pkt – projekt realizowany jest na terenie miasta, które nie znajduje się na liście WHO miast z zanieczyszczeniem powietrza.	3	6
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>71</b>

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Zasadność realizacji projektu	Projekt odpowiada na potrzeby związane z - brakami / problemami terenów zieleni występującymi w danym rejonie (np. brak terenów zieleni urządzonej w dzielnicy/mieście, zły stan zieleni przyulicznej itp.) lub - występującymi w danym rejonie problemami środowiskowymi, które są spowodowane niskim udziałem terenów zielonych w strukturze użytkowania gruntów. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
15.	Utrzymanie efektów projektu	Beneficjent uwzględnił koszty utrzymania zieleni po zakończeniu realizacji projektu, w tym ochrony przed dewastacją, uwzględnił ryzyka związane z powodzią, erozją powodowaną spływem powierzchniowym, osuwiskami i ewentualnymi innymi zjawiskami, specyficznymi dla danego terenu, które mogą zwiększyć koszty utrzymania efektów projektu. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

**Typ projektu:** Inwentaryzacja terenów zdegradowanych i terenów zanieczyszczonych

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

#### **Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
8.	Teren objęty projektem znajduje się mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta <sup>67</sup>	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli teren, na którym dokonywana jest inwentaryzacja, znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
9.	Teren objęty projektem zostanie przeznaczony na cele środowiskowe	Ocenie podlega, czy przewidziany docelowy sposób zagospodarowania terenu objętego projektem zakłada, że będzie on w min. 70 % stanowić teren biologicznie czynny <sup>68</sup> . W przypadku gdy na terenie objętym projektem powstanie geopark, cała jego powierzchnia jest uznawana za teren biologicznie czynny.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
10.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa	Ocenie podlega czy docelowy sposób zagospodarowania terenu, którego dotyczy projekt, przewiduje jego bezpłatny dostęp dla społeczeństwa.  Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	

<sup>67</sup> Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

<sup>68</sup> Definicja terenów biologicznie czynnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia terenu objętego projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej inwentaryzacją. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	7 p. $\geq$ 15 ha; 6 p. $\geq$ 12 ha i $<$ 15 ha; 5 p. $\geq$ 9 ha i $<$ 12 ha; 4 p. $\geq$ 6 ha i $<$ 9 ha; 3 p. $\geq$ 3 ha i $<$ 6 ha; 2 p. $\geq$ 1 ha i $<$ 3 ha; 0 p. $<$ 1ha.	2	14
2.	Ocena zanieczyszczenia	<u>Ocena istniejącego zanieczyszczenia:</u> W ramach kryterium przyznawane są punkty w przypadku, gdy dotychczasowe badania przeprowadzane na terenie, którego dotyczyć będzie projekt, potwierdzają występowanie zanieczyszczenia powierzchni ziemi (badania wykonane w okresie ostatnich dziesięciu lat przed złożeniem wniosku). LUB <u>Ocena potencjalnego zanieczyszczenia:</u> Ocena ekspercka potencjalnego zanieczyszczenia terenu na podstawie informacji o dotychczasowym sposobie zagospodarowania terenu/prowadzonej działalności, na terenie którego dotyczyć będzie projekt. Dla obu ww. przypadków rodzaje substancji powodujące zanieczyszczenia powierzchni ziemi określone są w rozporządzeniu Ministra Środowiska wydanym na podstawie art. 101a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (do czasu wydania przedmiotowego rozporządzenia – w utrzymanym czasowo w mocy rozporządzeniu Ministra Środowiska <sup>69</sup> wydanym na	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 6 p.). Substancja zanieczyszczająca teren objęty projektem: 1 p. – metale; 1 p. – związki nieorganiczne inne niż metale; 1 p. – węglowodory; 1 p. – węglowodory chlorowane; 1 p. – środki ochrony roślin; 1 p. – inne.	2 - Ocena <b>istniejącego</b> zanieczyszczenia  1 - Ocena <b>potencjalnego</b> zanieczyszczenia	12

<sup>69</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002 r, Nr 165, poz. 1359).

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		podstawie art. 105 ust. 1 tej ustawy). Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).			
3.	Ocena degradacji terenu	W ramach kryterium przyznawane są punkty ze względu na rodzaj degradacji terenu, którego dotyczy będą prace przygotowawcze. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – na terenie, którego dotyczyć będą prace przygotowawcze znajdując się hałdy, urwiska, zapadliska, lub tzw. „dzikie wysypiska”, budynki przeznaczone do rozbiórki lub grożące zawaleniem.	1	1
4.	Występowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska	Ocenie podlega stopień potencjalnego zagrożenia jaki dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska stanowi degradacja terenu, którego dotyczy projekt. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.): 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody, budynki mieszkalne, ogrody, place zabaw, tereny sportowe, szpitale, przychodnie, szkoły; 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują formy ochrony przyrody.	1	4
5.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji projektu	W ramach kryterium oceniany będzie stopień przygotowania projektu do rozpoczęcia realizacji <sup>70</sup> . Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	3 p. – wybrany wykonawca; 2 p. – ogłoszony przetarg na wykonawcę; 1 p. – przygotowany SIWZ na wybór wykonawcy.	1	3
6.	Zgodność projektu z lokalnym programem ochrony środowiska i miejscowym planem zagospodarowania	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt wynika z programu ochrony środowiska i jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.) 2 p. – projekt wynika z lokalnego programu ochrony środowiska;	1	4

<sup>70</sup> Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	przestrzennego	w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	2 p. – projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.		
7.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	1	1
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o	1	2

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	RMB)	spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
9.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1	1
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>42</b>

**Typ projektu:** Usuwanie zagrożenia ze strony niewłaściwie składowanych lub magazynowanych odpadów wraz z remediacją zanieczyszczonych przez nie gruntów.

**Tryb wyboru:** pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horzontalne)

Horzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

### **Dodatkowe kryteria formalne**

<b><u>NR</u></b>	<b><u>NAZWA KRYTERIUM</u></b>	<b><u>OPIS KRYTERIUM</u></b>	<b><u>TAK/NIE</u></b>
<u>8.</u>	<u>Teren objęty projektem znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta<sup>71</sup></u>	<u>Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli teren rekultywowany lub oczyszczany w ramach projektu znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.</u> <u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	
<u>9.</u>	<u>Celowość działań z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”.</u>	<u>Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>podmiot korzystający ze środowiska zobowiązany do usunięcia odpadów nie może zostać zidentyfikowany lub nie można wszcząć wobec niego postępowania egzekucyjnego, lub egzekucja okazała się bezskuteczna i</u></li> <li>• <u>potwierdzone zostało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub możliwość zaistnienia nieodwracalnych szkód w środowisku, konieczne jest niezwłoczne podjęcie tych działań.</u></li> </ul> <u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	
<u>10.</u>	<u>Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa i realizować będzie cele środowiskowe będąc na</u>	<u>Ocenie podlega docelowe przeznaczenie terenu po usunięciu z terenu odpadów oraz przeprowadzeniu rekultywacji, w tym remediacji.</u> <u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny</u>	

<sup>71</sup> Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.



OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	<u>powierzchni co najmniej 50% terenem biologicznie czynnym<sup>72</sup>.</u>	<u>spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	
11.	<u>Uregulowany stan własności nieruchomości</u>	<u>Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli uregulowany jest stan własności nieruchomości, na których realizowany jest projekt oraz Wnioskodawca dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości umożliwiającym realizację projektu i zachowanie trwałości projektu.</u> <u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	
12.	<u>Wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu.</u>	<u>Ocenie podlega czy wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu ( o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji). Dla zadań realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” warunek uważa się za spełniony również w przypadku posiadania przez beneficjenta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia o ile jest/są wymagane.</u> <u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

<u>NR</u>	<u>NAZWA KRYTERIUM</u>	<u>OPIS KRYTERIUM</u>	<u>ZASADY OCENY KRYTERIUM</u>	<u>WAGA</u>	<u>MAX. PUNKTACJA</u>
1.	<u>Powierzchnia terenu objętego projektem</u>	<u>Ocenie podlega wielkość powierzchni terenu objętego usunięciem odpadów lub rekultywacją/remediacją.</u> <u>W przypadku projektów obejmujących kilka terenów nielegalnego składowania, wielkość powierzchni terenu objętego projektem stanowi sumę powierzchni ww. terenów.</u> <u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	<u>3 p. ≥ 1 ha;</u> <u>2 p. ≥ 0,5 ha i &lt; 1 ha;</u> <u>1 p. ≥ 0,1 ha i &lt; 0,5 ha;</u> <u>0 p. &lt; 0,1 ha.</u>	2	6

<sup>72</sup> Definicja terenu biologicznie czynnego zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

2.	<u>Masa usuwanych odpadów</u>	<p>Ocenie podlega masa odpadów niebezpiecznych lub odpadów innych niż niebezpieczne, których <u>usuniecie i zagospodarowanie obejmuje projekt.</u></p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny <u>spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u></p>	<p><u>W przypadku usuwania odpadów niebezpiecznych:</u></p> <p>4 p. <math>\geq 1\ 000</math> Mg;  3 p. <math>\geq 500</math> Mg i <math>&lt; 1\ 000</math> Mg ;  2 p. <math>\geq 250</math> Mg i <math>&lt; 500</math> Mg ;  1 p. <math>\geq 100</math> Mg i <math>&lt; 250</math> Mg;  0 p. – poniżej 100 Mg</p> <p><u>W przypadku usuwania odpadów innych niż niebezpieczne:</u></p> <p>4 p. <math>\geq 100\ 000</math> Mg;  3 p. <math>\geq 75\ 000</math> Mg i <math>&lt; 100\ 000</math> Mg ;  2 p. <math>\geq 50\ 000</math> Mg i <math>&lt; 75\ 000</math> Mg ;  1 p. <math>\geq 25\ 000</math> Mg i <math>&lt; 50\ 000</math> Mg;  0 p. – poniżej 25 000 Mg</p> <p><u>Jeżeli występują różne rodzaje odpadów (niebezpieczne i inne niż niebezpieczne), ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmuje się masę odpadów danego rodzaju.</u></p> <p><u>W przypadku jeżeli wyliczona wartość nie jest liczbą całkowitą podlega zaokrągleniu do najbliższej wartości całkowitej.</u></p>	3	12
3.	<u>Zanieczyszczenia spowodowane usuwanymi w ramach projektu odpadami</u>	<p>Przyznana liczba punktów zależy od wystąpienia <u>zanieczyszczenia lub bezpośredniego zagrożenia zanieczyszczeniem powierzchni ziemi spowodowanym niewłaściwie magazynowanymi lub składowanymi odpadami.</u></p> <p><u>Zagrożenie występu w przypadku możliwości wycieków substancji niebezpiecznych i jednoczesnego braku zabezpieczenia terenu przed</u></p>	<p>3 p. – występuje zanieczyszczenie powierzchni ziemi lub <u>bezpośrednie zagrożenie zanieczyszczeniem powierzchni ziemi;</u></p> <p>0 p. – nie występuje zanieczyszczenie powierzchni ziemi lub <u>bezpośrednie zagrożenie zanieczyszczeniem powierzchni ziemi</u></p>	3	9

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

		<p><u>przedstawianiem się zanieczyszczeń do środowiska.</u></p> <p><u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u></p>			
4.	<p><u>Występowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska</u></p>	<p><u>Ocenie podlega stopień zagrożenia, jaki dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska mogą stanowić zanieczyszczenia spowodowane odpadami przewidzianymi do usunięcia w ramach projektu.</u></p> <p><u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u></p>	<p><u>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 6 p.).</u></p> <p><u>2 p. – charakter potencjalnego lub stwierdzonego zanieczyszczenia i warunki gruntowo-wodne wpływają na możliwość rozprzestrzeniania się zanieczyszczenia;</u></p> <p><u>2 p. – na terenie projektu lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody, budynki mieszkalne, ogrody, place zabaw, tereny sportowe, szpitale, przychodnie, szkoły;</u></p> <p><u>2 p. – na terenie projektu lub w bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują obszarowe formy ochrony przyrody:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><u>- parki narodowe,</u></li> <li><u>- rezerваты przyrody,</u></li> <li><u>- parki krajobrazowe,</u></li> <li><u>- obszary chronionego krajobrazu,</u></li> <li><u>- obszary Natura 2000,</u></li> <li><u>- stanowiska dokumentacyjne,</u></li> <li><u>- użytki ekologiczne,</u></li> <li><u>- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.</u></li> </ul>	<u>1</u>	<u>6</u>

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

5.	<u>Metoda zagospodarowania odpadów</u>	<p><u>W ramach kryterium ocenia się sposób docelowego zagospodarowania odpadów usuniętych w ramach projektu, kierując się obowiązującą prawnie hierarchią postępowania z odpadami.</u></p> <p><u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u></p>	<p><u>3p – odpady przekazane do przetworzenia w procesie recyklingu;</u></p> <p><u>2p – odpady przekazane do przetworzenia w procesach odzysku innych niż proces recyklingu;</u></p> <p><u>1 p – odpady przekazane do przetworzenia w procesach unieszkodliwienia innych niż składowanie;</u></p> <p><u>0 p. – odpady przekazane do unieszkodliwienia poprzez składowanie w miejscu, formie i warunkach dopuszczonych prawem.</u></p> <p><u>Jeżeli odpady objęte projektem zostają zagospodarowane w różnych procesach, ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmuje się masę odpadów przetworzoną w procesie o danej punktacji.</u></p> <p><u>W przypadku jeżeli wyliczona wartość nie jest liczbą całkowitą podlega zaokrągleniu do najbliższej wartości całkowitej.</u></p>	2	6
6.	<u>Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji projektu</u>	<p><u>a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania ;</u></p> <p><u>b) przeprowadzono inwentaryzację nagromadzenia i charakterystyki odpadów planowanych do usunięcia i zagospodarowania w ramach projektu;</u></p> <p><u>c) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu<sup>73</sup>;</u></p>	<p><u>Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – c) sumują się (max. 7 p.).</u></p> <p><u>a) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej</u></p> <p><u>2 p. – tak;</u></p> <p><u>b) sporządzona ekspertyza</u></p> <p><u>2 p. - tak</u></p> <p><u>c) zaokrąglając do pełnego procenta:</u></p> <p><u>3 p. – 76 % – 100 %;</u></p> <p><u>2 p. – 51 % – 75 %;</u></p>	1	7

<sup>73</sup> Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu. Poprzez posiadanie dokumentacji przetargowej rozumie się posiadanie przez Beneficjenta projektu dla zamówień na usługi i dostawy - Opisu Przedmiotu Zamówienia lub dla zamówień polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych - projektu Programu Funkcjonalno-Użytkowego, a dla zamówień polegających na

OŚ II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

	<u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u>	<u>1 p. – 26 % – 50 %;</u> <u>0 p. – 0 % – 25 %;</u>		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>				<b>46</b>

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

<b>NR</b>	<b>NAZWA KRYTERIUM</b>	<b>OPIS KRYTERIUM</b>	<b>TAK/NIE</b>
<u>14.</u>	<u>Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych w zakresie usunięcia odpadów lub prac rekultywacji, w tym remediacji</u>	<p><u>Wykazano, że zaplanowana metoda usunięcia odpadów lub rekultywacji/remediacji jest optymalna z punktu widzenia celów projektu i jest efektywna kosztowo, na co wskazuje analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla kilku wariantów sposobu przeprowadzenia prac. Zagospodarowanie odpadów powinno uwzględniać hierarchię postępowania z odpadami traktując recykling i odzysk jako najbardziej pożądane formy przetwarzania.</u></p> <p><u>Wykazano ponadto, że działania są kompleksowe, tj. nie pozostawiają gruntów skażonych chemicznie lub biologicznie bez remediacji, jeśli jej zaniechanie nie jest dopuszczone przez organ ochrony środowiska zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.</u></p> <p><u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u></p>	
<u>15.</u>	<u>Zgodność projektu z zasadą zanieczyszczający płaci</u>	<p><u>Wykazano zgodność z zasadą zanieczyszczający płaci, w szczególności zgodność z zasadami odpowiedzialności określonymi odpowiednio w: art. 101h-101i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, art. 2-3, art. 9 i art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art. 129 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze.</u></p> <p><u>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</u></p>	

wykonaniu robót budowlanych - projektu dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót