

# Znaczenie dokumentacji środowiskowej przygotowywanej przez zewnętrznych wykonawców dla jakości wniosku o dofinansowanie

Warszawa, 14-15 grudnia 2009 r.

*‘Fakty i mity procesu oceny oddziaływania na środowisko w projektach drogowych’*

*Robert Kietliński  
Specjalista ds. Transportu  
Biuro JASPERS w Warszawie*

## Mity

- Brak możliwości wpływania na jakość dokumentacji
- Ubogi rynek solidnych wykonawców
- W procesie wyboru oferty musi decydować wyłącznie cena

## Fakty

- Zamawiający/beneficjent ma ogromny wpływ na jakość opracowań
- Rynek wykonawców kształtowany jest m.in. poprzez zachęty płynące od zamawiających
- Jakość opracowania może i powinna być najważniejszym kryterium wyboru oferty

- Konsekwencje wynikające z niskiej jakości dokumentacji środowiskowej to nie tylko utrata środków unijnych ale również ryzyko wytoczenia procesu o łamanie prawa wspólnotowego
- Niepowtarzalność/unikatowość problemów środowiskowych występujących w odniesieniu do danego przedsięwzięcia
- Nawet renomowany wykonawca może przygotować raport o niskiej jakości (efekt *dumpingu* cenowego)
- Na jakość procesu OOŚ rzutuje sposób wykonania raportów OOŚ ale także decyzje wydawane przez kompetentne organy
- Inwestor/beneficjent ma bezpośredni wpływ na jakość raportów oraz pośrednio na jakość wydawanych decyzji administracyjnych

- **Opis przedmiotu** zamówienia zawiera tylko jedno zdanie: “wykonanie raportu OOŚ”
- **Termin wykonania** jest zbyt krótki i nie pozwala na przeprowadzenie pełnej oceny lub inwentaryzacji
- Zadaniem wykonawcy jest przede wszystkim **uzyskanie decyzji** a nie przygotowanie solidnej oceny
- Jedynym **kryterium wyboru** wykonawcy jest cena, kryteria jakościowe dotyczą jedynie dopuszczenia do udziału w postępowaniu przetargowym

# Jak zaradzić problemom?

- Opis przedmiotu zamówienia oraz termin wykonania powinny być nie tylko podporządkowane uzyskaniu dokumentacji zgodnej z wymogami formalnymi, ale przede wszystkim dostosowane do **konkretnego przedsięwzięcia**
- Do kryteriów wyboru wykonawcy należy włączyć wymogi jakościowe związane z opisem zamówienia umożliwiające jakościowy **ranking ofert**
- Niezbędny jest merytoryczny **nadzór** ze strony zamawiającego **w trakcie** wykonywania dokumentacji, końcowego odbioru a także zagwarantowania odpowiedzialności wykonawcy w procesie uzyskiwania decyzji
- Korzystanie z **wniosków/doświadczeń** płynących z weryfikacji/opiniowania dokumentacji środowiskowej

## Art. 91.

1. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

# Przykładowe kryteria wyboru

Kryteria jakościowe	Waga
Doświadczenie wykonawcy (podobne zlecenia, doświadczenie przy dużych projektach)	0-10%
Metodologia podejścia, organizacja i plan pracy: adekwatność do zaproponowanego SIWZ	20-50%
Kwalifikacje i kompetencje członków zespołu zaproponowanego do wykonania zadania	30-60%
Inne (np. szkolenie dla zamawiającego)	0-10%
Suma	100%

# Przykładowe kryteria wyboru

	Waga
Ocena jakościowa	80%
Cena oferty	20%
Suma	100%

- “Miękkie” **wytyczne/zalecenia** Instytucji Wdrażającej propagujące dobre praktyki
- Rzetelne przeprowadzenie oceny walorów jakościowych ofert musi być wykonane przez **kompetentnych oceniających** u zamawiającego
- Wykorzystanie środków z **pomocy technicznej** na przygotowanie kilkunastu dobrych opracowań dla beneficjentów jako pilotaż

Dziękuję za uwagę

e-mail: [r.kietlinski@eib.org](mailto:r.kietlinski@eib.org)

Tel.: (22) 310 0526