

Zasady kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Warszawa, luty/marzec 2010 r.

**Szkolenie jest finansowane ze
środków Unii Europejskiej
oraz budżetu państwa
w ramach pomocy technicznej
Programu
Infrastruktura i Środowisko**

Plan szkolenia

- 9.30 - rejestracja**
- 10.00 - 11.30 - I część szkolenia**
- 11.30 - 12.00 - przerwa kawowa**
- 12.00 - 13.30 - II część szkolenia**
- 13.30 - 14.30 - obiad**
- 14.30 - 16.30 - III część szkolenia**



**Informacje zawarte w prezentacji stanowią
jedynie materiały szkoleniowe i nie mogą
być traktowane jako wiążąca interpretacja
Wytycznych w zakresie kwalifikowania
wydatków w ramach PO IiŚ**

**Treść slajdów pn. „Rozwiązanie problemu”
została przygotowana w oparciu o stan
faktyczny przedstawiony w mailach
otrzymanych od Beneficjentów**

**W niektórych przypadkach stan faktyczny był
przedstawiany bardzo ogólnie i mógł nie
zawierać wszystkich istotnych informacji**

**Zmiana jakiegokolwiek istotnego elementu
stanu faktycznego może powodować
zmianę interpretacji w zakresie
kwalifikowalności wydatków**

PODROZDZIAŁ 2.2
WYTYCZNYCH
W ZAKRESIE KWALIFIKOWANIA
WYDATKÓW W RAMACH POIŚ

ZAKRES OBOWIĄZYWANIA WYTYCZNYCH

OPIS PROBLEMU

- ❑ Do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję *Wytycznych* obowiązującą w dniu poniesienia wydatku
 - ❑ W przypadku, kiedy *Wytyczne* aktualne na dzień dokonywania oceny wydatku (np. podczas weryfikacji wniosku o płatność bądź kontroli na miejscu) są korzystniejsze dla beneficjenta, niż *Wytyczne* aktualne na dzień poniesienia wydatku, stosuje się *Wytyczne* obowiązujące na dzień dokonywania oceny wydatku.
- ❑ Czy oznacza to że przy ocenie jednego wniosku o płatność mogą być stosowane różne wersje *Wytycznych* ?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Tak, nie ma zasady, która by wymagała, żeby do jednego wniosku o płatność stosować jedną wersję *Wytycznych*

OPIS PROBLEMU

- ❑ Studium wykonalności wymagało poprawy w trakcie oceny wykonalności ekonomiczno-finansowej projektu. Dla poprawy tej analizy zawarto umowę z firmą świadczącą takie usługi tj. na wykonanie analizy CBA i współczynników z niej wynikających do studium wykonalności.
- ❑ Wątpliwości dotyczą zakresu przedmiotowego tego wydatku tzn. czy jest on zgodny i zawiera się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 22 grudnia 2006r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 246, poz.1795 z późn. zm.).

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Można to kwalifikować



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 2.2 pkt 2 Wytycznych w przypadku, gdy projekt jest objęty zasadami pomocy publicznej, za kwalifikowalne mogą być uznane tylko te wydatki, które spełniają łącznie warunki określone w Wytycznych i warunki określone w programie pomocy publicznej albo akcie prawnym przyznającym pomoc indywidualną ad hoc
- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.1 pkt 1, wydatki poniesione na poprawienie studium wykonalności, mogą być uznane za kwalifikowalne, jeśli ich poniesienie jest uzasadnione
 - ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.1 pkt 3 warunkiem koniecznym uznania wydatków za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- W opisanym przykładzie wydaje się, że wydatek, poniesiony na poprawienie studium wykonalności, wpisuje się w § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 2006r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 246, poz.1795 z późn. zm.)

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

§ 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 2006r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 246, poz.1795 z późn. zm.):

- „1. Do kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą zalicza się koszty poniesione bezpośrednio na:
- 1) prace przedrealizacyjne, w tym niezbędne studia, ekspertyzy, koncepcje, projekty techniczne, raport oddziaływania na środowisko i inwentaryzację powykonawczą;”

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie ze stanowiskiem IZ przedstawionym w piśmie z dnia 27 lutego 2008 r. :

- wątpliwości powstałe na gruncie przepisów określających warunki udzielania pomocy publicznej powinien rozstrzygać organ właściwy dla ustanowienia danego programu pomocowego
- w przedmiocie interpretacji rozporządzenia określającego warunki udzielania pomocy publicznej właściwy jest minister upoważniony do jego wydania, a w przypadku rozporządzeń Rady Ministrów minister pełniący rolę wiodącą przy opracowywaniu projektu tego rozporządzenia

PODROZDZIAŁ 5.3

WYMÓG ZGODNOŚCI Z PROJEKTEM I EFEKTYWNOŚCI

OPIS PROBLEMU

- ❑ Jednym z wymaganych załączników do faktur jest dokumentacja dotycząca rozeznania rynku przy dokonanych zakupach
- ❑ Regulamin zakupów obowiązujący w spółce reguluje sposób realizacji zakupów. Dla zakupów mniejszych od 100 zł istnieje uproszczona procedura. W związku z tym, czy przy zakupach mniejszych od kwoty 100 zł (np. stemple) istnieje konieczność przedstawiania badania rynku?
- ❑ Czynność ta często jest pracochłonna w stosunku do wartości, zwłaszcza, że kontrahenci przy tak niskich kwotach odmawiają przedstawiania ofert w formie pisemnej

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ rozeznania rynku dokonuje się w przypadku wydatków poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów k.c.
 - ❑ Rozeznanie rynku powinno być potwierdzone dokumentami, wskazującymi, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej.
- ❑ *Wytyczne* nie wskazują kwoty wydatku, od której rozeznanie rynku należy stosować, a poniżej której rozeznanie takie nie jest konieczne.
- ❑ Zatem konieczność dokonania **rozeznania rynku dotyczy każdego wydatku (niezależnie od jego wysokości), o którym mowa w pkt 10 podrozdziału 5.3 ww. wytycznych** (z zastrzeżeniem sytuacji wskazanych w podrozdziale 5.5 pkt 5 lit. c i d)

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Rodzaje dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku zostały określone w pkt 11 podrozdziału 5.3 ww. wytycznych
- ❑ Takimi dokumentami jest nie tylko skierowanie zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców wraz z otrzymanymi ofertami, ale również wydruk ze stron internetowych przedstawiających oferty potencjalnych wykonawców
- ❑ Dokumenty te mogą mieć formę pisma, wydruku listu elektronicznego, wydruku strony internetowej przedstawiającej oferty lub informacje handlowe, oferty lub informacji handlowej przesłanej przez wykonawców z własnej inicjatywy
 - ❑ Wydaje się, że przy tak szerokim katalogu form dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku, samo rozeznanie rynku nie powinno przysparzać problemów i nie ma potrzeby ograniczać przeprowadzenia rozeznania rynku ze względu na wysokość wydatku

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych
„3. *Wydatki publiczne powinny być dokonywane:*
- ❑ *1. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów”.*
- ❑ W opinii IZ PO liŚ nie jest jasne w jaki inny sposób niż poprzez rozeznanie rynku można zapewnić w praktyce zastosowanie się do tej zasady. Dodatkowo, środkami publicznymi należy gospodarować nie mniej oszczędnie niż środkami prywatnymi, a przecież robiąc prywatne zakupy porównujemy najpierw ceny na rynku

OPIS PROBLEMU

- ❑ Wymagane jest udokumentowane rozeznanie rynku w przypadkach, których nie dotyczy ustawa pzp
- ❑ W umowach na roboty budowlane mogą wystąpić roboty dodatkowe, dla których występują ceny jednostkowe ustalone w podstawowej umowie na roboty dodatkowe zawartej w trybie konkurencyjnym. W tym przypadku ponowne rozpoznawanie rynku opóźnia przystąpienie do wykonania

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Jednoznaczne przyjęcie, że ceny jednostkowe ustalone w umowie podstawowej mają zastosowanie do zamówień dodatkowych zawartych w przypadkach przewidzianych ustawą Pzp lub procedurami beneficjenta

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Umowa dot. robót dodatkowych jest zasadniczo umową objętą zakresem stosowania ustawy Pzp
- ❑ W sytuacji, gdy umowa dodatkowa ma niższą wartość niż 14 000 Euro, należy zasadniczo przeprowadzić rozeznanie rynku

- ❑ Zgodnie z Podrozdziałem 5.5 pkt 10 Wytycznych

„Podstawą ustalenia wartości umowy, do której nie ma zastosowania ustawa Pzp jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez beneficjenta z należytą starannością. Beneficjent nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp lub w celu uniknięcia stosowania trybu przetargu zgodnie z K.c., dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Zawarcie z dotychczasowym wykonawcą dodatkowych umów nieobjętych umową podstawową, a niezbędnych do jej prawidłowego wykonania, jest możliwe dla usług lub robót budowlanych, jeśli tych dodatkowych usług lub robót budowlanych nie można było wcześniej przewidzieć.”

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

Zgodnie z Podrozdziałem 5.3 pkt 10 Wytucznych

*„W przypadku wydatków poniesionych na podstawie umów, do których nie ma zastosowania ustawa Pzp oraz które nie zostały zawarte w drodze aukcji albo przetargu w rozumieniu przepisów K.c., z zastrzeżeniem postanowień Podrozdziału 5.5 pkt 5 lit. c i d, beneficjent powinien posiadać, **o ile to możliwe**, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku, wskazujące, iż dana usługa, robota lub dostawa została wykonana po cenie nie wyższej od ceny rynkowej.*

Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe, beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku.

Obowiązek dokonywania rozeznania rynku (jeśli jest to możliwe), w przedstawionych w niniejszym punkcie okolicznościach, powinien być odzwierciedlony w procedurach beneficjenta.”

PODROZDZIAŁ 5.4

Dokumentowanie wydatków kwalifikowalnych

OPIS PROBLEMU

Czy w przypadku płatności gotówkowych jako dokument potwierdzający dokonanie płatności gotówkowej należy rozumieć fakturę lub dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej z oznaczeniem „zapłacono gotówką”?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W przypadku płatności gotówkowych jako dokument potwierdzający dokonanie płatności gotówkowej należy rozumieć:
 - ✓ **fakturę lub dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej z oznaczeniem, iż zapłacono gotówką lub**
 - ✓ dokument „Kasa przyjmie” (KP) lub „Kasa wypłaci” (KW) – zawierający odniesienie do faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, bądź cel wydatkowania środków, którego KP/KW dotyczy oraz wskazujący datę dokonania płatności wraz z raportem kasowym zawierającym odniesienie do faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, którego KP/KW dotyczy oraz wskazującym datę dokonania płatności
- ❑ Jeżeli nie jest możliwe aby KP/KW zawierały odniesienie do faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, w opisie faktury konieczne jest zamieszczenie informacji o numerach
KP/KW

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W przypadku faktur zawierających inne oznaczenie nie wskazujące wprost, że płatność została dokonana, np. oznaczenie „płatność gotówkowa” faktura powinna wskazywać dodatkowo wyraźnie, że płatność została dokonana, np. poprzez naniesienie daty dokonania płatności przez wystawcę faktury lub informacji o przyjęciu przez niego zapłaty
- ❑ Jeżeli nie jest to możliwe należy dołączyć te dokumenty, o których mowa w pierwszym punkcie w drugim tiret na slajdzie 28

PODROZDZIAŁ 5.6

PODMIOT DOKONUJĄCY WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH

OPIS PROBLEMU

- ❑ Wydatki na realizację Projektu 1 ponosi Gmina. Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach II osi PO IiŚ. Po ocenie merytorycznej II stopnia Grupa Robocza oceniająca wniosek wskazała że w myśl Wytycznych MRR w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami Umowa może zostać podpisana ze Spółką Komunalną .
- ❑ Powyższe zostało również zapisane w Potwierdzeniu Instytucji Pośredniczącej w sprawie przyznania dofinansowania dla Projektu. W IV kw. rozpoczęto proces likwidacji Miejskiego Zakładu Składowania Odpadów – Jednostki Budżetowej Gminy, a w dniu 18 grudnia 2009r. został podpisany akt założycielski Miejskiego Zakładu Składowania Odpadów Sp. z o.o.

OPIS PROBLEMU

- Dotychczasowe nakłady ponoszone na projekt (koszty zarządzania i przygotowania projektu) zostaną wniesione aportem do MZSO Sp. z o.o. i docelowo będą wliczane do wartości początkowej środków trwałych wytworzonych w ramach inwestycji
- Czy wydatki ponoszone przez Gminę przed datą podpisania Decyzji o dofinansowaniu, w przypadku gdy Beneficjentem będzie MZSO Sp. z o.o., będą wydatkami kwalifikowanymi projektu? (Nadmieniam że w Studium Wykonalności i Wniosku Aplikacyjnym zostały one uznane za kwalifikowane)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W tym przypadku wydatki poniesione przez gminę przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, mogą być uznane za kwalifikowalne, jeśli gmina zostanie wskazana w umowie o dofinansowanie jako podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowanych – podrozdział 5.6
- ❑ Może mieć też zastosowanie podrozdział 5.6 pkt 9 – w sytuacji, w której inny niż beneficjent podmiot poniósł część wydatków (które beneficjent planuje zadeklarować jako kwalifikowalne) związanych z przygotowaniem bądź realizacją projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a jednocześnie beneficjent nie wskazuje tego podmiotu jako podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków w przyszłości, wydatki poniesione przez ten podmiot mogą być uznane za kwalifikowalne pod warunkiem, że beneficjent dołączy do wniosku o dofinansowanie oświadczenie, w którym potwierdza, że wydatki poniesione przez ten podmiot zostały poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowania wydatków i przyjmuje na siebie odpowiedzialność również za prawidłowość poniesienia wydatków przez ten podmiot.

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W takim przypadku należy we wniosku o dofinansowanie dodatkowo opisać strukturę własności majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu oraz sposób zapewnienia trwałości projektu oraz stosować odpowiednio postanowienia niniejszego podrozdziału (w szczególności dotyczące konieczności zawierania umów lub porozumień)
 - ❑ Zgodnie z Wytycznymi (Podrozdział 5.6 pkt 3) niezbędne jest, aby Beneficjent dołączył do wniosku o dofinansowanie porozumienie lub umowę z podmiotem upoważnionym oraz oświadczenie, że bierze odpowiedzialność za wydatki poniesione przez ten podmiot
- ❑ Przy zawieraniu umowy/porozumienia współpracy należy kierować się **Założeniami do umowy pomiędzy beneficjentem a podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w zakresie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ)**
- ❑ Dokument ten jest dostępny na stronach internetowych PO IiŚ pod adresem www.pois.gov.pl w zakładce dokumenty i wytyczne/wzory dokumentów/umowy o dofinansowanie

OPIS PROBLEMU

- Beneficjent w ramach wniosku o dofinansowanie projektu złożył oświadczenie, iż bierze odpowiedzialność za wydatki poniesione przez Miasto (inicjatora projektu i właściciela beneficjenta) przed złożeniem wniosku o dofinansowanie
- Jednocześnie w ramach wniosku wskazano, iż majątek powstały w trakcie realizacji projektu zostanie przekazany beneficjentowi w formie aportu
- Wydatki poniesione przez Miasto Beneficjent uznał za kwalifikowane a faktury z wydatkami poniesionymi przez Miasto na realizację projektu przedstawił do zwrotu w ramach wniosku o płatność pośrednią, ponieważ środki przekazane przez IW zostałyby przelane na konto Urzędu Miasta tego samego dnia
- Czy Beneficjent może otrzymać zwrot środków poniesionych przez Miasto przed oficjalnym wniesieniem ich do majątku Spółki w formie aportu?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Nie jest konieczne, aby majątek był wniesiony aportem przed zadeklarowaniem wydatków we wniosku o płatność

- Zgodnie z Wytycznymi (Podrozdział 5.6 pkt 3) niezbędne jest aby Beneficjent ubiegający się o zgodę na wskazanie podmiotu upoważnionego dołączyć do wniosku o dofinansowanie porozumienie lub umowę z podmiotem upoważnionym oraz oświadczenie, że bierze odpowiedzialność za wydatki poniesione przez ten podmiot. Dodatkowo we wniosku o dofinansowanie należy opisać strukturę własności oraz sposób zapewnienia trwałości projektu oraz stosować odpowiednio postanowienia tego podrozdziału (w szczególności dotyczące konieczności zawierania umów lub porozumień)

- Których postanowień Wytycznych dotyczą wątpliwości?

OPIS PROBLEMU

- ❑ Przed złożeniem wniosku o dofinansowanie Miasto poniosło wydatki związane z realizacją projektu. Jednocześnie w ramach wniosku wskazano, iż majątek powstały w trakcie realizacji projektu zostanie przekazany beneficjentowi w formie aportu
- ❑ W związku ze zmianą zapisów ustawy dotyczącej przekazywania aportów przez Jednostki Samorządu Terytorialnego do Spółek, które aktualnie podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT zwracamy się z zapytaniem czy istnieje możliwość zastąpienia tej formy przekazania prawa własności inną formą prawną

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Pytanie nie dotyczy interpretacji Wytycznych
- ❑ Beneficjent powinien podjąć decyzję w zakresie wyboru najlepszego sposobu wykorzystania majątku wytworzonego w ramach projektu (np. aport, dzierżawa itp.)
- ❑ Wybór danej struktury realizacji projektu nie powinno służyć ominięciu przepisów i postanowień Wytycznych dotyczących kwalifikowalności VAT

OPIS PROBLEMU

- ❑ Beneficjentem Projektu jest Spółka a Gmina była Wnioskodawcą przedsięwzięcia
 - ❑ Na moment aplikowania Spółka była w trakcie utworzenia a warunkiem uzyskania dofinansowania było utworzenie Spółki
 - ❑ Model instytucjonalny w Studium Wykonalności stanowiącym załącznik do Wniosku o dofinansowanie zakłada, że zarządzanie projektem będzie realizowane przez Jednostkę Realizującą Projekt działającą w strukturach Urzędu Miejskiego
 - ❑ W chwili obecnej JRP zarządza dwoma projektami FS (projekt z działania I osi priorytetowej oraz drugi opisywany powyżej)
 - ❑ Koszty utrzymania JRP są wyodrębnione z całości wydatków Urzędu Miejskiego
 - ❑ Pracownicy JRP prowadzą Karty Czasu Pracy, na podstawie których dokonywany jest podział wydatków na utrzymanie JRP (wydatki administracyjne, wydatki osobowe, itp.) w części związanej z poszczególnymi projektami

OPIS PROBLEMU

- ❑ Czy podpisanie Umowy o współpracy pomiędzy Spółką a Gminą, na mocy którego Gmina będzie ponosiła koszty na zarządzanie projektem będzie wystarczającym dokumentem zapewniającym kwalifikowanie kosztów zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w części dot. wymogów stawianych podmiotowi dokonującemu wydatków kwalifikowanych oraz w części dot. warunków uznania kosztów zarządzania za kwalifikowane (w szczególności zgodność z ustawą pzp?)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

- ❑ W Umowie wykonawczej zawieranej pomiędzy Gminą a Spółką, w której Gmina powierza spółce wykonywanie zadania własnego gminy polegającego na gospodarowaniu odpadami na obszarze Miasta zostanie zamieszczony zapis że:
 - ✓ Spółka ustanawia Gminę podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w zakresie wyszczególnionych we wniosku o dofinansowanie projektu kosztów związanych z zarządzaniem projektem.
 - ✓ Gmina zobowiązuje się do ponoszenia wydatków, ich ewidencjonowania, archiwizowania dokumentów oraz poddawania się kontroli zgodnie z zasadami wdrażania Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ) oraz wszystkimi postanowieniami wytycznych Instytucji odpowiedzialnych za wdrażanie POLiŚ.

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z Podrozdziałem 5.6 pkt 3 *Wytycznych* podmiot upoważniony można wskazać w uzasadnionych przypadkach za zgodą IP udzielającej dofinansowania dla projektu (dokonaną po analizie trwałości projektu oraz efektywności realizacji projektu wg struktury zaproponowanej przez beneficjenta

- W tej sytuacji pojawiają się wątpliwości dotyczące umieszczenia JRP w gminie podczas, gdy projekt będzie realizowany przez spółkę

- W jaki sposób takie rozwiązanie przyczyni się do usprawnienia (efektywności) realizacji projektu? Kto będzie odpowiedzialny za podejmowanie decyzji dotyczących projektu?

- Podmiot upoważniony działa w swoim imieniu i na swoją rzecz

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Nie jest zrozumiałe pytanie o zgodność z przepisami ustawy pzp? Beneficjent powinien przeanalizować, czy umowa pomiędzy spółką a gminą jest objęta ustawą.
- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 5.6 pkt 4 Wytycznych niezbędnym warunkiem uznania za kwalifikowalne wydatków poniesionych przez podmiot upoważniony jest podpisanie porozumienia lub umowy pomiędzy beneficjentem a podmiotem upoważnionym z poszanowaniem obowiązujących przepisów, w tym w szczególności przepisów dotyczących zamówień publicznych (vide pkt 5.5. Wytycznych) oraz przepisów dotyczących pomocy publicznej
- ❑ Przy zawieraniu umowy/porozumienia współpracy należy kierować się **Założeniami do umowy pomiędzy beneficjentem a podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w zakresie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ)**
- ❑ Dokument ten ma ułatwić beneficjentom przygotować umowę/porozumienie w ten sposób, aby postanowienia umowy zabezpieczały prawidłowość realizacji projektu
- ❑ **Niezależnie od wzajemnych zobowiązań obydwu podmiotów, odpowiedzialnym przed właściwą instytucją wdrażającą/pośredniczącą II stopnia za prawidłową realizację całego projektu, na podstawie umowy o dofinansowanie, pozostaje zawsze beneficjent**

PODROZDZIAŁ 5.8

ZAKAZ PODWÓJNEGO FINANSOWANIA

OPIS PROBLEMU

- ❑ Beneficjent (gmina) w sierpniu 2009 roku wystąpiła z wnioskiem o płatność dotyczącym refundacji poniesionych wydatków w latach 2007-2008 w ramach projektu
- ❑ IW poleciła beneficjentowi usunięcie z wniosku o płatność faktury sfinansowanej z GFOŚiGW (podwójne finansowanie)
- ❑ Faktury te zostały usunięte z wniosku, chociaż zdaniem beneficjenta nie występuje tu podwójne finansowanie

OPIS PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z obowiązującym prawem w przypadku GFOŚiW są to środki budżetu beneficjenta (gminy). Nie ma możliwości przekazania środków z „wyodrębnionego rachunku” (jakim jest GFOŚiGW) do budżetu, bo byłoby to przekazanie środków przez dysponenta funduszu „samemu sobie”
- ❑ Są zadania inwestycyjne na które wydatkowane są środki i z rachunku GFOŚiGW i rachunku bieżącego Gminy, ale jest to wydatek w ramach jednego budżetu gminy (zaplanowany i uchwalony)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z Podrozdziałem 5.8 Wytucznych

Na potrzeby Wytucznych podwójne finansowanie oznacza:

- *w przypadku projektów niepodlegających zasadom pomocy publicznej - otrzymanie na dany projekt lub część projektu bezzwrotnej pomocy finansowej ze środków publicznych (krajowych lub wspólnotowych lub innych) w wysokości łącznie wyższej niż odpowiednio 100% wartości projektu lub 100 % części projektu;*
- *w przypadku projektów podlegających zasadom pomocy publicznej – otrzymanie na dany projekt pomocy wyższej niż maksymalna intensywność pomocy dla danego projektu lub*
- *zadeklarowanie wydatku, jako kwalifikowalnego w ramach dwóch wspólnotowych instrumentów finansowych*

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W celu zapobieżenia podwójnemu finansowaniu projektu, w przypadku, gdy dodatkowe źródło finansowania **finansuje ten sam zakres projektu** co PO liŚ, możliwe są dwa rozwiązania:
 - ✓ środki przekazane z innego niż PO liŚ źródła powinny być uwzględnione w kwocie dofinansowania i powinny rozliczane jako zaliczka na dofinansowanie
 - lub
 - ✓ w umowie dotyczącej przekazania tych środków powinno być postanowienie które wprost wskaże, że środki te dotyczą finansowania wkładu własnego beneficjenta. W takim przypadku przekazane środki bezzwrotne nie będą traktowane jako dofinansowanie, ale będą traktowane jako finansowanie wkładu własnego
- ❑ w innej sytuacji zakres projektu finansowany z innego źródła powinien być uznany za niekwalifikowalny

PODROZDZIAŁ 6.1

PRZYGOTOWANIE PROJEKTU

OPIS PROBLEMU

- W ramach opisu projektu stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie beneficjent wskazał że **w ramach kategorii „przygotowanie projektu”** zaplanowano dwa rodzaje wydatków:
 - ✓ wydatki na **opracowanie dokumentacji technicznej** (wydatki związane ze zmianą dokumentacji technicznej) w kwocie 54 900,00 PLN
 - ✓ wydatki na **„Inne dokumenty”** (wydatki na studium wykonalności) w kwocie 139 080,00 PLN.
 - Ogólna wartość wydatków planowanych w ramach kategorii **„przygotowanie projektu”** wynosi 193 980,00 PLN i nie przekracza limitu wydatków w ramach kategorii.
- Zapisy do umowy oparte zostały na zapisach zawartych we wniosku o dofinansowanie opierającego się ściśle na danych zawartych w studium wykonalności. Wydatki wskazane w ramach studium były zaś wydatkami planowanymi a nie rzeczywiście poniesionymi.

OPIS PROBLEMU

- Wydatki poniesione w ramach wskazanej kategorii zostały przedstawione w ramach wniosku o płatność pośrednia. Z faktur przedłożonych do wniosku wynika, iż:
 - ✓ wydatki poniesione na zmiany dokumentacji technicznej beneficjent wynoszą 88 700,00 PLN (wydatek poniesiony w ramach 3 faktur z czego jedna faktura opiewa na kwotę wskazaną we wniosku o dofinansowanie tj. 54 900,00 PLN)
 - ✓ wydatki na studium wykonalności wynoszą: 96 900,00 PLN
 - Ogólna wartość wydatków poniesionych w ramach kategorii „**przygotowanie projektu**” wynosi zatem 185 600,00 PLN.
 - Wydatki przedstawione przez beneficjenta w ramach wniosku o płatność:
 - ✓ nie zmieniają zakresu rzeczowego w kategorii
 - ✓ nie powoduje przekroczenia limitu wydatku w kategorii
 - ✓ nie powoduje przekroczenia łącznej kwoty wydatków rtifikowanych w ramach projektu.

OPIS PROBLEMU

W związku z tym, iż zgodnie z *Wytycznymi* zmiana planowanej kwoty wydatków kwalifikowalnych w danej kategorii nie wymaga zmiany umowy o dofinansowanie, jeżeli są spełnione łącznie w/w warunki, czy poniesione wydatki w ramach kategorii zostaną zakwalifikowalne do zwrotu

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Wydatki, o których mowa w tym przykładzie mogą być uznane za kwalifikowane, jeśli zostały poniesione zgodnie innymi mającymi zastosowanie zasadami określonymi w *Wytycznych*

OPIS PROBLEMU

- ❑ Rozstrzygnięto przetarg na wyłonienie wykonawcy projektu budowlano – wykonawczego, po czym nastąpiła konieczność dostosowania zakresu projektu z uwagi na wymagania UE
- ❑ Czy można z wolnej ręki zlecić uzupełnienie lub modyfikacje tego projektu wykonawczego projektantowi, który wykonał projekt pierwotny i któremu przysługują prawa autorskie?
 - ❑ Czy takie wydatki będą stanowić koszty kwalifikowalne w świetle zapisów Wytycznych Sekcji 2 pkt 6.4.2 Roboty dodatkowe?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Pytanie nie dotyczy interpretacji Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków, ale interpretacji ustawy Pzp. Wytyczne ani MRR nie mają kompetencji w zakresie wydawania wiążących interpretacji Pzp.
- ❑ Z doświadczeń IZ FS i IZ PO IiŚ wynika, że podobne zamówienia z wolnej ręki są kwestionowane przez KE, a zatem w przypadku jakichkolwiek wątpliwości dotyczących prawidłowości ich zlecenia zaleca się nie deklarowanie takich wydatków jako kwalifikowalnych.

OPIS PROBLEMU

- Beneficjent przeprowadził procedurę restrukturyzacji Projektu (faza III):
 - ✓ podjęto działania polegające na opracowaniu dokumentacji niezbędnej do wystąpienia z wnioskiem o restrukturyzację rzeczową i finansową Projektu,
 - ✓ przygotowanie wniosku o zmianę Decyzji w sprawie przyznania pomocy oraz wniosku o zmianę warunków przedsięwzięcia w ramach Funduszu Spójności,
 - ✓ przygotowanie wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach nowego okresu programowania (Faza IV).
 - Na wykonanie przedmiotowej dokumentacji zawarto umowę z firmą konsultingową

OPIS PROBLEMU

- Wątpliwości w przypadku powyższej sytuacji, dotyczą samej możliwości zakwalifikowania wykonania niniejszego przedmiotu umowy, czyli opracowania dokumentacji składającej się na wnioski o restrukturyzację (Projekt dofinansowanego w ramach FS 2006-2010) oraz dofinansowanie w nowym okresie budżetowania (z POIiS 2007-2013).
- Jeśli istnieje taka możliwość to czy kwalifikowane powinny być wyłącznie wydatki związane z wykonaniem dokumentacji w ramach nowego okresu programowania, czyli dla nowej IV Fazy, dla której wystąpiono z wnioskiem o dofinansowanie w ramach PO IiS 2007-2013?
- czy również możliwe jest kwalifikowanie opracowania dokumentacji, dotyczącej restrukturyzacji III Fazy (dofinansowanej w ramach Funduszu Spójności 2006-2010)?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Beneficjent brał pod uwagę ewentualność kwalifikowania całości powyższych wydatków w ramach kategorii „Przygotowanie projektu” lub ewentualnego wydzielenia kosztów dotyczących Projektu realizowanego w ramach POIiS 2007-2013

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

Za kwalifikowalne w ramach POliŚ mogą być uznane jedynie wydatki poniesione na przygotowanie dokumentacji dotyczącej Fazy IV projektu dla której wystąpiono z wnioskiem o dofinansowanie w ramach PO liŚ (vide Podrozdział 6.1. Wytycznych)

PODROZDZIAŁ 6.2

ZARZĄDZANIE PROJEKTEM

OPIS PROBLEMU

- Ponoszone są opłaty związane z przygotowaniem projektu jak i jego realizacją, które nie były wymienione słownie we wniosku o dofinansowanie (za wycinkę drzew, za delegacje służbowe do IP/II/IW, za szkolenia) i równocześnie część opłat wymienionych we wniosku jest niższa.
- Wytyczne dopuszczają kwalifikowalność takich kosztów pod warunkiem ujęcia we wniosku i umowie

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Umieścić w Wytycznych (w rozdziale 5) zapis mówiący o możliwości zakwalifikowania wydatków nieujętych we wniosku i umowie pod warunkiem, że ogólna kwota przeznaczona na dany typ wydatków nie będzie zwiększona lub będzie pokryta z oszczędności z innej grupy wydatków.

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Nie jest możliwe uwzględnienie przedmiotowej propozycji. Zakres projektu jest określony we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie
- ❑ Wydatki wskazane w pytaniu dotyczą bądź kategorii „roboty budowlane” (opłaty za wycinkę drzew), bądź kategorii „zarządzanie projektem” (delegacje służbowe i szkolenia)
- ❑ W odniesieniu do opłat administracyjnych za wycinkę drzew – nie muszą być wskazane wyraźnie we wniosku o dofinansowanie i w umowie, aby były uznane za kwalifikowalne (vide Sekcja 6.8.1 Wytycznych)

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Niezbędnym warunkiem uznania wydatków związanych z zarządzaniem projektem, jest ich szczegółowe opisanie i uzasadnienie we wniosku o dofinansowanie oraz wskazanie w umowie o dofinansowanie
- Nie planuje się zmiany Wytycznych w tym zakresie

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wydatki w ramach kategorii „zarządzanie projektem” powinny być przedstawione we wniosku o dofinansowanie na tyle szczegółowo, aby instytucja oceniająca kwalifikowalność wydatku nie miała wątpliwości co do uznania wydatku za kwalifikowalny
- ❑ Przede wszystkim przedstawiając wydatki we wniosku o dofinansowanie w ramach kategorii „zarządzanie projektem” należy kierować się podkategoriami w ramach powyższej kategorii, określonymi w Wytycznych
- ❑ Jeśli chodzi o zmiany kwot planowanych wydatków, to nawet w przypadku pozycji wskazanych w zał. 5 „opis projektu”, zmiana planowanych kwot nie powoduje co do zasady konieczności zmiany umowy (vide wzór „opisu projektu”)

OPIS PROBLEMU

- W jaki sposób należy udokumentować zasadność kwalifikowania wyjazdu służbowego do WFOŚiGW
- Czy zapisy na delegacji w pozycji: „cel delegacji”, że wizyta związana jest realizacją projektu w ramach POIiŚ oraz pieczęć zatwierdzająca delegację przystemplowana w trakcie wizyty w WFOŚiGW są wystarczającym potwierdzeniem kwalifikowania wyjazdu?
- Czy też każdy wyjazd wymaga oficjalnego pisemnego zaproszenia ze strony WFOSIGW?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 5 lit. i wydatki związane z podróżami służbowymi pracowników beneficjentów **w związku z realizacją projektu**, mogą być uznane za kwalifikowalne.
- ❑ Wydaje się jednak, że opisanie celu delegacji jako „wizytę związaną z realizacją projektu w ramach POIiŚ” jest niewystarczające, zbyt ogólne – powinien być wskazany faktyczny cel wizyty, np. temat spotkania
- ❑ Odnosząc się do ostatniego pytania, nie jest wymagane każdorazowe oficjalne zaproszenie ze strony wfośigw, jednak musi być wskazany wyraźnie cel wyjazdu

OPIS PROBLEMU

- Sposób zapisania w opisie stanowiska (zakresie obowiązków) zmiennej proporcji czasu pracy w projekcie w poszczególnych miesiącach
- Brak obowiązku zapisu o proporcji w opisie stanowiska (zakresie obowiązków)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

W opisie stanowiska (zakresie obowiązków) winien być zapis ogólnie informujący o rodzaju wykonywanych zadań na rzecz projektu, natomiast proporcja wynikać będzie z faktycznego zaangażowania przy projekcie w oparciu o kartę czasu pracy

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. e zakres zadań danego pracownika w związku z realizacją projektu, jak również **informacja na temat proporcji, w jakiej pracownik poświęca swój czas na działania związane z realizacją projektu w odniesieniu do pozostałych zadań**, powinny być zawarte w opisie stanowiska lub zakresie obowiązków.
- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. f dopuszcza się również możliwość rozliczania czasu pracy pracownika na podstawie kart czasu pracy.
- ❑ W takim przypadku opis stanowiska (lub zakres obowiązków) nie musi zawierać informacji na temat proporcji, w jakiej pracownik poświęca swój czas na działania związane z realizacją projektu w odniesieniu do pozostałych zadań
- ❑ Natomiast również w tym przypadku zakres zadań pracownika powinien być określony w opisie stanowiska lub zakresie obowiązków

OPIS PROBLEMU

- Niektóre stanowiska pracy będą zaangażowane przy realizacji zadań związanych z projektem w 10% miesięcznego czasu pracy
- Brak limitu minimalnego czasu pracy przy projekcie w wytycznych

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Kwalifikowanie czasu pracy zgodnie z faktycznym zaangażowaniem.

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Nie ustalono żadnego minimalnego pułapu zaangażowania pracownika w realizację projektu, aby wynagrodzenie było (częściowo) kwalifikowalne – w rezultacie poziom zaangażowania może wynosić 10%
- ❑ Należy jednak pamiętać, że wszystkie składniki wynagrodzenia mogą być kwalifikowalne również w proporcji 10%

OPIS PROBLEMU

- ❑ Złożoność i zmienność wykonywanych zadań nie pozwala na szczegółową ewidencję czasu pracy przy realizacji zadań na rzecz projektu
- ❑ Brak wskazówek dot. ewidencji czasu pracy dla PO IiŚ (wzoru karty pracy)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

- ❑ Proponowany sposób ewidencjonowania czasu pracy (wypełniania karty czasu pracy):
 - ✓ Czas pracy w pełnych godzinach,
 - ✓ Opis wykonywanych zadań będzie ograniczony do ogólnego zapisu: „Praca na rzecz projektu PO IiS zgodna z opisem stanowiska (zakresem obowiązków)” lub „Praca na rzecz projektu unijnego X zgodna z opisem stanowiska (zakresem obowiązków)” lub „Praca na rzecz działu zgodna z opisem stanowiska (zakresem obowiązków)”

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Szczegóły dotyczące wypełniania kart pracy powinny być określone przez beneficjenta
- ❑ Wydaje się, że karta czasu pracy powinna wskazywać na zadania wykonywane przez pracownika, a nie jedynie na to, że pracownik danego dnia przykładowo 2 godziny poświęcił na projekt

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Jeśli postanowienia karty czasu pracy będą tak ogólne jak zaproponowane w opisie problemu należy dodatkowo prowadzić ewidencję spraw, którymi pracownik zajmował się w danych okresach miesięcznych mając na uwadze postanowienia Podrozdziału 6.2 pkt 3 lit j) Wytycznych, zgodnie z którymi:
 - „Podczas kontroli danego projektu przeprowadzanej przez uprawnioną instytucję, beneficjent powinien przedstawić dokumenty potwierdzające, że dana osoba wykonywała w określonym zakresie prace związane z przygotowaniem lub realizacją projektu w ramach PO IiŚ (np. poprzez przedstawienie dokumentów przygotowanych przez daną osobę)
 - Jeśli karta czasu pracy wskazywałaby na konkretne zadania pracownika, prowadzenie takiej ewidencji nie byłoby konieczne

OPIS PROBLEMU

- Czy **wymagane** jest dla potrzeb dokumentowania kosztów osobowych pracowników zatrudnionych na umowę o pracę i zatrudnionych w 100% przy realizacji Projektu sporządzanie miesięczne ewidencji wykonanych prac/czynności? Tj. czy w przypadku braku takiej dokumentacji będą groziły Beneficjentowi jakieś konsekwencje?
- Wytyczne – 6.2.3)j) – „dla celów kontroli **zaleca się** prowadzenie ewidencji spraw, którymi dany pracownik zajmował się w danych okresach miesięcznych”

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Jeśli beneficjent podczas kontroli nie będzie w stanie wskazać (i przedstawić na potwierdzenie np. dokumentów sporządzonych przez pracownika), czym dany pracownik zajmował się w danym okresie za który wynagrodzenie pracownika było uznane za kwalifikowalne – kwalifikowalność takiego wydatku może zostać zakwestionowana
- ❑ Ze względu na potencjalne problemy z odtworzeniem listy spraw, którymi pracownik zajmował się w danym okresie np. po upływie roku lub 2 lat oraz ze względu na normalną rotację pracowników zaleca się prowadzenie takiej ewidencji dla celów kontroli

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z zał. nr 3 Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ, minimalny zakres kontroli na miejscu realizacji projektu obejmuje m.in.:
 - ✓ „Kwalifikacja wynagrodzeń – czy dany pracownik zajmuje się w odpowiednim zakresie (tzn. zakresie deklarowanym przy wnioskach o płatność) realizacją PO IiŚ (w tym m.in. poprzez weryfikację opisu stanowiska **oraz dokumentów opracowanych przez danego pracownika**) oraz czy jako kwalifikowalne zadeklarowano składniki wynagrodzenia kwalifikowalne zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ?
- ❑ Zatem brak dokumentów potwierdzających, że pracownik w danym okresie realizował zadania związane z projektem PO IiŚ może stanowić podstawę do zakwestionowania tego typu wydatków

OPIS PROBLEMU

- czy może być kosztem kwalifikowanym w ramach „doradztwa technicznego” wykonanie programu użytkowego, który będzie używany na potrzeby Projektu – przez pracownika Beneficjenta?
- W sytuacji gdy na przykład Wytyczne w części 6.12.2 Pomoc techniczna dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO liŚ przewidują możliwość w wyjątkowych sytuacjach uznania za kwalifikowane wydatków poniesionych na incydentalne zaangażowanie ekspertów w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z własnym pracownikiem

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zawieranie umów cywilnoprawnych z pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę (lub mianowania) powinno należeć do sytuacji wyjątkowych
 - ❑ Przy określaniu kwalifikowalności takich wydatków można posłużyć się postanowieniami Sekcji 6.12.2 Wytycznych, które stanowią, że jedynie w wyjątkowych sytuacjach takie wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli dotyczą incydentalnego zaangażowania ekspertów będących pracownikami danej instytucji w zadania związane z realizacją Po liŚ oraz jeśli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy i ustawą Pzp
- ❑ W przypadku, gdy zaangażowanie ekspertów nie ma charakteru incydentalnego lecz ma charakter powtarzalny, zadania związane z realizacją PO liŚ powinny być uwzględnione w zakresie obowiązków pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę (lub mianowania)

OPIS PROBLEMU

- ❑ Spółka zatrudnia pracowników w Jednostce Realizującej Projekt na podstawie umów o pracę
 - ❑ Czy naliczany fundusz socjalny na pracowników JRP stanowi:
 - ✓ wydatek kwalifikowany w wysokości naliczenia czy w wysokości przekazanych pracownikom świadczeń z tego funduszu?
 - ✓ Czy naliczenie to stanowi kategorię wydatków kwalifikowanych: Zarządzanie Projektem- wydatki osobowe?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Naliczany fundusz socjalny nie stanowi wydatku kwalifikowalnego, gdyż:
 - ✓ nie jest to składnik wynagrodzenia (podrozdział 6.2.3 pkt a Wytycznych)
 - ✓ nie jest to wydatek – tj. nie wiąże się z przepływem środków pieniężnych
- ❑ Natomiast katalog dopuszczalnych kosztów został wprost wskazany w Wytycznych – zgodnie z Wytycznymi mogą być kwalifikowalne wydatki poniesione na składniki wynagrodzenia

OPIS PROBLEMU

Czy do kosztów ogólnych (w związku z zarządzaniem projektem) dotyczących kwalifikowalności kosztów wynajmu i energii można także zakwalifikować pozostałe opłaty związane z wynajmem pomieszczeń dla JRP, czyli np.: koszt wywozu nieczystości, opłaty za wodę i kanalizację

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 2 do kosztów ogólnych zalicza się art. koszty administracyjne, w tym opłaty czynszowe, za wynajem, za energię, ogrzewanie
- ❑ Do tych kosztów można również zaliczyć koszty wywozu nieczystości, opłaty za wodę i kanalizację

OPIS PROBLEMU

- ❑ Zawarto umowy z wykonawcami na prace projektowe i nadzór autorski
- ❑ Prace projektowe zostały już rozliczone, natomiast nadzór będzie rozliczany na podstawie tych umów w trakcie robót budowlanych
- ❑ Czy wydatki na nadzór należy kwalifikować w pozycji 6.2. Zarządzanie projektem – wydatki związane z nadzorem nad robotami budowlanymi?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W podrozdziale 6.2 pkt 1 jest wprost wskazane, że wydatki związane z prowadzeniem nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi przez projektanta w zakresie zgodnym z prawem oraz niezbędnym dla realizacji projektu mogą być uznane za kwalifikowalne
- ❑ A zatem wydatki te należy kwalifikować w kategorii wskazanej w pytaniu
- ❑ Należy podkreślić, że wydatki te nie są objęte limitem wydatków w kategorii „*Zarządzanie projektem*”

OPIS PROBLEMU

- ❑ W opisie projektu stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie wyszczególnione zostały i określone kwotowo wydatki dotyczące zarządzania projektem
- ❑ Zgodnie z zał. nr 1 do Wytycznych warunkiem uznania za kwalifikowane niektórych wydatków jest ich wskazanie we wniosku i w umowie o dofinansowanie.
 - ❑ Czy można cały limit kosztów kwalifikowanych zarządzania rozliczyć jedną pozycją z „opisu projektu” znacznie ją przekraczając np. wydatkami osobowymi i nie rozliczać pozostałych wydatków wyszczególnionych w opisie

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

- Tak, ponieważ w opisie projektu ważne jest wyszczególnienie określonych wydatków, a nie kwota tych wydatków
 - Nie można przekroczyć limitu kosztów kwalifikowanych dla zarządzania projektem

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

□ Odpowiedź na pytanie ma dwa aspekty

A. Po pierwsze – czy w przypadku opisanej sytuacji trzeba aneksować umowę o dofinansowanie?

✓ Zgodnie z postanowieniami załącznika do umowy pn. „Opis projektu”:

„Zmiana planowanej kwoty wydatków kwalifikowalnych w danej kategorii nie wymaga zmiany umowy o dofinansowanie, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- a) nie powoduje zmiany zakresu rzeczowego danej kategorii*
- b) nie powoduje przekroczenia odpowiedniego limitu wydatku w danej kategorii*
- c) nie powoduje przekroczenia łącznej kwoty wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu”*

✓ Należy uznać, że warunek o którym mowa w lit. a) będzie spełniony także w sytuacji, gdy w ramach określonej kategorii, wydatki wskazane w „Opisie projektu” w ogóle nie zostaną zadeklarowane. Taka sytuacja „nie powoduje zmiany zakresu rzeczowego danej kategorii”;

B. Drugi aspekt to kwestia zasadności tak znacznego przekroczenia wydatków osobowych.

Czy np. nie dotyczy to sytuacji, w której znacznie podniesiono wynagrodzenia pracowników w odniesieniu do planowanych? Jeśli tak, mogą pojawić się wątpliwości związane z efektywnością wydatków.

OPIS PROBLEMU

- Czy koszty związane z wykorzystaniem przenośnych środków trwałych (np. samochodów, komputerów, mebli, drukarek) są wydatkiem kwalifikowalnym – jeżeli dotyczą działań beneficjenta związanych z zarządzaniem projektem w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym w okresie, w którym były wykorzystywane dla realizacji projektu?
- Jeżeli warunkiem uznania za kwalifikowalne kosztów związanych z wykorzystaniem środków trwałych jest ich bezpośrednie wskazanie we wniosku o dofinansowanie (wraz z uzasadnieniem) oraz w umowie o dofinansowanie projektu i obliczenie wartości odpisów amortyzacyjnych w okresie realizacji projektu zgodnie z ustawą o rachunkowości to czy zastosowanie podwyższonej stawki amortyzacji przez beneficjenta jednostkę samorządu terytorialnego dla samochodu osobowego używanego w trudnych warunkach terenowych ze względu na specyfikę projektu jest uzasadnione?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 5 lit. g koszty (w wysokości odpisów amortyzacyjnych, przy zachowaniu warunków dotyczących zakupu sprzętu opisanych w podrozdziale 6.5.3) wykorzystania sprzętu wyposażenia, w tym sprzętu komputerowego i oprogramowania, przez pracowników beneficjenta zaangażowanych w przygotowanie bądź realizację projektu, mogą być uznane za kwalifikowalne

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Należy jednak również zwrócić uwagę zasadę efektywności wydatków
- ❑ W przypadku, gdy kwalifikujemy w całości odpisy amortyzacyjne związane z wykorzystaniem samochodu terenowego na potrzeby projektu, (dodatkowo wykorzystujemy jeszcze możliwość przyspieszonej amortyzacji) powinien być to najbardziej efektywny sposób pozyskania tego samochodu na potrzeby projektu, jak również zakres wykorzystania tego samochodu na potrzeby projektu powinien uzasadniać takie postępowanie
- ❑ A zatem jeśli bardziej efektywny (tańszy) będzie tutaj np. leasing samochodu, to należy wykorzystać leasing
 - ❑ Dodatkowo nie powinno być sytuacji, w której kwalifikujemy w całości odpis amortyzacyjny a samochód jest wykorzystywany np. raz w tygodniu – kwalifikowalna część odpisu amortyzacyjnego powinna odpowiadać temu w jakim stopniu dany sprzęt jest wykorzystywany na potrzeby projektu
- ❑ Do kompetencji IZ nie należy rozstrzyganie, czy w danej sytuacji można zastosować podwyższoną stawkę amortyzacji – kwestie te regulują przepisy w zakresie rachunkowości

OPIS PROBLEMU

Umowy o dzieło lub zlecenia na wykonanie robót
z osobami fizycznymi, w tym również
z pracownikami pracującymi u inwestora na
podstawie umowy o pracę u inwestora -
Wytyczne pkt 6.5.3.1

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Skoro Inżynier nadzoru jest zatrudniony na podstawie kontraktu, umowy o dzieło, zlecenia, to ci ludzie wykonujący prace na podstawie odrębnych umów również ich koszt jest kosztem kwalifikowanym

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zawieranie umów cywilnoprawnych z pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę (lub mianowania) powinno należeć do sytuacji wyjątkowych
 - ❑ Przy określaniu kwalifikowalności takich wydatków można posłużyć się postanowieniami Sekcji 6.12.2 Wytycznych, które stanowią, że jedynie w wyjątkowych sytuacjach takie wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli dotyczą incydentalnego zaangażowania ekspertów będących pracownikami danej instytucji w zadania związane z realizacją PO liŚ oraz jeśli są zgodne z prawem, w tym w szczególności z prawem pracy i ustawą Pzp
- ❑ W przypadku, gdy zaangażowanie ekspertów nie ma charakteru incydentalnego lecz ma charakter powtarzalny, zadania związane z realizacją PO liŚ powinny być uwzględnione w zakresie obowiązków pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę (lub mianowania)

PODROZDZIAŁ 6.3

NABYCIE NIERUCHOMOŚCI

OPIS PROBLEMU

- ❑ Poniesiono opłaty związane z ustanowieniem służebności przesyłu
 - ❑ W Wytycznych (podrozdział 6.3.6) w punkcie 1) mowa jest o możliwości uznania tych wydatków za kwalifikowalne pod warunkiem spełnienia warunków określonych w punkcie 2)
 - ❑ Jednakże w punkcie 2a mowa jest o tym, że ten tytuł prawny musi być *zgodny z wymaganiami właściwej IP lub IP II/IW*
 - ❑ Gdzie są opublikowane te wymagania?
- ❑ I czy jeżeli jest to służebność przesyłu (wymieniona w pkt. 1a) i są spełnione wszystkie pozostałe wymagania zawarte w punkcie 2), to może być wątpliwość co do kwalifikowalności takiego wydatku?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Wykreślić z Wytycznych z podrozdziału 6.3.6 punkt 2a lub dołączyć do Wytycznych wykaz tych wymagań



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- nie planuje się wykreślenia pkt 2 lit a Sekcji 6.3.6
- zakres tytułów prawnych wskazany w Sekcji 6.3.6 Wytycznych jest bardzo szeroki; zatem IZ przyjęła, że IP lub IP/II/IW może określić wymagania w odniesieniu do dopuszczalnych tytułów prawnych dla danego rodzaju inwestycji
- Biorąc pod uwagę zróżnicowanie projektów realizowanych w ramach POIiŚ, nie jest możliwe, aby IZ określiła szczegółowe wymagania w tym zakresie
- Wytyczne, są dokumentem określającym zasady kwalifikowania wydatków dla całego programu i nie są dokumentem, gdzie powinny być wskazane wymagania IP/IW dotyczące tytułów prawnych do nieruchomości

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Pytanie o ewentualne wymagania IP lub IP/II/IW w odniesieniu do dopuszczalnych tytułów prawnych dla danego rodzaju inwestycji, beneficjent powinien zadać właściwej IP lub IP/II/IW

OPIS PROBLEMU

- ❑ Czy wydatki poniesione na odszkodowanie związane z uzyskaniem zgody na posadowienie urządzeń, wyrażonej przez właściciela nieruchomości w formie nie będącej ustanowieniem ograniczonego prawa rzeczowego ani też umową o charakterze obligacyjnym mogą zostać uznane za kwalifikowane?
- ❑ Wytyczne – 6.3.6 . 1) dopuszczają nabycie innych tytułów prawnych do nieruchomości w postaci : nabycia ograniczonych praw rzeczowych, tytułów prawnych o charakterze obligacyjnym, oddania nieruchomości w zarząd.

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Każda taka sprawa powinna być rozpatrywana indywidualnie
 - ❑ Postanowienia Sekcji 6.3.3 pkt 4 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ* dają możliwość kwalifikowania wydatków związanych z odszkodowaniami za utracone zbiory, naprawą szkód oraz niezbędnych wydatków związanych z opłatami lub odszkodowaniami za czasowe zajęcie nieruchomości w trakcie realizacji projektu
- ❑ Odszkodowanie nie musi być wypłacane w związku z ustaleniem ograniczonego prawa rzeczowego ani na podstawie umowy o charakterze obligacyjnym.
- ❑ W każdym przypadku należy mieć na uwadze, że każdy wydatek musi być oparty na prawnie wiążących umowach, porozumieniach bądź dokumentach (vide Podrozdział 5.4 pkt 1 Wytycznych)
- ❑ Niezbędne jest również uzasadnienie wysokości odszkodowania np. poprzez uzyskanie wyceny rzeczoznawcy

OPIS PROBLEMU

- ❑ MPWiK S.A. zawarło umowę (w formie aktu notarialnego) o ustanowieniu służebności przesyłu z określonymi właścicielami nieruchomości, przez które przebiegała będzie budowa układu przesyłowego ścieków
- ❑ Wątpliwości dotyczą samej możliwości zakwalifikowania powyższych wydatków związanych z niniejszą służebnością przesyłu, która ustanowiona została określonym (w różnej kwocie), jednorazowym wynagrodzeniem dla każdego z właścicieli nieruchomości, a także możliwości zakwalifikowania jednej z umów, w stosunku do której nie ma operatu szacunkowego, stanowiącego wycenę dla poszczególnych działek objętych jej przedmiotem

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Ewentualna możliwość zakwalifikowania wydatku w ramach kategorii „Nabycie nieruchomości”, podkategorię „Nabycie innych tytułów pranych do nieruchomości”

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wydatki związane z ustanowieniem służebności przesyłu mogą być uznane za kwalifikowalne, jeśli zostały spełnione wszystkie warunki określone w podrozdziale 6.3.6 pkt 2
- ❑ Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o płatność przy nabyciu innych tytułów prawnych do nieruchomości, o których mowa w Podrozdziale 6.3.6 Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ, na wniosek IW/IP należy dołączyć do wniosku o płatność:
 - ✓ dokumenty potwierdzające, że suma płatności dokonanych w okresie realizacji projektu nie przekracza rynkowej wartości tej nieruchomości (np. operat szacunkowy lub inny dokument umożliwiający obiektywną ocenę spełnienia tego warunku)
 - ✓ dokumenty potwierdzające, że wydatek zadeklarowany jako kwalifikowalny nie przekracza wartości rynkowej danego prawa, za okres którego dotyczy (np. operat szacunkowy lub inny dokument umożliwiający obiektywną ocenę spełnienia tego warunku)

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę postanowienia podrozdziału 6.3.6 pkt 2 lit. c i d, można stwierdzić, że operat szacunkowy nie jest koniecznym dokumentem, jeśli beneficjent przedstawi inny dokument umożliwiający obiektywną ocenę spełnienia ww. warunków

OPIS PROBLEMU

- ❑ Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej (przejście pod torami) odbywa się na terenie będącym własnością PKP.
- ❑ PKP za możliwość wykonania robót pobrało jednorazową opłatę. W jednym wypadku jest to 23 000 zł, w drugim 8 000 zł.
 - ❑ W Wytycznych nie ma oczywistej pozycji dotyczącej opłat administracyjnych za wykonanie robót w terenie nie będącym własnością gminy lub beneficjenta. Są tylko opłaty za zajęcie pasa drogowego (podrozdział 6.8.1) lub wydatki związane z nabyciem nieruchomości (rozdz. 6.3). A ta opłata nie jest za „nabycie nieruchomości”
- ❑ W podrozdziale 6.3.3 sekcja 3 punkt 3) ujęte są wydatki związane z „uzyskaniem prawa dostępu do terenu budowy...”, lecz umieszczenie go w rozdziale pod tytułem „Wydatki związane z nabyciem nieruchomości” budzi wątpliwości czy powołując się na ten zapis można te wydatki uznać za kwalifikowalne.
- ❑ A może wydatki te należy zakwalifikować do rozdziału 6.8 punkt 7) „wydatki poniesione na opłaty administracyjne...”?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

W rozdziale 6.8 w punkcie 7) przytoczyć kilka przykładów takich opłat lub wprowadzić podrozdział (art. 6.8.3), w którym ujęte będą art. tego rodzaju opłaty

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Opłata pobrana przez PKP za możliwość wykonania robót na terenie będącym własnością PKP przez beneficjenta, nie jest opłatą administracyjną, więc do kwalifikowania wydatków nie może mieć zastosowania podrozdział 6.8 pkt 7
- ❑ W opinii IZ wydatki poniesione na ww. opłatę mogą być uznane za kwalifikowalne na podstawie podrozdziału 6.3.3 pkt 4 zgodnie z którym wydatki związane z opłatami lub odszkodowaniami za czasowe zajęcie części nieruchomości w trakcie realizacji projektu będą mogły być uznane za kwalifikowalne, jeżeli będą niezbędne do realizacji projektu
- ❑ Należy jednak przedstawić dokumenty uzasadniające wysokość wypłaconego odszkodowania

PODROZDZIAŁ 6.4

ROBOTY BUDOWLANE

OPIS PROBLEMU

- ❑ W trakcie realizacji robót pojawiły się roboty uzupełniające. Roboty te były uwzględnione w ogłoszeniu i SIWZ
- ❑ W *Wytycznych* (podrozdział 6.4.2) mowa jest o „robotach dodatkowych” innych niż te określone w ustawie Pzp art. 67 ust. 1 pkt 5
- ❑ Natomiast roboty uzupełniające w ustawie Pzp zawarte są w art. 67 ust. 1 pkt 6
- ❑ Czy wobec tego roboty uzupełniające będą mogły być uznane za kwalifikowalne?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

W podrozdziale 6.4.2 napisać, że w Wytycznych pod pojęciem „robót dodatkowych” rozumie się także roboty uzupełniające



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W Wytycznych jest jedynie mowa, że robót dodatkowych nie należy utożsamiać z pojęciem „zamówień dodatkowych”, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
- ❑ Natomiast w Sekcji 6.4.2 pkt 2) a) Wytycznych jest mowa, że roboty dodatkowe inne niż tzw. różnice obmiarowe stanowią zawsze nowe zamówienia, które podlegają odrębnej procedurze, np. przy zastosowaniu instytucji zamówień dodatkowych lub uzupełniających (art. 67 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp)

OPIS PROBLEMU

- ❑ W zabytkowym centrum miasta budowana będzie kanalizacja sanitarna w istniejącej drodze
- ❑ W warunkach uzgadniających projekt budowy, zarządca drogi wskazał, iż należy odtworzyć nawierzchnię do innej niż poprzednio użytkowana. Warunki takie wydano w związku z zaleceniami konserwatora zabytków
- ❑ Czy koszt wykonania innej nawierzchni może zostać uznany za kwalifikowalny?
- ❑ Zgodnie z punktem 6.4.1 „Odtworzenie nawierzchni drogi”: wydatki poniesione na prace związane z odtworzeniem pasa drogowego w zakresie wynikającym z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego mogą być uznane za kwalifikowane, jeśli są zgodne z pozostałymi warunkami dot. kwalifikowania

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Uznać za kwalifikowany koszt wykonania nawierzchni innej, niż poprzednia z zastrzeżeniem, iż wydatek taki musi być efektywny tj. zapewniający osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z podrozdziałem 6.4.1 pkt 2 Wytycznych wydatki związane z odtworzeniem nawierzchni drogi innej niż poprzednio użytkowana, mogą być uznane za kwalifikowalne, gdy zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót nałoży na beneficjenta taki obowiązek
- ❑ IZ POIiŚ zakłada, że instytucje publiczne wydające Decyzje o zajęciu pasa drogowego działają zgodnie z prawem, które mówi o przywróceniu do stanu poprzedniej użyteczności
- ❑ Dopóki decyzja administracyjna o pozwoleniu na zajęcie pasa drogowego obowiązuje, wydatki poniesione na jej podstawie mogą być uznane za kwalifikowalne

OPIS PROBLEMU

- ❑ Zaprojektowano kanalizację sanitarną w drodze – wzdłuż jednego pasa ruchu
- ❑ Projekt zakładał wykonanie przedmiotowej kanalizacji metodą tradycyjną – rozkopu
- ❑ Na etapie projektowania uzyskano warunki techniczne Zarządcy Drogi, które określały, że „w przypadku prowadzenia trasy kanalizacji w drodze należy przewidzieć odtworzenie warstw bitumicznych na całej szerokości jednego pasa ruchu, wzdłuż którego prowadzona jest kanalizacja”
- ❑ Trasa projektowanej kanalizacji została uzgodniona pozytywnie przez Zarządcę Drogi decyzją wydaną w oparciu o art. 21 ust. 1a oraz art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (stan na dzień 04.08.2004r.)
- ❑ Decyzja zezwalała na realizowanie robót budowlanych zgodnie z wydanymi wcześniej warunkami technicznymi tj.: odtworzenie warstw bitumicznych na całej szerokości jednego pasa ruchu.

OPIS PROBLEMU

- ❑ W trakcie realizacji zadania, ze względu na organizację ruchu – brak możliwości zamknięcia drogi, a co za tym idzie brak możliwości wykonania odcinka kanalizacji wykopem otwartym, zaszła konieczność wykonania odcinka kanalizacji metodą bezwykopową – przewiert sterowany
- ❑ Projektant wyraził zgodę na zmianę technologii. Na odcinku wykonanym metodą bezwykopową nawierzchnia drogi została naruszona „punktowo”- wykonanie komór przewiertowych, studzienek przyłączy i przyłączy poprzecznych do nieruchomości
- ❑ Pomimo tego, że na w/w odcinku nawierzchnia nie została naruszona w sposób ciągły jak przy wykopie otwartym, inwestor ze względu na liczne (z częstotliwością co 20 m) „punktowe” naruszenia nawierzchni, przewiduje odtworzenie jednego pasa ruchu (tak, jak przewidywały to warunki wydane przez Zarządcę Drogi dla prowadzenia robót wykopem otwartym)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

W przypadku, gdy Zarządca Drogi podtrzyma swoje stanowisko, co do odtworzenia nawierzchni całego pasa ruchu na odcinku, gdzie kanalizację ułożono metodą bezwykopową (ze względu na częstotliwość „punktowych” naruszeń nawierzchni), koszty poniesione na odtworzenie nawierzchni przedmiotowego odcinka uznać za kwalifikowane

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z *Wytycznymi* wydatki poniesione na odtworzenie nawierzchni mogą być uznane za kwalifikowalne, w zakresie wynikającym z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego (jeśli będą zgodne z pozostałymi zasadami kwalifikowania wydatków)

OPIS PROBLEMU

- W trakcie realizacji kanalizacji i wodociągu należy wykonać odcinki sieci wykraczające poza zakres dokumentacji projektowej dołączonej do SIWZ
- W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego:
 - ✓ czy jest to robota dodatkowa określona w sekcji 6.4.2.ppkt 1 wymagająca zmiany umowy o dofinansowanie i wtedy wydatki takie mogą być uznane za kwalifikowalne?
 - ✓ czy jeżeli zostaną spełnione warunki zgodności z ustawą Pzp i postanowieniami umowy z wykonawcą, to będą kwalifikowalne zg. z sekcją 6.4.2.ppkt.2a?
 - ✓ czy muszą być wypełnione obydwa powyższe warunki aby wydatek mógł być kwalifikowalny?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Wydatek ten powinien być kwalifikowany zg. z sekcją 6.4.2. pkt 2a i sfinansowany z rezerwy bez konieczności zmiany umowy o dofinansowanie

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Podrozdział 6.4.2 pkt 1 określa **warunek ogólny odnoszący się do wszystkich robót dodatkowych**, zgodnie z którym:
 - ✓ w przypadku robót dodatkowych, aby wydatki związane z ich wykonaniem mogły być uznane za kwalifikowalne, **muszą być zgodne z zakresem projektu zatwierdzonym umową o dofinansowanie**
 - ✓ w przypadku robót dodatkowych wykraczających poza zakres projektu określony umową o dofinansowanie, do czasu ewentualnej, odpowiedniej zmiany umowy, wydatki związane z wykonaniem takich robót nie mogą być uznane za kwalifikowalne

- ❑ Wydatki poniesione na roboty dodatkowe w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, mogą być uznane za kwalifikowalne, jeśli spełnione są dodatkowo warunki określone w pkt 1 i 2 lit. a podrozdziału 6.4.2 *Wytycznych*

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z art. 140 ustawy Pzp nie można uwzględniać w umowie zakresu rzeczowego wykraczającego poza opis przedmiotu zamówienia ustalony w SIWZ
 - ❑ W części wykraczającej poza ten zakres umowa podlega unieważnieniu
- ❑ Tym samym zakres obmiaru robót wykonanych, stanowiący podstawę obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, może dotyczyć tylko robót uwzględnionych w opisie przedmiotu zamówienia, **a więc dokumentacji projektowej dołączonej do specyfikacji**
- ❑ Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie przy rozliczaniu kosztorysowym robót stanowiących wprawdzie niezbędny element zamówienia, ale nieprzewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia. Roboty tego rodzaju stanowią zawsze nowe zamówienia, które podlegają odrębnej procedurze
- ❑ A zatem wydaje się, że w sytuacji opisanej przez beneficjenta należy udzielić nowego zamówienia publicznego

OPIS PROBLEMU

- W kosztorysie przewidziane jest odtworzenie nawierzchni dróg w pasie prowadzonych robót tj do szer. 1,5 m drogi
- W sekcji 6.4.1 określono, że wydatki na odtworzenie nawierzchni poza pasem robót będą wydatkami kwalifikowalnymi, jeżeli zezwolenie na zajęcie pasa nakłada obowiązek odtworzenia nawierzchni poza pasem prowadzonych robót
- Czy należy zastosować zasady dotyczące robót dodatkowych, aby ten wydatek mógł być wydatkiem kwalifikowanym?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

- Wydatek ten powinien być uznany za roboty dodatkowe, kwalifikowalny zg. z sekcją 6.4.2. pkt 2a i sfinansowany z rezerwy bez konieczności zmiany umowy o dofinansowanie

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z Podrozdziałem 6.4.1 *Wytycznych* wydatek poniesiony na prace związane z odtworzeniem pasa drogowego w zakresie wynikającym z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego będą mogły być uznane za kwalifikowalne, **jeżeli będą zgodne z pozostałymi warunkami dotyczącymi kwalifikowania wydatków obowiązującymi w PO liŚ**
- ❑ Również w przypadku, gdy zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót nałoży na beneficjenta PO liŚ obowiązek odtworzenia nawierzchni drogi poza pasem prowadzonych robót, to wydatki związane z odtworzeniem pasa drogowego poza pasem prowadzonych robót będą mogły być uznane za kwalifikowalne

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Jednakże, żeby wydatek ten mógł być uznany za kwalifikowalny to musi być poniesiony zgodnie z pozostałymi zasadami, w tym zasadami ogólnymi wskazanymi w Wytycznych, a więc m.in. zgodnie z Pzp i zasadami dotyczącymi robót dodatkowych. Jeżeli dana robota nie była przewidziana w zamówieniu podstawowym, powinna stanowić nowe zamówienie

- ❑ Z opisu problemu nie wynika aby wykonanie tej roboty budowlanej stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej do przewidzenia. Jest to szczególnie istotne, jeśli zamówienie to miało być udzielone jako zamówienie dodatkowe w „trybie z wolnej ręki”

- ❑ Jeżeli zamawiający nie udowodni powyższego to wydatek poniesiony na sfinansowanie tego zamówienia „w trybie z wolnej ręki” nie może być uznany za kwalifikowalny ponieważ nie została wypełniona jedna z przesłanek prawidłowego udzielenia tego zamówienia (art. 67 ust. 1 pkt ustawy pzp)

OPIS PROBLEMU

- ❑ Według projektu budowy kanalizacji w ciągu ulic odtworzenie powierzchni polegać miało na wykonaniu podbudowy z tłucznią oraz wykonaniu jednej warstwy asfaltowej grubości 5 cm
- ❑ W zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego właściciel drogi (Gmina) zobowiązał inwestora do wykonania konstrukcji drogi wg wytycznych zawartych w katalogu typowych konstrukcji (KR1), tj.: podbudowy z kruszywa naturalnego stabilizowanego mechanicznie, grubości 20 cm, wykonania warstwy asfaltowej wiążącej grubości 5 cm oraz warstwy asfaltowej ścieralnej grubości 4 cm. Krawężniki mają być ustawione na ławie betonowej z oporem
- ❑ Po wejściu na plac budowy i rozebraniu części nawierzchni, okazało się, że pod warstwą asfaltu zamiast kruszywa jest żużel
- ❑ Zakres robót wynikający z warunków wydanych przez właściciela drogi wykracza poza zakres umowy podpisanej z wykonawcą
- ❑ Czy zwiększony zakres robót może być zrealizowany w ramach przedsięwzięcia współfinansowanego z Funduszu Spójności i czy wszystkie koszty mogą być uznane za kwalifikowalne

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wydatki poniesione na odtworzenie nawierzchni mogą być uznane za kwalifikowalne, w zakresie, w którym wynikają z zezwolenia na zajęcie pasa drogowego
- ❑ W tym przypadku dana robota, jeżeli nie była przewidziana w zamówieniu podstawowym, powinna być zlecona jako nowe zamówienie
- ❑ Jednakże, żeby wydatek ten mógł być uznany za kwalifikowalny to musi być poniesiony zgodnie z pozostałymi zasadami wskazanymi w Wytycznych, w tym zgodnie z zasadami ogólnymi, a więc m.in. zgodnie z Pzp, jak również z zasadami dotyczącymi robót dodatkowych
- ❑ W przypadku wątpliwości dotyczących prawidłowości zlecenia roboty dodatkowej zaleca się nie deklarowanie takich wydatków jako kwalifikowalnych we wnioskach o płatność

OPIS PROBLEMU

- ❑ Projektant zaprojektował na sieci kanalizacyjnej studnie rewizyjne betonowe o średnicy $\text{Ø}1000$ mm i $\text{Ø}800$ mm. Rurociąg zaprojektowany został pomiędzy dwoma istniejącymi rurociągami (wodociągiem i kanalizacją deszczową). Po wykonaniu wykopów stwierdzono, że w wielu miejscach oba rurociągi przebiegają w mniejszych odległościach niż to przedstawiono na planie sytuacyjnym i nie ma miejsca na wbudowanie zaprojektowanych studni betonowych. Istnieje natomiast możliwość wbudowania studni o mniejszej średnicy PVC $\text{Ø}425$ mm. Wprowadzona zmiana nie generuje dodatkowych kosztów.
- ❑ Projektant dla zadania jw. zaprojektował szereg przepompowni ścieków. Do przesyłu sygnałów monitorujących prace przepompowni na oczyszczalni ścieków, gdzie znajduje się centrum monitoringu, zaprojektowany został przewód elektryczny miedziany. Wnioskowanie o zmianę przewodu na przewód światłowodowy o znacznie większych możliwościach przesyłu sygnałów.
- ❑ Wnioskowana zmiana generuje wzrost kosztów, lecz w niewielkim zakresie, nie bez znaczenia również pozostaje fakt, iż pozwoliłaby to wprowadzić na odległe tereny wiejskie np. sygnał internetowy.

OPIS PROBLEMU

- ❑ W specyfikacji przetargowej i w dokumentacji budowlanej wskazany jest inny materiał, z którego mają być wykonane elementy zamówienia niż być powinny zdaniem zamawiającego
- ❑ Czy zmiana rodzaju materiału może być dokonana, a wydatki z tym związane za wydatki kwalifikowalne

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

- Proponujemy uznać wydatki za kwalifikowalne do wysokości ustalonej w postępowaniu przetargowym.
- Różnicę kosztów powstałych w konsekwencji zmiany, Beneficjent pokryłby z środków własnych, traktując je jako wydatki niekwalifikowalne.

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wydatek ten aby mógł być uznany za kwalifikowalny to musi być poniesiony zgodnie z zasadami ogólnymi wskazanymi w Wytycznych, a więc m.in. zgodnie z Pzp (art. 140 ustawy!)
- ❑ Sytuacja ta powinna być analizowana w kontekście przepisów ustawy Pzp postanowień Sekcji 6.4.2 Wytycznych *Roboty dodatkowe*
- ❑ **Wytyczne nie stanowią komentarza do ustawy prawo zamówień publicznych!**

PODROZDZIAŁ 6.5

SPRZĘT I WYPOSAŻENIE

OPIS PROBLEMU

- ❑ Czy koszty zakupu pojemników do selektywnej zbiórki odpadów (ok. 460 gniazd w systemie dzwonowym lub innych pojemników) w celu zwiększenia możliwości /potencjału systemu segregacji odpadów, które zostaną przekazane do używania jednostce miejskiej tj. Zarządowi Infrastruktury Komunalnej i Transpostu odpowiedzialnemu za obsługę gospodarki odpadami Miasta Krakowa będzie uznana za koszt kwalifikowalny ?
 - ❑ Istnieje ryzyko, iż koszty te mogą zostać uznane za niekwalifikowane, gdyż zakup przy wykorzystaniu środków unijnych pojemników do selektywnej zbiórki odpadów stanowiłby:
 - ✓ zaburzenie wolnej konkurencji panującej na rynku usług wywozu odpadów komunalnych,
 - ✓ po zakupie Beneficjent odda w użytkowanie zakupione pojemniki jednostce miejskiej ZIKiT, w związku z czym pojemniki nie będą włączone do rejestry środków trwałych beneficjenta.
 - ❑ Z drugiej strony zakup pojemników może być uznany za koszt kwalifikowalny z tego względu, iż jest niezbędny dla realizacji celu Projektu – przyczynia się do redukcji wejściowego strumienia odpadów kierowanych na ZTPO poprzez zwiększenie selektywnej zbiórki odpadów (zgodnie z p. 6.5.2.1a Wytucznych)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

- Aby wzmocnić poziom selektywnej zbiórki odpadów u źródła (dążenie do redukcji strumienia odpadów zmieszanych) oraz zainicjować działania zmierzające do osiągnięcia zakładanych poziomów odzysku surowców, zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów..., do projektu włączono zakup pojemników
- Ponieważ pojemniki zostaną oddane do używania innemu podmiotowi odpowiedzialnemu z ramienia miasta Kraków za obsługę tego segmentu odpadowego, nie będą stanowiły środków trwałych beneficjenta (pomimo istnienia prawnej konstrukcji pozostawienia pojemników jako majątek beneficjenta). Dlatego przyjęto, że wydatki te nie będą uznane za kwalifikowalne

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ **Problem nie dotyczy interpretacji Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków!**
- ❑ **Poniżej przedstawiono jednakże wskazówki, które powinny pomóc w udzieleniu odpowiedzi**
- ❑ Wydatki kwalifikowalne muszą być zgodne z przepisami prawa krajowego i europejskiego.
 - ❑ Przedstawione stanowisko beneficjenta (uznanie zakupu pojemników za wydatek niekwalifikowany) prowadzi do wyeliminowania problemu, w związku z czym mogłoby zostać zaakceptowane przez IZ PO liŚ.
- ❑ W opisanej sytuacji istnieje możliwość zapewnienia zgodności przekazania pojemników z rynkiem wewnętrznym (zasadami dot. pomocy publicznej), jednakże musiałyby to nastąpić zgodnie z wymaganiami wskazanymi w *Wytycznych MRR w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w gospodarce odpadami zob. m.in. pkt 93).*
- ❑ Realizacja tych wymagań wiązałaby się z koniecznością ustalenia zasad przekazywania rekompensaty przez miasto Zarządowi Infrastruktury Komunalnej i Transportu z tytułu świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym.

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W innych sytuacjach może zachodzić prawdopodobieństwo, że wydatek naruszy przepisy w zakresie pomocy publicznej, a co za tym idzie nie może być uznany za kwalifikowalny
- ❑ Wytyczne w Sekcji 6.5.2 wskazują wyraźnie, że zakup przenośnych środków trwałych typu kontenery, czy pojemniki na odpady może być uznany za kwalifikowalny pod warunkiem stosowania odpowiednich zasad dotyczących pomocy publicznej

PODROZDZIAŁ 6.8

NIEZBĘDNE OPŁATY I INNE OBCIĄŻENIA



OPIS PROBLEMU

- ❑ Opłaty za zajęcia pasa drogowego na czas prowadzenia robót ponosi bezpośrednio Wykonawca na rzecz gminy nie będącej beneficjentem i pokrywa je z tzw. kosztów ogólnych
- ❑ Pośrednio opłaca je beneficjent – przedsiębiorstwo wodociągowe
- ❑ W Wytycznych (podrozdział 6.8.1) w punkcie 2b mowa jest, że opłaty za zajęcie pasa drogowego będą uznane za kwalifikowalne jeżeli ponosi je beneficjent na rzecz gminy
- ❑ Czy jeżeli faktycznie poniósł je Wykonawca i nie są one wymienione w fakturze, bo stanowią element kosztów ogólnych Wykonawcy (zgodnie z SIWZ), to nie będą uznane za kwalifikowalne?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

W podrozdziale 6.8.1 punkt 2) umieścić zapis, że także opłaty za zajęcie pasa drogowego ponoszone bezpośrednio przez Wykonawców na rzecz gminy nie będącej beneficjentem, będą uznane za kwalifikowalne jeżeli koszty te Wykonawca musiał uwzględnić w kalkulacji ceny swojej oferty, co wynikało z zapisów w SIWZ, niezależnie czy stanowiły one oddzielną pozycję w kosztorysie ofertowym, czy też ujęte były w kosztach ogólnych, w zależności od zapisów w SIWZ

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Nie jest konieczne uzupełnianie podrozdziału 6.8.1 w sposób zaproponowany przez beneficjenta
- ❑ W przypadku, gdy Wykonawca ponosi opłaty za zajęcie pasa drogowego, *Wytyczne* należy stosować odpowiednio, tak jakby ponoszącym wydatki był beneficjent (uznajemy w tej sytuacji, że wykonawca działa w imieniu beneficjenta)

OPIS PROBLEMU

- Poniesiono opłaty związane z przyłączeniem przepompowni ścieków do sieci elektroenergetycznej
- W Wytycznych (podrozdział 6.8.2) postawiony jest wymóg uzyskania od odpowiedniego Zakładu Energetycznego kalkulacji wysokości takiej opłaty
 - Jaka jest zasadność tego wymogu
- Beneficjent ani też IP czy IPII/IW nie są upoważnieni do weryfikacji tych kalkulacji
- Beneficjent wnioskujący o podłączenie do sieci nie ma możliwości nie zgadzania się z wysokością podanych opłat i tym samym nie podpisania umowy przyłączeniowej, bo po prostu nie uzyska przyłączenia bez wniesienia opłat

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Wykreślić z Wytycznych ten wymóg
(dwa ostatnie akapity w podrozdziale 6.8.2).

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Dokumenty przedstawiające sposób obliczenia opłaty za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej lub gazowej, o których mowa w podrozdziale 6.8.2 Wytycznych, mają na celu jedynie udokumentowanie elementów, które składają się na opłatę, tak aby było wiadomo czego dokładnie dotyczy opłata
 - ❑ W związku z powyższym nie planuje się zmian Wytycznych w zaproponowanym zakresie
- ❑ Szkolenie nie ma charakteru konsultacji Wytycznych!
- ❑ Projekty zmian do *Wytycznych* są konsultowane na stronach internetowych
- ❑ Przepuszczalnie w 2010 r. zostanie przygotowana kolejna aktualizacja, która będzie przedmiotem konsultacji i będzie można zgłaszać uwagi do treści *Wytycznych*

OPIS PROBLEMU

- MPWiK S.A. uzyskało decyzję Prezydenta m.st. Warszawy na usunięcie drzew kolidujących z budową układu przesyłowego ścieków (rosnących przy konkretnych ulicach), ustanawiającą jednocześnie określoną kwotę za ich usunięcie
- Zapytanie dotyczące możliwości zakwalifikowania powyższego wydatku wyłącznie na podstawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy
- Czy samą usługę wycinki drzew, na której wykonanie zawarta została odrębna umowa z wykonawcą, można uznać za wydatek kwalifikowany?
 - Jeśli tak to w jaki sposób powinna być ona zakwalifikowana skoro jest to wydatek okołokontraktowy (jako roboty dodatkowe w ramach danego kontraktu)?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Propozycja zakwalifikowania wydatku pod kategorią „Niezbędne opłaty i inne obciążenia”, podkategoria „Opłaty za usunięcie drzew i krzewów”

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wydatek poniesiony na **opłatę za usunięcie drzew** może być uznany za kwalifikowalny na podstawie podrozdziału 6.8.1 pkt 1 (Opłaty za usunięcie drzew i krzewów)
- ❑ Wydatek poniesiony na **usługę wycinki drzew** może być uznany za kwalifikowalny na podstawie podrozdziału 6.4 (roboty budowlane). Umowa w tym zakresie powinna być zawarta zgodnie z zasadami zawierania umów określonymi w podrozdziale 5.3 i 5.5 oraz przy zachowaniu zasad, o których mowa w Sekcji 6.4.2 Wytycznych (roboty dodatkowe)
- ❑ Aby wydatek był uznany za kwalifikowany powinny być spełnione zasady ogólne oraz zasady dotyczące danej kategorii wydatku
- ❑ Wydaje się, że opisany przypadek nie spełnia przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

INNE KWESTIE



OPIS PROBLEMU

- ❑ W umowie o dofinansowanie w załączniku nr 5 *Opis projektu* wyszczególnione zostały poszczególne kategorie wydatków kwalifikowanych wraz z przyporządkowanymi do nich określonymi kwotami w ramach Projektu
- ❑ Zapytanie dotyczy ewentualnej możliwości późniejszego przesuwania kwot pomiędzy konkretnymi kategoriami, bez zmiany umowy o dofinansowanie (przy czym łączna kwota wydatków kwalifikowanych pozostaje bez zmian)
- ❑ Analogiczna sytuacja dotyczy ewentualnej możliwości przesuwania kwot pomiędzy kontraktami (wyszczególnione w zał. nr 3 Harmonogram realizacji Projektu)

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

Możliwość przesuwania kwot wydatków kwalifikowanych pomiędzy kategoriami oraz kontraktami bez zmiany umowy o dofinansowanie (bez zmiany kwoty dofinansowania).

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ W świetle zapisów „opisu projektu” nie ma potrzeby aneksowania umowy w sytuacji,
 - ✓ gdy zmiany dotyczą jedynie wysokości wydatków w poszczególnych kategoriach wydatków wskazanych w pkt VIII załącznika nr 5 "Opis projektu",
 - ✓ pod warunkiem, że zmiana:
 - nie powoduje zmiany zakresu rzeczowego danej kategorii
 - nie powoduje przekroczenia odpowiedniego limitu wydatku w danej kategorii
 - nie powoduje przekroczenia łącznej kwoty wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu
- ❑ W Harmonogramie realizacji projektu można przesuwając wydatki między poszczególnymi zadaniami

OPIS PROBLEMU

- W niektórych zadaniach mamy przekroczone wydatki kwalifikowane w stosunku do harmonogramu
 - Czy można przesuwac wydatki między poszczególnymi zadaniami. Jeśli tak to do ilu %

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Pytanie nie dotyczy Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków!
- ❑ Harmonogram, projektu powinien być zaktualizowany w tym zakresie
- ❑ Nie występują ograniczenia %, jedyne ograniczenie to takie, iż suma wydatków kwalifikowanych nie może przekroczyć maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych określonych w umowie o dofinansowanie oraz dodatkowo nie może dojść do przekroczenia limitów wydatków określonych w opisie projektu (zgodnie z Wytycznymi)
 - ❑ Wydatki przekraczające kwotę wydatków kwalifikowalnych lub limity wydatków określone w Wytycznych powinny być ujęte w harmonogramie jako niekwalifikowalne

OPIS PROBLEMU

- Beneficjent we wniosku o dofinansowanie projektu może określić zarówno wydatki kwalifikujące się do wsparcia (czyli wydatki kwalifikowalne), jak również wydatki nie kwalifikujące się do wsparcia (czyli wydatki niekwalifikowalne)
- Potwierdzenie wysokości planowanych do poniesienia wydatków kwalifikowalnych następuje w umowie o dofinansowanie zawieranej z beneficjentem PO liŚ
- Jeżeli beneficjent jednostka samorządu terytorialnego nie posiadająca osobowości prawnej nie planuje w danym projekcie wydatków niekwalifikowanych czy niezaplanowane wydatki niekwalifikowane poniesione w trakcie realizacji projektu należy ująć we wniosku o płatność w tabeli nr 13 Postęp Finansowy Realizacji Projektu kolumna 2 i 4?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wydatki niekwalifikowalne powinny być ujęte w tabeli 13 we wniosku o płatność niezależnie od tego czy były planowane czy też nie
- ❑ Dodatkowo należy zastanowić się nad ujęciem takiej informacji w zaktualizowanym harmonogramie projektu
- ❑ IZ pozostawia jednak powyższą kwestię do rozstrzygnięcia instytucji weryfikującej wnioski

OPIS PROBLEMU

- Wydatki mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli spełniają warunki obowiązujące dla danej kategorii oraz warunki ogólne
- Warunkiem koniecznym uznania wydatków poniesionych w związku z zarządzaniem projektem za kwalifikowalne jest ich szczegółowe opisanie oraz uzasadnienie we wniosku o dofinansowanie oraz zatwierdzenie w umowie o dofinansowanie
 - Wydatki kwalifikowane we wniosku o płatność należy przyporządkować do podstawowych kategorii (szczegółowych podkategorii)
- Dlaczego w Tabeli H.1 wniosku o dofinansowanie nie przewidziano kategorii „Zarządzanie projektem”?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Nazewnictwo we wzorze wniosku o dofinansowanie jest zgodne z wzorem wniosku, który został określony w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (...)
- ❑ Jednak w Instrukcji do wypełnienia formularza wniosku wskazano jak przyporządkować kategorie wydatków z Wytycznych do kategorii określonych we wniosku o dofinansowanie
 - ❑ Informacja na ten temat jest zawarta w Rozdziale 6 pkt 3) *Wytycznych*
 - ❑ W przypadku kategorii „zarządzanie projektem” należy ją uwzględnić w 7 wierszu tabeli H.1 pn. *”Pomoc techniczna”*, ale z wyłączeniem podrozdziału 6.2 pkt 1 *Wytycznych* pn. *„Wydatki związane z nadzorem nad robotami budowlanymi”*
- ❑ Wydatki związane z nadzorem nad robotami budowlanymi powinny być ujęte w wierszu 9 tabeli H.1 pn. *„Nadzór budowlany”*

OPIS PROBLEMU

- ❑ Czy przy dokumentowaniu wydatków z tytułu amortyzacji wystarczy załączyć:
 - ✓ dokumenty księgowe odzwierciedlające wysokość poniesionych kosztów potwierdzone przez upoważnione osoby,
 - ✓ potwierdzenie wpisu do rejestru środków trwałych beneficjenta,
 - ✓ oświadczenie, iż zakup środka trwałego nie był finansowany ze środków dotacji krajowej ani wspólnotowej w ciągu 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu środka trwałego na potrzeby zarządzania projektem?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wymagania odnośnie dokumentowania wydatków poniesionych z tytułu amortyzacji zostały określone w Instrukcji do wypełnienia wniosku o płatność, zgodnie z którą w przypadku amortyzacji do wniosku o płatność należy dołączyć:
 - ✓ dokumenty księgowe lub wyciągi z ksiąg rachunkowych odzwierciedlające wysokość poniesionych kosztów i potwierdzone przez upoważnione osoby i odpowiednio opisane zgodnie z wymogami dotyczącymi opisywania dowodów księgowych w projektach POIiŚ
 - ✓ oświadczenie, iż zakup środka trwałego nie był finansowany ze środków dotacji krajowej ani wspólnotowej (nie dotyczy sytuacji, w której dotacja została przyznana na pokrycie wkładu własnego w ramach wkładu publicznego), w ciągu 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu środka trwałego na potrzeby projektu (dotyczy to sytuacji, w której beneficjent kupuje środek trwały na potrzeby projektu, ale nie chce bądź nie może zrefundować kosztów zakupu)

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Należy pamiętać, że podczas kontroli na miejscu powinno być weryfikowane, czy środki trwałe (w tym wartości niematerialne i prawne) wykorzystywane w okresie realizacji projektu, w przypadku których odpisy amortyzacyjne są kwalifikowalne w ramach projektu są wykorzystywane na potrzeby projektu w takiej proporcji w jakim odpisy amortyzacyjne są uznane za kwalifikowalne?

OPIS PROBLEMU

- ❑ Czy przy dokumentowaniu wydatków na wynagrodzenie pracowników beneficjenta zaangażowanych w przygotowanie i realizację projektu wystarczy załączyć:
 - ✓ oświadczenie beneficjenta, że deklarowane wynagrodzenia są związane z pracą wykonywaną na rzecz projektu realizowanego w ramach POIiŚ
 - ✓ listę stanowisk pracy, w odniesieniu do których wynagrodzenia są deklarowane jako kwalifikowalne wraz ze wskazaniem:
 - w jakiej proporcji pracownik na danym stanowisku pracy poświęca swój czas na realizację zadań związanych z POIiŚ
 - kwalifikowanej kwoty wynagrodzenia
 - ✓ listę płac, bez nazwisk, ale z możliwością jednoznacznego zidentyfikowania stanowisk finansowanych w ramach projektu)
 - ✓ dowody zapłaty (wygenerowane elektronicznie potwierdzenie przelewu)?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Wymagania odnośnie dokumentowania wydatków poniesionych na wynagrodzenia pracowników beneficjenta, zaangażowanych w przygotowanie i realizację projektu, zostały określone w Instrukcji do wypełnienia wniosku o płatność, zgodnie z którą przy dokumentowaniu wydatków na wynagrodzenia co najmniej należy dołączyć:
 - ✓ oświadczenie beneficjenta, że deklarowane wynagrodzenia są związane z pracą wykonywaną na rzecz projektu realizowanego w ramach POIiŚ
 - ✓ listę stanowisk pracy, w odniesieniu do których wynagrodzenia są deklarowane jako kwalifikowalne wraz ze wskazaniem, w jakiej proporcji pracownik na danym stanowisku pracy poświęca swój czas na realizację zadań związanych z POIiŚ oraz ze wskazaniem kwalifikowalnej kwoty wynagrodzenia
 - ✓ listę płac (listy płac mogą wskazywać same stanowiska pracy – bez nazwisk, ale w taki sposób, aby można było jednoznacznie zidentyfikować stanowiska finansowane w ramach projektu)

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ✓ dowody zapłaty
- ✓ instytucja zarządzająca/pośrednicząca/wdrażająca może wprowadzić dodatkowo obowiązek przekazywania opisów stanowisk pracowników/zakresów czynności pracowników, których wynagrodzenia są finansowane w ramach projektu
- ❑ Należy zwrócić uwagę, że dowody księgowo (czyli np. listy płac) powinny być odpowiednio opisane zgodnie z wymogami opisywania dowodów księgowych w projektach POIiŚ

OPIS PROBLEMU

- Czy Beneficjent będący jednostką samorządu terytorialnego nie posiadającą osobowości prawnej powinien złożyć wraz z pierwszym wnioskiem o płatność „kartę wzorów podpisów”?
- Jeżeli tak to jaki urząd jest uprawniony do przyjęcia i zatwierdzenia karty wzorów podpisów?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Pytanie nie dotyczy treści Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków!
- ❑ Tak, beneficjent powinien wraz z pierwszym wnioskiem o płatność złożyć kartę wzorów podpisów (szerzej patrz też treść *Zaleceń w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach POIiŚ*)
 - ❑ W karcie tej beneficjent wskazuje osoby, które uprawnione będą do dokonywania określonych czynności związanych z wnioskowaniem o płatność, w tym przynajmniej podpisywania wniosku na ostatniej stronie
- ❑ Skoro beneficjent jest stroną umowy o dofinansowanie i to on składa wobec instytucji wdrażającej wszelkie oświadczenia, tak samo przedkłada kartę wzorów podpisów

OPIS PROBLEMU

Czy elementy opisu faktury mogą zostać umieszczone na odrębnej kartce, która będzie zawierała numer faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, którego ona dotyczy ?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o płatność* opis faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej powinien zawierać:

- 1) Jeśli nie wynika to z treści faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej (np. gdy treść jest zbyt ogólna) - krótki opis zamówienia, którego dotyczył wydatek. Dodatkowo jeżeli kwalifikowalna jest jedynie część wydatku, którego dotyczy opisywany dokument, w każdym przypadku należy w opisie zawrzeć informację na ten temat, wraz ze wskazaniem, jaka część wydatku (np. jakiego rodzaju wydatki, bądź jaki % wydatków) została uznana za kwalifikowalną
- 2) numer i datę (lub tylko datę jeśli brak jest numeru) zawarcia kontraktu/umowy z Wykonawcą, z tytułu którego poniesiono wydatek
- 3) numer umowy o dofinansowanie
- 4) numer zadania/kontraktu w ramach którego poniesiono wydatek

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- 5) w przypadku państwowych jednostek budżetowych – kod klasyfikacji budżetowej
- 6) kategorię wydatku zgodnie z listą kategorii wydatków zawartą w objaśnieniu dotyczącym wypełniania pozycji 9 wniosku o płatność (np. Przygotowanie projektu – Przygotowanie raportów OOS lub Roboty budowlane)
- 7) jeśli sporządzono odrębny dokument potwierdzający wykonanie/odebranie robót/usług/dostaw – dane identyfikujące ten dokument (np. numer, data sporządzenia)
- 8) kwotę wydatków kwalifikowanych z wyszczególnieniem VAT
- 9) w przypadku faktur wyrażonych w walucie innej niż PLN - kurs, po którym przeliczono jej wartość, na potrzeby ujęcia w księgach rachunkowych

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ **Na odwrocie faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej musi znaleźć się opis w zakresie, o którym mowa w punkcie 3 natomiast w sytuacji, gdy kwota wydatku uznanego za kwalifikowalny jest niższa niż wartość faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej – także w zakresie, o którym mowa w punkcie 8 (chyba, że różnica ta wynika jedynie z tego, że VAT jest niekwalifikowalny)**
- ❑ Pozostałe elementy opisu mogą zostać umieszczone na odrębnej kartce, która będzie stanowiła załącznik do danej faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej. W tym przypadku na kartce tej należy dodatkowo podać numer faktury lub dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, którego ona dotyczy
- ❑ Zatem zawsze na odwrocie faktury musi znaleźć się przynajmniej informacja wyróżniona **łustym drukiem** powyżej

OPIS PROBLEMU

Czy w przypadku dokumentowania płatności za usługi (wykonanie dokumentacji projektu) konieczne jest załączenie dokumentu potwierdzającego zakres faktycznie wykonanych usług?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

❑ Zgodnie z *Instrukcją do wypełniania wniosku o płatność*, przy dokumentowaniu wydatków związanych z kontraktem na usługi konieczne są:

- ✓ dokument(y) potwierdzający(e) zakres faktycznie wykonanych usług – dokumenty te powinny być na tyle szczegółowe, aby można było zweryfikować, czy zakres usług jest zgodny z zakresem rzeczowym projektu określonym w umowie o dofinansowanie oraz kontraktem

OPIS PROBLEMU

Czy zostanie opracowana szczegółowa lista dokumentów, które powinny być załączone do wniosku o płatność dla priorytetu III działania 3.1?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność:
„Ze względu na złożoność i różnorodność projektów realizowanych w ramach POIiŚ, powyższa lista nie jest wyczerpująca i może nie obejmować wszystkich typów wydatków. IP lub IW powinna, o ile to możliwe, opracować szczegółową listę dokumentów (wskazującą w miarę możliwości konkretne nazwy dokumentów, w zależności od specyfiki danego działania), które powinny być załączane do wniosków o płatność dla poszczególnych priorytetów lub działań”
- Od decyzji IP lub IW zależy czy taka szczegółowa lista powstanie. Zatem pytanie powinno być skierowane do tych instytucji

OPIS PROBLEMU

Na jakim etapie IW powinna powiadomić beneficjenta indywidualnego projektu w ramach III priorytetu 3.1 działania o możliwości (obowiązku) stosowania nowego systemu rozliczeń kontraktów na roboty budowlane ?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z Zaleceniami do sporządzania dokumentacji rozliczeniowej... w przypadku projektów indywidualnych, IW powinny informować beneficjentów o możliwości bądź obowiązku stosowania nowego systemu rozliczeń **na jak najwcześniejszym etapie przygotowania projektu**
- ❑ O wprowadzeniu ww. możliwości ostatecznie zdecyduje jednak właściwa IW mając przy tym na uwadze szczególne okoliczności realizacji projektów w tym m.in. zasadność i możliwość zastosowania nowego systemu w odniesieniu do określonego typu projektów, stan zaawansowania realizacji kontraktów budowlanych w projekcie indywidualnym, możliwości wynikające z przepisów prawa (np. z ustawy Pzp) itp.

OPIS PROBLEMU

Problematiczne jest kwalifikowanie kosztów działań związanych z np. rozruchem instalacji (np. koszt prób, odbioru i nadzoru autorskiego) do odpowiedniej kategorii określonej we wniosku o dofinansowanie

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Jeśli takie działania nie mieszczą się w kategorii „Roboty budowlane”, to zawsze można skorzystać z postanowień Podrozdziału 6.9 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiS, zgodnie z którym:
 - ✓ „Kategorie wydatków wykraczające poza opisane w Podrozdziałach 6.1-6.8 i 6.11-6.12 mogą być uznane za kwalifikowalne, jeżeli konieczność ich poniesienia wynika bezpośrednio ze specyfiki realizowanego projektu i jeśli zostaną wskazane we wniosku o dofinansowanie oraz w umowie o dofinansowanie”
- ❑ oraz Podrozdziału 6 pkt 5)
- ✓ ”W przypadku gdy ze specyfiki projektu wynika konieczność poniesienia wydatku w innej kategorii niż wskazana w Tabeli H.1 wniosku o dofinansowanie, wydatki związane z tą inną kategorią wydatków powinny być zawsze uwzględnione w kategorii „Roboty budowlane” Tabeli H.1 wniosku o dofinansowanie wraz z uzasadnieniem i wyjaśnieniem w pkt B.4 „Opis projektu” wniosku o dofinansowanie.”

OPIS PROBLEMU

- Czy dokonane płatności dot. zadania wchodzącego w skład projektu ze środków budżetowych z końcówką "0" mogą być objęte wnioskiem o płatność jeżeli zapłata miała miejsce po dniu 1 stycznia 2007 r. i wynikała z podpisanej umowy z wykonawcą jeszcze przed umieszczeniem projektu na liście indykatywnej?
- Jeżeli tak, to czy zapisy księgowe dotyczące takiej faktury i zapłaty za nią też trzeba ująć w "odrębnej informatycznej ewidencji księgowej" i w którym momencie - pod jaką datą?
- Jeżeli nie należy ujmować w tej ewidencji, to czy nie musi być zgodności pomiędzy wartością projektu wykazaną we wnioskach o płatność a wydatkami ujętymi w ewidencji?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ We wniosku o płatność mogą być ujęte wydatki poniesione ze środków budżetowych z końcówką „0”, przed umieszczeniem projektu na liście indykatywnej, ale po dniu 1 stycznia 2007 r.
- ❑ Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie „Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia dla Projektu odrębnej informatycznej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji i poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem, oraz dokonywania księgowania środków zgodnie z obowiązującymi przepisami”
- ❑ Niezależnie zatem czy ponoszony jest wydatek kwalifikowalny czy niekwalifikowalny, ale objęty danym projektem, to konieczne jest spełnienie obowiązku, o którym mowa powyżej

OPIS PROBLEMU

Czy jedna faktura może mieć różne źródła finansowania np. środki PO IiŚ, środki z dotacji NFOŚiGW, środki WFOŚiGW, partycypacja Zakładu Energetycznego itp.?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Nie ma zasady zgodnie z którą faktura musi mieć jedno źródło finansowania
- Natomiast w zakresie w jakim wydatek jest uznany za kwalifikowalny musi być zgodny z zasadami dotyczącymi podwójnego finansowania (Podrozdział 5.8 Wytycznych)

OPIS PROBLEMU

- Czy zapisy dotyczące kosztów i wydatków niekwalifikowanych a dotyczące realizowanego projektu powinny być ujęte w tzw. "odrębnej informatycznej ewidencji księgowej"
- Jeżeli nie, to jak będzie ustalana, ewentualnie sprawdzana wartość całego projektu, która stanowi podstawę do ustalania pewnych kwot granicznych na pewne rodzaje wydatków np. na materialne przygotowanie dokumentacji projektowej koszt kwalifikowany wynosi do 8% całkowitej wartości projektu?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z art. 60 lit. c rozporządzenia 1083/2006 beneficjenci i inne podmioty uczestniczące w realizacji projektu powinni utrzymywać odrębny system księgowy lub odrębny kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z operacją
- ❑ Rozporządzenie nie wyłącza spod tego wymogu wydatków niekwalifikowalnych
- ❑ Całkowite wydatki projektu powinny być wykazywane w tabeli 13 wniosku o płatność

OPIS PROBLEMU

- ❑ Czy Gospodarstwo Pomocnicze pjb może być wykonawcą robót realizowanych w ramach przedsięwzięcia?

- ❑ Na obecnym etapie prac beneficjent nie jest w stanie określić w jakim zakresie rzeczowym i finansowym możliwe byłoby skorzystanie z zakupu usług od Gospodarstwa Pomocniczego przy realizacji projektu, tym bardziej, że wprowadzone zmiany w ustawie o finansach publicznych (m.in. założenie likwidacji GP lub ich przekształcenie w terminie do 31.12.2010 r.) mogą doprowadzić do sytuacji, że w chwili przystąpienia do robót budowlanych (zakładany w harmonogramie termin 2011 r.) GP nie będzie lub będzie działało na innych warunkach trudnych w tej chwili do przewidzenia

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Gospodarstwo Pomocnicze pjb może być wykonawcą robót realizowanych w ramach przedsięwzięcia
- Dla uznania wydatków za kwalifikowalne istotne jest przeprowadzenie przez beneficjenta rozeznania rynku, z którego wynika, że gospodarstwo pomocnicze przedstawiło najkorzystniejszą ofertę (vide Podrozdział 5.3. pkt 10 *Wytycznych*)

OPIS PROBLEMU

- W przypadku wezwania przez IW do złożenia poprawionego wniosku o płatność, beneficjent zobowiązany jest przedstawić poprawione dokumenty w terminie 7 dni.
- W jaki sposób należy liczyć w/w termin (czy tylko dni robocze; termin ulega radykalnemu skróceniu w przypadku świąt)?

PROPOZYCJA BENEFICJENTA

BRAK



ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- Zgodnie z § 8 ust. 13 wzoru umowy o dofinansowanie w razie złożenia wniosku lub załączników zawierających błędy, lub niekompletnych beneficjent jest zobowiązany, na wezwanie Instytucji Wdrażającej, do złożenia poprawionego dokumentu w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania
- Powyższy termin dotyczy dni kalendarzowych

Kwestie dodatkowe, które zostały poruszone podczas szkolenia

- Beneficjent dostaje zaliczkę. Czy w tej sytuacji ze środków zaliczki można zapłacić za pełną, kwalifikowalną wartość faktury, pomimo, że stopa dofinansowania dla projektu jest niższa niż 100%?

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Zgodnie z „**Zaleceniami w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność w ramach PO IiŚ**”
- ✓ *„Jeśli instytucja, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie nie zaleci inaczej, przekazywana na podstawie umowy o dofinansowanie zaliczka może zatem zostać w całości wykorzystana na opłacenie 100% zobowiązań kwalifikowalnych wynikających z dowodów księgowych. Tym samym nawet w sytuacji, gdy dofinansowanie udzielone na podstawie umowy o dofinansowanie stanowi mniej niż 100% maksymalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych nie ma obowiązku opłacenia faktury w takiej proporcji jaka wynika z poziomu dofinansowania. Poziom dofinansowania musi być zachowany na etapie końcowego rozliczenia projektu. Przykłady w tym zakresie podano w załączniku nr 2a na str. 5.*
- ✓ *Wynikiem takiego postępowania jest sytuacja, w której teoretycznie beneficjent zawsze będzie „zalegał” z pewną kwotą zaliczki pozostającą do rozliczenia. Dlatego też instytucja weryfikująca powinna postępować zgodnie z zasadami opisanymi szczegółowo odpowiednio w załączniku 2a lub 4a, gdzie monitoruje wartość kwot pozostających jeszcze do rozliczenia”*

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ *Należy pamiętać, że wydatki przedłożone we wniosku o płatność są **zawsze** refundowane lub rozliczane (w przypadku płatności zaliczkowych) wg stopy dofinansowania, wskazanej w umowie o dofinansowanie*

Kwestie dodatkowe, które zostały poruszone podczas szkolenia

- W jaki sposób należy rozliczyć zaliczkę w projekcie, w którym wskazano podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych i zaliczka przekazana beneficjentowi obejmuje również wydatki planowane do poniesienia przez podmiot upoważniony

ROZWIĄZANIE PROBLEMU

- ❑ Umowa współpracy pomiędzy beneficjentem a podmiotem upoważnionym powinna zawierać obowiązek otwarcia przez podmiot upoważniony rachunku na środki zaliczki
- ❑ Beneficjent po otrzymaniu zaliczki może przekazać środki w odpowiedniej wysokości na rachunek zaliczkowy podmiotu upoważnionego
- ❑ Do rozliczania środków zaliczki przez podmiot upoważniony należy stosować odpowiednio postanowienia dotyczące beneficjenta
- ❑ Wydatki kwalifikowalne opłacone przez podmiot upoważniony ze środków zaliczki mogą być przedłożone we wniosku o rozliczenie zaliczki na takich samych zasadach jak wydatki kwalifikowalne opłacone ze środków zaliczki przez beneficjenta

Pytania ?

Dziękuję za uwagę

Departament Wsparcia Programów
Infrastrukturalnych

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego