

Zmiany w Szczegółowym opisie priorytetów POIiŚ wersja 3.0 - Uwagi uwzględnione

| L.p. | Działanie | Nr pola (punktu w zał.) | Zapis w poprzedniej wersji | Nowy zapis | Uzasadnienie zmiany |
|-------------|------------------|---|---|---|--|
| 1. | 12.1 | 28 (Minimalna/maksymalna kwota wsparcia) | Maksymalna kwota wsparcia dla projektów systemowych oraz indywidualnych wynosi: 1. Budowa i wyposażenie wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego – 23,53 mln euro 2. Rozbudowa, remont i wyposażenie centrów urazowych – 34,80 mln euro 3. Budowa i remont oraz doposażenie baz Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 19,00 mln euro. | Maksymalna kwota wsparcia dla projektów systemowych oraz indywidualnych wynosi: 1. Budowa i wyposażenie wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego – 23,53 mln euro 2. Rozbudowa, remont i wyposażenie centrów urazowych – 34,80 mln euro 3. Budowa i remont oraz doposażenie baz Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 19,00 mln euro. Maksymalne kwoty wsparcia dla projektów konkursowych zostaną wskazane po zakończeniu pierwszych postępowań konkursowych. | Wstawienie maksymalnych kwot wsparcia dla projektów konkursowych zostanie wskazane w kolejnej wersji uszczegółowienia po zakończeniu pierwszych postępowań konkursowych. |

| | | | | | |
|----|----------|---|--|--|--|
| 2. | 12.2 | 28 (Minimalna/maksymalna kwota wsparcia) | | <p>a) w przypadku jednostek sektora finansów publicznych, zapewniających wkład własny ze środków budżetu państwa nie będących państwowymi jednostkami budżetowymi – maksymalna kwota wsparcia 10 mln zł</p> <p>b) w przypadku, kiedy są jednostkami sektora finansów publicznych, zapewniającymi wkład własny ze środków innych niż budżet państwa (np. prywatne, inne środki publiczne) – maksymalna kwota wsparcia 8,5 mln zł.</p> | Przedmiotowa zmiana zapewni możliwość osiągnięcia wskaźnika obowiązującego dla Działania 12.2 – <i>przebudowa i doposażenie 60 zakładów opieki zdrowotnej o znaczeniu ponadregionalnym.</i> |
| 3. | 9.1, 9.2 | poz. 29 | „W przypadku, gdy beneficjentem jest państwowa jednostka budżetowa (...)”. | Zdanie usunięte | W poz. nr 17a „Typ beneficjentów” nie przewiduje się, aby beneficjentem działania 9.1, 9.2, mogła być państwowa jednostka budżetowa. |
| 4. | 9.2 | poz. 12 | „(w miejsc <u>u</u> istniejącego systemu) sieci dystrybucji ciepła...” | „(w miejsc <u>e</u> istniejącego systemu)...”. | Dawny zapis mógł być rozumiany jako konieczność wybudowania nowej sieci w tym samym miejscu, gdzie przebiegała dotychczasowa sieć. Natomiast możliwa jest realizacja uzasadnionych zmian przebiegu sieci budowanej <u>w miejscu</u> istniejącej, |

| | | | | | |
|----|----------|---------------------|---|--|--|
| | | | | | przeznaczonej do likwidacji. |
| 5. | 9.2 | poz. 14 | „2. budowa (w miejscu istniejącego systemu)” | 2. budowa (w miejscu istniejącego systemu) | Jw. |
| 6. | 9.2 | poz. 16 | „Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ” | Dodano: ... oraz decyzją KE w sprawie przyjęcia notyfikacji negatywnej, wykluczającą pomoc publiczną z przedmiotowego działania (patrz poz. 25). | KE może zawęzić listę wydatków kwalifikowalnych dla przedmiotowego działania w stosunku do zasad ogólnych. |
| 7. | 9.3 | poz. 14 przypis 152 | „Poprzez budynki użyteczności publicznej należy rozumieć (...), sportu.” | Dodano na końcu zdania zapis: ... z wyłączeniem obiektów przeznaczonych na cele mieszkalne np.: akademiki, internaty, bursy, domy zakonne, domy nauczycielskie. | Zmiana wprowadzona ze względu na wyjaśnienia Komisji Europejskiej, wskazujące na niekwalifikowaność wydatków związanych z mieszkalnictwem. |
| 8. | 9.1; 9.4 | poz.25 | „opracowany na podstawie Wytycznych w sprawie krajowej pomocy regionalnej na lata 2007-2013 (2006/C/54/08) oraz Wspólnotowych wytycznych dotyczących pomocy państwa na rzecz ochrony środowiska naturalnego | „opracowany na podstawie Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem (...)” | Nastąpiła zmiana podstawy prawnej z Wytycznych regionalnych i środowiskowych na wskazane rozporządzenie. |

| | | | | | |
|----|---|----------|--|---|--|
| | | | (Dz. Urz. WE C 37, 3.2.2001)”. - podmioty świadczące usługi wodno-ściekowe w ramach realizacji obowiązków własnych gmin, - podmioty wykonujące usługi publiczne na podstawie umowy zawartej z jednostką samorządu terytorialnego, w których większość udziałów lub akcji posiada samorząd terytorialny, - podmioty wybrane w wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych wykonujące usługi publiczne na podstawie umowy zawartej z jednostką samorządu terytorialnego, - podmioty wykonujące usługi publiczne na podstawie umowy zawartej z jednostką samorządu | | |
| 9. | Uwaga horyzontalna dla działań, gdzie pojawia się ten typ beneficjenta : 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 9.1 (pkt 3 i 4), 9.2 (pkt 3 i 4), 9.4 (pkt 3 i 4), 9.6 (pkt 3 i 4), | Poz. 17a | | Podmioty świadczące usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego | Zmiana w celu ujednoczenia i uogólnienia zapisów w całym dokumencie. Nowy zapis jest również bardziej zrozumiały dla beneficjenta. |

| | | | | | |
|-----|-------------|--|--|--|---|
| | | | terytorialnego, w których większość udziałów lub akcji posiada samorząd terytorialny. | | |
| 10. | Priorytet 1 | Rysunek 1 - kanalizacja grawitacyjna i wodociągi | | Zmiana polega na rozróżnieniu studni wodomierzowej od studzienki kanalizacyjnej i dodaniu dwóch sytuacji, w których te różnice mają istotne znaczenie. | W zakresie kwalifikowalności budowy sieci wodociągowej rysunek nie odpowiadał części opisowej. |
| 11. | 13.1. | Pkt. 4.1. dokumentu | Pan Mariusz Wielec | Pani Anna Dobrowolska | Powołanie na stanowisko dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w MNiSzW Pani Anny Dobrowolskiej |
| 12. | 13.1. | 27 | Minimalna wartość projektu – 20 mln PLN | Minimalna wartość kosztów kwalifikowanych projektu – 20 mln | Dostosowanie do uchwały Komitetu Koordynacyjnego NSRO w sprawie linii demarkacyjnej |
| 13. | 4.1 | 27 | Minimalna wartość projektu - 8 mln PLN | W przypadku wsparcia małych i średnich przedsiębiorstw minimalna wartość projektu - 8 mln zł | Zgodnie z aktualnymi zapisami linii demarkacyjnej |
| 14. | 4.2; 4.4 | 25 | Pomoc regionalna - rozporządzenie RM z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. | Programy pomocy publicznej: • Pomoc regionalna - rozporządzenie RM z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia programu | Aktualizacja podstawy prawnej udzielania pomocy publicznej |

| | | | | | |
|-----|-----|----|---|--|--|
| | | | U. Nr 246, poz. 1795 ze zm.). Program pomocy horyzontalnej w przygotowaniu | <p>pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. U. Nr 246, poz. 1795 ze zm.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pomoc horyzontalna - rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej na przedsięwzięcia będące inwestycjami służącymi zastosowaniu technologii zapewniających czystsza i energooszczędną produkcję oraz oszczędzanie surowców (Dz. U. Nr 61, poz. 385) | |
| 15. | 4.3 | 25 | <p>Programy pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pomoc regionalna - rozporządzenie RM z | <p>Programy pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pomoc regionalna - rozporządzenie RM z | Aktualizacja podstawy prawnej udzielania pomocy publicznej |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|--|
| | | | <p>dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. U. Nr 246, poz. 1795 ze zm.).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pomoc horyzontalna – rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej na przedsięwzięcia będące inwestycjami służącymi dostosowaniu do wymogów najlepszych dostępnych technik (Dz. U. 2007 nr 211 poz. 1547)¹. | <p>dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia programu pomocowego w zakresie regionalnej pomocy publicznej na niektóre inwestycje w ochronie środowiska (Dz. U. Nr 246, poz. 1795 ze zm.).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pomoc horyzontalna – rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej na przedsięwzięcia będące inwestycjami służącymi dostosowaniu do wymogów najlepszych dostępnych technik (Dz. U. 2007 nr 211 poz. 1547)². | |
|--|--|--|---|---|--|

¹ Program pomocy horyzontalnej obejmuje tylko inwestycje realizowane przez podmioty wymienione w zał. XII, rozdz. 13 Traktatu o przystąpieniu, sekcja D w zakresie dostosowania się do wymogów BAT tj. dotyczy punktu 1a) opisu działania.

² Program pomocy horyzontalnej obejmuje tylko inwestycje realizowane przez podmioty wymienione w zał. XII, rozdz. 13 Traktatu o przystąpieniu, sekcja D w zakresie dostosowania się do wymogów BAT tj. dotyczy punktu 1a) opisu działania.

| | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pomoc horyzontalna: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy publicznej na przedsięwzięcia będące inwestycjami służącymi zastosowaniu technologii zapewniających czystsza i energooszczędną produkcję oraz oszczędzanie surowców (Dz. U. Nr 61, poz. 385) | |
| 16. | | Str. 53 (Informacja ogólna o IV osi) | | W ramach priorytetu nie będą wspierane inwestycje związane ze wzrostem produkcji, które skutkują wzrostem emisji netto zanieczyszczeń, nawet jeśli w wyniku zastosowanych rozwiązań technicznych w obszarze ochrony środowiska maleje | Celem wsparcia przedsiębiorstw w ramach priorytetu jest niwelowanie wpływu przemysłu na środowisko a nie rozwój produkcji. |

| | | | | | |
|-----|-----|----|--|--|---|
| | | | | wskaźnik emisji na jednostkę produkcji (tzn. następuję proporcjonalne zmniejszenie emisji). | |
| 17. | 4.5 | 12 | <p>Cel działania: Poprawa jakości powietrza poprzez obniżenie wielkości emisji zanieczyszczeń z instalacji spalania paliw. Pomoc dla przedsiębiorców będzie ukierunkowana na inwestycje w zakresie ochrony powietrza i dostosowanie istniejących instalacji do wymagań wynikających z dyrektywy 2001/80/WE w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł spalania, jako priorytetowo będą traktowane projekty dotyczące instalacji o mocy powyżej 50 MW (w tym jednostek opalanych węglem), prowadzące do zmniejszenia emisji</p> | <p>Cel działania: Poprawa jakości powietrza poprzez obniżenie wielkości emisji zanieczyszczeń z instalacji spalania paliw. Pomoc dla przedsiębiorców będzie ukierunkowana na inwestycje w zakresie ochrony powietrza i dostosowanie istniejących instalacji do wymagań wynikających z dyrektywy 2001/80/WE w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł spalania, jako priorytetowo będą traktowane projekty dotyczące instalacji o mocy powyżej 50 MW (w tym jednostek opalanych węglem), prowadzące do zmniejszenia emisji</p> | <p>W opisie działania wskazano preferencje dofinansowania dla projektów, w wyniku realizacji których nastąpi redukcja emisji pyłów, nie wspomniano natomiast o gazach, co jest oczywistą pomyłką.</p> |

| | | | pyłów. | pyłów i gazów. | |
|-----|-----|--------|---|--|--|
| 18. | 4.3 | pkt 12 | W ramach priorytetu zostały wyłączone ze wsparcia inwestycje w zakresie przebudowy i budowy jednostek wytwarzania energii w wysokosprawnej kogeneracji. | Ze wsparcia zostały wyłączone projekty w zakresie wysokosprawnej kogeneracji polegające na: -budowie nowych instalacji działających w wysokosprawnej kogeneracji, -przebudowie istniejących obiektów (ciepłowni lub elektrociepłowni) w elektrociepłowni spełniające wymogi wysokosprawnej kogeneracji, -przebudowie jednostek działających w wysokosprawnej kogeneracji mających na celu zwiększenie ich mocy. W ramach Działania wyklucza się wsparcie polegające na budowie jednostek wytwarzania energii wyłącznie z odnawialnych źródeł energii. Wyłączenie nie | Doprecyzowanie linii demarkacyjnej z IX osią POIiŚ |

| | | | | | |
|-----|-----|---------|---|--|--|
| | | | | <p>dotyczy projektów polegających na przebudowie (w rozumieniu prawa budowlanego) istniejących konwencjonalnych źródeł spalania paliw na jednostki opalane OZE oraz projektów polegających na przebudowie istniejących jednostek opalanych OZE.</p> <p>Ponadto nie udziela się wsparcia na projekty polegające wyłącznie na budowie lub przebudowie elektroenergetycznych sieci dystrybucyjnych wysokiego, średniego i niskiego napięcia lub sieci ciepłowniczych mających na celu ograniczenie strat energii.</p> | |
| 19. | 4.5 | Pkt. 12 | Ze wsparcia zostały wyłączone projekty związane z wysokosprawną kogeneracją, budową | Ze wsparcia zostały wyłączone projekty w zakresie wysokosprawnej kogeneracji polegające na: | Doprecyzowanie linii demarkacyjnej z IX osią POIiŚ |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|
| | | | <p>jednostek wytwarzania energii wyłącznie z odnawialnych źródeł energii oraz projekty polegające wyłącznie na budowie lub przebudowie elektroenergetycznych sieci dystrybucyjnych wysokiego, średniego i niskiego napięcia oraz wyłącznie sieci ciepłowniczych mających na celu ograniczenie strat sieciowych.</p> | <p>-budowie nowych instalacji działających w wysokosprawnej kogeneracji, -przebudowie istniejących obiektów (ciepłowni lub elektrociepłowni) w elektrociepłowni spełniające wymogi wysokosprawnej kogeneracji, -przebudowie jednostek działających w wysokosprawnej kogeneracji mających na celu zwiększenie ich mocy.</p> <p>W ramach Działania wyklucza się wsparcie polegające na budowie jednostek wytwarzania energii wyłącznie z odnawialnych źródeł energii. Wyłączenie nie dotyczy projektów polegających na przebudowie (w rozumieniu prawa budowlanego) istniejących konwencjonalnych źródeł</p> | |
|--|--|--|---|--|--|

| | | | | | |
|-----|-----|--|--|--|--|
| | | | | <p>spalania paliw na jednostki opalane OZE oraz projektów polegających na przebudowie istniejących jednostek opalanych OZE.</p> <p>Ponadto nie udziela się wsparcia na projekty polegające wyłącznie na budowie lub przebudowie elektroenergetycznych sieci dystrybucyjnych wysokiego, średniego i niskiego napięcia lub sieci ciepłowniczych mających na celu ograniczenie strat energii.</p> | |
| 20. | 6.1 | Zał. nr 5 tabela wskaźników | <p>Długość wybudowanych dróg ekspresowych w sieci TEN-T (km)</p> <p>Wartość docelowa: 1 400 (1 578)</p> | <p>Długość wybudowanych dróg ekspresowych w sieci TEN-T (km)</p> <p>Wartość docelowa: 1 132 (1 310)</p> | Poprawienie źle oszacowanego wskaźnika |
| 21. | 6.3 | Zał. nr 5 tabela wskaźników Wskaźniki rezultatu | <p>Zwiększenie przepustowości portów lotniczych w sieci TEN-T (mln pasażerów)</p> | <p>Zwiększenie przepustowości portów lotniczych w sieci TEN-T (mln pasażerów/rok)</p> | Doprecyzowanie wskaźnika |

| | | | Przyrost liczby pasażerów obsługiwanych na przebudowanych lotniskach (mln pasażerów) | Przyrost liczby pasażerów obsługiwanych na przebudowanych lotniskach (mln pasażerów/rok) | |
|-----|---|-----------------------------|--|---|--|
| 22. | 9.4 | Zał. nr 5 tabela wskaźników | Należy dodać wskaźnik rezultatu: Ilość zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów (MWh/rok) | | W związku z umożliwieniem realizacji projektów w ramach działania w kogeneracji (technologia efektywnego wytwarzania energii), na prośbę KE, zobowiązano się do agregacji ilości oszczędności energii w wyniku tych projektów do wskaźnika dot. zaoszczędzonej energii na poziomie priorytetu IX. W związku z powyższym konieczne jest monitorowanie zaoszczędzonej energii w wyniku realizacji projektów w kogeneracji działaniu 9.4. |
| 23. | Zmiana horyzontalna – dot. Działań, gdzie beneficjentem jest jst lub jednostka podległa | 24 | Środki finansowe beneficjenta, będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą, przeznaczone na zapewnienie wkładu własnego muszą przynajmniej częściowo (5% wydatków kwalifikowanych) pochodzić ze środków własnych lub pożyczek. Środki te nie mogą być | Środki finansowe beneficjenta, będącego jednostką samorządu terytorialnego lub jednostką podległą, przeznaczone na zapewnienie wkładu własnego ¹ muszą przynajmniej częściowo (5% wydatków kwalifikowanych) pochodzić ze środków własnych ¹ lub nie podlegających umorzeniu | W związku z licznymi pytaniami dot. interpretacji zapisu, należało doprecyzować, z jakich źródeł środki mogą stanowić wymagany minimalny wkład własny. |

| | | | | | |
|-----|------|----|--|--|--|
| | | | zastępowane środkami pochodzącymi z części budżetowych poszczególnych dysponentów, funduszy celowych lub innych środków publicznych. | pożyczek. ¹ W tym przypadku środkami własnymi nie są w szczególności: środki pochodzące z części budżetowych poszczególnych dysponentów w formie dotacji na realizację danego przedsięwzięcia, środki <u>bezzwrotne</u> państwowych funduszy celowych. Zakaz zastępowania środków własnych jst na wkład własny w realizację projektu środkami pochodzącymi z budżetu państwa nie dotyczy projektów, które obejmują swym zakresem zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. | |
| 24. | 14.3 | 14 | Organizacja spotkań na potrzeby procesu ewaluacji | | Usunięcie zapisu w celu ustalenia jednego źródła finansowania dla instytucji uczestniczących we wdrażaniu POIiŚ (wszelkie warsztaty i spotkania, na których są poruszane kwestie sektorowe, a także przekrojowe i horyzontalne są finansowane w działaniach 14.1 i 15.1) |
| 25. | 14.3 | 14 | Nie dotyczy | „badania ewaluacyjne | Dodano zapis w celu doprecyzowania |

| | | | | | |
|-----|---|------------------|---|---|--|
| | | | | Planu komunikacji w celu oceny efektywności i skuteczności działań informacyjnych i promocyjnych” | zakresu badań i uspoźnienia z horyzontalnymi wytycznymi w zakresie informacji i promocji |
| 26. | 15.3 | 14 | Organizacja spotkań na potrzeby procesu ewaluacji | | Usunięcie zapisu w celu ustalenia jednego źródła finansowania dla instytucji uczestniczących we wdrażaniu POIiŚ (wszelkie warsztaty i spotkania, na których są poruszane kwestie sektorowe, a także przekrojowe i horyzontalne są finansowane w działaniach 14.1 i 15.1) |
| 27. | 15.3 | 14 | Nie dotyczy | „badania ewaluacyjne Planu komunikacji w celu oceny efektywności i skuteczności działań informacyjnych i promocyjnych” | Dodano zapis w celu doprecyzowania zakresu badań i uspoźnienia z horyzontalnymi wytycznymi w zakresie informacji i promocji |
| 28. | Priorytet IV, IX | 27 | | Dodano przypis: „W priorytecie IV/IX minimalną wartość projektu stanowią całkowite wydatki niezbędne do realizacji projektu, które zostaną/zostały poniesione w okresie kwalifikowalności”. | Zgodnie z uchwałą Komitetu Koordynacyjnego NSRO w zakresie linii demarkacyjnej |
| 29. | Wszystkie priorytety z demarkacją kwotową z | 27/ w 5.4 pkt 28 | | Dodano przypis: „Kryterium kwotowe demarkacji określa się na poziomie całkowitej | Zgodnie z uchwałą Komitetu Koordynacyjnego NSRO w zakresie linii demarkacyjnej |

| | | | | | |
|-----|------------|--------|--|--|--|
| 34. | 7.2 7.5 | 18a | Realizowane będą projekty indywidualne zgodnie z listą opublikowaną w Monitorze Polskim. Pozostałe projekty będą wybierane w ramach procedury konkursowej. | Realizowane będą projekty indywidualne zgodnie z listą opublikowaną w Monitorze Polskim. | W działaniu 7.2 realizowane są wyłącznie projekty indywidualne. Analogiczna sytuacja ma miejsce w działaniu 7.5 |
| 35. | 7.2 7.5 | 18b | W przypadku projektów indywidualnych, w tym o kosztach całkowitych powyżej 25 mln euro oraz projektów konkursowych ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”. | W przypadku projektów indywidualnych, w tym o kosztach całkowitych powyżej 25 mln euro ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”. | W działaniu 7.2 realizowane są wyłącznie projekty indywidualne. Analogiczna sytuacja ma miejsce w działaniu 7.5. |
| 36. | 7.3 | 18 (a) | Realizowane będą projekty indywidualne zgodnie z listą opublikowaną w Monitorze Polskim. Pozostałe projekty będą wybierane w ramach procedury konkursowej. | Realizowane będą projekty indywidualne zgodnie z listą opublikowaną w Monitorze Polskim. | Rezygnacja z przeprowadzania wyboru projektów w trybie konkursowym. |
| 37. | 7.3 | 18(b) | W przypadku projektów indywidualnych, w tym o kosztach całkowitych powyżej 25 mln euro oraz projektów | W przypadku projektów indywidualnych, w tym o kosztach całkowitych powyżej 25 mln euro ocena dokonywana jest w | Rezygnacja z przeprowadzania wyboru projektów w trybie konkursowym. |

| | | | | | |
|-----|-----|----|--|--|---|
| | | | konkursowych ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”. | oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”. | |
| 38. | 7.3 | 13 | „Działanie komplementarne z działaniami w ramach regionalnych programów operacyjnych (do 100 mln PLN w obszarach metropolitalnych objętych działaniem 7.3 POIiŚ, na pozostałych obszarach bez ograniczeń) i działaniem 2.1 <i>Systemy miejskiego transportu zbiorowego</i> w ramach drugiej osi priorytetowej <i>Wojewódzkie ośrodki wzrostu</i> w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej (5 miast wojewódzkich Polski wschodniej)”. | „Działanie komplementarne z działaniami w ramach regionalnych programów operacyjnych (projekty o wartości do 100 mln PLN w obszarach metropolitalnych objętych działaniem 7.3 POIiŚ, na pozostałych obszarach bez ograniczeń) i działaniem 2.1 <i>Systemy miejskiego transportu zbiorowego</i> w ramach drugiej osi priorytetowej <i>Wojewódzkie ośrodki wzrostu</i> w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej (5 miast wojewódzkich Polski wschodniej)”. | Zmiana ma na celu doprecyzowanie zapisów. |
| 39. | 8.1 | 14 | 1. przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych, 2. zakup sprzętu, | 1. przebudowa miejsc szczególnie niebezpiecznych, 2. zakup sprzętu, | W związku z ograniczoną alokacją w ramach działania (ok. 50 mln euro na projekty konkursowe) Ministerstwo Infrastruktury zaproponowało wpisanie |

| | | | | | |
|-----|-----|-----|--|---|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> 3. budowa infrastruktury techniczno-informatycznej, 4. badania naukowe, 5. kampanie medialne i inne działania informacyjne 6. prace przygotowawcze dla projektów w ramach działania. | <ul style="list-style-type: none"> 3. budowa infrastruktury techniczno-informatycznej, 4. kampanie medialne i inne działania informacyjne 5. prace przygotowawcze dla projektów w ramach działania. | <p>projektów prezentujących całościowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego na listę indykatywną (projekty te dotyczą KGP, PSP i SKRBRD). Pozostałą kwotę proponuje się przeznaczyć na projekty konkursowe z zakresu przebudowy miejsc niebezpiecznych na drogach krajowych, których beneficjentami będą GDDKiA i miasta na prawach powiatu</p> |
| 41. | 8.1 | 17a | <ul style="list-style-type: none"> 1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, 2. Komenda Główna Policji, 3. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, 4. Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej 5. Główny Inspektorat Transportu Drogowego, 6. Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa | <ul style="list-style-type: none"> 1.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, 2.Komenda Główna Policji, 3. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, 4.Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej 5.Główny Inspektorat Transportu Drogowego, 6.Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa | <p>W związku z wprowadzeniem do działania 8.1 zmian w zakresie rodzajów projektów, istnieje potrzeba dostosowania wykazu potencjalnych beneficjentów.</p> |

| | | | | | |
|-----|-----|----|--|--|--|
| | | | <p>Ruchu Drogowego, 7. podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo ruchu drogowego, 8. miasta na prawach powiatu, 9. organizacje pozarządowe, 10. instytucje badawczo rozwojowe</p> | <p>Ruchu Drogowego, 7.miasta na prawach powiatu,</p> | |
| 42. | 8.1 | 23 | <p>1.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Komenda Główna Policji, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – 100%, 2. podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo ruchu drogowego, miasta na</p> | <p>1.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Komenda Główna Policji, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, Główny Inspektorat Transportu Drogowego Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego – 100% 2. miasta na prawach powiatu, – 85%..</p> | <p>W związku z wprowadzeniem do działania 8.1 zmian w zakresie rodzajów projektów i potencjalnych beneficjentów, istnieje potrzeba dostosowania maksymalnej wielkości dofinansowania dla każdej kategorii beneficjentów.</p> |

| | | | | | |
|-----|-----|-----|--|--|--|
| | | | <p>prawach powiatu, organizacje pozarządowe – 85%, 3. instytucje badawczo-rozwojowe: a) w przypadku kiedy są jednostkami budżetowymi i innymi jednostkami sektora finansów publicznych, zapewniającymi wkład własny ze środków budżetu państwa – 100%, b) w przypadku, kiedy są jednostkami sektora finansów publicznych, zapewniającymi wkład własny ze środków innych niż budżet państwa (np. prywatne, inne środki publiczne) – 85%.</p> | | |
| 43. | 8.3 | 18b | <p>W przypadku projektów indywidualnych i konkursowych ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”.</p> | <p>Ocena projektów dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”.</p> | <p>W Działaniu 8.3 nie przewiduje się realizacji projektów indywidualnych.</p> |
| 44. | 8.4 | 18b | <p>W przypadku projektów indywidualnych i</p> | <p>Ocena projektów dokonywana jest w</p> | <p>W Działaniu 8.4 nie przewiduje się realizacji projektów indywidualnych.</p> |

| | | | | | |
|-----|--|-----------------------------------|--|--|--|
| | | | konkursowych ocena dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”. | oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”. | |
| 45. | 8.3 | 14 | Projekty kwalifikujące się do wsparcia w ramach działania 7.3. nie mogą ubiegać się o wsparcie w ramach działania 8.3. | | Usunięto ten zapis. W działaniu 7.3 będą realizowane wyłącznie projekty indywidualne, dotyczące głównie rozbudowy infrastruktury i zakupu taboru. Ze względu na korzyści jakie niesie instalacja ITS w transporcie miejskim, należy umożliwić dużym miastom realizację projektów z zakresu telematyki w Działaniu 8.3. |
| 46. | Główny opis priorytetów VI, VII, VII, XIII | | Oś priorytetowa | Priorytet | Dostosowanie nazewnictwa do ustawy. |
| 47. | 4.2. Podstawy systemu wyboru projektów. | Zmiany dotyczą całości punktu 4.2 | | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dodano zapis <p><i>Lista projektów indywidualnych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 publikowana jest zgodnie z np. 28 ust. 1a</i></p> | Zaktualizowano i doprecyzowano zapisy. |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | <p>ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.06. nr 227, poz. 1658 z późniejszymi zmianami) oraz znajduje się na stronach internetowych pod adresami www.mrr.gov.pl oraz www.poiis.gov.pl.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dodano zapis <p>W niektórych działaniach, w ramach których wiele już przygotowanych w znacznym stopniu projektów może złożyć od razu wnioski wraz z pełną dokumentacją, nie dokonuje się preselekcji, wymagając pełnej dokumentacji. W takim przypadku drugi etap oceny następuje niezwłocznie po zakończeniu pierwszego.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Usunięto zapis | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>Następnie instytucja zarządzająca poddaje zgłoszone propozycje do umieszczenia na liście projektów indywidualnych szczegółowej ocenie według kryteriów określonych w <i>Wytycznych</i></p> <p>Zamieszczenie projektów na liście stanowi rodzaj <i>Project pipeline</i>, który ma ułatwić wdrożenie programu</p> <p>Z uwagi na wielkość środków zaangażowanych w realizację programu, strona polska dążyć będzie do regularnego przedstawienia KE co 3 miesiące tabelarycznego zestawienia dotyczącego stanu przygotowania projektów, obejmującego zestaw wskaźników dojrzałości (np. stan przygotowania studiów</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|-----|----------|--------------------------------------|--|--|---|
| | | | | <p>wykonalności i dokumentacji technicznych, pozwolenia na budowę, w tym odpowiednia dokumentacja OOŚ oraz kwestie dostępności gruntów, tam gdzie to dotyczy, stan zaawansowania procedury przetargowej)</p> | |
| 48. | 3.1, 3.2 | Tryb oceny wniosków o dofinansowanie | | <p>Ocena projektów dokonywana jest w oparciu o kryteria zawarte w załączniku nr 1 „Kryteria wyboru projektów”.</p> <p>Ostateczną decyzję w sprawie dofinansowania projektu podejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Komisja Europejska – w przypadku projektów o wartości powyżej 25 mln euro; ▪ Minister Środowiska (instytucja pośrednicząca) - w przypadku projektów o | <p>W celu ujednoczenia zapisów dla trzech działań wprowadzono jednolity tekst nie zmieniający rzeczowego znaczenia w/w zapisów. Wykorzystano zapis z działania 3.3 i wprowadzono do działań 3.1 i 3.2</p> |

| | | | | | |
|-----|-------------------------------------|--------|--|---|---|
| | | | | <p>wartości poniżej i 25 mln euro.</p> <p>Instytucją podpisującą umowę o dofinansowanie projektu jest Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (instytucja wdrażająca).</p> | |
| 49. | <u>Wszystkie działania w IX i X</u> | Pkt.14 | | <p>Dodano do drugiego akapitu Szczegółowego opisu IX osi poniższy zapis:</p> <p>Projekty kompleksowe, składające się z wielu zadań, mogą być realizowane w ramach wspólnego projektu pod warunkiem, że beneficjent wykaże iż takie rozwiązanie jest optymalne z punktu widzenia osiągnięcia celów działania i wszystkie zadania stanowią spójną terytorialnie całość, rozwiązującą daną kwestię na całym obszarze objętym zakresem wniosku.</p> | <p>W związku z pytaniami beneficjentów dotyczącymi możliwości łączenia projektów w grupy celem uzyskania odpowiedniej wymaganej minimalnej wartości projektu należy wskazać co rozumiane jest pod pojęciem <i>projekt</i></p> |

| | | | | | |
|-----|-----------|--------|--|---|---|
| | | | | <p>Realizacja wszystkich zadań przez jednego beneficjenta nie jest wystarczającą przesłanką dla spełnienia tego warunku. Każdorazowo instytucja oceniająca wnioski, w szczególności badając zgodność z linią demarkacyjną, dokonuje oceny, czy zadania są ze sobą wystarczająco powiązane, czy też każde zadanie powinno być złożone na oddzielnym wniosku i rozpatrywane jako oddzielne projekty</p> | |
| 50. | 9.1 i 9.4 | Pkt 23 | | <p>Usunięto: <i>Dla projektów objętych pomocą regionalną – 20% wartości wydatków kwalifikowanych</i> <i>Dla projektów objętych pomocą na ochronę środowiska – zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym pułapem pomocy publicznej określonym w programie pomocowy (pkt. 25), ale</i></p> | <p>Zmieniono maksymalny udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu.</p> |

| | | | | | |
|-----|-----------|--------|--|---|--|
| | | | | nie więcej niż 20% wartości projektu Wstawiono zapis: Zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym pułapem pomocy publicznej określonym w programie pomocowy (pkt 25). | |
| 51. | 9.1 i 9.4 | Pkt 25 | Program pomocy publicznej - rozporządzenie Ministra Gospodarki w sprawie udzielania pomocy publicznej na inwestycje w zakresie budowy lub przebudowy jednostek wysokosprawnego wytwarzania energii, opracowany na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem | ... w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) ³ ". | Doprecyzowano zapis. |
| 52. | 9.1 i 9.4 | Pkt 25 | | Usunięto: Projekty spełniające kryterium nowej inwestycji mogą | Zapis nieaktualny ze względu na zmianę podstawy prawnej. |

³ Dz. Urz. UE L 214 z 9 sierpnia 2008 r., str. 3

| | | | | | |
|-----|-----|---------|--|---|---|
| | | | | otrzymać wsparcie zgodnie z wytycznymi o krajowej pomocy regionalnej, natomiast projekty nie spełniające kryterium nowej inwestycji mogą uzyskać wsparcie tylko na podstawie pomocy państwa na rzecz ochrony środowiska naturalnego | |
| 53. | 9.1 | Poz. 28 | | Usunięto: <i>Dla jednostek wykorzystujących nieodnawialne źródła energii maksymalna kwota wsparcia wynosi 20 mln PLN</i> Wprowadzono zapis: <i>Maksymalna kwota wsparcia wynosi 30 mln PLN.</i> | Zmieniono wielkość dofinansowania możliwego do uzyskania przez beneficjenta w odniesieniu do progów programu pomocowego na poziomie wszystkich projektów w celu najefektywniejszego zarządzania alokacją. |
| 54. | 9.3 | Poz.12 | <i>W ramach działania wspierane będą inwestycje w zakresie termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, w tym zmiany wyposażenia obiektów w urzędzenia o najwyższej, uzasadnionej</i> | Doprecyzowano zapis poprzez dodanie na końcu zdania: <i>...związanych bezpośrednio z prowadzoną termomodernizacją budynku.</i> | Doprecyzowano zapis. |

| | | | | | | |
|-----|-----|-----------|---|---------------|---|---|
| | | | <i>ekonomicznie efektywności energetycznej.</i> | <i>klasie</i> | | |
| 55. | 9.3 | Poz. 16 | | | <p>Usunięto: <i>Wytycznymi w sprawie kwalifikowania wydatków w ramach Działania 9.3 PO Infrastruktura i Środowisko.</i> Wstawiono przypis : <i>Szczegółowy zakres wydatków kwalifikowanych będzie zawarty w regulaminie konkursu</i></p> | Podano prawidłową nazwę dokumentu |
| 56. | 9.3 | Poz. 16 | | | <p>Usunięto: <i>Wydatki związane z termomodernizacją poniesione na odtworzenie elementów obiektów o wartościach artystycznych i zabytkowych będą kwalifikowane do kwoty, która nie przekracza przeciętnych kosztów odtworzenia podobnych elementów o wartości jedynie użytkowej.</i></p> | Instytucja Wdrażająca jest w opracuje katalog kosztów odtworzeniowych, który zostanie udostępniony beneficjentom. |
| 57. | 9.3 | Poz. 17 a | | | <p>Wstawiono: - <i>podmioty świadczące</i></p> | Uzupełniono typ beneficjenta. |

| | | | | | |
|-----|--------------------------|---------------------|--|--|--|
| | | | | <i>usługi publiczne w ramach realizacji obowiązków własnych jednostek samorządu terytorialnego nie będące przedsiębiorcami</i> | |
| 58. | 9.3 | Poz. 17a | | Dodano odrębny typ beneficjenta: - organy policji, straży pożarnej (w tym również OSP), straży miejskiej | Doprecyzowano typ beneficjentów. |
| 59. | 9.3 | Poz. 23 przypis 155 | | Dodano: <i>...w Metodycy wyliczania udziału dofinansowania ze środków UE (przygotowanej na podstawie zaleceń ekspertów Jaspers) stanowiącej załącznik do regulaminu konkursu.</i> | Podano prawidłową nazwę dokumentu |
| 60. | 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.6, | Poz. 17 a | | Usunięto: Ze wskazaniem beneficjenta wiodącego Dodano: porozumienia JST | Doprecyzowano zapis. |
| 61. | 9.4 | Poz. 28 | <i>Nie dotyczy</i> | <i>Maksymalna kwota wsparcia wynosi 40 mln PLN.</i> | Ograniczono kwotowo wielkości dofinansowania w odniesieniu do programu pomocowego. |
| 62. | 9.4 | Poz.29 | <i>W przypadku, gdy beneficjentem jest</i> | <i>Beneficjent otrzymuje płatność formie dotacji</i> | W działaniu 9.4 nie przewiduje się państwowych jednostek budżetowych jako |

| | | | | | |
|-----|-----|--------|--|---|--|
| | | | <p>państwowa jednostka budżetowa korzysta ona za środków znajdujących się w jej planie finansowym i nie otrzymuje fizycznie płatności. W każdym innym przypadku beneficjent otrzymuje płatność formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków</p> <p><input type="checkbox"/> kwalifikowanych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych.</p> | <p>rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych.</p> | <p>beneficjentów</p> |
| 63. | 9.5 | Poz.12 | <p>W konsekwencji realizacja działania przyczyni się do przyspieszenia realizacji zobowiązań wynikających z dyrektywy 2003/30/WE w sprawie promowania użycia w transporcie biopaliw lub innych paliw odnawialnych.</p> | <p>Realizacja działania przyczyni się również do przyspieszenia realizacji zobowiązań wynikających z dyrektywy 2003/30/WE w sprawie promowania użycia w transporcie biopaliw lub innych paliw odnawialnych.</p> | <p>W ramach działania nie została wykluczona możliwość budowy instalacji do produkcji biopaliw i biokomponentów, których późniejsze zastosowanie będzie mogło obejmować również sektor pozatransportowy.</p> |
| 64. | 9.5 | Poz.23 | <p>30%</p> | <p>Zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym pułapem</p> | <p>Zmieniono maksymalny udział dofinansowania w wydatkach</p> |

| | | | | | |
|-----|------|--------|--|---|--|
| | | | | <i>pomocy publicznej określonym w programie pomocowy (pkt. 25)</i> | kwalfikowanych na poziomie projektu, w celu umożliwienia wsparcia beneficjentów w większym stopniu. |
| 65. | 9.5 | Poz.28 | Nie dotyczy | <i>Maksymalna kwota wsparcia 30 mln PLN</i> | Ograniczono kwotowo wielkości dofinansowania w odniesieniu do programu pomocowego. |
| 66. | 9.6 | Poz.29 | <i>W przypadku, gdy beneficjentem jest państwowa jednostka budżetowa korzysta ona za środków znajdujących się w jej planie finansowym i nie otrzymuje fizycznie płatności. W każdym innym przypadku beneficjent otrzymuje płatność formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych.</i> | <i>Beneficjent otrzymuje płatność formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych.</i> | W działaniu 9.6 nie przewiduje się państwowych jednostek budżetowych jako beneficjentów. |
| 67. | 10.2 | Poz.23 | 70% | Zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym pułapem pomocy publicznej określonym w programie pomocowy (pkt. 25) | Zmieniono maksymalny udział dofinansowania w wydatkach kwalfikowanych na poziomie projektu, w celu umożliwienia wsparcia beneficjentów w większym stopniu. |

| | | | | | |
|-----|---|--|---|---|---|
| 68. | 10.3 | Poz. 23 | 30% | Zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym pułapem pomocy publicznej określonym w programie pomocowy (pkt. 25) | Zmieniono maksymalny udział dofinansowania w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu, w celu umożliwienia wsparcia beneficjentów w większym stopniu. |
| 69. | 10.3 | Poz.28 | Maksymalnie 30% wydatków kwalifikowanych, ale nie więcej niż 30 mln PLN | Maksymalnie kwota wsparcia 30 mln PLN | Ograniczono kwotowo wielkości dofinansowania w odniesieniu do programu pomocowego. |
| 70. | 9.1, 9.2 | Poz. 29 | | Dodano: Beneficjent otrzymuje płatność formie dotacji rozwojowej jako refundację poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowalnych lub jako zaliczkę na poczet przyszłych wydatków kwalifikowalnych. | Uzupełniono zapis celem wskazania, iż formą płatności może być zaliczka bądź refundacja. |
| 71. | <u>Dotyczy zał. 3 do PO IiŚ – Tabela 1. Indykatorywna tabela finansowa zobowiązań w podziale na priorytety i działania.</u> | Kolumna: Udział środków UE w dotacji rozwojowej | | Dodano przypis: <i>Udział środków UE w dotacji rozwojowej może ulec zmniejszeniu w zależności od dostępności środków z wkładu krajowego publicznego</i> | Ujednolicenie z odpowiednim tekstem w opisie działania, w głównej części dokumentu |
| 72. | 7.2 | Wskaźnik nr 107 | Przeładunki w portach | Usunięto cały wiersz | Zmiana ma na celu ujednolicenie |

| | | | | | |
|-----|-----|--|--|---|---|
| | | w załączniku nr 5 Szczegółowego opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania | morskich (mln t/rok) | | wskaźników z krajowym systemem informatycznym. Wartości mierzalne dla usuniętego wskaźnika znajdować się będą w analizie kosztów i korzyści projektów opracowywanych zgodnie z Niebieską księgą. |
| 73. | 7.3 | Wskaźnik nr 114 załącznika nr 5 Szczegółowego opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania | Emisja dwutlenku węgla w aglomeracjach, w których zrealizowano projekt (t/rok) | Usunięto cały wiersz | Zmiana ma na celu ujednoczenie wskaźników z krajowym systemem informatycznym. Wartości mierzalne dla usuniętego wskaźnika znajdować się będą w analizie kosztów i korzyści projektów opracowywanych zgodnie z Niebieską Księgą. |
| 74. | 7.3 | Wskaźnik nr 115 załącznika nr 5 Szczegółowego opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania | Równoważny poziom hałasu dla dnia (dB) w poszczególnych aglomeracjach | Usunięto cały wiersz | Zmiana ma na celu ujednoczenie wskaźników z krajowym systemem informatycznym. Wartości mierzalne dla usuniętego wskaźnika znajdować się będą w analizie kosztów i korzyści projektów opracowywanych zgodnie z Niebieską Księgą. |
| 75. | 7.3 | Wskaźnik nr 112 załącznika nr 5 Szczegółowego | Liczba wybudowanych obiektów „park&ride”, „bike&park” ⁴ | Liczba wybudowanych obiektów „park&ride” ⁴ | Zmiana ma na celu ujednoczenie wskaźników z krajowym systemem informatycznym. |

| | | | | | |
|-----|-----|--|--|--|--|
| | | opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania | | | |
| 76. | 7.3 | Pod wierszem z wskaźnikiem nr 112 załącznika nr 5 Szczegółowego opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania należy dodać nowy wiersz 113. | brak | Liczba wybudowanych obiektów „bike&ride” 4 | Zmiana ma na celu ujednolicenie wskaźników z krajowym systemem informatycznym. |
| 77. | 7.4 | Wskaźnik nr 116 załącznika nr 5 Szczegółowego opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania | Zbudowane i rozbudowane centra logistyczne oraz terminale kontenerowe (szt.) | Zbudowane centra logistyczne oraz terminale kontenerowe (szt.) | Zmiana ma na celu ujednolicenie wskaźników z krajowym systemem informatycznym. |
| 78. | 7.4 | Pod wierszem z wskaźnikiem nr | brak | Przebudowane centra logistyczne oraz | Zmiana ma na celu ujednolicenie wskaźników z krajowym systemem |

| | | | | | |
|-----|-----------|--|--|--|---|
| | | 116 załącznika nr 5 Szczegółowego opisu priorytetów pt. Tabela wskaźników produktu i rezultatu na poziomie działania należy dodać nowy wiersz 117. | | terminale kontenerowe (szt.) | informatycznym. |
| 79. | zał. nr 2 | ostatni akapit w dokumencie, str. 55 | Zgadzam się również, aby nabyte przeze mnie informacje i sporządzane dokumenty były używane wyłącznie w procesie oceny projektów zgłoszonych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz kontroli upoważnionych instytucji realizowanych w ramach Programu kontroli. | Zgadzam się również, aby nabyte przeze mnie informacje i sporządzane dokumenty były używane wyłącznie w procesie oceny projektów zgłoszonych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz kontroli upoważnionych instytucji realizowanych w ramach Programu kontroli . | Usunięto wyraz „kontroli”. Poprawienie wprowadzającej w błąd treści oświadczenia. |
| 80. | 7.1 | Pole 25 | Dla projektów dotyczących budowy i modernizacji ogólnodostępnych linii kolejowych – brak pomocy publicznej, | W projektach dotyczących budowy i modernizacji ogólnodostępnych linii kolejowych brak pomocy publicznej. | Aktualizacja informacji o pomocy publicznej. |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>jednakże projekty, w których może wystąpić pomoc publiczna będą mogły uzyskać dofinansowanie po zatwierdzeniu takiej pomocy przez Komisję Europejską.</p> <p>Wsparcie będzie udzielane w oparciu o rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 z dnia 26 czerwca 1969 r. w sprawie działania Państw Członkowskich dotyczącego zobowiązań związanych z pojęciem usługi publicznej w transporcie kolejowym, drogowym i w żegludze śródlądowej (do 2.12.2007 r.) oraz rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające</p> | <p>W przypadku projektów taborowych wsparcie będzie udzielane zgodnie z Wytycznymi w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym, przygotowanymi w oparciu o rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 z dnia 26 czerwca 1969 r. w sprawie działania Państw Członkowskich dotyczącego zobowiązań związanych z pojęciem usługi publicznej w transporcie kolejowym, drogowym i w żegludze śródlądowej (do 2.12.2007 r.) oraz rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego</p> | |
|--|--|---|--|--|

| | | | | | |
|-----|-----|---------|--|---|--|
| | | | rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (od 3.12.2007 r.). Szczegółowe kwestie są w trakcie uzgodnień z Komisją Europejską. | transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (od 3.12.2007 r.). W przypadku projektów taborowych nie realizowanych w oparciu o ww. rozporządzenia dofinansowanie będzie przyznawane po zatwierdzeniu takiej pomocy przez Komisję Europejską (notyfikacje indywidualne). | |
| 81. | 7.3 | Pole 25 | Wsparcie będzie udzielane w oparciu o rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 z dnia 26 czerwca 1969 r. w sprawie działania Państw Członkowskich dotyczącego zobowiązań związanych z pojęciem usługi publicznej w transporcie kolejowym, drogowym i w żegludze śródlądowej (do 2.12.2007 r.) oraz rozporządzenie (WE) | Wsparcie będzie udzielane zgodnie z Wytocznymi w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym, przygotowanymi w oparciu o rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 z dnia 26 czerwca 1969 r. w sprawie działania Państw Członkowskich | Aktualizacja informacji o pomocy publicznej. |

| | | | | | |
|-----|-----|---------|--|--|---|
| | | | <p>nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 1370/2007 (od 3.12.2007 r.).</p> <p>Szczegółowe kwestie są w trakcie uzgodnień z Komisją Europejską.</p> | <p>dotyczącego zobowiązań związanych z pojęciem usługi publicznej w transporcie kolejowym, drogowym i w żegludze śródlądowej (do 2.12.2007 r.) oraz rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (od 3.12.2007r.).</p> | |
| 82. | 2.1 | Pole 25 | <p>Brak pomocy publicznej. Projekty, w których może wystąpić pomoc publiczna będą mogły uzyskać dofinansowanie po zatwierdzeniu takiej pomocy przez Komisję Europejską.</p> | <p>Wsparcie będzie udzielane jako rekompensata za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 86 ust. 2 TWE, zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z 28 listopada 2005 r. w sprawie stosowania art.</p> | <p>Aktualizacja informacji o pomocy publicznej.</p> |

| | | | | | |
|-----|----------------|--|--|---|---|
| | | | | 86 ust. 2 Traktatu WE do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do zarządzania usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 312 z 29.11.2005 r.) i na podstawie „Wytocznych w zakresie zasad dofinansowania projektów w Polsce z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności w gospodarce odpadowej w oparciu o art. 86 ust. 2 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską” (projekt w trakcie konsultacji z KE). | |
| 83. | Załącznik nr 3 | Tabela nr 2 kolumna : beneficjenci | | | Dostosowanie zapisów do zmienionej (zgodnie z innymi zmianami) listy beneficjentów. |
| 84. | 6.3 | Poz. 25 | | Program pomocy publicznej - rozporządzenie Ministra | Dostosowanie zapisów do zmian legislacyjnych i doprecyzowanie. |

| | | | | | |
|-----|-----|---------|--|---|---|
| | | | | <p>Infrastruktury w sprawie pomocy na projekty infrastrukturalne w zakresie portów lotniczych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko</p> <p>Podstawa prawna: art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.)</p> | |
| 85. | 7.4 | Poz. 25 | | <p>Program pomocy publicznej - rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie pomocy na projekty w zakresie transportu intermodalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko</p> <p>Podstawa prawna: art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z</p> | <p>Dostosowanie zapisów do zmian legislacyjnych i doprecyzowanie.</p> |

| | | | | | |
|-----|-----|---------|--|--|--|
| | | | | późn. zm.) | |
| 86. | 8.4 | Poz. 25 | | <p>Program pomocy publicznej - rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie pomocy na projekty mające na celu rozwój inteligentnych systemów transportowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko</p> <p>Podstawa prawna: art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.)</p> <p>Program pomocowy dotyczy projektów realizowanych przez przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie transportu pasażerskiego i towarowego oraz logistyki. Pomoc publiczna występuje m.</p> | Dostosowanie zapisów do zmian legislacyjnych i doprecyzowanie. |

| | | | | | |
|-----|-----|--|--|---|---|
| | | | | <p>in. w przypadku projektów dotyczących śledzenia ładunków, które będą realizowane przez przedsiębiorstwa logistyczne. W pozostałych przypadkach, projekty, w których może wystąpić pomoc publiczna będą mogły uzyskać dofinansowanie po zatwierdzeniu takiej pomocy przez Komisję Europejską</p> | |
| 87. | 9.3 | <p>przypis 159 (do pola nr 23, przy "pozostali beneficjenci"):</p> | | <p>skreślono słowa "ze środków UE". Obecny zapis brzmi:</p> <p>Uwaga! Rzeczywisty poziom dofinansowania, odnoszący się do całkowitego kosztu inwestycji, może kształtować się na niższym poziomie. Szczegółowe zasady wyliczenia poziomu dofinansowania dla projektów dotyczących termomodernizacji w ramach działania 9.3</p> | <p>Doprecyzowanie tytułu dokumentu.</p> |

| | | | | | |
|-----|---|--------------|--|--|---|
| | | | | określone są w. Metodyce wyliczania udziału dofinansowania (przygotowanej na podstawie zaleceń ekspertów Jaspers) stanowiącej załącznik do regulaminu konkursu. | |
| 88. | Strona 13 Pkt. 4.1 Instytucje uczestniczące w realizacji programu | Tabela | Pani, Patrycja Wolińska podsekretarz stanu | Pani, Patrycja Wolińska-Bartkiewicz podsekretarz stanu | Przedstawienie pełnego nazwiska Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Infrastruktury |
| 89. | 13.1 | Poz. 18a | Realizowane będą tzw. projekty duże, w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, zgodnie z listą opublikowaną w Monitorze Polskim | Realizowane będą projekty indywidualne, zgodnie z listą opublikowaną w Monitorze Polskim | Poprawa nieprawidłowego zapisu. Projekty duże mogą mieć zarówno charakter indywidualny jak i konkursowy. |
| 90. | Zał. 2 | Część ogólna | | *Wniosek o dofinansowanie składa jeden podmiot , który jest beneficjentem, tzn. jest wymieniony w katalogu beneficjentów określonym dla danego działania i jednocześnie | Zapisy mają na celu zapewnienie zgodności z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i wytycznymi do kwalifikowalności wydatków oraz precyzyjne określenie, że umowa o dofinansowania zawierana jest z pojedynczym podmiotem. Dotychczasowy brak zapisów budził wątpliwości |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>jest jednym z podmiotów wskazanych w definicji beneficjenta zawartej w art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.). Z tym podmiotem, po pozytywnym zakończeniu oceny, podpisywana jest umowa o dofinansowanie. Zasady, zgodnie z którymi w uzasadnionych przypadkach beneficjent może delegować realizację części projektu na tzw. podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych zostały wskazane w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>. Jeżeli ma to uzasadnienie i o ile szczegółowy opis priorytetów w odniesieniu do</p> | <p>interpretacyjne w przypadku projektów realizowanych przez konsorcja, związki itp.</p> |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | <p>konkretnego działania nie zawiera innych szczegółowych uregulowań podmioty działające w ramach porozumienia, konsorcjum lub innej formy organizacyjno-prawnej nie posiadającej osobowości prawnej ani zdolności prawnej mogą uczestniczyć w realizacji projektu lub nabywać własność składników majątku wytworzonych w ramach projektu. W takiej sytuacji jeden z podmiotów działający w jednej z ww. form organizacyjno – prawnych, spełniający warunki wskazane w definicji beneficjenta z art. 5 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz wskazany w katalogu beneficjentów umieszczonym w tabeli 17a „Szczegółowego opisu priorytetów POIiŚ” dla danego działania) jest</p> | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|-------------|----|--|--|---|
| | | | | <p>beneficjentem (stroną umowy o dofinansowanie), a pozostałe podmioty mogą być wskazane przez beneficjenta jako podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowanych, o ile spełnione są warunki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ</i>. Podmiot nieposiadający osobowości prawnej lub któremu ustawa nie przyznaje zdolności prawnej nie może być beneficjentem.</p> <p>* Nie dotyczy projektów pomocy technicznej.</p> | |
| 91. | Załącznik 2 | 3. | <p>Proces naboru i oceny wniosków regulują:</p> <p>(...)</p> | <p>Proces naboru i oceny wniosków regulują:</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kontroli | <p>Uzupełniono listę wytycznych regulujących proces oceny projektów o wytyczne dot. kontroli.</p> |

| | | | | | |
|-----|-------------|-----------|---|---|--|
| | | | | realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. | |
| 92. | Załącznik 2 | 6. | | Usunięto zdanie: „Informacja na temat podziału została umieszczona w opisie działania w dokumencie: <i>Szczegółowy opis priorytetów dla POIiŚ.</i> ” | Zakres informacji na temat trybów wyboru został dostosowany do specyfiki działania i umieszczony w poszczególnych kartach działania. |
| 93. | Załącznik 2 | 7. (nowy) | - | Ocena projektów odbywa się wyłącznie w oparciu o kryteria zatwierdzone przez komitet monitorujący. Procedury (w szczególności listy sprawdzające wykorzystywane przy ocenie projektów) nie mogą wykraczać poza zakres kryteriów obowiązujących w momencie ogłoszenia konkursów. | Doprecyzowanie zapisów, w związku z wątpliwościami, które zostały zidentyfikowane w trakcie procedury odwoławczej. Wyraźny zapis ma zapewnić właściwe stosowanie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, wskazujące wyraźnie, iż ocena odbywa się wyłącznie w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM i instytucja dokonująca oceny nie może wprowadzać dodatkowych ograniczających kryteriów w tym zakresie. |

| | | | | | |
|-----|-------------|-----------|--|---|--|
| 94. | Załącznik 2 | 8. (nowy) | | Niespełnienie kryterium następuje również w przypadku braku informacji we wniosku pozwalającej na ocenę kryterium lub zawarcie informacji niepełnej tj. niewystarczającej do stwierdzenia, że kryterium zostało spełnione. | Doprecyzowanie zapisów, w związku z wątpliwościami które zostały zidentyfikowane w trakcie procedury odwoławczej. |
| 95. | Załącznik 2 | 7 (stary) | | Usunięto: Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie oraz lista wymaganych na poszczególnych etapach załączników jest opracowywana przez instytucję pośredniczącą lub wdrażającą dla poszczególnych typów projektów, działań lub priorytetów w oparciu o zasady określone przez instytucję zarządzającą i opublikowana na stronach internetowych tych instytucji. | W dokumencie nie ma potrzeby regulowania szczegółowych zasad opracowywania projektów wzorów dokumentu. Przy sporządzaniu instrukcji do wniosku współpracują odpowiednie instytucje na zasadach określonych przez IZ. |

| | | | | | |
|-----|--------|---------------------|---|--|---|
| 96. | Zał. 2 | 8 (stary), 9 (nowy) | Oceny projektów, z wyjątkiem projektów w ramach priorytetów XIV i XV, dokonuje(a) zespół/zespoły ds. oceny projektów. Instytucja pośrednicząca lub działająca w jej imieniu instytucja pośrednicząca II stopnia/instytucja wdrażająca lub też instytucja oceniająca powołuje Zespół ds. oceny projektów, który ocenia projekty złożone w ramach wszystkich trybów wyboru dla działania, dla którego został powołany, na zasadach określonych w niniejszym dokumencie. | Oceny projektów, z wyjątkiem projektów w ramach priorytetów XIV i XV, dokonuje(a) zespół/zespoły ds. oceny projektów. Instytucja pośrednicząca lub działająca w jej imieniu instytucja pośrednicząca II stopnia/instytucja wdrażająca lub też instytucja oceniająca powołuje Zespół ds. oceny projektów. | Uproszczenie zapisu, doprecyzowanego w kolejnym punkcie |
| 97. | Zał. 2 | 10 (nowy) | - | Instytucja pośrednicząca lub działająca w jej imieniu instytucja pośrednicząca II stopnia/instytucja wdrażająca lub też instytucja oceniająca może odstąpić od powoływania zespołu ds. oceny projektów na | Uproszczenie procedur. |

| | | | | | |
|-----|-------------|--|--|---|------------------------|
| | | | | etapie oceny formalnej. W takim przypadku zespół ds. oceny powoływany jest na etapie oceny merytorycznej. | |
| 98. | Załącznik 2 | 9 (stary), 11 (nowy); 42 (nowy), 38 (stary) | Do zespołu ds. oceny projektów mogą być powoływani eksperci z listy ekspertów sporządzonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 maja 2007 r. w sprawie ekspertów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych (Dz. U. Nr 93, poz. 626) zwanej dalej listą ekspertów. | Do zespołu ds. oceny projektów mogą być powoływani eksperci z listy ekspertów sporządzonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 maja 2007 r. w sprawie ekspertów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych (Dz. U. Nr 93, poz. 626) zwanej dalej listą ekspertów <u>lub inni eksperci zewnętrzni powoływani przez instytucję organizującą konkurs.</u> | Doprecyzowanie zapisu. |
| 99. | Załącznik 2 | 10 (stary), 12 (nowy) | Przy ocenie projektów może być wykorzystana opinia ekspertów | Na każdym etapie oceny projektów może być wykorzystana opinia | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|--|--|
| | | | <p>powołanych z listy ekspertów, których wiedza i doświadczenie zapewnia wydanie opinii zgodnie z kryteriami będącymi podstawą oceny.</p> | <p>ekspertów powołanych z listy ekspertów lub innych ekspertów zewnętrznych powołanych przez instytucję organizującą konkurs, których wiedza i doświadczenie zapewnia wydanie opinii zgodnie z kryteriami będącymi podstawą oceny. Eksperci wydający opinię nie muszą wchodzić w skład zespołu ds. oceny projektów.</p> | |
| 100. | Załącznik 2 | 12 (stary), 14 (nowy) | <p>Zgodnie z art. 39 rozporządzenia ogólnego dużymi projektami są zadania, których całkowity koszt przekracza kwotę 25 mln euro w przypadku projektów <u>z zakresu ochrony środowiska</u> (tj. priorytetów I-V, IX oraz tych projektów w ramach priorytetu VII, które nie dotyczą sieci transeuropejskich), oraz 50 mln euro w przypadku innych dziedzin.</p> | <p>Zgodnie z art. 39 rozporządzenia ogólnego dużymi projektami są zadania, których całkowity koszt przekracza kwotę 25 mln euro w przypadku projektów <u>o charakterze środowiskowym</u> (tj. priorytetów I-V, IX oraz tych projektów w ramach priorytetu VII, które nie dotyczą sieci transeuropejskich), oraz 50 mln euro w przypadku innych dziedzin.</p> | <p>Doprecyzowanie zapisu (projekty dotyczące odnawialnych źródeł energii, czy transportu publicznego też są projektami środowiskowymi w rozumieniu rozporządzenia, chociaż nie dotyczą bezpośredniej ochrony środowiska)</p> |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|--|---|--|
| | | | Dofinansowanie dużego projektu wymaga potwierdzenia przez Komisję Europejską. | Dofinansowanie dużego projektu wymaga potwierdzenia przez Komisję Europejską. | |
| 101. | Załącznik 2 | 13 (stary) | Instytucja oceniająca informuje instytucję zarządzającą oraz instytucję pośredniczącą w przypadku zidentyfikowania w procesie naboru projektu „dużego” w ciągu 10 dni roboczych od daty jego złożenia. | Usunięto. | Uproszczenie procedur. Odpowiednie dane są gromadzone w Krajowym Systemie Informatycznym. Nie ma konieczności dodatkowego regulowania tej kwestii. |
| 102. | Załącznik 2 | 14 (stary), 15 (nowy) | (...) | Dodano na końcu: (...) Listę dokumentów wyłączonych z ujawnienia, wraz z uzasadnieniem dla poszczególnych dokumentów, beneficjent może przedstawić jako dodatkowy, nieobowiązkowy załącznik do wniosku o dofinansowanie, lub w przypadku gdy dany dokument składany jest oddzielnie, wraz ze składanym dokumentem. | Doprecyzowanie zapisów. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|---|--|
| | | | | Nieprzedstawienie listy wyłączonych dokumentów przez beneficjenta oznacza automatycznie, że wszystkie dokumenty mogą być udostępnione. | |
| 103. | Załącznik 2 | 17. (nowy) | - | *Wniosek o dofinansowanie składa jeden podmiot , który jest beneficjentem, tzn. jest wymieniony w katalogu beneficjentów określonym dla danego działania i jednocześnie jest jednym z podmiotów wskazanych w definicji beneficjenta zawartej w art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.). Z tym podmiotem, po pozytywnym zakończeniu oceny, podpisywana jest umowa o dofinansowanie. Zasady, zgodnie z | Nowy punkt ma na celu uporządkowanie zasad związanych z tym, kto zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest beneficjentem i zapewnienie, że jeden podmiot, zgodnie z wzorem stosowanym we wszystkich priorytetach z wyj. pomocy technicznej, jest stroną umowy o dofinansowanie. W zaproponowanym punkcie zapisano, jaką formę prawną muszą zgodnie z ustawą mieć podmioty zawierające umowę o dofinansowanie oraz wskazano, jakie warunki zgodnie z wytycznymi do kwalifikowalności muszą spełnić projekty realizowane przez konsorcja, związki itp. Brak zapisów w tym zakresie budził szereg wątpliwości beneficjentów i instytucji oceniających projekty. |

* Nie dotyczy projektów pomocy technicznej

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | <p>którymi w uzasadnionych przypadkach beneficjent może delegować realizację części projektu na tzw. podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych zostały wskazane w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>. Jeżeli ma to uzasadnienie i o ile szczegółowy opis priorytetów w odniesieniu do konkretnego działania nie zawiera innych szczegółowych uregulowań podmioty działające w ramach porozumienia, konsorcjum lub innej formy organizacyjno-prawnej nie posiadającej osobowości prawnej ani zdolności prawnej mogą uczestniczyć w realizacji projektu lub nabywać własność składników majątku wytworzonych</p> | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | <p>w ramach projektu. W takiej sytuacji jeden z podmiotów działający w jednej z ww. form organizacyjno – prawnych, spełniający warunki wskazane w definicji beneficjenta z art. 5 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz wskazany w katalogu beneficjentów umieszczonym w tabeli 17a „Szczegółowego opisu priorytetów POIiŚ” dla danego działania) jest beneficjentem (stroną umowy o dofinansowanie), a pozostałe podmioty mogą być wskazane przez beneficjenta jako podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowanych, o ile spełnione są warunki określone w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ.</i></p> <p>Podmiot</p> | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|---|--|
| | | | | nieposiadający osobowości prawnej lub któremu ustawa nie przyznaje zdolności prawnej nie może być beneficjentem. | |
| 104. | Załącznik 2 | 18. (nowy) | - | Instytucja oceniająca wnioski o dofinansowanie za zgodą instytucji zarządzającej może wstrzymać ocenę wniosków w ramach działania w zakresie jednego lub więcej kryteriów, jeżeli do dokonania oceny konieczne jest uprzednie rozstrzygnięcie kwestii o charakterze systemowym. O zawieszeniu oceny niezwłocznie informowani są wszyscy wnioskodawcy, których zawieszenie dotyczy. Niezwłocznie kiedy to jest możliwe ocena projektów jest wznawiana. | Konieczność wstrzymania oceny wniosków wynika w trakcie już trwających konkursów w ramach priorytetu II, w ramach którego oczekiwana jest odpowiedź Komisji Europejskiej w zakresie pomocy publicznej. |
| 105. | Załącznik 2 | 19 (nowy) | - | W każdym momencie do momentu podpisania | Zgodnie z rozporządzeniem 1083/2006 konieczne jest zapewnienie spełnienia przez |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|---|--|
| | | | | umowy o dofinansowanie instytucja zarządzająca może nakazać instytucji odpowiedzialnej za ocenę wniosku powtórzenie oceny w zakresie wskazanego kryterium lub kryteriów jeżeli w ramach procedur kontrolnych lub w inny sposób powstały wątpliwości, czy dany projekt spełnia dane kryterium lub kryteria. | projekty wszystkich kryteriów, w przeciwnym razie wydatki w ramach tych projektów będą niekwalifikowane. Jeżeli w ramach procedur kontrolnych zidentyfikowane zostaną problemy w tym zakresie, muszą być mechanizmy umożliwiające ponowną ocenę. |
| 106. | Załącznik 2 | Cały załącznik 2 | Indykatorywna lista indywidualnych projektów kluczowych | Lista projektów indywidualnych | Ujednoczenie nazewnictwa, dostosowanie do wytycznych MRR w tym zakresie |
| 107. | Załącznik 2 | 16 (stary), 20 (nowy) | Instytucja pośrednicząca przekazuje propozycje umieszczenia projektu na indykatorywnym liście indywidualnych projektów kluczowych. Wskazanie projektów do wyboru w trybie indywidualnym nie może być sprzeczne z zasadą równego dostępu do środków Unii Europejskiej. Instytucje pośredniczące w ramach swoich procedur | Instytucja pośrednicząca przekazuje <u>instytucji zarządzającej</u> propozycje umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych. Wskazanie projektów do wyboru w trybie indywidualnym nie może być sprzeczne z zasadą równego dostępu do środków Unii Europejskiej. Instytucje pośredniczące w ramach swoich procedur | Doprecyzowanie zapisu. |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|--|---|
| | | | zapewniają przejrzystość procesu selekcyjnego. | zapewniają przejrzystość procesu selekcyjnego. | |
| 108. | Załącznik 2 | 23 (nowy), 133 (nowy) | - | Niezwłocznie po zakończeniu oceny formalnej instytucja oceniająca wnioski ma obowiązek wprowadzić dane na temat projektu do krajowego systemu informatycznego. | Doprecyzowanie, kiedy do systemu informatycznego wprowadzane są dane na temat projektów indywidualnych. |
| 109. | Załącznik 2 | 19 (stary) | Po opublikowaniu informacji na temat danego projektu w ramach listy w Monitorze Polskim instytucja pośrednicząca lub działająca w jej imieniu instytucja wdrażająca nadaje każdemu projektowi indywidualnemu jednoznacznie identyfikujący numer krajowy wg formatu ujętego w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej z dnia 10 stycznia 2008 r. | Usunięto. | Nadanie numeru dokonuje się co do zasady automatycznie w momencie wprowadzania projektu do KSI. Nie ma konieczności regulowania tej kwestii w załączniku 2. |

| | | | | | |
|------|--------|-----------------------|---|--|------------------------|
| 110. | Zał. 2 | 28 (nowy), 24 (stary) | (...) | Dodano: (...) Umowy wstępne (pre-umowy) podpisywane są zarówno dla projektów o statusie podstawowym jak i dla projektów o statusie rezerwowym na liście projektów indywidualnych. | Doprecyzowanie zapisu. |
| 111. | Zał. 2 | 29 (nowy) | - | Nie ma obowiązku podpisywania umów wstępnych (pre-umów) dla projektów przygotowanych. W takim przypadku wnioskodawca niezwłocznie składa do oceny wniosek o dofinansowanie indywidualnego projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. | Doprecyzowano zapisy. |
| 112. | Zał. 2 | 31 (nowy), 26 (stary) | Institucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca/pośrednicząca II stopnia, której delegowano uprawnienie do zawierania umów | Institucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca/pośrednicząca II stopnia, której delegowano uprawnienie do zawierania umów | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|--|-------------------------------------|
| | | | wstępnych, podejmuje decyzję o rozpoczęciu procesu przyjmowania do oceny wniosków o dofinansowanie indywidualnych projektów kluczowych w ramach programu operacyjnego. | wstępnych, przyjmuje do oceny wnioski o dofinansowanie indywidualnego projektu w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. | |
| 113. | Załącznik 2 | 30 (stary) | Po akceptacji programu operacyjnego przez Komisję Europejską zostanie powołany komitet monitorujący, który zgodnie z art. 65 lit. b) rozporządzenia Rady nr 1083/2006, w terminie do 6 miesięcy po akceptacji programu przez Komisję Europejską zatwierdza kryteria wyboru projektów do dofinansowania. Instytucja zarządzająca, w uzgodnieniu z instytucją pośredniczącą, proponuje kryteria komitetowi. | Usunięto | Zapis nieaktualny. |
| 114. | Załącznik 2 | 31 (stary), 35 (nowy) | W ramach Programu Operacyjnego | W ramach Programu Operacyjnego | Poprawienie nieprecyzyjnych zapisów |

| | | | | | |
|------|--------|-----------|---|---|---|
| | | | <p>Infrastruktura i Środowisko projekty wybierane w trybie indywidualnym, dla których podpisano pre-umowę oceniane są pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi I i II stopnia przyjętymi przez komitet monitorujący dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</p> | <p>Infrastruktura i Środowisko projekty wybierane w trybie indywidualnym, które spełniły warunki zapisane w pre-umowie, oceniane są pod względem poprawności formalnej i merytorycznej zgodnie z kryteriami formalnymi oraz kryteriami merytorycznymi I i II stopnia przyjętymi przez komitet monitorujący dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</p> | |
| 115. | Zał. 2 | 37 (nowy) | - | <p>Kolejność oceny poszczególnych kryteriów jest ustalana przez instytucje dokonujące oceny wniosku. Instytucja oceniająca wnioski może w szczególności dokonywać równoległej oceny pod względem kryteriów formalnych, merytorycznych I stopnia oraz merytorycznych II</p> | <p>Zapis mający na celu przyspieszenie oceny projektów indywidualnych</p> |

| | | | | | |
|------|-------------|--|---|--|--|
| | | | | stopnia. | |
| 116. | Załącznik 2 | 39 (nowy), 34 (stary); 115 (nowy), 113 (stary) | (...) | Dodano: (...) Instytucja oceniająca wnioski może zastosować własne listy sprawdzające, pod warunkiem zawarcia w nich wszystkich elementów list stanowiących załącznik nr A do niniejszego dokumentu. | Uproszczenie procedur, umożliwienie stosowania list sprawdzających dostosowanych do poszczególnych działań. |
| 117. | Załącznik 2 | 35 (stary), 114 (stary) | Ocena projektu przeprowadzana jest niezależnie przez co najmniej dwóch członków zespołu ds. oceny projektów | Skreślono. | Zasada niezależnej oceny przez 2 lub więcej osób będzie regulowana w procedurach instytucji i regulaminach konkursu, które są zatwierdzane przez instytucje nadrzędne. |
| | | 36 (stary), 40 (nowy) | Z oceny projektu jest wyłączona osoba, która chociażby w części przygotowywała dokumentację projektową lub w inny sposób mogąc budzić wątpliwości co do bezstronności w ocenie projektu. Z ponownej oceny projektu jest | Z oceny projektu jest wyłączona osoba mogąc budzić wątpliwości co do bezstronności w ocenie projektu. | Wcześniejszy zapis budził wątpliwości i mógł prowadzić do wykluczenia pracowników nie budzących wątpliwości z punktu widzenia bezstronności, z drugiej strony nie obejmował szerokiej gamy przesłanek do wykluczenia. Kwestia ta jest regulowana oddzielnie przez poszczególne instytucje zgodnie z ogólną zasadą. |

| | | | | | |
|------|-------------|--|--|--|---|
| | | | wyłączona osoba biorąca udział w ocenie projektu, od której to oceny wniesiono środek odwoławczy, jeżeli w wyniku rozpatrzenia środka projekt zostanie skierowany do ponownej oceny. | | |
| 118. | Załącznik 2 | 40 (stary), 44 (nowy); 119 (stary), 121 (nowy) | Udział eksperta w ocenie projektu polega na wydaniu opinii w sprawie spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów. | Udział eksperta nie będącego członkiem zespołu ds. oceny projektu w ocenie projektu polega na wydaniu opinii w sprawie spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów. Wydana przez eksperta opinia ma charakter pomocniczy i nie musi być wiążąca dla zespołu ds. oceny projektów. | Doprecyzowanie zapisów. |
| 119. | Załącznik 2 | 44 (stary) | Ocena formalna może być przeprowadzana w oparciu o opinie ekspertów powoływanych z listy ekspertów. | Usunięto | Zapisy niepotrzebny, powtarzający się z innymi. |

| | | | | | |
|------|--------|--|--|--|---|
| 120. | Zał. 2 | 45 (stary), 48 (nowy); 124 (stare), 126 (nowe) | Jeżeli chociaż jedno kryterium formalne nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, Wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa jakie kryteria nie zostały spełnione oraz sposób poprawy wniosku. W przypadku niedokonania uzupełnienia/poprawy w wyznaczonym przez instytucję oceniającą terminie, wniosek podlega odrzuceniu. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku nie jest dopuszczalne. | Jeżeli chociaż jedno kryterium formalne nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzupełnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku w tym samym zakresie nie jest dopuszczalne. | Doprecyzowanie zapisów mające na celu zapewnienie lepszej jakości wezwań do poprawy wniosków. Zmiana wynika z dotychczasowych doświadczeń w ramach procedury odwoławczej. |
| 121. | Zał. 2 | 49 (nowy), 46 (stary) | Jeżeli ponownie po poprawie/uzupełnieniu projektu chociażby jedno kryterium formalne nie jest spełnione projekt jest | Jeżeli ponownie po poprawie/uzupełnieniu projektu chociażby jedno kryterium formalne nie jest spełnione projekt jest | Doprecyzowanie zapisów w związku z wprowadzoną w nowej wersji wytycznych MRR okresową aktualizacją list projektów indywidualnych |

| | | | | | |
|------|-------------|--|--|--|---|
| | | | definitywnie odrzucony. | odrzucony i wykreślony z listy projektów indywidualnych przy jej najbliższej aktualizacji. Z chwilą odrzucenia projektu może on ubiegać się o dofinansowanie w trybie konkursowym. | |
| 122. | Załącznik 2 | 47 (stary), 128 (stary) | Decyzję o odrzuceniu wniosku podejmuje przewodniczący zespołu ds. oceny projektów na podstawie oceny wniosku. | Usunięto | Kwestię tę będą rozstrzygać regulaminy konkursów |
| 123. | Załącznik 2 | 48 (stary), 60 (stary), 125 (stary), 161 (stary) | W przypadku wątpliwości dotyczących treści wniosku zespół ds. oceny projektów może zwrócić się z prośbą o złożenie przez wnioskodawcę wyjaśnień. | Usunięto | Nie ma konieczności regulowania tej kwestii w załączniku 2. |
| 124. | Załącznik 2 | 55 (stary), 56 (nowy) | Projekt, który nie uzyska minimalnej ilości punktów (progu) zostaje odrzucony i nie uczestniczy w dalszym procesie oceny. | Projekt, który nie uzyska minimalnej liczby punktów (progu) zostaje odrzucony i usunięty z listy projektów | Doprecyzowanie zapisów, w związku z wprowadzoną w nowej wersji wytycznych MRR okresową aktualizacją list projektów indywidualnych |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|--|--|---|
| | | | | indywidualnych przy jej najbliższej aktualizacji. Z chwilą odrzucenia projektu może on ubiegać się o dofinansowanie w trybie konkursowym. | |
| 125. | Załącznik 2 | 57 (nowy) | - | Wnioskodawcy projektów odrzuconych otrzymują również informację o wyniku oceny w ramach wszystkich kryteriów a także uzasadnienie liczby punktów przyznanych projektowi oddzielnie dla każdego kryterium, w którym beneficjent nie uzyskał maksymalnej liczby punktów. | Doprecyzowanie budzących wątpliwości zapisów. |
| 126. | Załącznik 2 | 60 (nowy), 58 (stary) | Jeżeli chociaż jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, Wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie | Jeżeli chociaż jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie | Doprecyzowanie zapisów mające na celu zapewnienie lepszej jakości wezwań do poprawy wniosków. Zmiana wynika z dotychczasowych doświadczeń w ramach procedury odwoławczej. |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|--|---|
| | | | określa jakie kryteria nie zostały spełnione oraz sposób poprawy wniosku. W przypadku niedokonania uzupełnienia/poprawy w terminie 10 dni roboczych, wniosek podlega odrzuceniu. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku nie jest dopuszczalne. | określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzupełnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wnioski nie jest brane pod uwagę podczas oceny. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku w tym samym zakresie nie jest dopuszczalne. | |
| 127. | Załącznik 2 | 61 (nowy), 59 (stary) | Jeżeli ponownie po poprawie/uzupełnieniu projektu chociażby jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione projekt jest definitywnie odrzucony. | Jeżeli ponownie po poprawie/uzupełnieniu projektu chociażby jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione projekt jest odrzucony i wykreślony z listy projektów indywidualnych przy jej najbliższej aktualizacji. Z chwilą odrzucenia projektu może on ubiegać się o dofinansowanie w trybie konkursowym. | Doprecyzowanie zapisów, w związku z wprowadzoną w nowej wersji wytycznych MRR okresową aktualizacją list projektów indywidualnych |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|--|--|---|
| 128. | Załącznik 2 | 62 (nowy) | - | W przypadku, w którym na późniejszym etapie oceny okazało się, iż konieczna jest zmiana zakończonej wcześniej oceny projektu w zakresie kryterium formalnego lub merytorycznego I stopnia instytucja oceniająca wnioski dokonuje ponownej oceny wniosku w tym zakresie w ramach trwającego etapu oceny (merytorycznej I lub II stopnia) i o wyniku ponownej oceny informuje wnioskodawcę wraz z wynikiem trwającej oceny merytorycznej I lub II stopnia. | Umożliwienie ponownej oceny w sytuacji, w której instytucja uzyskała informacje iż wcześniejsza ocena mogłaby być zmieniona. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której na etapie oceny formalnej lub merytorycznej I stopnia sprawdzenie ma ograniczony charakter, a w trakcie oceny merytorycznej II stopnia okazuje się po szczegółowej analizie wszystkich dokumentów, że konieczna jest zmiana rozstrzygnięcia. Dla uniknięcia komplikowania procedury odwoławczej zmiany rozstrzygnięć powinny być rozpatrywane wraz ze zmianami dotyczącymi trwającego etapu oceny. |
| 129. | Załącznik 2 | 66 (stary), 68 (nowy) | W ciągu 5 dni roboczych po pozytywnym zakończeniu oceny merytorycznej pod kątem spełnienia kryteriów merytorycznych II stopnia każdego projektu, a dla „dużych projektów” - po uzyskaniu | W ciągu 5 dni roboczych po pozytywnym zakończeniu oceny merytorycznej pod kątem spełnienia kryteriów merytorycznych II stopnia każdego projektu, beneficjent jest informowany, w | Doprecyzowanie zapisów, połączenie punktów dotyczących informowania beneficjenta (stary punkt 67) skutkujące szybszym przekazywaniem informacji (uproszczenie i przyspieszenie procedur) |

| | | | | | |
|------|--------|------------|---|--|--|
| | | | pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej, podejmowana jest decyzja, zgodnie z podziałem kompetencji, o podpisaniu umowy o dofinansowanie. | przypadku projektów nie będących dużymi projektami w rozumieniu art. 39-41 rozporządzenia 1083/2006 o spełnieniu wszystkich kryteriów oceny oraz proponowanym terminie podpisania umowy o dofinansowanie, a w przypadku beneficjentów „dużych projektów” o spełnieniu wszystkich kryteriów oraz o zakresie i terminie przygotowania wniosku o potwierdzenie dofinansowania, który zostanie przekazany Komisji Europejskiej. Informacje takie przekazywane są również do wiadomości IZ POIiŚ. | |
| 130. | Zał. 2 | 67 (stary) | Wnioskodawcy, w terminie 10 dni roboczych od dnia sporządzenia protokołu z oceny projektu, przekazywana jest pisemna informacja o decyzji w sprawie | Usunięto | Kwestia ta została uregulowana w nowym punkcie 68. |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|--|--|-------------------------|
| | | | przyznania dofinansowania. | | |
| 131. | Załącznik 2 | 70 (nowy), 68 (stary) | <p><u>Po podjęciu decyzji o przyznaniu dofinansowania</u> podpisywana jest umowa o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów rozpoczętych lub zrealizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zastosowanie mają odpowiednie postanowienia <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</i></p> | <p><u>W terminie wyznaczonym przez instytucję odpowiedzialną za podpisanie umowy o dofinansowanie</u> podpisywana jest umowa o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów rozpoczętych lub zrealizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zastosowanie mają odpowiednie postanowienia <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.</i></p> | Doprecyzowanie zapisów. |
| 132. | Załącznik 2 | 82 (stary), 84 (nowy) | Każdemu projektowi systemowemu nadawany jest jednoznacznie identyfikujący numer krajowy według formatu ujętego w wytycznych Ministra Rozwoju | Rejestracji w krajowym systemie informatycznym wniosków pomocy technicznej dokonuje instytucja zarządzająca. | Doprecyzowanie zapisu. |

| | | | | | |
|------|-------------|--|---|--|------------------------|
| | | | Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej z dnia 10 stycznia 2008 roku. | | |
| 133. | Załącznik 2 | | W ramach danego działania możliwe jest przeznaczenie puli środków na projekty polegające na przygotowaniu projektów inwestycyjnych kwalifikowanych w ramach danego działania (pojedynczych lub o charakterze <i>project pipeline</i>) lub przewidywanych do wsparcia w nowym okresie programowania. Wybór takich projektów odbywa się w ramach tej wyodrębnionej puli, w oparciu o oddzielne kryteria. W przypadku braku takich kryteriów, przekazanie środków na przygotowanie dokumentacji projektu jest możliwe wyłącznie jako element projektu | W ramach danego działania możliwe jest przeznaczenie części środków na projekty polegające na przygotowaniu projektów inwestycyjnych kwalifikowanych w ramach danego działania lub przewidywanych do wsparcia w nowym okresie programowania. Wybór takich projektów odbywa się w oparciu o oddzielne kryteria. W przypadku braku takich kryteriów, przekazanie środków na przygotowanie dokumentacji projektu jest możliwe wyłącznie jako element projektu inwestycyjnego na zasadzie refundacji po zatwierdzeniu projektu | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|---|--|
| | | | inwestycyjnego na zasadzie refundacji po zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego. | inwestycyjnego. | |
| 134. | Załącznik 2 | 87 (nowy) | - | Projekty dotyczące przygotowania projektów inwestycyjnych wybierane są do dofinansowania, wyłącznie w oparciu o kryteria formalne i merytoryczne I stopnia. | Nowy punkt dotyczy projektów polegających na przygotowaniu dokumentacji. Ten punkt dostosowuje się do kryteriów przyjętych przez komitet monitorujący. |
| 135. | Załącznik 2 | 85 (stary), 88 (nowy) | Ze środków przeznaczonych na konkursy wyznaczona jest kwota stanowiąca rezerwę będącą zabezpieczeniem projektów, które pomyślnie przejdą procedurę odwoławczą zwaną dalej rezerwą zabezpieczającą. Wartość rezerwy określa ostatecznie instytucja pośrednicząca w momencie utworzenia listy rankingowej po ocenie merytorycznej w | Ze środków przeznaczonych na konkursy wyznaczona jest kwota stanowiąca rezerwę będącą zabezpieczeniem projektów, które pomyślnie przejdą procedurę odwoławczą oraz uzyskają status projektu podstawowego zwaną dalej rezerwą zabezpieczającą. Wartość rezerwy określa ostatecznie instytucja pośrednicząca lub instytucja | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|--|---|--|
| | | | oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia, w zależności od wartości projektów, które uzyskały status projektów rezerwowych. | wdrażająca/pośrednicząca II stopnia w momencie utworzenia listy rankingowej po ocenie merytorycznej w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia lub w przypadku IV priorytetu po ocenie merytorycznej I i II stopnia, w zależności od wartości i wyników oceny projektów biorących udział w procedurze konkursowej, | |
| 136. | Załącznik 2 | 86 (stary) | W przypadku niewykorzystania rezerwy zabezpieczającej pozostała jej kwota przyjmuje charakter oszczędności i zostaje rozdysponowana pomiędzy projekty rezerwowe. | Usunięto | Zapisy włączono do nowego punktu 89 |
| 137. | Załącznik 2 | 87 (stary), 89 (nowy) | W przypadku, gdy rezerwa zabezpieczająca została określona w kwocie zbyt niskiej, instytucja pośrednicząca za zgodą instytucji | W przypadku, gdy rezerwa zabezpieczająca została określona w kwocie zbyt niskiej, instytucja pośrednicząca za zgodą instytucji | Doprecyzowanie zapisów, połączenie punktów starych nr 86 i 87. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|--|--|---|
| | | | zarządzającej może podjąć decyzję o jej zwiększeniu w ramach dostępnej alokacji. | zarządzającej decyduje o przeznaczeniu dodatkowych środków na procedurę konkursową w ramach dostępnej alokacji. W przypadku niewykorzystania rezerwy zabezpieczającej, po rozstrzygnięciu wszystkich ewentualnych postępowań odwoławczych, pozostała jej kwota powiększa alokację przeznaczoną na kolejną rundę naboru projektów lub zostaje przeniesiona na inne działanie w ramach priorytetu. | |
| 138. | Załącznik 2 | 88 (stary) | Do spraw nieuregulowanych w niniejszym dokumencie w zakresie wyboru projektów w trybie konkursowym odpowiednie mają postanowienia zawarte w <i>Wytycznych Ministra</i> | Usunięto | Aktualizacja. Podane Wytyczne już nie obowiązują. |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|--|--|
| | | | <i>Rozwoju Regionalnego w zakresie wyboru projektów w trybie konkursowym z dnia 5 lipca 2007 r.</i> | | |
| 139. | Załącznik 2 | 89 (stary), 90 (nowy) | <p>Etap II – OCENA OSTATECZNA</p> <p>Ocena projektów z listy rankingowej w oparciu o pełną dokumentację projektową pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia w celu podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu.</p> | <p>Etap II – OCENA OSTATECZNA</p> <p>Ocena projektów z listy rankingowej w oparciu o pełną dokumentację projektową pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia.</p> <p>Institucja organizująca konkurs może połączyć oba etapy i wymagać od razu pełnej dokumentacji, dokonując oceny merytorycznej II stopnia bezpośrednio po preselekcji, tj. po sporządzeniu listy rankingowej projektów. Za zgodą instytucji zarządzającej może również dokonać podziału oceny ostatecznej na więcej etapów obejmujących poszczególne kryteria lub</p> | Doprecyzowanie zapisów w zakresie łączenia etapów oceny oraz umożliwienie dzielenia etapów oceny konkursowej za zgodą IZ |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|---|---------------------------------------|
| | | | | grupy kryteriów merytorycznych II stopnia. | |
| 140. | Załącznik 2 | 89 (stary), 90 (nowy) | IV. <u>Podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu</u> ; V. Ogłoszenie wyników konkursu; VI. Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu. | IV. Ogłoszenie wyników konkursu; V. Podpisanie umowy o dofinansowanie projektu. | Uproszczenie procedury. |
| 141. | Załącznik 2 | 90 (stary), 91 (nowy) | Instytucja organizująca konkurs (instytucja pośrednicząca/instytucja wdrażająca - instytucja pośrednicząca II stopnia) przechowuje wnioski konkursowe w warunkach zapewniających poufność danych i informacji w nich zawartych. Dostęp do wniosków konkursowych mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i ocenie wniosków. | Do _____ momentu <u>zakończenia procedury konkursowej</u> instytucja organizująca konkurs (instytucja pośrednicząca/instytucja wdrażająca - instytucja pośrednicząca II stopnia) przechowuje wnioski konkursowe w warunkach zapewniających poufność danych i informacji w nich zawartych. Dostęp do wniosków konkursowych mogą mieć jedynie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i ocenie wniosków. | Uspójnienie z punktem 15. |
| 142. | Załącznik 2 | 92 (stary), 93 | Instytucja organizująca | Instytucja organizująca | Aktualizacja. Podane Wytyczne już nie |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|---|--|--|
| | | (nowy) | konkurs (instytucja pośrednicząca/instytucja wdrażająca - instytucja pośrednicząca II stopnia) przygotowuje regulamin konkursu. <u>Szczegółowa informacja dotycząca treści regulaminu konkursu została zawarta w Wytocznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wyboru projektów w trybie konkursowym z dnia 5 lipca 2007 roku (pkt. 29 – 34).</u> | konkurs (instytucja pośrednicząca/instytucja wdrażająca - instytucja pośrednicząca II stopnia) przygotowuje regulamin konkursu. | obowiązują. |
| 143. | Załącznik 2 | 95 (nowy) | - | Wersja elektroniczna regulaminu wraz z wszystkimi załącznikami pozostaje na stronach internetowych instytucji organizującej konkurs co najmniej do zakończenia procedury konkursowej, w tym w trakcie procedury odwoławczej. | Zapewnienie, że informacje na temat konkursów są dostępne także w trakcie oceny i procedury odwoławczej. |
| 144. | Załącznik 2 | 94 (stary), 96 (nowy) | - terminie, <u>jaki jest przewidywany</u> na złożenie pełnej dokumentacji projektu, | - <u>maksymalnym dopuszczalnym</u> terminie na złożenie pełnej dokumentacji projektu, | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-----------------------|--|--|--|
| | | | po stworzeniu listy rankingowej (Jeżeli zdaniem instytucji organizującej konkurs zasadne jest wyznaczenie terminu dłuższego niż 6 miesięcy, zwraca się z prośbą do instytucji zarządzającej o zaakceptowanie ww. terminu uzasadniając prośbę); - załącznikach wymaganych na poszczególnych etapach oceny (wraz z wymaganym zakresem studium wykonalności, | po stworzeniu listy rankingowej (Jeżeli zdaniem instytucji organizującej konkurs zasadne jest wyznaczenie terminu dłuższego niż 6 miesięcy, zwraca się z prośbą do instytucji zarządzającej o zaakceptowanie ww. terminu uzasadniając prośbę); - załącznikach wymaganych na poszczególnych etapach oceny (wraz z wymaganym zakresem studium wykonalności, <u>tam gdzie jest ono wymagane</u>); | |
| 145. | Załącznik 2 | 95 (stary), 97 (nowy) | Do regulaminu załączane są: (...) - kryteria powoływania zespołu ds. oceny projektów oraz regulamin zespołu, | Do regulaminu załączane są: (...) - regulamin zespołu ds. oceny projektów, | Kryteria powoływania zespołu będą określone w procedurach instytucji odpowiedzialnych za konkurs |
| 146. | Załącznik 2 | 97 (stary), 99 (nowy) | Najpóźniej do końca pierwszego kwartału każdego roku kalendarzowego instytucja organizująca konkurs ogłasza | Najpóźniej do końca pierwszego kwartału każdego roku kalendarzowego instytucja organizująca konkurs ogłasza | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|--|---|
| | | | <p>harmonogram konkursów, które planuje ogłosić w danym roku. Harmonogram ten powinien być aktualizowany w ciągu roku kalendarzowego. Instytucja organizująca konkurs podaje również przybliżone informacje odnośnie planowanych konkursów przynajmniej na następny rok. _</p> | <p>harmonogram konkursów, które planuje ogłosić w danym roku. Harmonogram ten powinien być aktualizowany w ciągu roku kalendarzowego. Instytucja organizująca konkurs podaje również przybliżone informacje odnośnie planowanych konkursów przynajmniej na następny rok. <u>Informacja ta powinna zostać umieszczona na stronach internetowych instytucji pośredniczącej, instytucji pośredniczącej II stopnia/wdrażającej oraz przesłana do instytucji zarządzającej.</u></p> | |
| 147. | Załącznik 2 | 100 (stary), 102 (nowy) | <p>W przypadku zmian w wymaganych załącznikach instytucja organizująca konkurs określa w ogłoszeniu termin składania wniosków biorąc pod uwagę czas niezbędny na przygotowanie dodatkowych</p> | <p>W przypadku zmian w wymaganych załącznikach instytucja organizująca konkurs ogłasza je na stronie internetowej i podaje termin składania wniosków biorąc pod uwagę czas niezbędny na przygotowanie</p> | <p>Doprecyzowanie, że nie ma konieczności umieszczania w prasie ogłoszenia w przypadku zmiany w wymaganych załącznikach, a wystarczy informacja na stronach internetowych</p> |

| | | | niezbędnych dokumentów przez beneficjenta. | dotychczasowych niezbędnych dokumentów przez beneficjenta. | |
|------|-------------|-------------------------|--|--|--|
| 148. | Załącznik 2 | 101 (stary), 103 (nowy) | Instytucja organizująca konkurs w dniu ogłoszenia konkursu na stronie internetowej zamieszcza informację o konkursie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Informacja o konkursie zawiera podstawowe informacje o konkursie oraz odesłanie do strony internetowej, na której zamieszczono ogłoszenie o konkursie. | Instytucja organizująca konkurs w dniu ogłoszenia konkursu na stronie internetowej zamieszcza informację o konkursie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Informacja o konkursie zawiera podstawowe informacje o konkursie oraz odesłanie do strony internetowej, na której zamieszczono ogłoszenie o konkursie. <u>Informacja o ogłoszeniu konkursu przekazywana jest przez właściwą instytucję pośredniczącą niezwłocznie do instytucji zarządzającej.</u> | Uzupełnienie o wymóg informowania IZ |
| 149. | Załącznik 2 | 103 (stary), 105 (nowy) | Nabór projektów w konkursie zamkniętym jest organizowany cyklicznie. W przypadku niewykorzystania alokacji w ramach rundy | Nabór projektów w konkursie zamkniętym jest organizowany cyklicznie. W przypadku niewykorzystania alokacji <u>przewidzianej na</u> | Doprecyzowano, w szczególności że wyjątek dotyczy tylko działania 4.1, a nie całego priorytetu IV. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|--|--|
| | | | <p>I ogłaszana jest runda następna, aż do wyczerpania środków*</p> <p>*Nie dotyczy Priorytetu IV <i>Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska. Zasady dotyczące naboru wniosków w ramach Priorytetu IV ujęte są w podrozdziale II.3.1.</i></p> | <p><u>procedurę konkursową</u> w ramach rundy I ogłaszana jest runda następna, aż do wyczerpania środków.</p> <p>*Nie dotyczy Działania 4.1 <i>Wsparcie systemów zarządzania środowiskowego w ramach Priorytetu IV Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska. Zasady dotyczące naboru wniosków w ramach Priorytetu IV ujęte są w podrozdziale II.3.1.</i></p> | |
| 150. | Załącznik 2 | 108 (stary), 110 (nowy) | (...) | (...) Instytucja organizująca konkurs może połączyć oba etapy i dokonać ostatecznej oceny wniosków bezpośrednio po etapie preselekcji. | Doprecyzowanie zapisów, umożliwiające łączenie etapów oceny. |
| 151. | Załącznik 2 | 117 (stary), 119 (nowy) | Do zespołu ds. oceny projektów mogą być powoływani eksperci z listy ekspertów sporządzonej zgodnie z <i>rozporządzeniem</i> | Do zespołu ds. oceny projektów mogą być powoływani eksperci z listy ekspertów sporządzonej zgodnie z <i>rozporządzeniem</i> | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|--|---|-------------------------|
| | | | <p><i>Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 maja 2007 r. w sprawie ekspertów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych (Dz. U. Nr 93, poz. 626) zwanej dalej listą ekspertów</i></p> | <p>Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 21 maja 2007 r. w sprawie ekspertów powoływanych w celu rzetelnej i bezstronnej oceny projektów realizowanych w ramach programów operacyjnych (Dz. U. Nr 93, poz. 626) zwanej dalej listą ekspertów <u>lub inni eksperci zewnętrzni powoływani przez instytucję organizującą konkurs. Ekspert może również na wniosek zespołu ds. oceny projektów wydawać opinię na temat wybranych zagadnień mających wpływ na ocenę projektu nie będąc członkiem zespołu.</u></p> | |
| 152. | Załącznik 2 | 127 (nowy) | - | <p>Jeżeli ponownie po poprawie/uzupełnieniu projektu chociażby jedno kryterium formalne nie jest spełnione projekt jest odrzucony. Z chwilą odrzucenia projektu</p> | Doprecyzowanie zapisów. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|--|--|
| | | | | może on ubiegać się o dofinansowanie w kolejnej turze konkursowej, o ile taka będzie ogłoszona | |
| 153. | Załącznik 2 | 128 (nowy) | - | Uzupełnienie przez beneficjenta dokumentów wymaganych na etapie oceny formalnej co do zasady może dotyczyć tylko dokumentów uzyskanych do dnia zakończenia składania wniosków w tym konkursie. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczalne jest przedłożenie dokumentu uzyskanego po dniu zakończenia składania wniosków, o ile dokument jest uzyskiwany od innego organu, a wnioskodawca dołożył należytej staranności występując odpowiednio wcześniej o jego uzyskanie i z przyczyn niezależnych | Doprecyzowanie mające na celu zachowanie równego dostępu do środków POIiŚ. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|---|---|
| | | | | nie otrzymał go na czas (np. z powodu bezczynności organu). W przypadku dopuszczenia późniejszego przedłożenia dokumentu w takim przypadku dla jednego z projektów, konieczne jest umożliwienie na jednakowych zasadach przedłożenia analogicznych dokumentów przez pozostałych wnioskodawców znajdujących się w podobnej sytuacji. | |
| 154. | Załącznik 2 | 126 (stary), 129 (nowy) | Ocena kryteriów formalnych jest przeprowadzana w ciągu 30 dni roboczych od daty zakończenia naboru wniosków. W przypadku, gdy Wnioskodawca był wzywany do poprawy/uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień, termin ten zostaje wydłużony o okres przeznaczony na | Ocena kryteriów formalnych jest przeprowadzana w ciągu 30 dni roboczych od daty zakończenia naboru wniosków. W przypadku, gdy wnioskodawca był wzywany do poprawy/uzupełnienia wniosku lub złożenia wyjaśnień, termin ten może zostać wydłużony o okres przeznaczony na | Doprecyzowanie, wprowadzenie maksymalnego terminu na uzupełnienie dokumentacji. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|--|
| | | | poprawę/uzupełnienie i ponowną ocenę projektu. | poprawę/uzupełnienie i ponowną ocenę projektu, nie dłużej jednak niż 10 dni roboczych. | |
| 155. | Załącznik 2 | 127 (stary), 130 (nowy) | W ciągu 7 dni roboczych od dnia zakończenia oceny formalnej tj. podpisania listy sprawdzającej dla oceny formalnej wniosku, Wnioskodawca jest informowany o przyjęciu wniosku do dalszej oceny albo o odrzuceniu wniosku wraz z podaniem uzasadnienia odrzucenia. | W ciągu 7 dni roboczych od dnia zakończenia oceny formalnej tj. od dnia sporządzania protokołu z oceny formalnej wniosku, wnioskodawca jest informowany o przyjęciu wniosku do dalszej oceny albo o odrzuceniu wniosku wraz z podaniem uzasadnienia odrzucenia. | Doprecyzowanie budzących wątpliwości zapisów |
| 156. | Załącznik 2 | 131 (stary) | Najpóźniej po dokonaniu oceny formalnej instytucja pośrednicząca lub działająca w jej imieniu instytucja wdrażająca nadaje każdemu projektowi jednoznacznie identyfikujący numer krajowy wg formatu ujętego w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie warunków gromadzenia i | Usunięto | Numer nadawany jest w ramach systemu. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|--|---|--|
| | | | przetwarzania danych w formie elektronicznej z dnia 10 stycznia 2008 roku. | | |
| 157. | Załącznik 2 | 139 (nowy) | - | <p>Uzupełnienie przez beneficjenta dokumentów wymaganych na etapie oceny merytorycznej I stopnia co do zasady może dotyczyć tylko dokumentów uzyskanych do dnia zakończenia składania wniosków w tym konkursie. W szczególności uzasadnionych przypadkach dopuszczalne jest przedłożenie dokumentu uzyskanego po dniu zakończenia składania wniosków, o ile dokument jest uzyskiwany od innego organu, a wnioskodawca dołożył należytej staranności występując odpowiednio wcześniej o jego uzyskanie i z przyczyn niezależnych</p> | Doprecyzowanie mające na celu zachowanie równego dostępu do środków POIiŚ. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|--|--|
| | | | | nie otrzymał go na czas (np. z powodu beczynności organu). W przypadku dopuszczenia późniejszego przedłożenia dokumentu w takim przypadku dla jednego z projektów, konieczne jest umożliwienie na jednakowych zasadach przedłożenia analogicznych dokumentów przez pozostałych wnioskodawców znajdujących się w podobnej sytuacji. | |
| 158. | Załącznik 2 | 140 (nowy) | - | Na etapie oceny spełnienia kryteriów formalnych lub merytorycznych I stopnia członkowie zespołu ds. oceny projektów mogą formułować rekomendacje dotyczące aspektów rozpatrywanych na etapie oceny merytorycznej II stopnia. Rekomendacje powinny służyć możliwie najbardziej efektywnemu | Umożliwienie instytucjom wskazywania rekomendacji, które wykraczają poza ocenę zgodnie z kryteriami na danym etapie. W przypadku preselekcji może umożliwić wskazanie na wcześniejszych etapach problemów np. z dokumentacją środowiskową, które do czasu zakończenia oceny mogą zostać wyeliminowane. |

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | | <p>wykorzystaniu środków i mogą dotyczyć m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ określenia kierunków aktualizacji i uszczegółowienia opisu projektu i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedkładanego na etapie oceny merytorycznej II stopnia; ▪ uszczegółowienia wskaźników monitorowania projektu oraz dokumentów pozwalających uznać przedsięwzięcie za zrealizowane; ▪ dostarczenia dodatkowych opracowań, np. dodatkowych analiz technicznych lub finansowych, szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej, itp. | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|--|------------------------|
| 159. | Załącznik 2 | 139 (stary), 143 (nowy) | Zespół ds. oceny projektów niezwłocznie po zakończeniu oceny wszystkich projektów, z projektów, które pozytywnie przeszły ocenę merytoryczną w oparciu o kryteria I stopnia (liczba punktów przekracza ustalony próg) tworzy listę rankingową. | Niezwłocznie po zakończeniu oceny wszystkich projektów, tworzona jest lista rankingowa z projektów, które pozytywnie przeszły ocenę merytoryczną w oparciu o kryteria I stopnia (liczba punktów jest równa lub przekracza ustalony próg). | Doprecyzowanie zapisów |
| 160. | Załącznik 2 | 141 (stary), 145 (nowy) | W przypadku, gdy suma wnioskowanego dofinansowania przez projekty, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną w oparciu o kryteria I stopnia przekracza dostępną alokację, projekty na liście rankingowej dzielą się na projekty podstawowe i rezerwowe. | W przypadku, gdy suma wnioskowanego dofinansowania przez projekty, które przeszły pozytywnie ocenę merytoryczną w oparciu o kryteria I stopnia przekracza dostępną alokację <u>przeznaczoną na projekty konkursowe</u> , projekty na liście rankingowej dzielą się na projekty podstawowe i rezerwowe. | Doprecyzowano zapisy. |
| 161. | Załącznik 2 | 142 (stary), 146 (nowy) | Projekty w kolejności od pierwszego do wyczerpania alokacji dostępnej w ramach | Projekty, które uzyskały minimalny próg punktacji określony w regulaminie, w | Doprecyzowano zapisy. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|--|--|---|
| | | | konkursu mają status projektów podstawowych. Pozostałe projekty są projektami rezerwowymi. | kolejności od pierwszego do wyczerpania alokacji dostępnej w ramach konkursu mają status projektów podstawowych. Pozostałe projekty, które uzyskały minimalny próg punktacji określony w regulaminie są projektami rezerwowymi. | |
| 162. | Załącznik 2 | 147 (nowy) | - | W przypadku, w którym projekty umieszczone na liście rankingowej otrzymały jednakową liczbę punktów, a suma wnioskowanego w ramach tych projektów dofinansowania przekracza pozostałą dla danego konkursu alokację oraz przyjęte przez Komitet Monitorujący POiŚ kryteria wyboru projektów nie pozwalają na dokonanie hierarchizacji, wszystkie takie projekty traktowane są jednakowo. W takim przypadku, zgodnie z | Rozstrzygnięcie w sprawie postępowania w sytuacji „remisu” na liście rankingowej. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|--|--|
| | | | | <p>regulaminem konkursu, wszystkie takie projekty zostają sklasyfikowane na liście rankingowej jako projekty podstawowe przy jednoczesnym, proporcjonalnym do wnioskowanego, obniżeniu dofinansowania lub jako projekty rezerwowe.</p> | |
| 163. | Załącznik 2 | 148 (nowy) | - | <p>W przypadku gdy wartość wnioskowanego dofinansowania ostatniego z projektów podstawowych przekracza pozostałą alokację dla działania, wnioskodawca poproszony jest pisemnie o wyrażenie zgody na realizację projektu przy obniżonym dofinansowaniu. W przypadku powstania wolnej kwoty w pierwszej kolejności jest ona przekazywana dla tego projektu do pełnej wysokości</p> | <p>Rozstrzygnięcie w sytuacji, gdy brak środków na sfinansowanie całego projektu w ramach danego konkursu.</p> |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|---|---|
| | | | | wnioskowanego dofinansowania o czym informuje się wnioskodawcę w ww. piśmie. | |
| 164. | Załącznik 2 | 149 (nowy) | - | W przypadku braku zgody wnioskodawcy na obniżenie dofinansowania na warunkach opisanych w pkt 148 dany projekt nie uczestniczy w dalszym postępowaniu konkursowym, a uwolnione środki przekazywane są dla kolejnego projektu z listy rezerwowej. | Rozstrzygnięcie w sytuacji, gdy brak środków na sfinansowanie całego projektu w ramach danego konkursu. |
| 165. | Załącznik 2 | 154 (nowy) | - | Niezakończenie procedury odwoławczej w przypadku jakiegoś projektu lub trwająca ocena projektu, który został przywrócony do oceny w wyniku procedury odwoławczej na etapie oceny formalnej <u>nie wstrzymuje</u> publikacji listy rankingowej projektów w | Doprecyzowanie dotyczące momentu publikacji listy rankingowej. |

| | | | | | |
|------|-------------|------------|---|---|--|
| | | | | ramach oceny merytorycznej I stopnia. | |
| 166. | Załącznik 2 | 162 (nowy) | - | W przypadku projektów dotyczących przygotowania projektów inwestycyjnych sklasyfikowanych na liście rankingowej jako projekty podstawowe w terminie 7 dni roboczych od dnia akceptacji listy rankingowej przez właściwego ministra pełniącego funkcję instytucji pośredniczącej lub inny podmiot zgodnie z podziałem kompetencji wnioskodawca informowany jest o pozytywnym wyniku oceny i proponowanym terminie podpisania umowy o dofinansowanie. | Uzupełnienie o sposób postępowania w przypadku projektów polegających wyłącznie na przygotowaniu dokumentacji, dla których nie ocenia się zgodnie z kryteriami merytorycznymi II stopnia. |
| 167. | Załącznik 2 | 163 (nowy) | - | W przypadku, w którym na etapie oceny merytorycznej I lub II stopnia zidentyfikowane zostanie, że projekt może nie spełniać kryterium formalnego, w | Uzupełnienie o sposób postępowania w przypadku zidentyfikowania na późniejszym etapie niezgodności z linią demarkacyjną (np. w wyniku innej kwalifikacji kosztów) lub niezgodności z innymi kryteriami formalnymi. |

| | | | | | |
|------|--------|------------|---|---|--|
| | | | | <p>szczegółności skutkującego niezgodnością projektu z zapisami POiŚ, instytucja oceniająca zwraca się do wnioskodawcy o wyjaśnienie lub poprawienie wniosku w wyznaczonym terminie lub odrzuca wniosek. Procedurę odwoławczą stosuje się odpowiednio. W przypadku, jeśli zmiana oceny formalnej dotyczy zgodności z linią demarkacyjną, projekt nie podlega odrzuceniu a jedynie instytucja organizująca konkurs zwraca się w razie potrzeby do wnioskodawcy i/lub właściwej instytucji zarządzającej o dokumenty potwierdzające brak podwójnego finansowania.</p> | |
| 168. | Zał. 2 | 167 (nowy) | - | <p>W przypadku, w którym na późniejszym etapie</p> | <p>Sposób postępowania w przypadku wykrycia na dalszym etapie oceny, że wcześniejsze rozstrzygnięcie w odniesieniu</p> |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------------|---|---|---|
| | | | | <p>oceny okazało się, iż konieczna jest zmiana zakończonej wcześniej oceny projektu w zakresie kryterium formalnego lub merytorycznego I stopnia instytucja oceniająca wnioski dokonuje ponownej oceny wniosku w tym zakresie w ramach trwającego etapu oceny (merytorycznej I lub II stopnia) i o wyniku ponownej oceny informuje wnioskodawcę wraz z wynikiem trwającej oceny merytorycznej I lub II stopnia. Procedura odwoławcza stosuje się łącznie do kryteriów dotyczących bieżącego etapu i powtórnej oceny kryteriów wcześniejszych.</p> | <p>do kryteriów formalnych lub merytorycznych I stopnia musi być zmienione.</p> |
| 169. | Załącznik 2 | 168 (nowy), 157 i 158 (stary) | <p>W przypadku wątpliwości odnoszących się do treści dokumentacji projektu, oceniający mogą zwrócić</p> | <p>Jeżeli chociaż jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione, a projekt w tym zakresie jest</p> | <p>Doprecyzowanie zapisów</p> |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|------------------------|
| | | | <p>się do Wnioskodawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień.</p> <p>W przypadku konieczności poprawy/uzupełnienia projektu, Wnioskodawca jest wzywany pisemnie do poprawy/uzupełnienia. Wezwanie określa na czym polega konieczność poprawy/ uzupełnienia projektu.</p> | <p>możliwy do poprawy, wnioskodawca wzywany jest pisemnie do poprawy/uzupełnienia projektu. Wezwanie określa, które kryteria nie zostały spełnione oraz zawiera szczegółowe wskazanie zakresu i przyczyn niezgodności. Uzpełnienie/poprawa wniosku po terminie wyznaczonym przez instytucję oceniającą wniosek nie jest brane pod uwagę podczas oceny. Ponowne wezwanie do poprawy wniosku nie jest dopuszczalne.</p> | |
| 170. | Załącznik 2 | 159 (stary), 169 (nowy) | <p>W przypadku, gdy projekt po przeprowadzeniu oceny nie spełnia przynajmniej jednego kryterium, podlega odrzuceniu.</p> | <p>Jeżeli ponownie po poprawie/uzupełnieniu projektu chociażby jedno kryterium merytoryczne II stopnia nie jest spełnione projekt jest odrzucony. Z chwilą odrzucenia projektu może on ubiegać się o dofinansowanie w</p> | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------------|--|---|---|
| | | | | <p>kolejnej turze konkursowej o ile taka będzie ogłoszona*</p> <p>*Nie dotyczy Priorytetu IV <i>Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska. Zasady oceny projektów w ramach Priorytetu IV ujęte są w podrozdziale II.3.1</i></p> | |
| 171. | Załącznik 2 | 174 (nowy), 165 i 166 (stary) | <p>W ciągu 5 dni roboczych po zakończeniu oceny pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia każdego projektu, a dla „dużych projektów” po uzyskaniu pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej, podejmowana jest decyzja, zgodnie z podziałem kompetencji, o przyznaniu dofinansowania.</p> <p>Wnioskodawca w terminie 10 dni</p> | <p>Zgodnie z podziałem kompetencji w systemie wdrażania POIiŚ, w ciągu 5 dni roboczych po pozytywnym zakończeniu oceny merytorycznej pod kątem spełnienia kryteriów merytorycznych II stopnia każdego projektu, beneficjent informowany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ w przypadku projektów nie będących dużymi projektami w rozumieniu art. 39-41 rozporządzenia | Uproszczenie procedury, uzupełnienie, uporządkowanie i doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|--|--|
| | | | <p>roboczych od dnia zakończenia oceny projektu jest informowany o decyzji w sprawie przyznania dofinansowania.</p> | <p>1083/2006 - o spełnieniu wszystkich kryteriów oceny oraz proponowanym terminie podpisania umowy o dofinansowanie,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ w przypadku beneficjentów „dużych projektów” - o spełnieniu wszystkich kryteriów oraz o zakresie i terminie przygotowania wniosku o potwierdzenie dofinansowania, który zostanie przekazany Komisji Europejskiej. Informacja taka przekazywana jest również do wiadomości IZ POIiŚ. | |
| 172. | Załącznik 2 | 167 (stary), 175 (nowy) | <p>Niezwłocznie po podjęciu decyzji o przyznaniu dofinansowania, instytucja organizująca konkurs zamieszcza na swojej stronie</p> | <p>Niezwłocznie po zakończeniu oceny, instytucja organizująca konkurs zamieszcza na swojej stronie internetowej listę projektów, które przeszły</p> | <p>Doprecyzowanie zapisów. Dofinansowanie zostanie przyznane w momencie podpisania umowy o dofinansowanie.</p> |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|--|
| | | | internetowej listę projektów, które otrzymały dofinansowanie | ocenę z wynikiem pozytywnym. | |
| 173. | Załącznik 2 | 177 (nowy) | Instytucja organizująca konkurs zapewnia wnioskodawcom uczestniczącym w danym konkursie dostęp do dokumentów związanych z oceną złożonego przez nich wniosku <u>przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny wniosku.</u> | Instytucja organizująca konkurs zapewnia wnioskodawcom uczestniczącym w danym konkursie dostęp do dokumentów związanych z oceną złożonego przez nich wniosku. | Wymóg nie był uzasadniony i wykraczał poza zapewnienie, że eksperci oceniający projekty nie będą poddani naciskom. |
| 174. | Załącznik 2 | 178 (nowy), 170 (stary) | Podjęcie decyzji o przyznaniu dofinansowania dla projektu jest przesłanką do podpisania umowy o przyznaniu dofinansowania. | Po zakończeniu z wynikiem pozytywnym oceny projektu właściwa instytucja podpisuje z beneficjentem w możliwie szybkim terminie umowę o dofinansowanie. | Uporządkowanie zapisów, wskazanie, iż umowa powinna być zawarta w najkrótszym możliwym terminie. |
| 175. | Załącznik 2 | 179 (nowy) | - | W przypadku, w którym beneficjent nie podpisał umowy o dofinansowanie w ciągu 2 miesięcy od dnia otrzymania informacji o | Zapis wprowadza maksymalne terminy na zawarcie umowy o dofinansowanie, aby uniknąć sytuacji, w której pomimo rozstrzygnięcia konkursu nie dochodzi do przyznania dofinansowania. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------|---|---|--|
| | | | | pozytywnym zakończeniu oceny projektu, projekt nie uzyskuje dofinansowania, o czym niezwłocznie informowany jest wnioskodawca. Termin ten w uzasadnionych przypadkach może być wydłużony za zgodą instytucji zarządzającej nie dłużej jednak niż do 6 miesięcy. | |
| 176. | Załącznik 2 | 173 (stary) | Zawarta umowa podlega rejestracji przez instytucję organizującą konkurs. Zakres danych podlegających rejestracji został określony w fiszce informacyjnej systemu informatycznego w zakresie umowy o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 2 do <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wyboru projektów w trybie konkursowym z dnia 5 lipca 2007 roku.</i> | Usunięto. | Sprawę regulują odrębne wytyczne. Nie ma potrzeby ich powtarzania w tym miejscu. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|--|-------------------------|
| 177. | Załącznik 2 | 177 (stary) | <p>W przypadku zmian w niniejszym dokumencie (<u>albo</u> wzorów dokumentów będących załącznikami do regulaminu, <u>albo</u> ogłoszenia o naborze wniosków), do postępowania konkursowego stosuje się wytyczne i wzory dokumentów obowiązujące w dniu ogłoszenia konkursu. Zmienione przepisy można zastosować tylko jeżeli są korzystniejsze dla wnioskodawców i nie prowadzą do nierównego traktowania wnioskodawców w trakcie trwania konkursu.</p> | <p>W przypadku zmian w niniejszym dokumencie (<u>lub</u> wzorów dokumentów będących załącznikami do regulaminu, <u>lub</u> ogłoszenia o naborze wniosków), do postępowania konkursowego stosuje się wytyczne i wzory dokumentów obowiązujące w dniu ogłoszenia konkursu. Zmienione przepisy można zastosować tylko jeżeli są korzystniejsze dla wnioskodawców i nie prowadzą do nierównego traktowania wnioskodawców w trakcie trwania konkursu.</p> | Poprawienie zapisów. |
| 178. | Załącznik 2 | 188 (nowy), 180 (stary) | <p>Wybór projektów w ramach działania 4.1 <i>Wsparcie systemów zarządzania środowiskowego</i> przeprowadzany jest w oparciu o kryteria formalne.</p> | <p>Wybór projektów w ramach działania 4.1 <i>Wsparcie systemów zarządzania środowiskowego</i> przeprowadzany jest w oparciu o kryteria formalne <u>właściwe dla działania.</u></p> | Doprecyzowanie zapisów. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|--|--|
| 179. | Załącznik 2 | 186 (stary), 194 (nowy) | Wniosek wstępny oceniany jest na podstawie kryteriów dostępu. Kwalifikacja kończy się powiadomieniem beneficjenta o zasadniczej zgodności z zasadami pomocy publicznej oraz zakresem i celami działania i wskazaniem terminu złożenia wniosku o dofinansowanie. W potwierdzeniu wskazuje się termin, w którym beneficjent zobowiązany jest dostarczyć do instytucji organizującej konkurs wniosek o dofinansowanie. | Wniosek wstępny oceniany jest na podstawie kryteriów dostępu. Kwalifikacja kończy się powiadomieniem beneficjenta o zasadniczej zgodności z zasadami pomocy publicznej oraz zakresem i celami działania. Termin złożenia pełnego wniosku o dofinansowanie określony jest w ogłoszeniu o naborze. | Doprecyzowanie zapisów. |
| 180. | Załącznik 2 | 195 (nowy) | - | W przypadku konieczności poprawy/uzupełnienia projektu, wnioskodawca jest wzywany pisemnie do poprawy/uzupełnienia. Wezwanie określa na czym polega konieczność poprawy/uzupełnienia | Wprowadzenie w priorytecie IV analogicznych zapisów jak w pozostałych działaniach. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|---|--|
| | | | | projekt. W przypadku niedokonania uzupełnienia/poprawy w wyznaczonym terminie, projekt podlega odrzuceniu. Ponowne wezwanie do uzupełnienia/poprawy tego samego zakresu wniosku jest niedopuszczalne. | |
| 181. | Załącznik 2 | 188 (stary), 197 (nowy) | W terminie wyznaczonym w <u>potwierdzeniu</u> beneficjent składa do instytucji organizującej konkurs właściwy wniosek o dofinansowanie obejmujący pełną dokumentację wymienioną w ogłoszeniu o konkursie. | W terminie określonym w <u>ogłoszeniu</u> beneficjent składa do instytucji organizującej konkurs właściwy wniosek o dofinansowanie obejmujący pełną dokumentację wymienioną w ogłoszeniu o konkursie. | Termin na złożenie dokumentacji będzie musiał być jednakowy dla beneficjentów danego typu (będzie określany w ogłoszeniu a nie w potwierdzeniu dla poszczególnych projektów). Doprecyzowanie zapisu. |
| 182. | Załącznik 2 | 196 (stary), 205 (nowy) | (...) | Dodano zapis: (...) Dokument przesłany faksem stanowi jedynie kopię oryginału, w związku z czym nie może być traktowany jako | Doprecyzowanie zapisu. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|------------------------|
| | | | | spełniający wymóg pisemności wniesionego środka odwoławczego. | |
| 183. | Załącznik 2 | 199 (stary), 208 (nowy) | termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. | termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. <u>Przy obliczaniu terminów podanych w dniach brane są pod uwagę dni kalendarzowe.</u> Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło. | Doprecyzowanie zapisów |
| 184. | Załącznik 2 | 199 (stary), 208 (nowy) | termin oznaczony w tygodniach, miesiącach kończy się | termin oznaczony w tygodniach <u>lub</u> miesiącach kończy się | Doprecyzowanie zapisów |
| 185. | Załącznik 2 | 199 (stary), 208 (nowy) | (...) | Dodano zapis: (...) - nadanie pisma w placówce pocztowej (analogicznie – przez kuriera) jest równoznaczne z jego wniesieniem. W takim przypadku decyduje data | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|--------|-------------------------|--|---|--|
| | | | | stempla pocztowego (lub dowodu nadania). | |
| 186. | Zał. 2 | 200 (stary), 209 (nowy) | <p>Pisma i dokumenty mające znaczenie dla procedury odwoławczej dorecza się poprzez: pracowników właściwej instytucji, pocztę, firmy kurierskie, przez inne upoważnione osoby lub organy. Należy zwrócić szczególną uwagę na uzyskanie potwierdzenia nadania i otrzymania pism.</p> <p>W sprawach nieuregulowanych w niniejszej procedurze do doreczeń mają zastosowanie odpowiednie przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego - (Dz. U. nr 43, poz. 296, z późn. zm.)- Tytuł VI „<i>Postępowanie</i>”, Dział I „<i>Przepisy ogólne o czynnościach procesowych</i>”, rozdział 2 „<i>Doreczenia</i>”.</p> | <p>Pisma i dokumenty mające znaczenie dla procedury odwoławczej dorecza się poprzez: pracowników właściwej instytucji, pocztę, firmy kurierskie, przez inne upoważnione osoby lub organy. Należy uzyskać potwierdzenia nadania i otrzymania pism.</p> | Doprecyzowano zapis. Usunięto odwołanie do nieobowiązujących wytycznych. |

| | | | | | |
|------|--------|-------------------------|--|--|---|
| 187. | Zał. 2 | 204 (stary), 213 (nowy) | <p>Jeżeli po cofnięciu środka odwoławczego instytucja rozpatrująca środek odwoławczy uzna, że zasługuje on na uwzględnienie, uwzględnia go, informując o tym właściwe instytucje oraz Wnioskodawcę.</p> <p>Przeprowadzenie ponownej oceny projektu zależy od Wnioskodawcy, który w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego przesyła do instytucji odpowiedzialnej za ponowną ocenę wniosku zgodę na przeprowadzeniu ponownej oceny.</p> <p>Jeżeli Wnioskodawca nie wyrazi zgody w ww. terminie lub prześle ją z przekroczeniem ww. terminu, projekt nie podlega dalszej ocenie.</p> | <p>W przypadku, jeżeli wniosek o wycofanie środka odwoławczego wpłynie do instytucji go rozpatrującej po pozytywnym rozpatrzeniu środka, instytucja przesyła o tym pisemną informację wnioskodawcy, wzywając go w terminie 7 dni do zajęcia stanowiska w przedmiocie podtrzymania wniosku o wycofanie środka odwoławczego albo do przesłania wniosku o nadanie dalszego biegu procedurze oceny wniosku.</p> <p>Nieprzesłanie informacji w ww. terminie, bądź przesłanie jej z przekroczeniem tego terminu będzie traktowane jak podtrzymanie wniosku o wycofanie środka odwoławczego.</p> <p>W przypadku</p> | <p>Doprecyzowanie i uzupełnienie zapisów dotyczących cofnięcia środka odwoławczego.</p> |
|------|--------|-------------------------|--|--|---|

| | | | | | |
|------|--------|-------------------------|---|---|---|
| | | | <p>W przypadku przesłania zgody we wskazanym terminie, projekt podlega ocenie zgodnie z rozstrzygnięciem instytucji rozpatrującej środek odwoławczy zgodnie z przepisami zawartymi w części <i>Powtórna ocena projektu w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia środka odwoławczego.</i></p> | <p>wnioskowania o nadanie dalszego biegu procedurze odwoławczej we wskazanym terminie, projekt podlega ocenie z uwzględnieniem rozstrzygnięcia instytucji rozpatrującej środek odwoławczy zgodnie z uregulowaniami zawartymi w części <i>Powtórna ocena projektu w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia środka odwoławczego (pkt 228-232).</i></p> <p>Skierowanie wniosku o wycofaniu środka odwoławczego po dniu doręczenia informacji o pozytywnym rozpatrzeniu środka odwoławczego pozostawia się bez rozpatrzenia.</p> | |
| 188. | Zał. 2 | 205 (stary), 214 (nowy) | <p>Nie podlega rozpatrzeniu środek odwoławczy, który:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mimo pouczenia, o prawie do wniesienia | <p>Nie podlega rozpatrzeniu środek odwoławczy, który, mimo pouczenia, o prawie do wniesienia środka odwoławczego:</p> | <p>Doprecyzowanie i uzupełnienie zapisów dotyczących procedury odwoławczej.</p> |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | <p>środka odwoławczego, został wniesiony do niewłaściwej instytucji, tzn. do instytucji, która nie jest ani właściwa do jego rozpatrzenia w myśl art. 30 ustawy, ani nie jest podmiotem, za pośrednictwem którego dany środek odwoławczy może być wniesiony,</p> <ul style="list-style-type: none"> - został wniesiony po upływie terminu określonego w art. 30 ust. 2 lub 4 ustawy, - został wniesiony przez nieuprawniony podmiot, tzn. inny niż Wnioskodawca, - nie został oparty o kryteria wyboru projektu określone w art. 29 ust. 2 pkt. 6 ustawy, - jest z innych przyczyn niedopuszczalny, na przykład został wniesiony od wyników ponownej oceny wniosku o dofinansowanie projektu przeprowadzone w wyniku uwzględnienia | <ul style="list-style-type: none"> - został wniesiony do niewłaściwej instytucji, tzn. do instytucji, która nie jest ani właściwa do jego rozpatrzenia w myśl art. 30 ustawy, ani nie jest podmiotem, za pośrednictwem którego dany środek odwoławczy może być wniesiony, - został wniesiony po upływie terminu określonego w art. 30 ust. 2 albo 4 ustawy, - został wniesiony przez nieuprawniony podmiot, tzn. nie będący wnioskodawcą, - nie został oparty o kryteria wyboru projektu określone w art. 29 ust. 2 pkt 6 ustawy, - został wniesiony od wyników oceny przeprowadzonej ponownie w efekcie pozytywnego rozstrzygnięcia protestu, - został wniesiony bez zachowania formy | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|--|--|
| | | | uprzednio wniesionego środka odwoławczego, został wniesiony z naruszeniem przepisów postępowania odwoławczego. | pisemnej, - w przypadku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – został wniesiony bezpośrednio po otrzymaniu informacji, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, bez uprzedniego wniesienia protestu. | |
| 189. | Załącznik 2 | 214 (stary), 225 (nowy) | Z rozpatrywania środków odwoławczych jest wyłączony pracownik, który: 1. Jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym lub rodzinnym (jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym do drugiego stopnia), że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki, 2. Brał udział w ocenie projektu, 3. Brał udział w rozpatrywaniu środka odwoławczego | Z rozpatrywania środków odwoławczych jest wyłączony pracownik, który: 1. Jest wnioskodawcą lub pozostaje z wnioskodawcą (podmiotem wnoszącym środek odwoławczy) w takim stosunku prawnym lub rodzinnym (np. jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym), że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki, 2. W danej sprawie brał udział w „niższej instancji”, tzn. w przypadku protestu – był bezpośrednio | Uzupełnienie i doprecyzowanie zapisów dotyczących procedury odwoławczej. |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|
| | | | <p>dotyczącego projektu,</p> <p>4. Brał udział w przygotowywaniu dokumentacji projektu,</p> <p>5. Wobec którego wszczęto dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne w związku z projektem,</p> <p>6. Pozostaje w stosunku nadrzędności/podległości służbowej względem Wnioskodawcy,</p> <p>7. W inny sposób może budzić wątpliwości co do wydania bezstronnego rozstrzygnięcia.</p> | <p>zaangażowany w proces naboru i rozpatrywania wniosku o dofinansowanie projektu, którego protest dotyczy, na którymkolwiek z etapów jego oceny; w przypadku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – brał udział w wydaniu rozstrzygnięcia w przedmiocie protestu lub był bezpośrednio zaangażowany w proces naboru i rozpatrywania wniosku o dofinansowanie projektu na którymkolwiek z etapów jego oceny,</p> <p>3. Brał udział w przygotowywaniu dokumentacji projektu,</p> <p>4. Wobec którego wszczęto dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne w zakresie rzutującym na jego wiarygodność, bezstronność lub rzetelność w trakcie rozpatrywania środka</p> | |
|--|--|--|---|--|--|

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|--|
| | | | | <p>odwoławczego,</p> <p>5. Pozostaje w stosunku nadrzędności/podległości służbowej względem wnioskodawcy,</p> <p>6. W inny sposób może budzić wątpliwości co do wydania bezstronnego rozstrzygnięcia.</p> | |
| 190. | Załącznik 2 | 220 (stary) | Dokonując powtórnej oceny projektu w kryteriach dostępu, formalnych instytucja przeprowadzająca ocenę jest związana wynikami rozpatrzenia środka odwoławczego. | Usunięto. | Instytucja dokonująca oceny nie jest związana wynikami rozpatrzenia. |
| 191. | Załącznik 2 | 221 (stary), 229 (nowy) | Dokonując powtórnej oceny projektu w kryteriach merytorycznych I i II stopnia instytucja przeprowadzająca ocenę jest zobowiązana do: <ul style="list-style-type: none"> - zapoznania się z całością dokumentacji z przebiegu dotychczasowej oceny projektu oraz wynikami kolejnych etapów | Dokonując powtórnej oceny projektu instytucja przeprowadzająca ocenę jest zobowiązana do: <ul style="list-style-type: none"> - zapoznania się z całością dokumentacji z przebiegu dotychczasowej oceny projektu oraz wynikami kolejnych etapów postępowania odwoławczego, - <u>dokonania analizy treści</u> | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|--|---------------------------------|
| | | | postępowania odwoławczego, - <u>do wzięcia pod uwagę</u> treści rozstrzygnięcia środka odwoławczego wraz z uzasadnieniem, a w szczególności do wnikliwego przeanalizowania wskazanych w rozstrzygnięciu nieprawidłowości w przeprowadzonej ocenie projektu. | rozstrzygnięcia środka odwoławczego wraz z uzasadnieniem, a w szczególności do wnikliwego przeanalizowania wskazanych w rozstrzygnięciu nieprawidłowości w przeprowadzonej ocenie projektu. | |
| 192. | Załącznik 2 | 222 (stary), 230 (nowy) | Powtórna ocena projektu jest przeprowadzana w terminie i na zasadach wskazanych w przepisach dotyczących postępowania konkursowego oraz w regulaminie konkursu dla danego <u>rodzaju oceny</u> . | Powtórna ocena projektu jest przeprowadzana w terminie i na zasadach wskazanych w przepisach dotyczących postępowania konkursowego oraz w regulaminie konkursu dla danego <u>działania</u> . | Poprawienie pomyłkowego zapisu. |
| 193. | Załącznik 2 | 231 (nowy) | - | Wyniki ponownie przeprowadzonej oceny są wiążące i kończą procedurę odwoławczą na danym etapie oceny, w odniesieniu do określonego projektu. Wnioskodawcy nie | Uzupełnienie zapisów. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|--|--|
| | | | | przysługuje dodatkowo żaden środek odwoławczy przewidziany w art. 30 ustawy, a w przypadku ponownie negatywnego wyniku oceny projektu, procedura wyboru w odniesieniu do niego zostaje tym samym zakończona. | |
| 194. | Załącznik 2 | 225 (stary), 234 (nowy) | <p>Protest zawiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oznaczenie Wnioskodawcy (także adres do korespondencji), - numer projektu, - oznaczenie instytucji, od oceny której Wnioskodawca się odwołuje, - wskazuje zarzuty dotyczące kryteriów, których ocena zdaniem Wnioskodawcy nie została przeprowadzona prawidłowo wraz z wyczerpującym uzasadnieniem oraz wskazaniem wszystkich dokumentów | <p>Protest zawiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oznaczenie wnioskodawcy (także adres do korespondencji), - tytuł projektu i numer wniosku o dofinansowanie projektu, - oznaczenie instytucji, od oceny której wnioskodawca się odwołuje, - wskazanie zarzutów dotyczących kryteriów, których ocena zdaniem wnioskodawcy nie została przeprowadzona prawidłowo wraz z wyczerpującym uzasadnieniem oraz | Uporządkowanie i uzupełnienie zapisów. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|---|
| | | | potwierdzających przedstawiane zarzuty. | wskazaniem wszystkich dokumentów potwierdzających przedstawiane zarzuty. | |
| 195. | Załącznik 2 | 227 (stary), 236 (nowy) | Sposób wnoszenia protestu jest wskazany w regulaminie konkursu, a także w pouczeniu do rozstrzygnięcia przesyłanego do Wnioskodawcy. | Sposób wnoszenia protestu jest wskazany w regulaminie konkursu, a także w pouczeniu do informacji o odrzuceniu projektu albo informacji o umieszczeniu projektu na liście rankingowej jako projekt rezerwowy przesyłanej do wnioskodawcy. | Doprecyzowanie zapisów. |
| 196. | Załącznik 2 | 230 (stary), 239 (nowy) | - nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania protestu przekazuje protest wraz z odpowiedzią na protest oraz dokumentacją niezbędną do rozpatrzenia go do IP II /IW. | - nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania protestu przekazuje protest wraz z dokumentacją niezbędną do rozpatrzenia go do IP II /IW. Do przesyłanej dokumentacji może dołączyć odpowiedź na protest. | Doprecyzowanie zapisów. |
| 197. | Załącznik 2 | 232 (stary) | W przypadku nierozpatrzenia protestu w terminie, o którym mowa poprzednim punkcie, IP II /IW informuje | Usunięto | Kwestia ta nie powinna być regulowana w załączniku 2. |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|---|--|
| | | | Wnioskodawcę o przyczynach powstałego opóźnienia. | | |
| 198. | Załącznik 2 | 233 (stary), 241 (nowy) | IP II /IW jest związana zakresem protestu – sprawdza zgodność złożonego projektu tylko z tym kryterium lub kryteriami, które zostały zaskarżone w proteście. | IP II /IW jest związana zakresem protestu – sprawdza zgodność złożonego projektu tylko z tym kryterium/kryteriami, których ocena została zaskarżona w proteście. | Doprecyzowanie zapisu. |
| | | 243 (nowy) | - | Termin na dostarczenie dokumentów lub wyjaśnień, o których mowa w poprzednim punkcie nie wpływa na ustawowy termin na rozpatrzenie protestu (nie powoduje jego wydłużenia). | Uzupełnienie zapisów. |
| 199. | Załącznik 2 | 236 (stary), 245 (nowy) | Rozpatrując protest IP II /IW może: - rozpatrzyć protest pozytywnie – gdy na podstawie zebranych informacji i dokumentów uzna, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektu nie | Rozpatrując protest IP II /IW może: - rozpatrzyć protest pozytywnie – gdy na podstawie zebranych informacji i dokumentów uzna, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektu nie | Doprecyzowanie i uzupełnienie zapisów dotyczących procedury odwoławczej. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | <p>zostało przeprowadzone w sposób właściwy.</p> <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia pozytywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca protest stwierdzi, że ocena wszystkich zaskarżonych kryteriów została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia pozytywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozpatrująca protest stwierdzi, że ocena przynajmniej jednego kryterium została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>- rozpatrzyć protest negatywnie – gdy na podstawie zebranych informacji i dokumentów uzna, że ocena wniosku z</p> | <p>zostało przeprowadzone w sposób właściwy.</p> <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia mających charakter 0/1 pozytywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca protest stwierdzi, że każda zakwestionowana ocena kryteriów została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia i innych kryteriów punktowych pozytywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozpatrująca protest stwierdzi, że przynajmniej jedna ocena kryterium zakwestionowana przez wnioskodawcę została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | <p>zaskarżonymi kryteriami wyboru projektu została przeprowadzona w sposób właściwy.</p> <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia negatywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że przynajmniej jedno z zaskarżonych kryteriów zostało ocenione poprawnie.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia negatywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozpatrująca protest stwierdzi, że ocena wszystkich zaskarżonych kryteriów została przeprowadzona w sposób prawidłowy.</p> | <p>Rozpatrzenie pozytywne protestu następuje również w przypadku, gdy IW stwierdzi takie rażące naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na ocenę wniosku lub miało wpływ na poprawne przeprowadzenie postępowania odwoławczego. W zależności od rodzaju naruszenia, rozstrzygnięcie powinno wskazywać sposób postępowania zmierzający do wyeliminowania naruszenia, np. poprzez powtórzenie etapu oceny lub jego części.</p> <p>- rozpatrzyć protest negatywnie – gdy na podstawie zebranych informacji i dokumentów uzna, że ocena wniosku z zaskarżonymi kryteriami wyboru projektu została przeprowadzona w</p> | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|---|---|------------------------|
| | | | | <p>sposób właściwy.</p> <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia mających charakter 0/1 negatywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że przynajmniej jedna z zaskarżonych ocen kryteriów została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia i innych kryteriów punktowych negatywne rozpatrzenie protestu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozpatrująca protest stwierdzi, że ocena wszystkich zaskarżonych kryteriów została przeprowadzona w sposób prawidłowy.</p> | |
| 200. | Załącznik 2 | 237 (stary), 246 (nowy) | 4. W przypadku, gdy do instytucji zarządzającej jest przesyłana treść | 4. W przypadku, gdy do instytucji zarządzającej jest przesyłana treść | Doprecyzowanie zapisu. |

| | | | | | |
|------|-------------|----------------------------|--|--|--|
| | | | rozstrzygnięcia protestu, jest również przesyłana informacja o dacie doręczenia rozstrzygnięcia protestu Wnioskodawcy niezwłocznie po jej otrzymaniu przez IP II/IW. | rozstrzygnięcia protestu, jest również przesyłana informacja o dacie doręczenia rozstrzygnięcia protestu Wnioskodawcy niezwłocznie po jej otrzymaniu przez IP II/IW <u>wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez wnioskodawcę.</u> | |
| 201. | Załącznik 2 | 238 (stary), 247 (nowy) | Uwzględniając protest od odrzucenia projektu po ocenie kryteriów dostępu, formalnych albo merytorycznych II stopnia (...) | Uwzględniając protest od odrzucenia projektu po ocenie kryteriów dostępu, formalnych albo merytorycznych II stopnia <u>mających charakter 0/1 (...)</u> | Doprecyzowanie zapisów (w związku z inną kolejnością oceny w priorytecie IV) |
| 202. | Załącznik 2 | 239 (stary), 248 (nowy) | Uwzględniając protest od odrzucenia projektu albo od umieszczenia projektu na liście rezerwowej po ocenie kryteriów merytorycznych I stopnia | Uwzględniając protest od odrzucenia projektu albo od umieszczenia projektu na liście rezerwowej po ocenie kryteriów merytorycznych I stopnia <u>albo kryteriów merytorycznych II stopnia mających charakter punktowy</u> | Doprecyzowanie zapisów (w związku z inną kolejnością oceny w priorytecie IV) |
| 203. | Załącznik 2 | 239 A(stary), 248 A (nowy) | - w przypadku niewniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie | - w przypadku niewniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie | Uzupełnienie i doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|----------------------------|---|--|-------------------------|
| | | | <p>sprawy, projekt jest kierowany do ponownej oceny. Instytucja zarządzająca stwierdza brak wniesienia protestu w terminie i przekazuje stosowną informację do instytucji przeprowadzającej konkurs. Informacja jest podstawą do wszczęcia powtórnej oceny. Wynik powtórnej oceny jest wiążący.</p> | <p>sprawy, projekt jest kierowany do ponownej oceny. Instytucja zarządzająca stwierdza brak wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie i przekazuje stosowną informację do instytucji przeprowadzającej konkurs. Informacja jest podstawą do wszczęcia powtórnej oceny. Do ponownej oceny wniosku stosuje się postanowienia rozdziału <i>Powtórna ocena projektu w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia środka odwoławczego</i>. Wynik powtórnej oceny jest wiążący.</p> | |
| 204. | Załącznik 2 | 239 B(stary), 248 B (nowy) | <p>Jeżeli IP II /IW stwierdziła nieprawidłową ocenę wszystkich kryteriów zaskarżonych w proteście:</p> | <p>Jeżeli IP II /IW stwierdziła, że każda zakwestionowana ocena kryteriów została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy:</p> | Doprecyzowanie zapisów. |
| 205. | Załącznik 2 | 240 (stary), 249 (nowy) | <p>W przypadku uwzględnienia protestu instytucja</p> | <p>W przypadku uwzględnienia protestu instytucja</p> | Doprecyzowanie zapisów |

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|--|
| | | | przeprowadzająca konkurs, dokonuje ponownej oceny projektu, mając na uwadze rozstrzygnięcie zawarte w proteście. | przeprowadzająca konkurs, dokonuje ponownej oceny projektu, mając na uwadze treść rozstrzygnięcia. | |
| 206. | Załącznik 2 | 251 (stary), 260 (nowy) | <p>Rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy instytucja zarządzająca może:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpatrzyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy pozytywnie – gdy na podstawie zabranych informacji i dokumentacji uzna, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektu nie zostało przeprowadzone w sposób właściwy. <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia pozytywne rozpatrzenie zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że ocena wszystkich zaskarżonych</p> | <p>Rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy instytucja zarządzająca może:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpatrzyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy pozytywnie – gdy na podstawie zabranych informacji i dokumentacji uzna, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektu nie zostało przeprowadzone w sposób właściwy. <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia mających charakter 0/1 pozytywne rozpatrzenie zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że każda</p> | Doprecyzowanie i uzupełnienie zapisów. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | <p>kryteriów została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia pozytywne rozpatrzenie zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że ocena przynajmniej jednego zaskarżonego kryterium została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>- rozpatrzyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy negatywnie – gdy uzna, że sprawdzenie złożonego wniosku z zaskarżonymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy.</p> <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia negatywne rozpatrzenie zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że</p> | <p>zakwestionowana ocena kryteriów została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia oraz innych kryteriów punktowych pozytywne rozpatrzenie zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że przynajmniej jedna ocena kryterium zakwestionowana przez wnioskodawcę została przeprowadzona w sposób nieprawidłowy.</p> <p>Rozpatrzenie pozytywne wniosku następuje również w przypadku, gdy Instytucja Zarządzająca stwierdzi takie rażące naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na ocenę wniosku lub miało wpływ na poprawne przeprowadzenie postępowania</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|
| | | | <p>przynajmniej jedno z zaskarżonych kryteriów zostało ocenione poprawnie.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia negatywne rozpatrzenie projektu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że ocena wszystkich zaskarżonych kryteriów została przeprowadzona w sposób prawidłowy.</p> | <p>odwoławczego. W zależności od rodzaju naruszenia, rozstrzygnięcie powinno wskazywać sposób postępowania zmierzający do wyeliminowania naruszenia, np. poprzez powtórzenie etapu oceny lub jego części.</p> <p>- rozpatrzyć wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy negatywnie – gdy uzna, że sprawdzenie złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy.</p> <p>W przypadku kryteriów dostępu, formalnych oraz merytorycznych II stopnia mających charakter 0/1 negatywne rozpatrzenie zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że przynajmniej jedna z zaskarżonych ocen</p> | |
|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | |
|------|-------------|-------------------------|--|---|--|
| | | | | <p>kryteriów została przeprowadzona poprawnie.</p> <p>W przypadku kryteriów merytorycznych I stopnia oraz innych kryteriów punktowych negatywne rozpatrzenie projektu zachodzi w przypadku, gdy instytucja rozstrzygająca stwierdzi, że ocena wszystkich zaskarżonych kryteriów została przeprowadzona w sposób prawidłowy.</p> | |
| 207. | Załącznik 2 | 253 (stary), 262 (nowy) | - informuje, że od rozstrzygnięcia nie przysługuje żaden środek odwoławczy. | - informuje, że od rozstrzygnięcia nie przysługuje żaden środek odwoławczy, <u>i że tym samym procedura odwoławcza określona w ustawie, jak i procedura wyboru danego projektu, zostaje zakończona.</u> | Doprecyzowanie zapisu. |
| 208. | Załącznik 2 | 257 (stary) | W przypadku zmiany przepisów postępowania odwoławczego po wszczęciu postępowania odwoławczego, dotychczasowe przepisy stosuje się do | W przypadku zmiany przepisów postępowania odwoławczego po wszczęciu postępowania odwoławczego, dotychczasowe przepisy stosuje się do | Uzupełnienie i doprecyzowanie przepisów. |

| | | | | | |
|------|--------|------------------|---|---|--------------------------------------|
| | | | zakończenia etapu postępowania. Kolejny etap postępowania odwoławczego przeprowadza się w oparciu o nowe przepisy. | zakończenia etapu postępowania <u>chyba, że nowe przepisy są korzystniejsze dla wnioskodawcy</u> | |
| 209. | Zał. 2 | Cały dokument | Deklaracja bezstronności | Deklaracja bezstronności i poufności | Ujednolicenie nazewnictwa |
| 210. | Zał. 2 | Zał. B do zał. 2 | Zgadzam się również, aby nabyte przeze mnie informacje i sporządzane dokumenty były używane wyłącznie w procesie oceny projektów zgłoszonych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko | Zgadzam się również, aby nabyte przeze mnie informacje i sporządzane dokumenty były używane wyłącznie w procesie oceny projektów zgłoszonych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko <u>oraz kontroli upoważnionych instytucji realizowanych w ramach POIiŚ.</u> | Uzupełnienie treści deklaracji. |
| 211. | Zał. 2 | Zał. A.0 | - | Nowy załącznik, dla kryteriów dostępu w priorytecie IV. | Uzupełnienie brakującego załącznika. |