

Lp	Instytucja zgłaszająca	Opis stanu faktycznego	Opis problemu i propozycja jego rozwiązania	Stanowisko IZ PO IiŚ
STOSOWANIE TARYFIKATORA, NARUSZENIA PZP				
1.	MKiDN	<p>Problem przepisów przejściowych związanych z wejściem w życie znowelizowanego taryfikatora. „Taryfikator” co do zasady stanowi Załącznik nr 10 do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIS 2007-2013. Zgodnie z paragrafem 4 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany przestrzegać wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania wytycznych w wersji obowiązującej na dzień dokonywania odpowiedniej czynności lub operacji związanej z realizacją Projektu.</p>	<p>Biorąc pod uwagę brzmienie paragrafu 4 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy o dofinansowanie, potwierdzenia/udzielenia odpowiedzi wymaga kwestia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z jaką datą wszedł w życie znowelizowany taryfikator przekazany przy piśmie MRR z dnia 7 kwietnia 2010 r. o sygnaturze DKF-IV-8121-28-GB/10. 2. Co oznacza termin z paragrafu 4 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy o dofinansowanie: „...na dzień dokonywania odpowiedniej czynności lub operacji...” pytanie jest ważne zwłaszcza w kontekście kontroli PZP czy dokonanie odpowiedniej czynności przez Beneficjenta oznacza datę wszczęcia postępowania, czy dokonywania poszczególnych czynności w ramach postępowania przetargowego np. beneficjent dokonał na etapie oceny ofert naruszenia, które skutkuje korektą to czy wtedy stosujemy wersję wytycznych (załącznikiem do wytycznych jest taryfikator) z dokonania tego naruszenia czy też wszczęcia całego postępowania przetargowego? Pytanie analogiczne dotyczy zamówień poniżej 14.000 euro tutaj się pojawia jednak pytanie czy stwierdzenie jaką wersję wytycznych stosować nie należy utożsamiać z datą podpisania umowy lub dzień poniesienia wydatku jeśli nie ma umowy bowiem nie ma tutaj formalnego wszczęcia postępowania jak w przypadku zamówień powyżej 14.000 euro. 3. Czy znowelizowany taryfikator będzie miał zastosowanie w uproszczeniu wobec zamówień wszczętych po dniu wejścia w życie taryfikatora z uwagi na brzmienie ww. paragrafu 4 wzoru umowy o dofinansowanie? <p>Ad. 1 Czekamy na informację z IZ, a stronie internetowej IZ POIS brak informacji aby załącznik nr 10 do wytycznych w zakresie kontroli uległ zmianie i z jaką datą. Ad.2 Zasadne byłoby przyjęcie, iż dniem dokonywania odpowiednich czynności lub operacji związanych z realizacją projektu w kontekście badania jaka wersja wytycznych ma zastosowanie jest w przypadku zamówień powyżej 14.000 euro data wszczęcia postępowania (analogicznie do przepisów przejściowych nowelizacji ustawy PZP) a wobec Zamówień do 14.000 data podpisania umowy lub poniesienia wydatku. W nowej wersji wytycznych można zastanowić się na ustanowieniem kwoty granicznej (podobnie jak w przypadku</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Znowelizowany taryfikator wszedł w życie z dniem jego doręczenia do IP. Do czasu zmiany treści załącznika nr 10 do Wytycznych w zakresie realizacji POIS należy stosować znowelizowany taryfikator. Niemniej, Taryfikator nie stanowi podstawy prawnej określania korekt finansowych, stanowi natomiast instrukcję postępowania dla instytucji ustalających wysokość korekty finansowej. Dla beneficjenta taryfikator ma charakter informacyjny. 2. W odniesieniu zaś do kwestii oceny zgodności poniesionego wydatku z wymogami w zakresie zawierania umów określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ należy wskazać, że odpowiednie postanowienia zostały przedstawione w Podrozdziale 2.2 Wytycznych (Zakres obowiązywania Wytycznych). Zgodnie z postanowieniami pkt 8 (P.2.2), do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych (w zakresie kwalifikowania) obowiązująca w dniu poniesienia wydatku. Ponadto zgodnie z pkt 9 (P.2.2), gdy wytyczne aktualne na dzień dokonywania oceny wydatku są korzystniejsze dla beneficjenta, niż aktualne na dzień poniesienia wydatku, stosuje się wytyczne obowiązujące na dzień dokonywania oceny wydatku.

			<p>pisemnych umów) do której w ogóle nie będzie obowiązku dokonania rozeznania rynku biorąc pod uwagę konieczność dokonania drobnych zakupów.</p>	
2.	MZ	<p>Pismem z dn. 7.04.2010 r. (znak: DKF-IV-8121-28-GB/10) Pani Elżbiety Bieńkowskiej Minister Rozwoju Regionalnego przekazana została Instytucjom uczestniczącym we wdrażaniu Programów treść zmienionego „taryfikatora” (załącznik nr 10 do Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POliŚ) z prośbą o stosowanie zaleceń zawartych w przedmiotowym dokumencie. Kwestią pozostaje termin od jakiego należy stosować niniejsze zalecenia, w związku z brakiem wprowadzenia jednoczesnych zmian w w/w Wytycznych (w załączniku nr 10) oraz brakiem upowszechnienia Beneficjentom informacji zawartych w zmienionym „taryfikatorze” na stronach internetowych MRR oraz dotyczących poszczególnych Programów;</p>	<p>IPII powinny poinformować beneficjentów o aktualizacji taryfikatora. Zaktualizowany taryfikator oraz Zalecenia 6/2010 zostaną niezwłocznie zamieszczone na stronach IZ PO liŚ</p>	

3.	WFOŚiGW Olsztyn	Od kiedy obowiązuje nowy „taryfikator”?	Taryfikator obowiązuje od dnia jego doręczenia do IP jw
4.	MKiDN	Zamawiający wskazuje w SIWZ, iż wykonawca może zlecić podwykonawcom tylko określoną część całkowitej wartości prac objętych zamówieniem bądź całkowite wyłączenie podwykonawstwa .	<p>Problematyczne jest dokonanie oceny , czy zastrzeżona część zamówienia konieczna do wykonania przez wykonawcę, z wyłączeniem podwykonawców odnosi się do części istotnych zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia. Kolejnym problemem jest możliwość stwierdzenia, iż w przypadku budynków zabytkowych ze względu na specyfikę zamówienia można uznać, że całość robót jest istotna dla wykonania zamówienia.</p> <p>Postanowienia SIWZ mogą stanowić naruszenie zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców, zawartej w art.7 ustawy Pzp.</p> <p>Każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie pod kątem potencjalnego jak i faktycznego ograniczenia podwykonawstwa, które co do zasady jest niedopuszczalne z punktu widzenia prawa europejskiego.</p> <p>Należy mieć jednak na uwadze wyniki audytu KE w FS zgodnie z którym istnieje możliwość ograniczenia podwykonawstwa odnośnie wykonania głównej części zamówienia. Opinia ta została poparta następującymi argumentami:</p> <p>Przepisy wspólnotowe, w szczególności art. 25 dyrektywy 2004/18/WE dotyczącej podwykonawstwa, nie zabraniają instytucji zamawiającej ograniczania możliwości w zakresie podwykonawstwa, niemniej jednak zamawiający unikają sytuacji, w której zamówienie jest w dużej mierze wykonywane przez podmioty inne niż wykonawca, który został wybrany w drodze procedury konkurencyjnej i którego potencjał ekonomiczny, finansowy i techniczny został skontrolowany.</p> <p>Ponieważ ten warunek co do wykonania zamówienia określony jest już na etapie SIWZ, zapewnione jest równe traktowanie wszystkich potencjalnych wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji.</p> <p>Kwestię podwykonawstwa poruszył również Europejski Trybunał Sprawiedliwości w orzeczeniu C-</p>

				314/01, w którym instytucja zamawiająca wprowadziła ograniczenie możliwości podwykonawstwa w stosunku do wykonania znaczących części zamówienia. Trybunał orzekł, że zapis ten dotyczył etapu wykonania zamówienia i miał na celu zapobieżenie sytuacji, w której znaczące części zamówienia zostałyby wykonane przez podmioty, których możliwości technicznych i sytuacji ekonomicznej nie można było zweryfikować w procedurze udzielania zamówień publicznych.
5.	MKiDN	Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu określa dokumenty jakie mają przedstawić wykonawcy aby wykazać spełnienie warunków udziału. Jednocześnie wskazuje jakie dokumenty powinny przedstawić wykonawcy mający siedzibę na terenie RP i wykonawcy, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, podając „ważność” tych dokumentów w sposób sprzeczny z postanowieniami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Np. dla aktualnego pełnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, określa termin „ważności” nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a dla dokumentu stanowiącego, że nie otwarto likwidacji ani nie ogłoszono upadłości wobec podmiotu zagranicznego określa termin ważności 3 – miesiące przed upływem terminu składania ofert	Wskazane naruszenie może nierówne traktowanie wykonawców zagranicznych wobec polskich. Jednocześnie naruszenie to nie zostało wprost wyrażone w tzw. „Taryfikatorze”. Powstaje problem czy należy zastosować korektę finansową. Na podstawie postanowień Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 Załącznik nr 10 „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tabela nr 4 pkt. 8 "Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE", wyżej opisane naruszenie skutkuje wymierzeniem korekty finansowej w wysokości 2 %. Jako podstawę wskazania wysokości korekty finansowej przyjęto wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia	Jeżeli błędne zapisy dot. dokumentów dla wykonawców zagranicznych są w jakiś sposób dyskryminujące, należy zastanowić się czy nie uznać takiego rozwiązania za działanie ograniczające konkurencję i prowadzące do nierównego traktowania wykonawców. Należy przeprowadzić analizę czy w wyniku tego błędu jakiś wykonawca został wykluczony z postępowania. W przypadku jeżeli konkurencja została naruszona, instytucja korygująca powinna podjąć stosowne działania.
6.	MKiDN	Zamawiający udzielił zamówienia na wykonanie projektu budowlanego oraz prowadzenie nadzoru autorskiego . Następnie w trybie z wolnej ręki udziela na podstawie art. 67 ust. 1 lit. b zamówienia na prowadzenie nadzoru autorskiego twierdząc, iż limit prowadzonego nadzoru autorskiego został wyczerpany w ramach umowy głównej.	Głównym problemem jest możliwość udzielenia zamówienia z wolnej ręki , gdy zamawiający nie zagwarantował sobie w umowie głównej wystarczającej ilości nadzorów autorskich. Czy powyższe działanie należy traktować jako bezprawne udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki. Naruszenie art. 67 ust. 2 uPzp, poprzez nieuzasadnione udzielenie zamówienia z trybie z wolnej ręki.	Wydaje się, że co do zasady udzielenie takiego zamówienia jest dopuszczalne ze względu na Prawa Autorskie (patrz GDDKIA i udzielanie zamówień na nadzór autorski). Niemniej jednak należy zwrócić się z zapytaniem do odpowiedniego organu wyznaczonego do interpretowania zapisów ustawy PZP.
7.	WFOŚiGW Kraków	problem osobistych praw autorskich w kontekście zamówień publicznych		Jw.

8.	MKiDN	Na podstawie art. 110 ustawy Pzp przeprowadzono Konkurs, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, autora wybranej pracy konkursowej. Wyboru pracy konkursowej dokonano w oparciu o kryteria inne, niż wskazane w Regulaminie Konkursu.	Czy ww. naruszenie należy rozpatrywać w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp oraz właściwym jest zastosowanie „Taryfikatora” Tabela 1 pkt. 5 (dla zamówień w całości objętych Dyrektywą 2004/18/WE) w stosunku do postępowania udzielonego w trybie z wolnej ręki?	Jw.
9.	MZ	Kwestia nakładania kar finansowych na naruszenia prawa zamówień publicznych w zamówieniach o wartości nie przekraczającej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp , w związku z zestawieniem uchybień i grożących kar wyrażonych stanowiskiem KE (pismo z dn. 27.04.2010 r., znak: DWI-II-82111(4)-30-MSz/10).	<p>Ocena danego postępowania powinna następować:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zgodnie z Pzp, Np. w przypadku braku publikacji ogłoszenia w OJEU nie może być traktowane jako błąd gdyż takiego obowiązku nie ma dla postępowań poniżej progów z dyrektyw.– 2. Niemniej, zgodnie z orzecznictwem ETS należy interpretować prawo krajowe, aby została zachowana zgodność z Traktatem, dyrektywami i przedstawianą interpretacją przez ETS. <p>Ponadto należy wziąć pod uwagę zalecenia MRR dla BK funduszy z UE z dn. 29.02.2008 r., które wskazywały na konieczność stosowania prawa UE wprost z powodu niedostosowania prawa krajowego.</p>	
10.	WFOŚiGW Łódź	Jak należy podejść do naruszeń ustawy, które skutkują korektą w 100% lub inną, np. niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP lub UOPWE, a ustawa PZP mówi wprost, że umowa zawarta z naruszeniem odpowiedniego przepisu (patrz art. 146 ust. 1) podlega unieważnieniu ? Czy w takim przypadku koszt zawartej umowy winien być ujęty w kosztach niekwalifikowanych projektu, a może powinien zostać z projektu usunięty, jako taki który został poniesiony z naruszeniem prawa?	<p>Co do zasady do czasu wydania wyroku sądu stwierdzającego nieważność umowy należy zastosować Taryfikator. Ponieważ w tabeli nr 4 nie ma takiego naruszenia, należy analogicznie zastosować korektę wymienioną w tabeli nr 1. Jednak, przy ustalaniu wysokości korekty należy rozważyć możliwość jej obniżenia ze względu na fakt mniejszej wartości danego zamówienia, a co za tym idzie mniejszej „szkodliwości” dla budżetu UE.</p>	
11.	WFOŚiGW Olsztyn	<p>W jakich przypadkach można obniżyć wskaźnik korekty?</p> <p>Jeżeli IW uzna iż może zmniejszyć wskaźnik korekty finansowej wynikającej z taryfikatora to na jaki dokument należy się powołać (na taryfikator UE z 2007) i w jaki sposób udokumentować aby nikt nie zarzucił IW niewłaściwego działania?</p>	<p>W przypadku naruszeń wykrytych przez KE, których charakter był systemowy, tj. związany był z niepełną transpozycją prawa UE w prawie krajowym brak jest możliwości stosowania obniżek korekt finansowych, należy stosować stawki korekt przedstawione na dzisiejszym spotkaniu.</p> <p>W odniesieniu do pozostałych naruszeń działamy zgodnie z zaleceniami ws. korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych – w każdym z przypadków obniżenia stawki korekty finansowej</p>	

			<p>należy przygotować odpowiednie uzasadnienie uwiarygodniające podstawę obniżenia stawki korekty (np. duża liczba złożonych ofert, brak wykluczenia wykonawców z tytułu rzekomo dyskryminacyjnego kryterium, wyjaśnienia zamawiającego wskazującego na brak intencji stosowania dyskryminacyjnych wymogów, udział podmiotów zagranicznych w postępowaniu).</p>
12.	NFOŚiGW	<p>Problemem przy określaniu wysokości korekt finansowych jest brak szczegółowych kryteriów dotyczących wysokości ulg jakie można zastosować w przypadku wystąpienia u beneficjenta okoliczności łagodzących. Ulgi te zgodnie z taryfikatorem będą zmniejszyły wysokość ostatecznej kwoty korekty finansowej. Biorąc pod uwagę, że sposób naliczania korekt będzie podlegać bardzo wnikliwej ocenie IZ PO LiŚ, KE jak również samych beneficjentów, szczególnie istotne jest przedstawienie stanowiska MRR a w przyszłości KE w omawianej kwestii.</p>	<p>Pytanie powiązane z poprzednim. Kryteria do wzięcia pod uwagę przy zmniejszeniu korekt mogą być następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wykonawcy korzystali ze środków ochrony prawnej w związku z danym naruszeniem Pzp, - czy zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu jakiegoś wykonawcę albo odrzucił ofertę jakiegoś wykonawcy z powodu występowania danego naruszenia prawa, - czy w odpowiedzi na ogłoszenie oferty złożyli jacyś wykonawcy mający siedzibę poza terytorium RP (w celu sprawdzenia czy ograniczenie konkurencji wystąpiło na terytorium UE) - czy w odpowiedzi na ogłoszenie oferty składały konsorcja wykonawców (w przypadku ograniczenia konkurencji dot. konsorcjów), - czy dane postępowanie cieszyło się zainteresowaniem wykonawców (ilość złożonych ofert może świadczyć o ograniczeniu konkurencji w mniejszym stopniu), - czy dane naruszenie miało wpływ na wynik postępowania (w przypadku ewidentnego wpływu na wynik postępowania wydaje się, że korekta powinna zostać nałożona w pełnej wysokości)
13.	WFOŚiGW Kielce	<p>Zwracamy się z pytaniem jak ocenić poprawność szacowania wartości i udzielania zamówień objętych projektem, na dofinansowanie którego została zawarta umowa w ramach PO LiŚ (I oś priorytetowa)?</p> <p>Pytanie dotyczy projektu o charakterze grupowym, który planowany jest do realizacji na terenie 4 gmin, o następującej strukturze instytucjonalnej:</p> <p>Beneficjentem projektu jest związek międzygminny, który będzie właścicielem wytworzonego majątku na terenie dwóch gmin należących do tego związku. W strukturze występują dodatkowo 3 podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowanych, które będą właścicielami majątku wytworzonego w ramach projektu na swoim terenie: inny związek międzygminny niż beneficjent i 2 gminy. Zgodnie z zawartymi umowami pomiędzy beneficjentem a podmiotami upoważnionymi do ponoszenia wydatków kwalifikowanych Beneficjent zobowiązał się do przeprowadzenia wszystkich procedur przetargowych „własnych” i w imieniu 2 podmiotów upoważnionych. Jeden z podmiotów upoważnionych planuje samodzielnie przeprowadzić</p>	<p>Przytoczony problem nie jest związany z tematem spotkania.</p>

		zamówienia publicznie. Beneficjent i wszystkie podmioty upoważnione będą zawierały umowy z Wykonawcami dla kontraktów „własnych”. Czy w ww. sytuacji dla poprawności szacowania wartości i udzielania zamówień objętych projektem należy sumować wszystkie kontrakty na budowę w całym projekcie, niezależnie od ilości zamawiających (dotyczy np. kontraktów na budowę, które mógłby wykonać 1 wykonawca w czasie trwania projektu np. budowa kanalizacji , budowa wodociągów), lub ze względu na występowanie w projekcie 4 zamawiających należy uznać za poprawne sumowanie wartości kontraktów na roboty budowlane realizowane przez jednego zamawiającego.	
14.	CKPS	Projekt realizowany przez kilka lub kilkanaście podmiotów (Beneficjent oraz podmioty upoważnione). Każdy z tych podmiotów ponosi analogiczne wydatki w projekcie – tożsame rodzajowo	Proszę o interpretację czy zamówienia powinny być sumowane łącznie w projekcie (także w przypadku robót budowlanych) czy ze względu na fakt, że każdy z podmiotów w rozumieniu przepisów Pzp jest odrębnym Zamawiającym więc nie ma obowiązku sumowania zamówień z innymi podmiotami ?
15.	MKiDN	Sposób postępowania w przypadku nie uwzględnienia nieprawidłowości w "Taryfikatorze" lub nie uwzględnienia w tabeli właściwej wysokość korekty finansowej dla danego zamówienia (tj. poniżej 133.000 EURO).	jw. Należy stosować stawki określone dla analogicznych typów naruszeń. Zawsze w pierwszej kolejności należy zastosować metodę dyferencyjną. Polega to na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem. Jeżeli natomiast nie można określić rzeczywistej szkody (skutki finansowe określonego naruszenia są pośrednie lub rozproszone, a zatem trudne do oszacowania), a uznanie wydatku za niekwalifikowalny w całości byłoby niewspółmierne do rodzaju naruszenia możliwe jest zastosowanie korekty w odniesieniu do części wydatku. Przy braku uwzględnienia nieprawidłowości w <i>taryfikatorze</i> należy opierać się na zapisach pkt. 3.3.3, 3.3.5 i 3.3.7 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych...</i> : 3.3.3) Przy ustalaniu stawki za dane naruszenie należy wziąć pod uwagę takie czynniki jak: wyniki kontroli innych organów, znaczenie błędu dla przebiegu całości procesu i jego wyniku (np. w przypadku zamówień publicznych <u>należy ocenić czy</u>

	CKPŚ	Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu .	Proszę o wskazanie rozwiązania systemowego w przypadku, który nie został opisany w „taryfikatorze”, a stanowi rażące naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z zapisami „Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO IiŚ” rozdz. 3.3, pkt. 5 w przypadku braku odniesienia do danego naruszenia, które nie wynika bezpośrednio z prawa wspólnotowego, należy stosować stawki korekt przewidziane w taryfikatorze dla analogicznych typów naruszeń, natomiast brak jest informacji, co w przypadku gdy taryfikator nie definiuje korekty dla analogicznego typu naruszenia. W związku z tym, że naruszenie dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej, wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w świetle przepisów Prawa zamówień publicznych może stanowić naruszenie, które ma wpływ na wynik postępowania a tym samym stanowi przesłankę do unieważnienia umowy na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, a nie zostało w żaden sposób opisane w taryfikatorze, uprzejmie proszę o potwierdzenie stanowiska wynikającego z Wytucznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ o braku stosowania korekty finansowej w takim wypadku lub wskazanie rozwiązań jakie powinna stosować IW w przypadku stwierdzenia takiego naruszenia.	<u>błędy miały faktyczny wpływ na realizację celów zamówienia oraz czy stanowiły ograniczenie poprzez analizę całej procedury przetargowej, a nie tylko samych zapisów SIWZ</u>). Dopiero w taki sposób dokonana analiza zastosowanych zapisów może stanowić podstawę do określenia procentowej straty dla budżetu ogólnego UE. Wyceny szkody w takich sytuacjach należy zatem dokonywać po dokładnym przeanalizowaniu każdego przypadku, po rozpatrzeniu wszystkich okoliczności danej sprawy. 3.3.5) (...) należy stosować stawki korekt przewidziane w taryfikatorze dla analogicznych typów naruszeń. 3.3.7) Mimo, że w pozostałych dziedzinach nie wypracowano dokumentów o charakterze taryfikatora, w sytuacji, w której uznanie całości wydatku za niekwalifikowalny byłoby nieproporcjonalne do wagi naruszenia, za niekwalifikowalny należy uznać jedynie odpowiednią część wydatku. W takiej sytuacji, instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie z beneficjentem posiada kompetencję do określenia rozmiaru nieprawidłowości i uznania części wydatku za niekwalifikowalny. Należy postąpić analogicznie jak w przypadku WFOŚiGW Łódź – patrz. Pkt 10 tej tabeli, ponieważ niniejsze naruszenie spełnia przesłankę unieważnienia umowy – art. 146 ust. 6. Należy nałożyć korektę finansową do czasu uznania nieważności umowy przez sąd.
16.	WFOŚiGW Kraków	problem robót dodatkowych - co w sytuacjach nieprzewidzianych przez Zamawiającego, który dopełnił staranności przy projektowaniu robót budowlanych.		Pytanie jest zbyt ogólne do udzielenia odpowiedzi. Czynniki nieprzewidywalności (np. zmiana prawa, kataklizm) może wpłynąć na realizację całego projektu i w takim przypadku nowe zamówienie będzie musiało zostać udzielone w odpowiedniej procedurze. Każdorazowo, należy zbadać dokładnie przesłanki udzielenia takiego zamówienia, w szczególności jeżeli zostało udzielone w procedurach niekonkurencyjnych.
17.	WFOŚiGW Kraków	szczegółowe udostępnienie wyników audytu		Szczegółowe wyniki audytów nie mogą zostać udostępnione osobom/instytucjom nieobjętym audytem do czasu przekazania przez KE ostatecznej decyzji.

18.	WFOŚiGW Gdańsk	Prosimy o wyjaśnienie statusu prawnego pism z dnia 11 grudnia 2009 r. i 6 maja 2010 zawierających fragmenty raportu z audytów przeprowadzonych przez służby Komisji Europejskiej w latach 2005-2008 w świetle majowych zaleceń nr 6/2010r. Ministra Rozwoju Regionalnego	Pisma MRR (zgodnie z charakterem instytucji) mają status dokumentów urzędowych, a dla instytucji uczestniczących we wdrażaniu funduszy UE stanowią na mocy umów i porozumień podstawę do podjęcia właściwych działań zgodnie z podziałem obowiązków w zakresie realizacji PO IiŚ. Pisma te mają charakter szczególnie do Zaleceń 6/2010.
19.	NFOŚiGW	Jeden z Beneficjentów nie wskazał konkretnie terminu dysponowania sprzętem tj. ani na czas złożenia oferty ani w momencie rozpoczęcia realizacji kontraktu. Zostało to potraktowane jako okoliczność skutkująca nałożeniem korekty. Wymóg posiadania (dysponowania) sprzętu przez Wykonawcę (w opinii Beneficjenta) nie został określony precyzyjnie.	Zgodnie ze stanowiskiem KE stosowanie niejednoznacznych zapisów, takich jak nieprecyzyjne określenie wymogów jest traktowane jako użycie kryteriów ograniczających konkurencję. Należy unikać stosowania zapisów niejednoznacznych, które mogą być dwójako interpretowane.
20.	NFOŚiGW	Stanowisko MRR w sprawie zmiany warunków zamówienia po podpisaniu umowy w znaczący sposób ogranicza swobodę w dokonywaniu zamówień dodatkowych i uzupełniających, naraża beneficjentów na ponoszenie wydatków niekwalifikowalnych i utrudnia realizację projektów.	Zgodnie z postanowieniami art. 140/3 Pzp – „Umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” dlatego też dokonywanie zmian w umowach w zakresie większym niż wskazany w dokumentacji przetargowej jest prawnie wątpliwy, a wydatki pochodzące z tak zawartych aneksów nie mogą zostać uznane za kwalifikowane. MRR nie ogranicza swobody zawierania umów przez beneficjentów, a jedynie ogranicza zakres kwalifikowania wydatków w powyższym zakresie w celu uniknięcia w przyszłości sporu z KE w tym zakresie.
21.	CKPŚ	Jedno z naruszeń dostrzeżonych przez KE brzmi: „Dyskryminujące kryteria wyboru, zakładające, że zamawiający będzie uwzględniał jedynie doświadczenie zdobyte przez oferenta przy uzyskaniu przez niego stosownych polskich uprawnień budowlanych lub posiadanie stosowanego doświadczenia zdobytego w Polsce”	Proszę o potwierdzenie, że zarzut odnosi się do zastosowanych przez Zamawiającego Kryteriów oceny ofert. W sytuacji gdy zarzut nie dotyczy jedynie błędnych kryteriów a np. warunków udziału w postępowaniu to proszę o szczegółowe wyjaśnienie kwestii związanej z uprawnieniami budowlanymi .
WYDATKI POZA USTAWĄ, WYTYCZNE DO KWALIFIKOWALNOŚCI			
22.	MZ	Kwestia wydatków poniżej 14 000 euro , które budzą wątpliwość czy zostały prawidłowo poniesione: nieprawidłowy tryb wyboru wykonawcy (brak rozeznania rynku) bądź zawieranie umów niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ, przykładowo umowy cywilnoprawne z własnymi pracownikami wykonywane po godzinach pracy lub dodatkowe umowy o prace na część etatu, których realizacja również odbywa się po godzinach pracy;	Kwestie opisane bardzo ogólnie, stanowisko IZ wymaga przedstawienia przez MZ szczegółów nt. stwierdzonych naruszeń.

23.	WFOŚiGW Łódź	Jak należy postąpić w przypadku gdy kontrola zawierania umów została przeprowadzona dla zamówień do 14.000 euro przed wprowadzeniem taryfikatora dla tych zamówień? Czy należy cofnąć się do tych kontroli i zweryfikować je ponownie zgodnie z taryfikatorem? Co w przypadku stwierdzenia konieczności zastosowania korekty? Na jakiej podstawie ją nałożyć, gdy obie strony czyli jednostka kontrolowana i kontrolująca podpisały już informację pokontrolną?		Wysokość korekty nie jest „zatwierdzana” wynikami kontroli. Kontrola ma za zadanie zidentyfikować naruszenie, natomiast zgodnie z pkt 2.3.3 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> wycena szkody (a co za tym idzie określenie wysokości korekty) nie jest elementem procesu kontroli. Podstawą korekty jest zatem w takim przypadku naruszenie Wytycznych do kwalifikowalności w danej wersji, zaś taryfikator ma tu tylko znaczenie pomocnicze służąc kwantyfikacji szkody.
24.	MKiDN	Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIS, w rozdziale 5.3 pkt 10 stanowią co do zasady, iż wobec umów co do których nie ma zastosowania ustawa PZP.....beneficjent powinien posiadać, o ile to możliwe, dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku.....Jeżeli w danym przypadku rozeznanie rynku nie jest możliwe, beneficjent powinien wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku.	Wytyczne w zakresie zamówień do 14.000 euro nie przewidują co do zasady żadnej minimalnej kwoty do której nie ma potrzeby dokonywania rozeznania rynku i zdarza się że beneficjenci przedstawiają ze sklepów oferty np. na notatniki i długopisy o wartości 100 zł. Pytanie dotyczy dopuszczalnego przez wytyczne braku rozeznania rynku i brzmi o jakie <u>przypadki</u> chodzi gdy rozeznanie rynku nie jest możliwe i jakie przykładowe uzasadnienie może być podstawą do udzielenia zamówienia <u>bez rozeznania rynku</u> .	Jest to kwestia ocenna i wymaga szczególnej ostrożności po stronie beneficjenta, jak i instytucji. Najczęściej z brakiem możliwości rozeznania rynku będziemy mieli do czynienia w przypadku niektórych specjalistycznych usług szkoleniowych, np. gdy na rynku istnieje wyłącznie jeden podmiot, który może świadczyć określone usługi albo w przypadku, gdy w celu skorzystania z określonego szkolenia/konferencji ponoszone są koszty noclegu w określonej lokalizacji (pod warunkiem, że nie zostanie przekroczony limit na noclegi określony w Podrozdziale 6.12 wytycznych).
25.	MKiDN	Niezachowanie formy pisemnej umowy zawartej w trakcie obowiązywania Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIS z dnia 31.12.2007 r., której wartość na usługę przekracza kwotę 2000 zł netto.	Problem według jakich kryteriów kwotowych należy oceniać, czy umowa powinna zostać zawarta w formie pisemnej. W jakich przypadkach zasadne jest naliczenie korekty finansowej, gdy umowa została zawarta w trakcie obowiązywania Wytycznych, które nie określały kwotowo zasad zawierania umów w formie pisemnej. Naruszenie zgodnie z Zaleceniami w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Załącznikiem nr 1 Taryfikator do wymierzania korekt finansowych za naruszenia zasad zawierania umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp Tabela nr 2 wiersz nr 3, skutkuje naliczeniem korekty finansowej w wysokości 10 %	Tego typu naruszenie wymaga analizy konkretnego przypadku. Przede wszystkim należałoby: 1) ustalić procedury obowiązujące u beneficjenta (pod warunkiem że istnieją), potwierdzić zgodność działań beneficjenta z tymi procedurami, wykazać, że procedury nie są sprzeczne z praktyką rynkową 2) w braku stosownych procedur - ustalić dla danego typu umowy ogólnie przyjętą praktykę Zgodnie z Podrozdziałem 2.2 Wytycznych do oceny wydatku stosowane są wytyczne obowiązujące w chwili poniesienia wydatku, natomiast w przypadku dokonywania oceny kwalifikowalności danego wydatku można zastosować wytyczne nowe o ile są one korzystniejsze dla beneficjenta. Zatem wskazane kryteria kwotowe można pomocniczo stosować również wstecznie, gdy takie postępowanie będzie korzystniejsze dla beneficjenta, w przeciwnym wypadku należy zastosować postanowienia wcześniejszych wytycznych.

26.	WFOŚiGW Kraków	problem ograniczania przez IZ ustawowo dopuszczalnych trybów udzielania zamówień publicznych w kontekście ograniczenia kwalifikowalności wydatków udzielanych w ww. trybach - legalność i podstawy prawne takiego działania.	Wytyczne MRR wydawane na podstawie art. 35 uzppr określają zasady kwalifikowalności wydatków
27.	MZ	Kwestia nieprzedłużenia umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych z Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia , np. wniosek o płatność końcową Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Zduńskiej Woli został zatwierdzony, lecz na skutek braku umowy z OW NFZ wniosek o płatność został wyłączony z poświadczenia i deklaracji wydatków;	Jak rozumiem, na skutek czynników zewnętrznych (nieprzedłużenie umowy z NFZ) powstaje problem czy te wydatki są kwalifikowalne ? Do ew. doprecyzowania na spotkaniu. Rzeczywiście mogą zaistnieć trzy sytuacje: 1) niedysponowanie umową na etapie procedury konkursowej - projekt nie uzyska dofinansowania 2) utrata umowy w trakcie realizacji projektu - konieczne wyjaśnienie z MZ - rzeczywiście taki wydatek może być uznany np. za nieuzasadniony lub nieefektywny...(kwestia wymaga przeanalizowania w IP na gruncie uod) 3) naruszenie zasady trwałości w przypadku wcześniejszego zrefundowania wydatku i następnie nieprzedłużenie umowy z NFZ - konieczność zwrotu środków

NAKLADANIE KOREKT, WYŁĄCZENIA, ASPEKTY TECHNICZNE

28.	MKiDN	Kto w przypadku Instytucji Pośredniczącej II, pełni instancję odwoławczą od stwierdzonych przez IP korekt finansowych?	Zgodnie z pkt. 4.8.2 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych ...</i> (dot. odwołania od uznania wydatków za niekwalifikowalne): Beneficjent wnosi zastrzeżenie do ustalenia w pierwszej kolejności do IW / IP II. W przypadku podtrzymania stanowiska przez IW / IP II, beneficjent ma prawo wystąpić do IW / IP II o przekazanie sprawy do IP (IW / IP II przekazuje wniosek beneficjenta do IP wraz z dokumentacją oraz propozycją rozwiązania problemu). W przypadku niekorzystnego dla beneficjenta rozstrzygnięcia IP, beneficjent ma prawo wystąpić do IP o przekazanie sprawy do IZ w celu ostatecznego rozstrzygnięcia (IP przekazuje wniosek beneficjenta do IZ wraz z dokumentacją oraz propozycją rozwiązania problemu). W przypadku wydania decyzji o zwrocie kwestie te są uregulowane w ustawie o finansach publicznych: art. 207 ust. 12: 12. Od decyzji, o której mowa w ust. 9, wydanej przez instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą, o której mowa w ust. 11, beneficjent może złożyć odwołanie do właściwej instytucji
-----	-------	--	---

			zarządzającej; w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. <u>IP II powinna odpowiednio stosować ww. zasady w omawianej sytuacji.</u>
29.	WFOŚiGW Olsztyn	1.Załącznik nr 2 do wytycznych w zakresie kontroli PO liŚ mówi jedynie, że w zakresie korekt naliczanych metodą wskaźnikowa nie należy ich sumować, a wymierzyć najwyższą procentową. Jak należy postąpić, gdy w stosunku do jednego postępowania wymierzono korektę metoda wskaźnikowa i metodą dyferencyjna, czy wówczas należy przyjąć korektę o największej wartości? 2.Czy można łączyć metody?	Nie ma możliwości zastosowania jednocześnie metody dyferencyjnej i wskaźnikowej wobec naruszeń w ramach jednego postępowania.
30.	MZ	W jaki sposób można wyłączyć wydatki wątpliwe w projektach, które są rozliczane jednym wnioskiem o płatność (końcową) , co jest częste w Priorytecie XII.	Zgodnie z pkt 4.7.1.9 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> ... Tymczasowe wyłączenie wydatków z wniosku możliwe jest tylko w przypadku wniosku o płatność pośrednią. W przypadku wniosku o płatność końcową należy albo wstrzymać się z zatwierdzeniem wniosku do wyjaśnienia wątpliwości albo wydatki wątpliwe uznać z góry za niekwalifikowalne (zwłaszcza w sytuacji, kiedy istnieje możliwość zastąpienia wydatków nieprawidłowych innymi kwalifikowanymi).
31.	MZ	Jak należy postąpić z wydatkami, które zostały już poświadczony, a obecnie należałoby je uznać za wątpliwe.	Zgodnie z pkt 4.7.2.1 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> ... W przypadku, gdy wydatki wątpliwe zostały zidentyfikowane na etapie przygotowania / weryfikacji deklaracji wydatków instytucji, zaleca się wyłączenie z deklaracji wydatków całości wydatków wątpliwych lub odpowiedniej ich części. Czyli dopóki wydatki nie zostaną poświadczony do KE, istnieje możliwość wycofania wydatków wątpliwych z danej deklaracji, zgodnie z zapisami pkt 4.7.2.6 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> ... W przypadku gdy kwestionowane wydatki zostały już poświadczony do KE nie ma możliwości ich tymczasowego wyłączenia, tylko należy je uznać za wycofane/ podlegające procedurze odzyskiwania w momencie potwierdzenia nieprawidłowości

32.	MZ	<p>Jak należy postąpić z wnioskiem, który został zatwierdzony, ale nie poświadczony do KE, zawierającym wydatki wątpliwe. Czy można anulować zatwierdzenie wniosku, a następnie skorygować wydatki zatwierdzone, jak to wygląda od strony formalnej.</p>	<p>Można zastosować procedurę wyłączenia na etapie poświadczania a w międzyczasie realizować procedurę wyjaśniania nieprawidłowości. Natomiast z naszego punktu widzenia, jeśli wniosek nie został objęty poświadczaniem można dokonywać wszelkich zmian w KSI – należy jednak całą sytuację udokumentować. Wydaje się jednak, że z punktu widzenia poświadczania wydatków rozwiązanie pierwsze jest bardziej korzystne.</p>
33.	MNiSW	<p>W jaki sposób należy dokonać korekty według stawek wskazanych w piśmie DWI-II-82111(4)-30-MSz/10, jeśli w zakończonych kontrolach za naruszenia tego rodzaju została wskazana korekta w niższej wysokości:</p> <p>a. W jaki sposób dokonać zwiększonej korekty w KSI (przed zatwierdzeniem wniosku o płatność, czy na poziomie rejestru obciążeń),</p> <p>b. Prosimy o potwierdzenie, iż tymczasowe wyłączenie w wyższej wartości korekty wiąże się z finansowaniem projektu beneficjenta w wysokości wynikającej z korekty zatwierdzonej wynikami kontroli. Zwiększanie beneficjentowi realnie korekty bez wznowienia działań kontrolnych (z całą możliwością procedury odwoławczej) jest zdaniem IW niedopuszczalne.</p>	<p>a. Zgodnie z <i>Zaleceniami w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> ... jest to uzależnione od aktualnego stanu rozliczenia i poziomu poświadczania tych wydatków.</p> <p>b. Korekta nie jest „zatwierdzana” wynikami kontroli. Za nałożenie korekty odpowiedzialna jest co do zasady IW / IP, która może podjąć decyzję o zwiększeniu wartości korekty nie tylko na podstawie wyników kontroli, ale też np. wystąpieniu instytucji wyższego szczebla. Kontrola ma za zadanie zidentyfikować naruszenie, natomiast zgodnie z pkt 2.3.3 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> wycena szkody (a co za tym idzie określenie wysokości korekty) nie jest elementem procesu kontroli.</p>
34.	MNiSW	<p>Jeśli „dyskusja” z KE zakończy się pozytywnie i będzie można zadeklarować ponownie wyłączone obecnie kwoty, kiedy będzie możliwe ewentualne uwolnienie kwot z rejestru obciążeń i włączenie ich do kolejnych deklaracji (kiedy zostanie uruchomiony moduł „korekty”). Obecny stan braku możliwości uwalniania kwot wpływa negatywnie na poziom osiągnięcia prognozy wydatków do certyfikacji.</p>	<p>Nakładka na system KSI zawierająca moduł korekt finansowych jest obecnie w fazie projektowania. Nie jest znany termin wdrożenia nakładki na bazę produkcyjną.</p>
35.	MNiSW	<p>Jeśli „dyskusja” z KE zakończy się negatywnie, w jaki sposób (na podstawie jakich zapisów Wytycznych, umów) można ponownie rozpocząć działania kontrolne w stosunku do już zakończonych kontroli i wystąpić do beneficjenta o zwrot środków.</p>	<p>Korekta nie jest „zatwierdzana” wynikami kontroli. Za nałożenie korekty odpowiedzialna jest co do zasady IW / IP, która może podjąć decyzję o zwiększeniu wartości korekty nie tylko na podstawie wyników kontroli, ale też np. wystąpieniu instytucji wyższego szczebla. Kontrola ma za zadanie zidentyfikować naruszenie, natomiast zgodnie z pkt 2.3.3 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych</i> wycena szkody (a co za tym idzie określenie wysokości korekty) nie jest elementem procesu kontroli.</p>

36.	WFOŚiGW Olsztyn	Jaki sposób postępowania należy zastosować w odniesieniu do wydatków nieprawidłowo poniesionych, w przypadku nieprawidłowości wykrytej po rozliczeniu zaliczki i zatwierdzeniu wniosku o płatność rozliczającego tę zaliczkę (kwota nie została dotychczas ujęta w deklaracji wydatków do IP)?	Kwestia wymaga dodatkowej szczegółowej analizy
	WFOŚiGW Gdańsk	Czy w przypadku kiedy wyłączenie wydatku rozliczającego zaliczkę następuje po zatwierdzeniu wniosku o płatność , przed wystaniem poświadczenia i deklaracji wydatków, można zastosować procedurę jak w przypadku postępowania dla nieprawidłowości wykrytych przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność (przed rozliczeniem wydatku beneficjentowi); czy następuje obniżenie wysokości dofinansowania?	
37.	WFOŚiGW Olsztyn	W przypadku konieczności pomniejszenia maksymalnej kwoty dofinansowania, stosując pkt. 4.5.2 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ</i> , czy rejestracji obniżenia maksymalnej kwoty dofinansowania należy dokonać w KSI SIMIK 07-13 w module <i>Rejestracja zmian do umowy o dofinansowanie</i> ? Ponadto, czy pomniejszając kwotę dofinansowania należy odpowiednio dostosować kwotę wydatków kwalifikowalnych?	Zmiany do umowy wynikłe pomniejszeniem maksymalnej kwoty dofinansowania należy rejestrować w systemie KSI SIMIK 07-13, ponadto problem dokonania zmian w umowie o dofinansowanie wyjaśniony został w zaleceniach. Pamiętać przy tym należy, że kwota korekty pomniejsza kwotę dofinansowania wskazaną w § 6 ust.1 umowy o dofinansowanie, a kwota wydatków kwalifikowalnych wskazana w § 5 ust.2 umowy o dofinansowanie powinna być dostosowana odpowiednio, zgodnie z § 6 ust. 3.
38.	WFOŚiGW Olsztyn	Czy dokonując śladu rewizyjnego w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI SIMIK 07-13, zgodnie w pkt. 4.5.5 <i>Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ</i> , należy w kwotach wycofanych ująć kwotę nieprawidłowo wydatkowaną zwróconą przez beneficjenta łącznie z odsetkami naliczonymi stosując art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, czy też bez tych odsetek? Ponadto brak jednoznacznej informacji, jaką datę należy wpisać w polu (<i>Data decyzji</i>), w przypadku rejestracji w KSI typu kwoty " <i>Kwota wycofana po anulowaniu</i> " i gdy nieprawidłowość ma status wstępnego ustalenia administracyjnego?	Uwaga: ustawa z 2005 już nie obowiązuje, chyba że do dotacji udzielonych przed 31.12.2009. Pytanie wymaga dokładnego przeanalizowania. - do systemu podajemy kwotę anulowaną bez odsetek . - w polu data decyzji wpisujemy faktyczną datę wydania decyzji, która dotyczyła zwrotu środków przez beneficjenta.

			Niemniej jednak IZ przedstawi odpowiedź na zadane pytanie w późniejszym terminie po dokładnym przeanalizowaniu przypadku.
39.	WFOŚiGW Toruń	Nieprawidłowość została wykryta po rozliczeniu wydatku beneficjentowi i wiąże się z nałożeniem korekty finansowej sensu stricto tj. obniżeniem maksymalnej kwoty dofinansowania. W związku z rozstrzygnięciem przez beneficjenta wszystkich procedur przetargowych ma miejsce w analizowanym przypadku: znaczny spadek kosztu całkowitego przedsięwzięcia (z 26 mln zł do około 12 mln zł po przetargu), znaczny spadek kosztów kwalifikowalnych (z kwoty 25 mln zł do 11 mln zł po przetargu), znaczny spadek maksymalnej kwoty dofinansowania (z kwoty 19,8 mln do kwoty 8,6 mln - po przeliczeniu uwzględniając istniejącą lukę), znaczny spadek dofinansowania (wkład UE z kwoty 16,8 mln zł do kwoty 7,3 mln zł.). Zgodnie art. 98 ust. 2 i 3 rozporządzenia ogólnego oraz na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie uwzględniając Zalecenia w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO LiŚ, w danym przypadku dokonywana jest korekta finansowa polegająca na pomniejszeniu maksymalnej kwoty dofinansowania o kwotę nieprawidłową (bez odsetek). Jak w analizowanym przypadku dokonać fizycznie pomniejszenia maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu jako Instytucja Wdrażająca proponuje aby beneficjent powtórnie określił koszt całkowity przedsięwzięcia, koszt kwalifikowalny i niekwalifikowalny. W kosztach niekwalifikowalnych beneficjent winien ująć kwotę nieprawidłową i powtórnie wyczyścić lukę w finansowaniu, maksymalną kwotę wydatków kwalifikowanych i wkład UE.	Kwestia wymaga dodatkowej szczegółowej analizy
40.	WFOŚiGW Gdańsk	Czy w przypadku dokonania tymczasowego wyłączenia wydatku lub nałożenia korekt finansowanych, możliwe jest w harmonogramie realizacji projektu przeniesienie tego wydatku w pozycję wydatków niekwalifikowanych i zastąpienie innymi wydatkami?	Kwestia wymaga dodatkowej szczegółowej analizy
41.	WFOŚiGW Gdańsk	Jak powinien wyglądać opis faktur dołączonych do wniosku o płatność w przypadku tymczasowych wyłączeń (wyłączenia częściowe)?	Pytanie niezrozumiałe – wyłączeń dokonuje Instytucja weryfikująca wnioski. Jeśli beneficjent dobrowolnie przedkłada w ramach danej faktury mniejszą kwotę wydatków kwalifikowalnych, to dane z opisu z faktury powinny być zgodne z treścią wniosku o płatność.
42.	WFOŚiGW Gdańsk	Czy beneficjent w momencie uznania wydatków za tymczasowo wyłączone, w trakcie weryfikacji wniosku rozliczającego zaliczkę, powinien dokonać zwrotu tych wydatków na konto zaliczkowe ?	Zakładając, że w wyniku tej weryfikacji wydatki uznane zostają za niekwalifikowane to należy w naszej opinii dokonać zwrotu na rachunek zaliczkowy wraz z ewentualnymi odsetkami, jakie narosłyby na tym koncie gdyby środki te tam pozostawały – porównaj postępowanie opisane w Zaleceniach w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność, rozdział 3 Płatności na rzecz beneficjenta w projektach przewidujących zaliczki, tiret 3, pkt 3, ostatni akapit.
43.	WFOŚiGW Gdańsk	Czy pomyłki beneficjenta skutkujące wykazaniem we wniosku o płatność wydatku całkowicie niekwalifikowalnego, skorygowane w trakcie weryfikacji wniosku przez IW (ostateczna wersja wniosku nie zawiera błędnego wydatku), powinny zostać wykazane w rejestrze korekt i naruszeń?	Nie, o ile stanowiło to pomyłkę, a nie wyłączenie.
44.	NFOŚiGW	Dokonując tymczasowych wyłączeń wydatków kwalifikowanych we wnioskach powstaje wątpliwość (pozostająca bez odpowiedzi w Zaleceniach) dotycząca <u>obliczenia pomniejszonego wkładu UE</u> , gdyż może to być (przy zastosowaniu oczywiście zaokrąglenia w dół dla wkładu UE):	Kwestia wymaga dodatkowej szczegółowej analizy.

		<p>1. Kwota korekty wkładu UE jako różnica między kwotą dofinansowania obliczoną przed pomniejszeniem wydatków kwalifikowanych we wniosku a kwotą dofinansowania obliczoną po pomniejszeniu wydatków kwalifikowanych we wniosku, lub</p> <p>2. Suma korekt wkładu UE obliczonych dla wydatków kwalifikowanych ujętych w poszczególnych fakturach naruszonego kontraktu</p> <p>Zwracamy uwagę, że między wynikami ww. obliczeń przy dużej ilości faktur/kontraktów dojdzie do różnic.</p> <p><u>Rozdział 4.3 Zaleceń (...) Nieprawidłowości wykryte przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność (tj. przed rozliczeniem wydatku beneficjentowi) w punkcie 8. tylko sygnalizują ten problem nie podając właściwego rozwiązania.</u></p> <p>Jeśli poprawne jest rozwiązanie 1. to może dojść do trudności w doprecyzowaniu korekty wkładu UE w ramach poszczególnych kontraktów (jeśli np. więcej kontraktów jest obciążonych różną stawką korekty i podlega tymczasowym wyłączeniu wydatków kwalifikowanych). Jak wtedy postępować?</p>	
45.	NFOŚiGW	<p><u>Do momentu stwierdzenia nieprawidłowości, ale przy dokonywaniu tymczasowych wyłączeń na naruszonych kontraktach, do wysokości jakiej kwoty dofinansowania UE możemy wypłacać środki?</u></p> <p>1. Czy do wskazanej w umowie o dofinansowanie?</p> <p><u>Jeśli tak</u>, to co w sytuacji udzielania zaliczek i dokonywania tymczasowych wyłączeń wydatków kwalifikowanych? Może okazać się, że beneficjentowi zabraknie wydatków kwalifikowanych i wystąpi konieczność obliczenia luki jeszcze raz i zwrotu środków UE? Beneficjenci mogą chcieć obarczyć IW odsetkami od środków UE, które będą musieli zwrócić.</p> <p>2. Czy należy może w przybliżeniu określić kwotę korekty finansowej, która pomniejszy w przyszłości maksymalną kwotę dofinansowania i więcej nie należy wypłacać beneficjentowi, aby nie narażać go na odsetki?</p> <p><u>Jeśli tak, pytanie B.</u></p> <p>B. Co będzie kwotą korekty finansowej polegającej na pomniejszeniu maksymalnej kwoty dofinansowania?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy cała wartość wydatków kwalifikowanych (bez względu na poziom przedstawienia wydatków we wnioskach o płatność) w naruszonym kontrakcie pomnożona przez stawkę korekty? 2. Czy pomnożona przez stawkę korekty <u>wartość wydatków kwalifikowanych z naruszonego kontraktu rozumiana jako:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Wydatki kwalifikowane z faktur danego kontraktu ujęte we wniosku zatwierdzonym przez IW, zrefundowane (wypłacone), ujęte w deklaracji do IP? <p>A może muszą być ujęte w deklaracji do KE, żeby stanowiły korektę finansową? Zalecenia(...) jasno tego nie precyzują: W rozdziale 4.5 <i>Nieprawidłowości wykryte po rozliczeniu wydatku beneficjentowi</i> w punkcie 6 mowa jest o deklaracji do KE Co z wydatkami zatwierdzonymi, poświadczonymi nawet w deklaracji do KE, ale fizycznie niezrefundowanymi, tzn. nie było wypłaty środków do beneficjenta? (np. z powodu braku środków?) Zalecenia (...) nie odnoszą się do takiego przypadku. (punkt 4.4 <i>Nieprawidłowości wykryte po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność, ale przed refundacją wydatku beneficjentowi</i> nie odnoszą się do poziomu certyfikacji takiego wniosku)</p> <p>Czy w tym przypadku (2.) w miejsce dokonywanych wyłączeń wydatków kwalifikowanych z naruszonych kontraktów na etapie weryfikacji wniosku beneficjent może przedstawiać inne wydatki kwalifikowane zgodnie z punktem 9 rozdziału 4.3 <i>Nieprawidłowości wykryte przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność (tj. przed rozliczeniem wydatku beneficjentowi)</i>?</p> <p>Na jakim etapie, w sytuacji kiedy nie wiadomo, czy tymczasowe wyłączenie zostanie stwierdzone jako nieprawidłowość,</p>	jw.

		należy przeprowadzić analizę, o której mowa punkcie 10 rozdziału 4.3 Zaleceń j.w. (tzn. analizę możliwości i zasadności zastąpienia przez beneficjenta wydatków niekwalifikowanych (wyłączonych) innymi wydatkami dot. kwalifikowanego zakresu rzeczowego. Należy sprecyzować sposób postępowania, bo w przypadku opieszałości w wydaniu decyzji przez IP może dojść do pełnej wypłaty 95% dofinansowania UE, a 5% płatność końcowa okaże się zbyt małą w stosunku do pomniejszonej później kwoty dofinansowania.	
46.	NFOŚiGW	Czy należy z kwoty do wypłaty w ramach bieżącego wniosku refundacyjnego potrącić kwotę korekty wkładu UE zarejestrowaną w KSI jako obciążenie na projekcie w wyniku tymczasowego wyłączenia z deklaracji wydatków?	Kwestia wymaga dodatkowej szczegółowej analizy
47.	NFOŚiGW	1. Brak jasnej podstawy prawnej do zastosowania procedury tymczasowego wyłączania wydatków z wniosków o płatność. Beneficjenci podważają możliwość stosowania w stosunku do nich „Zaleceń w zakresie korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach PO liŚ” . 2. W jakim terminie należy spodziewać się rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie?	Nie jest wymagane żadne rozstrzygnięcie. Jest to prawo zarówno beneficjenta do przedkładania lub nie określonych wydatków we wniosku oraz instytucji weryfikującej do uznawania wydatków za niekwalifikowalne.
48.	NFOŚiGW	Kto będzie decydował o ponownym włączeniu do systemu wnioskowania wydatków wyłączonych ze złożonych już wniosków o płatność pośrednią oraz w jaki sposób będą się odbywały włączenia?	Decydować będzie instytucja weryfikująca wniosek. Włączenia odbywają się w sposób określony w Zaleceniach....
49.	NFOŚiGW	Jaki będzie dalszy tryb postępowania z wydatkami wątpliwymi , które zostały wyłączone z uwagi na fakt, że dotyczą potencjalnych nieprawidłowości systemowych wynikających z niedostosowania prawa krajowego do regulacji UE?	Każdy przypadek będzie poddany odrębnej analizie. Niemniej jednak poziomy korekt przedstawione na dzisiejszym spotkaniu są ostateczne.
50.	MKiDN	Wszystkie wnioski o płatność sektora kultury w ramach wdrażania RPD PT POliŚ 2007-2008 oraz 2009 zostały przekazane do IZ. Czy w związku z przeprowadzonym zadaniem audytowym dot. wydatków IP (uznanie ich za niekwalifikowalne) należy przekazać skorygowany (w części dot. IP) wniosek z poz. 2, a następnie skorygowane kolejne wnioski z poz. 3 i 4? W związku z faktem, iż IP zatwierdziła wnioski WWPE – WWPE nie skoryguje swoich wniosków o płatność – czy w tej sytuacji prawidłowe jest przekazanie do IZ tylko skorygowanego załącznika 1b (odpowiednio wraz z właściwymi wnioskami o płatność sektora kultury). Szczegółowe informacje dotyczące problemów związanych z kolejnymi wnioskami o płatność w ramach PT PO liŚ – poniżej.	Szczegółowe zasady korygowania poszczególnych wniosków złożonych przez MKiDN zostały przedstawione w kolejnych punktach. Natomiast trzeba zauważyć, że podane niżej kwestie były już omawiane w kontaktach roboczych
51.	MKiDN	W jaki sposób należy korygować wartości wykazane we wniosku o płatność dot. RPD PT PO liŚ (np. tabelę 9). Czy dokonujemy zmian w opisie dokumentów księgowych? Szczegółowe informacje dotyczące problemów związanych z kolejnymi wnioskami o płatność w ramach PT PO liŚ – poniżej.	Zasady korygowania wniosku o płatność opisują Zalecenia w zakresie wzoru wniosku beneficjenta o płatność – w przypadku wątpliwości należy podać konkretne przykłady.
52.	MKiDN	wniosek o płatność w ramach RPD 2007-2008 (zaakceptowany przez MRR, zadeklarowany do Komisji Europejskiej oraz zrefundowany) W związku z przeprowadzeniem w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli MKiDN zadania audytowego nr 1/2010 na temat: „Prawidłowość wydatkowania środków europejskich ze szczególnym uwzględnieniem zamówień	Nie składamy skorygowanego wniosku o płatność. IZ koryguje w swojej deklaracji.
			Tak, ponieważ wydatki objęte wnioskiem o płatność końcową w ramach RPD 2007-2008 zostały już zadeklarowane do KE, korekta finansowa zostanie dokonana przez IZ w deklaracji wydatków, na podstawie wyników kontroli i odpowiednich wpisów w karcie obciążeń na projekcie.

		publicznych”, w którym wskazano m.in. naruszenia prawa zamówień publicznych (związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE) skutkujące, zgodnie z zasadami wymierzania korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych naliczeniem np. 25% korekty albo 5% korekty)		
53.	MKiDN	RPD 2009 - wniosek o płatność za okres 01.01.2009 - 31.08.2009. Zadanie audytowe jw.: wskazane we wniosku o płatność za okres 01.01.2009-31.08.2009 w ramach RPD 2009 wydatki poniesione w związku z umową nr 127/2009 zawartą z firmą MADAX, której przedmiotem było świadczenie usługi serwisu oraz dostawy materiałów eksploatacyjnych do 2 urządzeń wielofunkcyjnych KONICA MINOLTA 5695 MF, zgodnie ze Sprawozdaniem z zadania audytowego przeprowadzonego w MKiDN przez Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli MKiDN określono jako wydatki niekwalifikowalne.	IP przesyła do IZ sprawozdanie z zadania audytowego w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania jego ostatecznej wersji Czy przesyłamy do IZ PO liŚ skorygowany (w części dot. IP) wniosek o płatność? Nie składamy skorygowanego wniosku o płatność, a IZ koryguje w swojej deklaracji	Ponieważ przedmiotowy wniosek został już zweryfikowany pod względem formalnym i finansowym i uznany za poprawny i obecnie przechodzi weryfikację merytoryczną, po uznaniu wniosku za poprawny pod względem merytorycznym i uwzględnieniu wyników kontroli, IZ zatwierdzi wniosek o płatność za okres styczeń-sierpień 2009 na mniejszą kwotę uwzględniając wyniki audytu.
54.	MKiDN	RPD 2009 - Wniosek o płatność za okres 01.09.2009-30.11.2009 W dniach od 11.01.2010 r. do 05.02.2010 r. MKiDN przeprowadziło we WWPE kontrolę w zakresie „Realizacji Planów Działań PT na poziomie IW/IPII” (okres objęty kontrolą: 01.01.2009-30.11.2009) stwierdzając nieprawidłowości m.in. w zakresie realizacji zamówień publicznych. WWPE odmówiła podpisania informacji pokontrolnej oraz przekazała sformułowane do jej treści zastrzeżenia dotyczące m.in. nałożonych korekt finansowych. Pismem z dnia 12 kwietnia 2009 r. (znak: BAK-980-498/2010) zostały przekazane do MRR do rozpatrzenia ww. zastrzeżenia WWPE odnośnie informacji pokontrolnej.	IP koryguje wniosek o płatność WWPE – przekazujemy skorygowany załącznik 1b Czy przesyłamy do IZ PO liŚ skorygowany (w części dot. IP) wniosek o płatność ? (korekta wynika z nieprawidłowości we wniosku za okres 01.01.2009 - 31.08.2009). W związku z przeprowadzonym zadaniem audytowym przekazujemy do IZ skorygowany wniosek o płatność.	IP dokonuje korekty załącznika 1b dla WWPE a następnie po zatwierdzeniu poprzedniego sektorowego wniosku o płatność tj za okres styczeń-sierpień 2009 przekazuje do IZ skorygowany sektorowy wniosek o płatność za okres wrzesień-listopad 2009, uwzględniając kwotę na jaką został zatwierdzony wniosek sektorowy styczeń-sierpień (tj. po dokonaniu pomniejszenia przez IZ w związku z audytem – zgodnie z odpowiedzią na pyt. 53)
55.	MKiDN	RPD 2009 - Wniosek o płatność końcową za grudzień 2009r. Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej w Instytucji Pośredniczącej II stopnia w zakresie „Realizacja Planów Działań PT na poziomie IW/IP II” (okres objęty kontrolą: 2007-2008 oraz grudzień 2009) wraz z pisemnym uzasadnieniem odmowy jej podpisania przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie (WWPE)	IP koryguje wniosek o płatność WWPE – przekazujemy skorygowany załącznik 1b Czy przesyłamy do IZ PO liŚ skorygowany/ wniosek o płatność? (korekta wynika z nieprawidłowości we wniosku za okres 01.01.2009 - 31.08.2009). W związku z przeprowadzonym zadaniem audytowym przekazujemy do IZ skorygowany wniosek o płatność	IP przekazuje do IZ skorygowany załącznik 1b dla WWPE oraz skorygowany wniosek sektorowy za grudzień, uwzględniający kwotę na jaką został zatwierdzony wniosek za okres styczeń- sierpień 2009 – porównaj odpowiedź na pyt. 54.