

Propozycje uproszczeń

Lp	Proponowana zmiana	Instytucja zgłaszająca	Stanowisko IZ PO IiŚ
1	Rezygnacja z załączania do wniosku przez beneficjentów Tabel Elementów Rozliczeniowych, a załączanie Zbiorczych Tabel Elementów Rozliczeniowych	CUPT	Wprowadzono zmiany w załączniku 1b do <i>Zaleceń...</i>
2	Ograniczenie części sprawozdawczej wniosku o płatność- usunięcie poz.13 (postęp finansowy) i 17 (harmonogram składania wniosków) oraz usunięcie w punkcie 15 podziału wskaźników na zadania.	CUPT	<p>IZ sugeruje, aby nie dokonywać modyfikacji w formularzu wniosku, ale zastosować odpowiednie opisy w Instrukcji wypełniania. W celu usprawnienia procesu weryfikacji wniosku IZ PO IiŚ proponuje zatem następujące rozwiązania:</p> <p><u>Odnosnie tabeli 13-</u> wprowadzono zapis w Instrukcji do wniosku o płatność na podstawie którego Kolumna 1 oraz kolumna 4 co do zasady są uzupełniane przez beneficjenta natomiast Instytucja weryfikująca wniosek o płatność może zwolnić beneficjenta z wypełniania pozostałych kolumn tj, 2, 3, 5 i 6. W takiej sytuacji kolumny 5 i 6 powinny zostać uzupełnione przez instytucję weryfikującą wniosek o płatność, zaś dane w kolumnie 2 i 3 Instytucja czerpie z najaktualniejszego Harmonogramu Projektu.</p> <p><u>Odnosnie tabeli 17-</u> dodano przypis dolny, że Instytucja weryfikująca wniosek o płatność może zwolnić beneficjenta z wypełniania tabeli 17, wówczas tabela ta wypełniana jest przez instytucję weryfikującą wniosek o płatność.</p> <p><u>Odnosnie punktu 15-</u> zrezygnowano z podziału wskaźników produktu na działania (zmieniono wzór tabeli 15a oraz instrukcje do wniosku w tym zakresie)</p>
3	Weryfikacja wydatków dot. gruntów na próbie: Beneficjent wraz z formularzem wniosku o płatność składa Oświadczenie, iż przedstawione we wniosku wydatki związane z nabyciem gruntów spełniają	CUPT	<p>Wprowadzono odpowiedni zapis w Instrukcji do wniosku o płatność (załącznik 1a str 18)</p> <p>Dotyczy jedynie projektów realizowanych w sektorze transportu</p>

	<p>warunki określone w obowiązujących <i>Wytycznych do kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>.</p> <p>Instytucja dokonuje weryfikacji wydatków dot. gruntów na próbie zgodnie z pkt.3, rozdział 2 załącznika nr 4 do <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ</i>.</p> <p>Dobór dokumentów do próby będzie dokonywany w oparciu o funkcję Los w Excelu. Następnie beneficjent zostanie poproszony o przesłanie wybranych do próby dokumentów.</p> <p>W przypadku stwierdzenia występowania znacznej ilości błędów w grupie dokumentów z danego przedziału (tzn. co najmniej 30% ogółu sprawdzonych dokumentów w danym przedziale) próba zostanie zwiększona. Zwiększenie próby będzie polegało na przyjęciu minimalnej próby faktur określonej dla grupy dokumentów z kolejnego wyższego przedziału dokumentów. W przypadku braku wyższego przedziału dokumentów, weryfikowane jest 100 % w danym przedziale.</p>		
4	<p>Określenie minimalnego pułapu dla wydatków deklarowanych jako kwalifikowalne na poziomie 1 000 PLN (Przedstawianie przez beneficjentów wydatków na bardzo niewielkie kwoty np. 0,08 zł co nawet przy maksymalnym</p>	CUPT	<p>Wprowadzono odpowiedni zapis w instrukcji do wniosku o płatność (załącznik 1a str.3)</p> <p>Dotyczy jedynie projektów realizowanych w sektorze transportu</p>

	poziomie dofinansowania stanowi zaledwie 0,06 zł. Wysokość kwot deklarowanych jest niewspółmierna do nakładów pracy beneficjenta i instytucji weryfikującej)		
5	Rezygnacja z konieczności ponownego wpisywania do wniosku o płatność przez beneficjentów wydatków wcześniej deklarowanych we wniosku i wstrzymanych przez Instytucję Wdrażającą do wyjaśnienia.	CUPT	W treści <i>Zaleceń</i> wprowadzono zapisy umożliwiające stosowanie dwóch rozwiązań tj. ponowne włączenie wydatków przez beneficjenta do wniosku lub „włączenie” takich wydatków przez instytucję weryfikującą poprzez moduł w KSI (SIMIK 07-13) <i>Korekty do wniosku o płatność</i> zgodnie z <i>Instrukcja użytkownika do KSI oraz Systemem korygowania wniosku o płatność w KSI..</i>
6	Zgodnie z <i>Zaleceniami</i> , przekazywana na podstawie umowy zaliczka może zostać w całości wykorzystana na opłacenie 100 % zobowiązań kwalifikowanych wynikających z dowodów księgowych. Tym samym nawet w sytuacji gdy dofinansowanie udzielone na podstawie umowy stanowi mniej niż 100 % maksymalnej kwoty wydatków kwalifikowalnych, nie ma obowiązku opłacania faktury w takiej proporcji jaka wynika z poziomu dofinansowania. Poziom dofinansowani musi być jedynie zachowany na etapie końcowego rozliczenia projektu. W opinii IP (MKiDN)mimo iż <i>Zalecenia</i> zezwalają na takie postępowanie, ze względu na fakt, iż środki z EFRR przekazywane są w odpowiednich paragrafach na pośrednictwem BGK, wnioski o płatność rozliczające	MKiDN	Uwaga nie jest do końca zrozumiała ponieważ zgodnie z treścią <i>Zaleceń</i> wnioski o płatność rozliczane są zgodnie z procentem określonym w umowie o dofinansowanie. Dodatkowo, opisane rozwiązanie stosowane jest tylko wtedy jeśli <i>Instytucja, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie nie zaleci inaczej...</i> w związku z czym nie ma obowiązku, aby w każdym przypadku je stosować - IW wraz z IP mogą wspólnie ustalić, aby beneficjenci dokonywali wydatkowania środków zgodnie z procentem z umowy o dofinansowanie.  Biorąc pod uwagę powyższe w opinii IŻ PO LiŚ nie ma konieczności zmiany zapisów <i>Zaleceń</i> w przedmiotowej kwestii.

	wypłaconą zaliczkę powinny być rozliczane i wydatkowane zgodnie z procentem wynikającym z umowy o dofinansowanie.		
7	W <i>Zaleceniach</i> nie uwzględniono sytuacji, w której zostaje wypłacona pierwsza transza zaliczki zgodnie z umowa o dofinansowanie.	MKiDN	Dokonano odpowiedniej korekty w załączniku 1a na stronie 3.
8	Kwoty wykazane w kolumnie 5 tabeli 13 powinny obejmować wydatki kwalifikowalne poniesione przez beneficjenta od początku realizacji projektu, czyli sumę wydatków, które zostały uznane za kwalifikowalne w dotychczas zatwierdzonych wnioskach o płatność oraz wydatków wykazanych w pkt.9 wniosków będących w trakcie weryfikacji. Zapis ten umożliwia instytucji weryfikującej wniosek o płatność rozliczanie wniosków o płatność nie zachowując kolejności ich złożenia. Taka sytuacja uniemożliwia IP poprawną weryfikację otrzymanego wniosku, ponieważ informacje nim ujęte zawierają dane wynikające z wniosków będących w trakcie weryfikacji w IP II. W już nie obowiązujących <i>Zaleceniach</i> w kolumnie 5 tabeli 13 ujmowana była suma wydatków uznanych za kwalifikowalne w dotychczas zatwierdzonych wnioskach oraz wydatki wykazane w punkcie 9 bieżącego wniosku. Z punktu widzenia	MKiDN	Kwestia ta była konsultowana na etapie poprzednich aktualizacji z instytucjami z systemu wdrażania PO IiŚ. Ustalono, że rozwiązanie które obecnie obowiązuje jest korzystniejsze od poprzedniego.

	MKiDN takie rozwiązanie jest korzystniejsze, gdyż wypłacając środki wiadomo czy ujęte w zatwierdzonym przez IP II wniosku wartości, są poprawne.		
--	--	--	--