

**Formularz zgłaszania uwag do Zaleceń IZ PO IiŚ nr 10 dotyczących wymogów kontroli na zakończenie realizacji projektów oraz kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu, zwanych dalej „Zaleceniami”**

Lp.	Instytucja zgłaszająca	Punkt/strona	Treść uwagi	Odp. IZ
1.	NFOŚiGW	Uwaga ogólna	<p>Nie określono jednoznacznie dokumentów, które podlegają weryfikacji na etapie kontroli przeprowadzanej na dokumentach oraz zakresu kontroli na miejscu realizacji projektu, np. wykaz dokumentów określony w pkt. 2 ppkt 2) na str. 1 nie jest tożsamy z wykazem z pkt. 2.1 ppkt 2 na str. 2.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Celem uniknięcia odmiennej interpretacji wymagań co do zakresu kontroli na zakończenie realizacji proponujemy doprecyzować Zalecenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Punkty te nie mogą być tożsame, ponieważ pkt. 2.1 ppkt. 2 na str. 2.-dotyczy jedynie kontroli na dokumentach w instytucji przeprowadzającej kontrolę, natomiast pkt. 2 ppkt 3) na str. 1 dotyczy całości wytworzonej dokumentacji (w posiadaniu której znajdują się instytucja kontrolująca oraz instytucja kontrolowana)</p>
2.	NFOŚiGW	Uwaga ogólna	<p>Proponujemy zmienić zapisy Zaleceń w kierunku zwiększenia liczby kontroli na zakończenie realizacji projektu oraz zmniejszenia (ograniczenia) zakresu kontroli.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zaproponowane przez IZ w projekcie niniejszych Zaleceń rozwiązania zmierzają w kierunku realizacji kontroli w miejscu realizacji projektów w zakresie co najmniej podobnym jak dla planowych kontroli w trakcie realizacji projektów. Jak wynika z</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na specyfikę/charakter kontroli na zakończenie, potwierdzający kompletność dokumentacji oraz zrealizowanie projektu, zakres kontroli na zakończenie nie może zostać ograniczony. Ponadto jest to wymóg IC oraz IK NSRO.</p>

			<p>projektu Zaleceń obszary kontroli na zakończenie projektu w miejscu realizacji powiększono o elementy, które nie są kontrolowane (lub nie są kontrolowane w takim zakresie) w trakcie kontroli realizacji projektów w miejscu realizacji. Jednocześnie planuje się przeprowadzać ograniczoną liczbę tych kontroli (za wyjątkiem projektów dużych i indywidualnych). Część zadań przypisywanych w projekcie Zaleceń dla kontroli w terenie wykonywane jest przez NFOŚiGW w trakcie kontroli dokumentów. Zdaniem NFOŚiGW działania kontroli w terenie należałoby ograniczyć do tych ustaleń, które nie mogą być dokonane przez NFOŚiGW na podstawie dokumentów, a mogą być przeprowadzone wyłącznie w terenie. Z doświadczeń kontroli SPO-WKP wynika także, że stwierdzone w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektów uchybienia i nieprawidłowości występują we wszystkich kontrolowanych obszarach i u wszystkich rodzajów beneficjentów, więc tworzenie najbardziej nawet rozbudowanej metodyki doboru próby do kontroli nie będzie dostatecznie reprezentatywne. Jednocześnie zasoby NFOŚiGW nie pozwalają na kontrolę w terenie znacznej ilości projektów na zakończenie realizacji w zakresie wynikającym z załącznika nr 3 do Wytycznych oraz pkt. 2.2-2) projektu Zaleceń wszczynanych w trybie kontroli planowych.</p>	
--	--	--	---	--

3.	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 2) Strona 1	<p>Proponujemy usunąć z tego punktu zapis "... oraz inne niewymienione dokumenty obrazujące cykl życia projektu."</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zapis o charakterze otwartym może być niejednoznaczny na etapie zamykania projektu, między innymi ze względu na możliwość dowolnej interpretacji przykładowo wymuszające opracowanie dokumentacji dot. monitoringu, która nie była konieczna na etapie realizacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Enumeratywne wymienienie dokumentów może prowadzić do zawężenia zakresu kontrolowanych dokumentów, które mogą okazać się niewystarczające do potwierdzenia prawidłowego realizowania projektów.</p> <p>Wyrażenie „...oraz inne niewymienione dokumenty obrazujące cykl życia projektu.” zastąpiono „...oraz inne niewymienione dokumenty związane z realizacją projektu.”</p>
4.	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 6 Strona 1	<p>Proponujemy doprecyzować zapisy w zakresie „sprawdzenia faktycznego efektu rzeczowego”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zaproponowane zapisy są nieprecyzyjne i mogą wprowadzać w błąd, ponieważ wynika z nich, że podczas kontroli sprawdzany jest „faktyczny efekt rzeczowy”, a nie zakres wynikający z pkt.2.2. „Zakres kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzanej na miejscu realizacji projektu (na próbie zgodnie z metodyką)”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zdaniem IZ zapisy są precyzyjne. Na miejscu należy sprawdzić realizację projektu.</p>
5.	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 7 Strona 1	<p>Istnieje ryzyko, że wymóg kontroli w danym roku przynajmniej 5% liczby projektów może zostać niezrealizowany – i tym samym plan kontroli w poszczególnych latach.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Termin „dany rok” odnosi się do projektów, których realizacja kończy się w danym roku, a nie do</p>

			<p>Brak jest wskazania, czy w takim przypadku kontrole planowe a niezrealizowane w danym roku są obligatoryjne w roku następnym, czy projekty takie zaliczyć należy do populacji projektów do wyboru w roku następnym. Proponujemy rozważyć wprowadzenie zapisu w Zaleceniach o wymogu ilościowym kontroli w miejscu realizacji nie w poszczególnych latach a w okresie trwania programu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Doświadczenia NFOŚiGW wskazują na częste zmiany terminu zakończenia robót i przedstawiania wniosków o płatność końcową (występują opóźnienia). Realizacja tego rodzaju kontroli wyłącznie w trybie kontroli planowej może generować określone problemy z wykonaniem planu kontroli.</p>	<p>obowiązku przeprowadzania w danym roku kontroli na 5 % projektów. Kontrole na zakończenie realizacji projektu przeprowadza się obligatoryjnie przed akceptacją wniosku o płatność końcową, którego złożenie jest uzależnione od terminu zakończenia realizacji projektu. Ponadto wprowadzono zapis o możliwości przeprowadzania kontroli w trybie doraźnym.</p>
6.	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 2) Strona 1 i Pkt 2.1 ppkt 2) Strona 2	<p>Proponujemy uspołnić wymagania dot. dokumentów obrazujących cykl życia projektu z obowiązującymi wymaganiami w zakresie realizacji projektów.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> NFOŚiGW w ramach obowiązującego systemu doboru próby do kontroli Procedur udzielania zamówień publicznych nie dysponuje pełną dokumentacją związaną z wyborem wykonawców u Beneficjenta. Ponadto zaproponowane dokumenty nie są w posiadaniu NFOŚiGW, gdyż co do zasady nie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jak w pkt. 1.</p>

			wymaga się ich przedkładania zarówno na etapie oceny wniosku o dofinansowanie jak i późniejszej realizacji umowy o dofinansowanie.	
7.	NFOŚiGW	Pkt 2.1, ppkt 2 Strona 2	<p>W nawiasie znajdującym się w tym punkcie, na początku, proponujemy dodać słowo „kserokopie z oryginałów”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> NFOŚiGW nie jest uprawniony do posiadania i przechowywania określonych w niniejszym punkcie oryginałów dokumentów, a jedynie ich kopii.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Nazwa „dokumenty” odnosi się zarówno do oryginałów jak i do kserokopii dokumentów, które powinny się znajdować w dokumentacji projektu.
8.	NFOŚiGW	Pkt 2.1, ppkt 2 Strona 2	<p>Proponujemy wykreślić ostatnie zdanie o brzmieniu: „Ponadto należy sprawdzić, czy dokumenty te zostały zweryfikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami (kontrola formalna) oraz czy zapewniony jest właściwy sposób ich archiwizacji.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zdaniem NFOŚiGW nie jest możliwa weryfikacja wszystkich kontrolowanych dokumentów pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami i procedurami. Oznaczałoby to sprawdzanie każdego kontrolowanego dokumentu z procedurami obowiązującymi w danym terminie, kiedy dokument był weryfikowany lub prowadzono inne czynności związane z tym dokumentem. Procedury i przepisy ulegały wielokrotnej</p>	Uwaga nieuwzględniona. Kontrola formalna nie dotyczy ponownej weryfikacji wniosku, a o to czy są dokumenty poświadczające jego weryfikację, np.: listy sprawdzające. Ponadto jest to wymóg IK NSRO i IC.

			zmianie w czasie realizacji projektu, wobec czego przeprowadzenie takiej kontroli nie jest możliwe.	
9.	NFOŚiGW	Pkt 2.1, ppkt 4 Strona 2	<p>„weryfikację, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1083/2006 na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta.” Proponujemy wykreślić w całości ten punkt.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Na etapie kontroli na zakończenie realizacji nie mamy możliwości sprawdzenia, czy projekt nie wygenerował dochodu. Sprawdzanie czy projekt nie wygenerował dochodu powinno odbywać się na etapie kontroli utrzymania trwałości, czyli jakiś czas po zakończeniu realizacji projektu.</p>	Uwaga uwzględniona.
10.	NFOŚiGW	Pkt 2 ppkt 7 (7.1-7.3) Strona 2	<p>Proponujemy rozważyć zmianę listy czynników w analizie ryzyka i wprowadzić dodatkowe czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kontrole na miejscu projektu przez NFOŚiGW w okresie jego realizacji, a szczególnie w roku, w którym planowane jest zakończenie projektu,</li> <li>– ilość wniosków o płatność.</li> </ul> <p>Ponadto proponujemy zapisać, że kontrolą w miejscu realizacji projektu nie są objęte projekty działania 4.1</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-dodano: „liczba kontroli oraz okres realizacji kontroli na miejscu na wcześniejszym etapie realizacji projektu” ,</li> <li>- nie uwzględniono „ilość wniosków o płatność”, ponieważ zdaniem IZ najważniejsze czynniki zostały podane; ponadto jest to minimalna lista czynników, która może zostać rozszerzona przez instytucje kontrolujące,</li> <li>- uwzględniono propozycję NFOŚiGW polegającą na zastąpieniu kontroli projektów działania 4.1 PO IiŚ w miejscu ich realizacji kontrolą dokumentacji prowadzoną w siedzibie NFOŚiGW. Przemawia za</li> </ul>

			<p><b>Uzasadnienie:</b> Wybrane ryzyka nie odpowiadają wszystkim istotnym uwarunkowaniom realizacyjnym. W przypadku wcześniejszych kontroli realizacji projektu na miejscu a szczególnie w roku, w którym planowane jest jego zakończenie nastąpi w trakcie kontroli dublowanie wielu poprzednich ustaleń. Zdaniem NFOŚiGW należy przyjąć tu rozwiązanie jak w pkt.3 -3) Zaleceń.</p> <p>Należy tutaj zwrócić uwagę, że przy tworzeniu rocznych planów kontroli projektów w miejscu realizacji obowiązywać będą dwie lub nawet trzy (trzecia dla kontroli trwałości) metodykę doboru próby do kontroli, co w rezultacie komplikować będzie tworzenie planów kontroli.</p>	<p>tym przede wszystkim charakter ww. projektów, nieadekwatność standardowej listy sprawdzającej do kontroli na miejscu, możliwość zrealizowania celu kontroli poprzez prowadzenie czynności weryfikacyjnych na dokumentach w siedzibie instytucji zgodnie ze stanowiskiem IZ (pismo DWI-II-92111-(5)-16-JH/09 z 10.2009 r.</p>
11.	NFOŚiGW	Pkt 2 ppkt 7 (7.3) Strona 2	<p>Proponujemy rozważyć zmianę zapisu punktu na: „zakwalifikowanie podatku VAT”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Wstępny podział projektów do kontroli w oparciu metodykę doboru próby (czynnik analizy ryzyka) powinien dotyczyć rozróżnienia projektów na te, w którym VAT jest lub nie jest kwalifikowany. Następnie same ustalenia kontroli dotyczyć będą oceny możliwości odzyskania przez beneficjenta</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Propozycja jest tożsama z istniejącym zapisem.</p>

			<p>podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowany w okresie realizacji projektu. Należy tu jednak zaznaczyć, że możliwość odzyskania VAT jest analizowana przy kontroli wniosków o płatność w oparciu o przedłożone przez beneficjenta dokumenty i ustalenia kontroli w miejscu realizacji projektów powinny jedynie dotyczyć faktycznego wykorzystania infrastruktury, zmian własnościowych i zmian w strukturze beneficjenta.</p>	
12.	NFOŚiGW	Pkt 2 ppkt 9 Strona 2	<p>Proponujemy rozszerzyć zapisy dot. możliwości prowadzenia kontroli w miejscu realizacji w trybie doraźnym.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Brak zapisów o możliwości prowadzenia kontroli w miejscu realizacji w trybie doraźnym, w zakresie dostosowanym do aktualnych potrzeb.</p>	Uwaga uwzględniona.
13.	NFOŚiGW	Pkt 2.2 ppkt 1 Ostatni akapit Strona 3	<p>Proponujemy doprecyzować, co należy rozumieć pod pojęciem „dostosowania” wzoru listy.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Jeżeli przyjąć, że minimalny zakres kontroli obejmuje zakres załącznika nr 3 oraz pkt. 2.2 pkt 2), natomiast projekt był w okresie realizacji kontrolowany na miejscu w oparciu o wzór listy sprawdzającej określony w załączniku nr 3 do Wytycznych, to stosowanie ww. załącznika w pełnym zakresie do kontroli</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Listy sprawdzające zostaną wprowadzone do aktualizacji <i>Wytycznych zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007 -2013</i></p>

			na zakończenie projektu w miejscu realizacji powinno zostać ograniczone do ustaleń wynikających z pkt.2.2 ppkt. 2) Zaleceń. Powyższe eliminować będzie dublowanie czynności w trakcie kontroli	
14.	NFOŚiGW	Pkt 2.2, ppkt 2, ppkt 2.1 Strona 3	<p>Proponujemy rozważyć zmianę brzmienia punktu na: „sprawdzenie czy dokumentacja przekazywana przez beneficjenta przy wnioskach o płatność jest zgodna z oryginalną dokumentacją projektu”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Weryfikację dokumentacji przekazanej przez beneficjenta przy wnioskach o płatność końcową i jej zgodności z poprzednimi wnioskami o płatność przeprowadza się w trakcie obowiązkowej kontroli dokumentów. Powyższe eliminować będzie dublowanie czynności w trakcie kontroli.</p>	Uwaga uwzględniona.
15.	NFOŚiGW	Pkt 2.2, ppkt 2, ppkt 2.2, 2.3 i 2.5 Strona 3	<p>Proponujemy rozważyć połączenie podpunktów w jeden o brzmieniu: „potwierdzenie realizacji i odbioru planowanego zakresu rzeczowego projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu/opisie projektu, w tym potwierdzenie czy osiągnięty został zakładany stopień realizacji wskaźników produktu oraz tam gdzie jest to możliwe do sprawdzenia wskaźników rezultatu, potwierdzenie dopuszczenia do użytkowania obiektów wykonanych w ramach projektu w zależności</p>	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem IZ rozdzielenie podpunktów jest bardziej przejrzyste.

			<p>od rodzaju obiektów oraz sprawdzenie czy dokonane zmiany własności infrastruktury wytworzonej w ramach projektu bądź zarządzania tą infrastrukturą nie powodują zmian zachowania trwałości projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie i podpisaną z beneficjentem umową o dofinansowanie”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Warunek wykonania obiektów zgodnie z dokumentacją projektową – w warunkach wydanych decyzji budowlanych jest ostatecznie weryfikowany przy dopuszczaniu obiektów do użytkowania. Zdaniem NFOŚiGW podstawowym ustaleniem kontroli w tej materii jest to, czy wykonany zakres jest zgodny z warunkami umowy o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowanie /opisem projektu. Należy tu także zauważyć, że ocena zmian własności i zarządzania infrastrukturą jest generalnie na tym etapie przedwczesna i jest właściwa dla kontroli po zakończeniu realizacji projektu - w okresie trwałości.</p>	
16.	NFOŚiGW	Pkt 3 Strona 4	<p>Brak informacji czy ten rodzaj kontroli przeprowadzany jest jednorazowo czy też cyklicznie w ramach art. 57 Rozporządzenia 1083/2006</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Proponujemy doprecyzowanie Zaleceń w tym zakresie</p>	Uwaga uwzględniona.

17.	NFOŚiGW	Pkt 3, ppkt 4.2 Strona 4	<p>Proponujemy rozważyć zmianę zapisu punktu na: „zakwalifikowanie podatku VAT”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Wstępny podział projektów do kontroli w oparciu metodykę próby (czynnik analizy ryzyka) powinien dotyczyć rozróżnienia projektów, w którym VAT jest lub nie jest kwalifikowany. Następnie ustalenia kontroli dotyczyć będą oceny możliwości odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowany w okresie realizacji projektu.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja jest tożsama z istniejącym zapisem.
18.	NFOŚiGW	Pkt 3, ppkt 6 Strona 4	<p>Proponujemy rozszerzyć zapisy dotyczące możliwości prowadzenia kontroli w miejscu realizacji w trybie doraźnym.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Brak zapisów o możliwości prowadzenia kontroli po zakończeniu projektu w miejscu realizacji w trybie doraźnym.</p>	Uwaga uwzględniona.
19.	MŚ	2.1.) strona 3	<p>Czy jest celowe, aby podczas kontroli na miejscu realizacji sprawdzać zgodność aktualnie złożonego wniosku o płatność końcową z poprzednimi wnioskami o płatność?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Kontrola na miejscu powinna przede wszystkim skoncentrować się na sprawdzeniu</p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>zgodności przedstawionej przy wniosku o płatność dokumentacji z oryginalną dokumentacją znajdującą się w siedzibie beneficjenta. Czynności, które mogą zostać wykonane przez instytucje kontrolującą w jej własnej siedzibie na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową nie powinny stanowić zakresu kontroli na miejscu realizacji z racji jej podstawowych celów opisanych w pkt. 5.2.3 1) <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POiŚ</i> i ograniczonego czasu na prowadzenia działań kontrolnych u beneficjenta</p>	
20.	MŚ	2 7) strona 2	<p>Do kryteriów analizy ryzyka proponuje się dodać kryterium „Czy projekt był już wcześniej kontrolowany na miejscu przez”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zdaniem IP na podstawie doświadczeń z wdrażania poprzedniej perspektywy finansowej zwłaszcza w przypadku projektów inwestycyjnych powinno dążyć się do sytuacji, aby dany projekt przynajmniej raz był skontrolowany na miejscu. Takie kontrole są celowe przede wszystkim na zakończenie realizacji, kiedy kontrolerzy mogą zapoznać się z faktycznie zrealizowanym zakresem rzeczowym w ramach projektu. Proponuje się, aby w wytycznych/zaleceniach położyć nacisk na kontrole na zakończenie na miejscu realizacji w stosunku do kontroli planowych na</p>	Uwaga uwzględniona.

			miejscu w trakcie realizacji projektu.	
21.	MŚ	2.2 1.5) i 1.6) strona 2	<p>W treści dokumentu brakuje stwierdzenia czy wydanie zaleceń pokontrolnych wstrzymuje zatwierdzenie wniosku o płatność końcową aż do momentu ich wypełnienia?</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zdaniem IP ta kwestia powinna być jasno określona.</p>	Uwaga uwzględniona.
22.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt 2 ppkt 7/str.2	<p>Wskazano w pkt 2 ppkt.:7.1, 7.2, 7.3 jakie czynniki należy brać pod uwagę prowadząc analizę ryzyka w celu wytypowania projektów do kontroli na zakończenie realizacji projektu. Proponuje się dodanie ppkt.: 7.4 o następującej treści: „<i>kwoty dofinansowania dla projektu (obliczonej na podstawie sumy zatwierdzonych dotychczas wniosków o płatność i przedłożonego wniosku o płatność końcową)</i>”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Oceniając poziom ryzyka jaki wiąże się z realizacją danego projektu należy brać pod uwagę poziom planowanego dofinansowania dla danego projektu. Analiza czynników ryzyka przedstawionych w ppkt 7.1, 7.2, 7.3, bez uwzględnienia poziomu dofinansowania dla projektów jest naszej ocenie błędnym rozwiązaniem. Przykładowo projekty, które mają dofinansowanie na poziomie kilku milionów złotych na podstawie kryteriów wskazanych w pkt. 2 ppkt. 7.1, 7.2, 7.3 mogą zostać ocenione za bardziej ryzykowne niż</p>	Uwaga uwzględniona.

			projekty, w których beneficjent otrzyma dotację w wysokości kilkunastu lub kilkudziesięciu milionów złotych.	
23.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt 2 ppkt 9/str.2	<p>W zapisie „Kontrola na zakończenie realizacji na miejscu realizacji projektu należy <b>ująć</b> w planach kontroli” po słowie „ująć” proponuje się dodać słowo: „rocznych”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Uwaga wynika wprost z treści <i>Wytucznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013</i></p>	Uwaga uwzględniona.
24.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt. 2.2 ppkt 2.3/str.3	<p>Zapisano, że kontrola na zakończenie realizacji projektu na miejscu powinna obejmować między innymi „potwierdzenie fizycznego istnienia obiektów”. Proponuje się dodać po słowie „obektów” słowo „budowlanych”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Słowo obiektów jest niedookreślone w kontekście treści całego zdania i może budzić wątpliwości o jakie obiekty w praktyce chodzi. Natomiast pojęcie „obiekty budowlane” jest ściśle zdefiniowane w Prawie budowlanym i obejmuje budynki wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, budowle wraz z instalacjami i urządzeniami, oraz obiekty małej architektury</p>	Uwaga nieuwzględniona. Pod pojęciem „obiekt” należy rozumieć nie tylko budynki, ale także sprzęt, wyposażenie.
25.	WFOŚiGW w Krakowie	Po pkt 2.2 ppkt. 2/str.3	Po pkt 2.2 ppkt. 2 powinien być punkt 2.3., w którym jednoznacznie stwierdzone zostanie, że dla „kontroli na zakończeniu realizacji projektu na miejscu realizacji projektu” obowiązują	Uwaga uwzględniona.

			<p>reguły prowadzenia postępowania kontrolnego określone w Rozdziale 7 <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013</i>. W tej sytuacji obecny punkt 2.3 oznaczony zostałby jako pkt 2.4.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Kontrolujący i kontrolowani nie powinni mieć wątpliwości wg. jakich zasad prowadzona jest „kontrola na zakończeniu realizacji projektu na miejscu realizacji projektu”. W treści proponowanego przez IZ obecnie zapisu (pkt 2.2 ppkt 1) podano jakie etapy należy uwzględnić przeprowadzając kontrolę na zakończenie realizacji projektu na miejscu. Z obecnego zapisu nie wynika natomiast jednoznacznie w oparciu o jakie reguły postępowania kontrole te mają być prowadzone.</p>	
26.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt 2.3/str.3	<p>W obecnym punkcie 2.3 podano podpunkt 1, a następnie pkt 3. Należy zastosować właściwe oznaczenie lub dodać podpunkt o określonej treści.</p> <p>Nie wiadomo czy to błąd redakcyjny w numeracji czy brakuje treści (na przykład pkt 2.3 ppkt 2).</p>	Uwaga uwzględniona.
27.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt 3 ppkt 4	<p>Wskazano w pkt 3 ppkt.:4.1, 4.2, 4.3, 4.4. jakie czynniki należy brać pod uwagę prowadząc analizę ryzyka w celu wytypowania projektów do kontroli po zakończeniu realizacji projektu. Proponuje się dodanie w punkcie 3 ppkt.: 4.5 o następującej treści: „Kwotę dofinansowania</p>	Uwaga uwzględniona.

			dla projektu wypłaconą beneficjentowi”.	
			<b>Uzasadnienie:</b> Uzasadnienie jak w punkcie 22.	
28.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt 3	Należy określić sposób prowadzenia kontroli po zakończeniu realizacji projektu. <b>Uzasadnienie:</b> Pkt 3 projektu <i>Zaleceń nie określa sposobu realizacji kontroli po zakończeniu realizacji projektu</i> , do czego delegacja zapisana została w Sekcji 5.2.7 <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego infrastruktura i Środowisko 2007-2013</i> (Pogrubiony druk). W naszej opinii jest to poważny brak w przedstawionym projekcie <i>Zaleceń</i>	Uwaga nieuwzględniona.  Wytyczne określają już szczegółowo <b>zakres</b> kontroli ”trwałości”, natomiast w Wytycznych nie został określony <b>sposób</b> kontroli, tj.: czy kontroli podlegają wszystkie projekty, jakie czynniki należy brać pod uwagę przy wyborze projektów, etc.
29.	WFOŚiGW w Krakowie	pkt 3	W pkt 3 <i>Zaleceń</i> powinien zostać wprowadzony zapis odnoszący się do reguł, wg. których prowadzona będzie „kontrola po zakończeniu realizacji projektu”. W przypadku gdyby (obligatoryjnie lub fakultatywnie) kontrola była prowadzona na miejscu realizacji projektu, mogłaby ona być prowadzona wg. reguł określonych w Rozdziale 7 <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Srodowisko</i> .	Uwaga uwzględniona.
30.	WFOŚiGW w Poznaniu	pkt 2.2/str.1	Niektóre z wymienionych w tym punkcie dokumentów nie mogą być weryfikowane podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu, tym bardziej że tę kontrolę przeprowadza się przed dokonaniem końcowej	Uwaga nieuwzględniona. Patrz pkt. 1

			płatności.	
31.	WFOŚiGW w Poznaniu	pkt 2.3- 2.7/str.1-2	<p>W poszczególnych podpunktach należałoby wyraźnie wskazać, że kontrola na zakończenie realizacji projektu jest kontrolą na dokumentach przeprowadzaną w siedzibie jednostki kontrolującej, której w opisanych w pkt 2.6 i 2.7 przypadkach towarzyszy konieczność przeprowadzenia kontroli projektów na miejscu, która jest ujęta w rocznym planie kontroli. Brak jest m.in. informacji czy konieczność przeprowadzenia kontroli na miejscu wstrzymuje bieg kontroli na dokumentach.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Brak wyraźnego rozróżnienia pomiędzy kontrolą na zakończenie realizacji projektów a kontrolą na miejscu realizacji projektu.</p>	Uwaga uwzględniona.
32.	WFOŚiGW w Poznaniu	pkt 2.8/str.2	<p>Kontrola na zakończenie realizacji projektu nie może dotyczyć wyłącznie weryfikacji wniosku o płatność końcową. Jest to inny rodzaj kontroli, która obejmuje sprawdzenie poprawności i kompletności całej dokumentacji projektu a nie tylko wniosku o płatność końcową. W KSI (SIMIK 07-13) należałoby więc wpisać, jako rodzaj kontroli: „Kontrola na zakończenie realizacji projektu”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Kontrola na zakończenie realizacji projektu nie ogranicza się wyłącznie do weryfikacji wniosku o płatność końcową.</p>	Uwaga uwzględniona.

33	MG	2.7	<p>Należy rozszerzyć listę czynników, które należy brać pod uwagę w trakcie przeprowadzenia analizy ryzyka w celu wyboru projektów konkursowych do kontroli na zakończenie realizacji projektu na miejscu</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> MG proponuje rozszerzyć listę czynników, które należy uwzględnić w trakcie analizy ryzyka o np. wartość projektu, liczbę przeprowadzonych kontroli lub jej brak w ramach projektu, liczbę stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, typ beneficjenta itp.</p>	Uwaga uwzględniona.
34	MG	2.1.4	<p>W pkt. 2.1.4 zostało wskazane jako zakres kontroli prowadzonej na dokumentach:</p> <p>„weryfikację, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1083/2006 na podstawie dokumentów przedstawionych przez beneficjenta.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> W ocenie MG nie jest możliwa rzetelna weryfikacja na samych dokumentach znajdujących się w IP/IPII faktu czy projekt wygenerował dochód. Weryfikację tego zagadnienia można dokonać w połączeniu z kontrolą na miejscu. MG proponuje zmienić</p>	Uwaga uwzględniona.

			zapis z tego punktu.	
35	MG	2.2.	<p>W pkt 2.2 nie wskazano wszystkich obszarów kontroli, które powinny być poddane weryfikacji w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu na miejscu np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizacji polityk WE wiążących dla projektu w zakresie konkurencji, pomocy publicznej, udzielania zamówień publicznych, ochrony środowiska oraz polityki równych szans,</li> <li>- kwalifikowalności poniesionych wydatków zgodnie z zasadami POiŚ</li> </ul> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>W celu przeprowadzenia prawidłowej i rzetelnej kontroli projektu na zakończenie weryfikacji MG proponuje rozszerzyć wskazane w dokumencie obszary kontroli.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Rozdział 2.2 obejmuje minimalny zakres obszarów kontroli. W opinii IZ instytucje kontrolujące mogą rozszerzyć obszary kontroli.</p> <p>Dodano: obszary kontroli: w zakresie, pomocy publicznej, ochrony środowiska.</p>
36	Instytut Nafty i Gazu	2. pkt. 7/str. 1-2	<p>Należy zmienić lub doprecyzować czynniki ryzyka, przedstawić metodę lub metodykę doboru próby.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Zgodnie z zapisami projektu zaleceń kontrola na zakończenie będzie przeprowadzana na próbie wybranej w oparciu o analizę ryzyka. Zaproponowane czynniki ryzyka są jednak trudne do kwantyfikacji. Pozostawienie</p>	<p>Uwaga uwzględniona – doprecyzowano na podstawie propozycji innych instytucji</p>

			<p>nieprecyzyjnych zapisów sprawi, że poszczególne IP/IPII zastosują odmienne, własne metody doboru próby do kontroli. Powyższe prowadzić może do niewłaściwego programowania działań w ramach kontroli na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu) i braku weryfikacji szeregu istotnych obszarów ryzyka. Wydaje się, że aspektem, który winien być tu uwzględniany jest fakt, czy udzielone wsparcie stanowiło pomoc państwa w rozumieniu art. 107 (1) TFUE, czy zostało wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, nie powodowało przysporzenia po stronie podmiotów innych niż beneficjent, nie przekroczyło dozwolonej maksymalnej intensywności, nie było łączone z innymi środkami niezgodnie z zasadami kumulacji).</p>	
37	Instytut Nafty i Gazu	2. pkt. 9/str. 2	<p>Należy doprecyzować, że kontrola na zakończenie - mimo, iż podlega planowaniu - może być także prowadzona w trybie doraźnym.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>W związku z możliwymi zmianami terminów zakończenia poszczególnych projektów w praktyce nie można wykluczyć sytuacji, w której zajdzie potrzeba przeprowadzenia kontroli projektu, który nie był poddany analizie ryzyka. Ponadto IP/IPII może</p>	Uwaga uwzględniona.

			pozyskać informacje, które uzasadniają przeprowadzenie kontroli doraźnej. Proponowany na gruncie projektu zaleceń zapis może być interpretowany jako wykluczający możliwość przeprowadzania kontroli na zakończenie w trybie doraźnym, dlatego też wymaga doprecyzowania.	
38	Instytut Nafty i Gazu	2.1/str. 2	<p>Należy wypracować indykatywne lub obligatoryjne narzędzia służące realizacji kontroli, w szczególności wzory list sprawdzających, kart zamknięcia projektu itp.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Dla zapewnienia sprawnego funkcjonowania systemu kontroli celowe jest wypracowanie ujednoczonych w ramach programu operacyjnego instrumentów działań, narzędzi, metod, procedur.</p> <p>Wydaje się, że zakres przedłożonego projektu zaleceń służących rozwinięciu treści sekcji 5.2.5 i 5.2.7 obowiązujących wytycznych nie jest wystarczający. Dokument nie definiuje podstawowych uwarunkowań operacyjnych; nie wskazuje szczegółowego zakresu działań kontrolnych, metod szacowania ryzyk, minimalnego zakresu listy sprawdzającej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Listy sprawdzające zostaną wprowadzone do aktualizacji <i>Wytycznych zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007 -2013</i></p>
39	Instytut Nafty i	2.2/str. 2	Wyraz „metodologia” należy zastąpić wyrazem „metodyka”. Należy określić, o jaką metodykę chodzi (np. o metodykę doboru	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Usunięto fragment tekstu.</p>

	Gazu		próby umów do kontroli).	
40	Instytut Nafty i Gazu	2.2 pkt. 1.1/str. 2	Należy zrezygnować z używania terminu „zaplanowanie czynności kontrolnych”.  <b>Uzasadnienie:</b>  Celowo jest zachowanie zgodności terminologicznej pomiędzy zapisami zaleceń i właściwych wytycznych. Planowanie kontroli zostało szczegółowo opisane w rozdziale 6 wytycznych, zaś czynności wskazane m.in. w analizowanym punkcie projektu zaleceń konsekwentnie należy nazywać wszczęciem i przygotowaniem kontroli w zgodzie z zapisami rozdziału 7 wytycznych.	Uwaga nieuwzględniona.  Zaplanowanie czynności kontrolnych jest nie jest określeniem tożsamym z planowaniem czynności kontrolnych.
41	Instytut Nafty i Gazu	2.2 pkt. 2.1/str. 3	Doprecyzowania wymaga zakres weryfikacji dokumentacji wniosku o płaćność końcową przeprowadzanej w toku kontroli na zakończenie realizacji projektu na miejscu.  Powyższe winno zapewnić komplementarność i spójność działań kontrolnych przeprowadzanych na miejscu z zakresem kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzanej na dokumentach.  <b>Uzasadnienie:</b>  Zgodnie z zapisami pkt. 1 załącznika nr 3 do	Uwaga uwzględniona

			<p>obowiązujących wytycznych „prowadząc kontrolę projektu na miejscu należy kierować się zasadą unikania dublowania czynności weryfikacyjnych, które zostały już przeprowadzone w tym samym zakresie na innych etapach weryfikacji projektu [...] Kontrola na miejscu powinna rozszerzać i pogłębiać analizę dokumentów.”</p> <p>Należy uściślić zakres weryfikacji mając na uwadze powyższe założenia.</p>	
42	Instytut Nafty i Gazu	2.2 pkt. 2.2/str. 3	<p>Proponuje się przeanalizowanie i ewentualne zmodyfikowanie poniższego zapisu projektu zaleceń:</p> <p>„Szczególną uwagę należy zwrócić na ryzyko niedochowania ścieżki audytu w zakresie dokumentacji księgowej, skutkujące brakiem potwierdzenia, że wydatki „zostały faktycznie i prawidłowo poniesione”, a co za tym idzie odpowiednimi korektami zgodnie z art. 57 rozporządzenia 1083/2006.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Potrzeba doprecyzowania proponowanego brzmienia zapisu.</p>	Uwaga uwzględniona.
43	Instytut Nafty i Gazu	3 pkt. 2/str. 4	<p>Proponuje się przeprowadzenie kontroli trwałości w odniesieniu do co najmniej 10% projektów.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Wydaje się, że przeprowadzenie kontroli</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono minimalny próg 5% liczby projektów. Jest możliwe, aby instytucja kontrolująca przeprowadziła kontrole trwałości na większej liczbie projektów.</p>

			trwałości jedynie w odniesieniu do 5% projektów to zbyt mało ale określenie właściwego odsetka winno się odbyć w oparciu o analizę dotychczas prowadzonych kontroli trwałości, w tym wykrytych w ich ramach nieprawidłowości.	
44	Instytut Nafty i Gazu	3 pkt. 3 i 4/str. 4	Należy określić metodykę doboru próby do kontroli. <b>Uzasadnienie:</b> Projekt zaleceń jest wewnętrznie sprzeczny. Z jednej strony wskazuje projekty, które winny być w pierwszej kolejności uwzględnione w próbie poddanej kontroli, z drugiej zaś proponuje przeprowadzenie analizy ryzyka z wykorzystaniem czynników ryzyka. Czynniki te są trudno kwantyfikowalne.	Uwaga nieuwzględniona. Pkt 4 i 5 należy rozpatrywać łącznie, analiza ryzyka przeprowadzana jest z uwzględnieniem punktu 4) . Z wytypowanych w ten sposób projektów wybiera się 5 %.
45	Instytut Nafty i Gazu	3 pkt. 6/str. 4	Należy doprecyzować, że kontrola trwałości - mimo, iż podlega planowaniu - może być także prowadzona w trybie doraźnym. <b>Uzasadnienie:</b> W przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości należy dopuszczać przeprowadzenie kontroli trwałości w trybie doraźnym	Uwaga uwzględniona.
46	Instytut Nafty i Gazu	Uwaga ogólna	Podstawowe zasady prowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu i kontroli trwałości zostały określone na gruncie wytycznych. Projekt zaleceń	Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne określają już szczegółowo <b>zakres</b> kontroli ”trwałości”, natomiast w Wytycznych nie został

			w zasadzie nie uszczegóławia zapisów wytycznych, nie wprowadza do stosowania żadnych narzędzi przydatnych w procesie kontroli.	określony <b>sposób</b> kontroli, tj.: czy kontroli podlegają wszystkie projekty, jakie czynniki należy brać pod uwagę przy wyborze projektów, etc.
47	NFOŚiGW	Uwaga ogólna	Nie określono jednoznacznie dokumentów, które podlegają weryfikacji na etapie kontroli przeprowadzanej na dokumentach oraz zakresu kontroli na miejscu realizacji projektu, np. wykaz dokumentów określony w pkt. 2 ppkt 2) na str. 1 nie jest tożsamy z wykazem z pkt. 2.1 ppkt 2 na str. 2.	Patrz pkt. 1
48	NFOŚiGW	Uwaga ogólna	Proponujemy zmienić zapisy Zaleceń w kierunku zwiększenia liczby kontroli na zakończenie realizacji projektu oraz zmniejszenia (ograniczenia) zakresu kontroli.	Patrz pkt. 2.
49	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 2) Strona 1	Proponujemy usunąć z tego punktu zapis "... oraz inne niewymienione dokumenty obrazujące cykl życia projektu."	Patrz pkt. 3.
50	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 6 Strona 1	Proponujemy doprecyzować zapisy w zakresie „sprawdzenia faktycznego efektu rzeczowego”.	Patrz pkt. 4.
51	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 7 Strona 1	Istnieje ryzyko, że wymóg kontroli w danym roku przynajmniej 5% liczby projektów może zostać niezrealizowany – i tym samym plan kontroli w poszczególnych latach. Brak jest wskazania, czy w takim przypadku kontrole planowe a niezrealizowane w danym roku są obligatoryjne w roku następnym, czy projekty takie zaliczyć należy do populacji	Patrz pkt. 5.

			projektów do wyboru w roku następnym. Proponujemy rozważyć wprowadzenie zapisu w Zaleceniach o wymogu ilościowym kontroli w miejscu realizacji nie w poszczególnych latach a w okresie trwania programu.	
52	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 8) Strona 2:	Proponujemy usunąć całe zdanie: „W przypadku (.....) Instytucji Certyfikującej”.  <b>Uzasadnienie:</b> Proponujemy usunąć zapis, gdyż jest mylący i niezgodny z zapisami <i>Wytycznych do kontroli realizacji PO IiŚ</i> .	Uwaga nieuwzględniona. Jest to wymóg IC.
53	NFOŚiGW	Pkt 2, ppkt 2) Strona 1 i Pkt 2.1 ppkt 2) Strona 2	Proponujemy usunąć wymagania dot. dokumentów obrazujących cykl życia projektu z obowiązującymi wymaganiami w zakresie realizacji projektów.	Patrz pkt. 6.
54	NFOŚiGW	Pkt 2.1, ppkt 2 Strona 2	W nawiasie znajdującym się w tym punkcie, na początku, proponujemy dodać słowo „kserokopie z oryginałów”.	Patrz pkt. 7.
55	NFOŚiGW	Pkt 2.1, ppkt 2 Strona 2	Proponujemy wykreślić ostatnie zdanie o brzmieniu: „Ponadto należy sprawdzić, czy dokumenty te zostały zweryfikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami (kontrola formalna) oraz czy zapewniony jest właściwy sposób ich archiwizacji.”	Patrz pkt. 8.
56	NFOŚiGW	Pkt 2.1, ppkt 4 Strona 2	Proponujemy wykreślić w całości ten punkt.	Patrz pkt. 9.

57	NFOŚiGW	Pkt 2 ppkt 7 (7.1-7.3) Strona 2	<p>Proponujemy rozważyć zmianę listy czynników w analizie ryzyka i wprowadzić dodatkowe czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kontrole na miejscu projektu przez NFOŚiGW w okresie jego realizacji, a szczególnie w roku, w którym planowane jest zakończenie projektu,</li> <li>– ilość wniosków o płatność.</li> </ul> <p>Ponadto proponujemy zapisać, że kontrolą w miejscu realizacji projektu nie są objęte projekty działania 4.1</p>	Patrz pkt. 10.
58	NFOŚiGW	Pkt 2 ppkt 7 (7.3) Strona 2	<p>Proponujemy rozważyć zmianę zapisu punktu na: „zakwalifikowanie podatku VAT”</p>	Patrz pkt. 11.
59	NFOŚiGW	Pkt 2 ppkt 9 Strona 2	<p>Proponujemy rozszerzyć zapisy dot. możliwości prowadzenia kontroli w miejscu realizacji w trybie doraźnym.</p>	Patrz pkt. 12.
60	NFOŚiGW	Pkt 2.2 ppkt 1 Ostatni akapit Strona 3	<p>Proponujemy doprecyzować, co należy rozumieć pod pojęciem „dostosowania” wzoru listy.</p>	Patrz pkt. 13.
61	NFOŚiGW	Pkt 2.2, ppkt 2, ppkt 2.1 Strona 3	<p>Proponujemy rozważyć zmianę brzmienia punktu na: „sprawdzenie czy dokumentacja przekazywana przez beneficjenta przy wnioskach o płatność jest zgodna z oryginalną dokumentacją projektu”</p>	Patrz pkt. 14.
62	NFOŚiGW	Pkt 2.2, ppkt 2,	<p>Proponujemy rozważyć połączenie</p>	Patrz pkt. 15.

		ppkt 2.2, 2.3 i 2.5 Strona 3	podpunktów w jeden o brzmieniu: „potwierdzenie realizacji i odbioru planowanego zakresu rzeczowego projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu/opisie projektu, w tym potwierdzenie czy osiągnięty został zakładany stopień realizacji wskaźników produktu oraz tam gdzie jest to możliwe do sprawdzenia wskaźników rezultatu, potwierdzenie dopuszczenia do użytkowania obiektów wykonanych w ramach projektu w zależności od rodzaju obiektów oraz sprawdzenie czy dokonane zmiany własności infrastruktury wytworzonej w ramach projektu bądź zarządzania tą infrastrukturą nie powodują zmian zachowania trwałości projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie i podpisaną z beneficjentem umową o dofinansowanie”	
63	NFOŚiGW	Pkt 3 Strona 4	Brak informacji czy ten rodzaj kontroli przeprowadzany jest jednorazowo czy też cyklicznie w ramach art. 57 Rozporządzenia 1083/2006	Patrz pkt. 16.
64	NFOŚiGW	Pkt 3, ppkt 4.2 Strona 4	Proponujemy rozważyć zmianę zapisu punktu na: „zakwalifikowanie podatku VAT”	Patrz pkt. 17.
65	NFOŚiGW	Pkt 3, ppkt 6 Strona 4	Proponujemy rozszerzyć zapisy dotyczące możliwości prowadzenia kontroli w miejscu realizacji w trybie doraźnym.	Patrz pkt. 18.
66	WWPE	p.2 7.1, 7.2, 7.3 str.2	Prosimy o doprecyzowanie metodologii doboru próby w oparciu o kryteria mierzalne	Uwaga uwzględniona.

			<p><b>Uzasadnienie:</b> Brak jasnych kryteriów np. oceny możliwości dochodu generowanego przez projekt, oceny ryzyka oraz możliwości odzyskania podatku VAT, może powodować zły dobór próby</p>	
67	WWPE	p.2.1 str. 2	<p>Prosimy o zaproponowanie przez IZ ujednocionej listy sprawdzającej dla kontroli końcowej na miejscu</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> W celu ujednoczenia metodologii kontroli</p>	<p>Uwaga uwzględniona (również pkt. 13, 83).</p> <p>Listy sprawdzające zostaną wprowadzone do aktualizacji <i>Wytycznych zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007 -2013</i></p>
68	WWPE	p.3 4.4) 6) str. 4	<p>Prosimy o uszczegółowienie czy plany kontroli na miejscu po zakończeniu realizacji projektu mają być odrębnymi planami, czy należy je włączyć do planu kontroli na miejscu projektów będących w trakcie realizacji</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Dla przejrzystości procedur</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Dodano słowo "rocznych" w pkt. 7, aby nie było wątpliwości, że chodzi o plany z rozdziału 6 <i>Wytycznych zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007 - 2013</i>, w których należy ująć również kontrole trwałości projektów po zakończeniu realizacji projektów.</p>
69	Ministerstw o Zdrowia	Rozdział 2, punkt 10, str. 2	<p>w zdaniu: „W odniesieniu do RPD PT kontrole na zakończenie realizacji projektu prowadzi się na dokumentach, zgodnie z rozdz. 3 niniejszych zaleceń, natomiast kontrola na miejscu RPD PT odbywa się w trakcie realizacji projektu lub po jego zakończeniu w odrębnym trybie określonym w sekcji 5.2.8 Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ” powinno być: „(...) prowadzi się na dokumentach zgodnie z podrozdziałem 2.1 niniejszych zaleceń (...)”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

			<p><b>Uzasadnienie:</b> Uwaga redakcyjna</p>	
70	MI	pkt 1, ppkt 1, str. 1	<p>We frazie: "...oraz w związku sekcją 5.2.5 oraz 5.2.7..." Należy dodać pkt. 5.2.8 „Wytycznych...”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zalecenia w pkt. 2.10 odnoszą się do RPD” ujętych w pkt. 5.2.8 „Wytycznych...”</p>	Uwaga uwzględniona
71	MI	pkt 2, ppkt 1, str.1	<p>Należy rozważyć czy „sprawdzenie na poziomie instytucji przeprowadzającej kontrolę, czy jednostka kontrolująca posiada całość dokumentacji przekazanej przez beneficjenta” jest głównym obszarem przeprowadzania kontroli na zakończenie realizacji projektu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Głównym celem kontroli na zakończenie realizacji projektu powinno być sprawdzenie osiągnięcia przez beneficjenta zakładanych produktów projektu, kompletności dokumentacji przede wszystkim u beneficjenta, zweryfikowania danych przedstawionych we wniosku o płatność końcową. Weryfikacja kompletności dokumentacji projektu znajdującej się w instytucji przeprowadzającej kontrolę powinna być jednym z elementów zamykania projektu przez tą instytucję.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Taki cel kontroli wskazany został przez IK NSRO oraz IC.
72	MI	pkt 2, ppkt 2,	1. Należy wykreślić „plan finansowy” w	Uwaga uwzględniona.

		str. 1	<p>zdaniu „Dokumentami obrazującymi cykl życia projektu, są w szczególności: wnioski o dofinansowanie wraz z załącznikami, w tym z planem finansowym, ....”</p> <p>2. W zakresie dokumentów związanych z kontrolą należy dopisać „dokumenty potwierdzające realizację zaleceń pokontrolnych i poaudytowych.”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>1. Plan finansowy projektu jest częścią wniosku o dofinansowanie (stanowi pkt. H. wniosku).</p> <p>2. Sprawdzenie wykonania przez beneficjenta zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli i audytów jest niezbędne dla zamknięcia projektu oraz następnie weryfikacji deklaracji zamknięcia Programu do KE , stosownie do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.</p>	
73	CUPT	pkt 2, ppkt 3, str. 1	<p>Prosimy o doprecyzowanie, że w sytuacji gdy Beneficjent składa wniosek o płatność końcową na 100 % wydatków możliwe jest wypłacenie mu 95 % i wstrzymanie 5 % wydatków do czasu zakończenia kontroli.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Umożliwienie refundacji 95% wydatków, w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zapisy w zakresie, kiedy wstrzymuje się płatność. Natomiast nie wprowadzono takiego zapisu, ponieważ przedmiotem zaleceń nie jest określanie szczegółowych zasad/reguł dot. przepływów finansowych.</p>

			wniosku o płatność końcową na 100% wydatków	
74	MI	pkt 2, ppkt 4 i 6, str. 1	<p>Należy precyzyjnie określić w pkt. 2, ze rozróżnia się dwie formy kontroli na zakończenie tj. kontrola na dokumentach i kontrola na miejscu realizacji projektu. Ponadto, należy doprecyzować, które projekty podlegają tym kontrolom. W następnych punktach zaleceń należy doprecyzować zakresy tych kontroli.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Obecne zapisy w pkt 2 są mało precyzyjne. Przykładowo nie określają, czy kontrola na zakończenie przeprowadzana na dokumentach jest obowiązkowa dla wszystkich projektów, również dla tych dla których przeprowadza się kontrolę na miejscu</p>	Uwaga uwzględniona.
75	MI	pkt 2, ppkt 7, str. 2	<p>Proponuje się dodatnie punktu 7.4: Wybór projektów do kontroli typuje się na podstawie wyników przeprowadzonej analizy ryzyka, ze szczególnym uwzględnieniem następujących czynników: 7.4) nie dokonanie kontroli na miejscu na wcześniejszym etapie realizacji projektu</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Uzupełnienie zapisu</p>	Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały doprecyzowane.
76	CUPT	pkt 2, ppkt. 8, str. 2	Zapis „w przypadku, gdy kontrola dotyczy wyłącznie weryfikacji wniosku o płatność końcową, tzn. nie jest kontrolą na miejscu, należy w KSI także wyraźnie zaznaczyć:	Uwaga uwzględniona.

			<p>weryfikacja wniosku o płatność końcową zgodnie z zaleceniami Instytucji Certyfikującej” wymaga zmiany.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zgodnie z pkt. 2.1. i pkt. 2.2. kontrola na zakończenie nie dotyczy wyłącznie weryfikacji wniosku o płatność końcową. Kontrola na dokumentach obejmuje również inne aspekty, w związku z tym proponujemy wpisywanie w KSI w opisie kontroli „kontrola na zakończeniu projektu (kontrola na dokumentach)” lub „kontrola na zakończeniu projektu (kontrola na miejscu)”.</p>	
77	MI	pkt 2, ppkt 9, str.2	<p>Prosimy o uwzględnienie możliwości prowadzenia kontroli na zakończenie realizacji w formie kontroli doraźnej.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zapisy ppkt. 9. wskazują, iż kontrole na zakończenie przeprowadzane w formie kontroli na miejscu realizacji projektu są kontrolami planowymi. Należy przewidzieć sytuację zakończenia projektu wcześniej niż przewidywano i konieczność przeprowadzenia kontroli na zakończenie projektu, pomimo tego, iż nie został on ujęty w planie kontroli.</p>	Uwaga uwzględniona.
78	MI	pkt 2, ppkt 10, str. 2	<p>Prośba o doprecyzowanie zapisów.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>Zapisy nie określają, czy kontrola na zakończenie realizacji projektu ma charakter obligatoryjny dla RPD PT.</p> <p>Tryb rozdziału 3 na który powołano się w treści projektu Zaleceń... mówi o kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektów a nie na zakończenie projektu.</p>	
79	CUPT	<p>pkt 2, ppkt 1, 2 str. 1 oraz pkt 2.1, ppkt 2 str. 2</p>	<p>W pkt. 2, pkt 1) i 2) używa się sformułowania „wszystkie dokumenty obrazujące cykl życia projektu” natomiast w pkt. 2.1 ppkt 2) używa się sformułowania „wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu”. W związku z tym, że w celu doprecyzowania ww. sformułowań używa się dla przykładu różnych dokumentów, wątpliwości budzi kwestia zakresu dokumentów, które są konieczne do zweryfikowania podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych prosimy o ewentualne ujednoczenie stosowanych w zaleceniach sformułowań lub enumeratywne wskazanie dokumentów koniecznych do zweryfikowania podczas kontroli na zakończenie realizacji projektu.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Sformułowanie „wszystkie dokumenty obrazujące cykl życia projektu” zastąpiono „wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu”. Ponadto enumeratywne wymienianie dokumentów może prowadzić do zawężenia zakresu kontrolowanych dokumentów, które mogą okazać się niewystarczające do potwierdzenia prawidłowego realizowania projektów.</p>
80	MI, CUPT	<p>pkt. 2.1. i 2.2, str. 2</p>	<p>1. Należy jasno wskazać czy kontrole na dokumentach i kontrole na miejscu mają inne (rozłączne) zakresy czy też zakres kontroli na dokumentach powinien być</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

			<p>zawarty w zakresie kontroli na miejscu. Następnie należy odpowiednio uzupełnić zapisy dotyczące zakresów.</p> <p>2. W związku z tym, że w pkt. 2.2. dotyczącym przeprowadzania kontroli na zakończenie realizacji projektu na miejscu wskazano konieczność uwzględnienia konkretnych etapów kontroli, wątpliwości budzi konieczność ich zachowania w trakcie przeprowadzania kontroli wyłącznie na dokumentach (pkt. 2.1.). W przypadku kontroli na miejscu zakres pkt. 2.1. jest możliwy do zweryfikowania dopiero po wydaniu zaleceń pokontrolnych. Należy doprecyzować, czy w przypadku kontroli wyłącznie na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej informacja pokontrolna kierowana jest do Beneficjenta. W opinii CUPT informacja w zakresie objętym pkt. 2.1. nie powinna być kierowana do Beneficjenta.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Z tytułów podpunktów 2.1. i 2.2. wynika, iż kontrole na dokumentach dotyczą wszystkich projektów, a kontrole na miejscu jedynie projektów dużych, indywidualnych oraz wybranych na podstawie próby. Niemniej jednak ze szczegółowych zapisów tych podpunktów wynika, iż część zakresu kontroli</p>	
--	--	--	--	--

		<p>na dokumentach (sprawdzenie wniosku o płatność końcową z poprzednimi wnioskami o płatność, weryfikacja wykonania rzeczowego projektu w odniesieniu do wskaźników produktu) pokrywa się z zakresem kontroli na miejscu.</p> <p>W związku z tym, że weryfikacja kompletności dokumentacji związanej z realizacją projektu będzie możliwa bardzo często po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową CUPT proponuje, żeby zakres kontroli ujęty w pkt. 2.1. przedstawiany był w wewnętrznym dokumencie jednostki kontrolującej. Takie rozwiązanie będzie miało uzasadnienie szczególnie w sytuacji kiedy kontrola na miejscu realizacji projektu będzie mogła zostać zakończona krótko przed zakończeniem weryfikacji wniosku o płatność końcową przez inną komórkę organizacyjną jednostki kontrolującej. Potwierdzenie kompletności dokumentacji przez jednostkę kontrolującą będzie w takim przypadku możliwe po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową a przed jego ostatecznym zatwierdzeniem. Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii.</p> <p>W opinii MI obecne zapisy pkt. 2.1 i 2.2. są nieczytelne. Konieczne jest jasne określenie zakresów typów kontroli wskazanych w</p>	
--	--	--	--

			zaleceniach oraz wskazanie jakie dokumenty są w wyniku kontroli tworzone.	
81	MI	pkt 2.1, str. 2	<p>W zakresach kontroli wskazanych w zaleceniach brakuje weryfikacji zgodności projektu z polityką ochrony środowiska, w tym w szczególności sprawdzenia realizacji zaleceń wynikających z decyzji środowiskowej (np. działania mitygujące) oraz z zapisów/zobowiązań beneficjenta w obszarze środowiska przedstawionych we wniosku o dofinansowanie ( np. przejścia dla zwierząt, budowa ekranów akustycznych).</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Dostosowanie zapisów.</p>	Uwaga uwzględniona
82	CUPT	pkt 2.1, ppkt 2, str.2	<p>Prosimy o modyfikację lub doprecyzowanie zapisu pkt. 2.1.2) w zakresie kontroli formalnej.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Sprawdzenie, czy wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu zostały zweryfikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami (kontrola formalna) jest obowiązkiem zbyt daleko idącym zwłaszcza w kontekście pozostałych obszarów koniecznych do zweryfikowania podczas kontroli na zakończenie realizacji</p>	Uwaga nieuwzględniona. Jest to wymóg IK i IC.

			<p>projektu. Należy podkreślić, że weryfikacja (formalna i merytoryczna) wszystkich dokumentów prowadzona jest na bieżąco przez poszczególne komórki organizacyjne jednostki kontrolującej w trakcie cyklu życia projektu, co potwierdzone jest w sporządzanych listach sprawdzających. W związku z tym, że powtórna kontrola formalna dokumentów związanych z realizacją poszczególnych projektów prowadzona jest przez inne instytucje m.in. w ramach kontroli systemowych, CUPT wnosi o modyfikację i ograniczenie przywołanego wyżej obowiązku.</p>	
83	MI	pkt 2.1, ppkt 2, str. 2	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proponuje się przeformułowanie początku punktu 2.1.2 w sposób następujący : Sprawdzenie, czy instytucja kontrolująca posiada wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu, których dostarczenie przez beneficjenta do Instytucji było wymagane na poprzednich etapach jego realizacji, w tym...</li> <li>2. Ponadto katalog wymienionych w tym punkcie dokumentów należy uzupełnić o „umowę o dofinansowanie wraz z aneksami”, „umowy z wykonawcami”</li> <li>3. Prosimy o doprecyzowanie, że instytucja kontrolująca nie musi posiadać oryginałów wszystkich dokumentów wskazanych w niniejszym punkcie, np. dokumentów księgowych i dokumentów związanych z procedurami zawierania</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga uwzględniona.</li> <li>2. Uwaga uwzględniona.</li> <li>3. Uwaga nieuwzględniona – pod pojęciem dokumenty rozumie się zarówno oryginały jak i kopie.</li> <li>4. Uwaga uwzględniona.</li> </ol> <p>Listy sprawdzające zostaną wprowadzone do aktualizacji <i>Wytycznych zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007 -2013</i></p>

			<p>umów w ramach projektów. Powinna natomiast posiadać kopie kontrolowanych dokumentów.</p> <p>4. Prosimy o wskazanie, czy przewiduje się opracowywanie list sprawdzających dla tego zakresu.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>1. Doprecyzowanie zapisów.</p> <p>2. Dokumentem bezpośrednio związanym z realizacją projektu jest umowa o dofinansowanie, na podstawie której projekt jest rozliczany i monitorowany. Ponadto Wskazano na dokumenty związane z procedurami zawierania umów w ramach projektu, ale nie wskazano samych umów z wykonawcami, na podstawie których projekt jest realizowany i rozliczany.</p> <p>3. Część z oryginałów dokumentów znajduje się u beneficjenta – np. dokumenty księgowe, a część w instytucji kontrolującej - np. formularz wniosku o płatność.</p> <p>4. Doprecyzowanie zapisów.</p>	
84	MI, CUPT	pkt 2.1, ppkt. 2, 4, str. 2	<p>Prosimy o wskazanie dokumentów na podstawie, których jednostka kontrolująca nie udając się na miejsce realizacji projektu powinna dokonać weryfikacji, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1083/2006. Dokumenty te</p>	Uwaga uwzględniona – zapis został wykreślony

			<p>powinny zostać wymienione w punkcie 2.1, ppkt. 2.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Konieczne jest doprecyzowanie tego punktu.</p>	
85	CUPT	pkt. 2.2, str. 2	<p>Proponujemy zmianę tytułu pkt. 2.2. w taki sposób, aby odnosił się on do wszystkich kontroli na zakończenie prowadzonych na miejscu realizacji projektów np: „Zakres kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzanej na miejscu realizacji projektu (dużego, indywidualnego lub wybranego zgodnie z pkt. 2. ppkt 7 niniejszych zaleceń)”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zakres kontroli opisany w pkt. 2.2. odnosi się również do projektów dużych i indywidualnych, które obligatoryjnie muszą zostać skontrolowane na zakończenie realizacji projektu na miejscu. Obecny tytuł punktu tego nie uwzględnia.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Z treści rozdziału usunięto zapis „(na próbie zgodnie z metodologią)”</p>
86	MI	pkt 2.2 ppkt 1.6, str. 2	<p>Jest „monitorowanie wprowadzania zaleceń”, należy wpisać „monitorowania wdrożenia zaleceń”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Przeformułowanie zapisów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
87	MI	pkt 2.2, ppkt. 2.3str. 3	<p>Należy uszczegółowić zakres kontroli wykonania robót/dostarczenia usług. Czy występują protokoły odbioru, czy parametry techniczne na podstawie załączonej dokumentacji są zgodne z założeniami</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Szczegółowe pytania można uwzględnić w listach sprawdzających</p>

			określonymi we wniosku o dofinansowanie ( np. nośność drogi), czy wystąpiły wady i usterki oraz czy zostały one usunięte.  Uzasadnienie: Uszczegółowienie zapisów.	
88	MI	pkt 2.2, ppkt 2.4, str. 3	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Należy uszczegółowić - działania kontrolne powinny także objąć zgodność wykonania wszystkich działań promocyjnych przedstawionych we wniosku o dofinansowanie.</li> <li>2. Na końcu proponujemy dopisać „(...)”, jednakże może on objąć sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli”.</li> </ol> <p><b>Uzasadnienie:</b> 1. Uszczegółowienie zapisów. Formułując bezwarunkowo twierdzenie, iż ”Zgodność z ww. dokumentami powinna być zweryfikowana w zakresie, który nie był przedmiotem wcześniejszych kontroli” wyklucza sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z poprzednich kontroli odnośnie działań informacyjno-promocyjnych, co jest pożyteczną praktyką w trakcie realizacji kolejnych kontroli.</p>	<p>Pkt. 1 - uwaga uwzględniona. - zdanie zostało usunięte.</p> <p>Pkt. 2 – uwaga uwzględniona.</p>
89	MI	pkt 2.2, ppkt 2.7, str. 3	Proponuje się przeformułowanie zapisu: weryfikację, czy w instytucji kontrolowanej zgodnie z zapisami art. 60 rozporządzenia 1083/2006 oraz zgodnie z zapisami art. 14 rozporządzenia 1828/2006 zapewniona jest	Uwaga uwzględniona.

			<p>wyodrębniona ewidencja księgowa oraz lub czy wyodrębniono kod księgowy dla transakcji związanych z projektem.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Wymagana jest albo wyodrębniona ewidencja księgowa albo kod księgowy.</p>	
90	MI	Pkt. 3	<p>Warto doprecyzować, że projekty generujące dochód dla których nie ma/ nie było możliwości obiektywnego oszacowania dochodu z wyprzedzeniem powinny zostać skontrolowane w 100%.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem 1083/2006 art. 55 ust. 3 i 4 należałoby obowiązkowo monitorować dochód w projektach , dla których nie ma możliwości obiektywnego oszacowania dochodu z wyprzedzeniem i zapewnić dokonanie ewentualnych odliczeń w wydatkach zadeklarowanych do KE (zgodnie z ww. artykułem oraz zmianami wprowadzonymi w Rozp. 539/2010).</p>	Uwaga uwzględniona.
91	MI	pkt 3, ppkt 5, str 4	<p>Zakres kontroli określony w sekcji 5.2.7. Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POiŚ.- Niezbędne jest wskazanie w przedmiotowym dokumencie jaki ma być zakres kontroli.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Mając na uwadze, iż w rozdziale 5.2.7.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wytyczne określają już szczegółowo <b>zakres</b> kontroli "trwałości", natomiast w Wytycznych nie został określony <b>sposób</b> kontroli, tj.: czy kontroli podlegają wszystkie projekty, jakie czynniki należy brać pod uwagę przy wyborze projektów, etc.</p>

			Wytycznych w zakresie kontroli realizacji POIiŚ, wskazano że Sposób realizacji kontroli po zakończeniu realizacji projektu zostanie uszczegółowiony w późniejszym okresie, przy okazji aktualizacji Wytycznych lub w formie zaleceń wydanych przez IZ PO IiŚ.	
92	MI	pkt 3, ppkt 6, str. 4	<p>Prosimy o uwzględnienie możliwości prowadzenia kontroli trwałości w formie kontroli doraźnej.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zapisy ppkt. 6. wskazują, iż kontrole trwałości po zakończeniu realizacji projektu są kontrolami planowymi. Uwzględnienie możliwości prowadzenia tych kontroli w formie doraźnej pozwoli na uniknięcie wątpliwości w przyszłości</p>	Uwaga uwzględniona.

93	MI	uwaga ogólna	<p>Zakres kontroli powinien także objąć zgodność projektu z polityką równości szans, ochrony środowiska ( patrz punkt 1) – nie uwzględniono w zaleceniach.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Dostosowanie zapisów</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Patrz pkt. 35
94	IK NSRO	cz. 2 pkt 5	W punkcie została pominięta IZ jako podmiot realizujący kontrole projektów PT.	Uwaga uwzględniona.
		cz. 2 pkt 10	<p>Kontrola na zakończenie realizacji projektów RPD PT powinna być prowadzona z uwzględnieniem procedur nie tylko rozdz. 3, ale i rozdz. 2.1 pkt 1 i 2.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Zgodnie z rozdz. 6.6 pkt 1 <i>Wytycznych MRR w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków IZ PO</i>, kontrola na zakończenie realizacji projektu jest prowadzona niezależnie od osi priorytetowej bądź programu operacyjnego.</p>	
95	IK NSRO	cz. 2.2 s. 2 w powiązaniu z cz. 2 pkt 6 str. 1	Dla większej czytelności i jasności w części 2.2 można dodać wzmiankę informującą, że prowadzenie czynności, o których mowa we wskazanym punkcie jest komplementarne z czynnościami, o których mowa w rozdz. 2.1 pkt 1 i 2, tj. że prowadzenie kontroli na zakończenie w formie rozszerzonej (w miejscu) nie zwalnia instytucji prowadzącej kontrolę z przeprowadzenia kontroli dokumentacji w swojej siedzibie.	Uwaga uwzględniona.

			<p><b>Uzasadnienie:</b> W treści <i>Zaleceń...</i> nie ujęto w sposób czytelny, że podmiot prowadzący kontrolę na zakończenie realizacji projektu na miejscu, ma jednocześnie obowiązek sprawdzenia kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji, którą powinien posiadać na swoim poziomie (wytyczne MRR w zakresie procesu kontroli..., rozdz. 6.6 pkt 2).</p>	
--	--	--	--	--