

Sprawozdanie z konferencji poświęconej konsultacjom społecznym *Prognozy Oddziaływania na Środowisko PO Infrastruktura i Środowisko*

Temat: Konferencja na temat wsparcia sektora środowiska w ramach PO IiŚ

Organizacja: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych) wraz z wykonawcą dokumentu *Prognozy oddziaływania na środowisko* konsorcjum Proeko i Ekokonsult.

Lokalizacja: Budynek Ministerstwa Gospodarki, Sala Pod Kopułą przy Wspólnej 2/4, Warszawa ;

Data: 19 października 2006 roku

Przedmiotem niniejszego sprawozdania jest opis przebiegu konferencji konsultacyjnej dotyczącej dokumentu *Prognozy oddziaływania na środowisko* projektu PO Infrastruktura i Środowisko, która odbyła się **19 października 2006 roku**.

W konferencji konsultacyjnej *Prognozy oddziaływania na środowisko* projektu PO Infrastruktura i Środowisko w zakresie infrastruktury ochrony środowiska, która odbyła się 5 października 2006 roku w Warszawie, wzięło udział ponad 67 **osób** (lista obecności w załączeniu, nie wszyscy uczestnicy wpisali się na listę). Uczestnicy konferencji reprezentowali takie instytucje i organizacje jak: ministerstwa i urzędy centralne, urzędy marszałkowskie, urzędy wojewódzkie, regionalnych zarządów gospodarki wodnej, organizacje pozarządowe w tym ekologiczne.

Konferencję prowadził Pan Janusz Mikuła, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego przy współudziale Pana Jarosława Orlińskiego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych. Po powitaniu zgromadzonych Pan Minister Janusz Mikuła omówił pokrótce agendę spotkania (w załączeniu), a następnie omówił krótko tryb wyboru wykonawcy oraz istotne punkty związane z przygotowaniem dokumentu. Poinformował również o dotychczasowym przebiegu konsultacji społecznych dokumentu *Prognozy*, które rozpoczęły się w dniu 2 października br. a zakończą się w dniu 23 października br.

Pan Jarosław Orliński, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych w MRR dokonał ogólnej prezentacji projektu PO IiŚ, w której przedstawił opis wszystkich priorytetów wraz z działaniami, plan finansowy PO oraz elementy systemu wdrażania. Jednocześnie poinformował o zmianie daty konferencji kończącej proces konsultacji społecznych (25 października br.).

Następnie Pan Tomasz Podgajniak, Vice Prezes Zarządu ProEko sp. z o. o, Kierownik zespołu pracującego nad *Prognozą oddziaływania na środowisko* PO Infrastruktura i Środowisko przedstawił wyniki wstępnego raportu. Przede wszystkim szczegółowo przedstawił metodologię pracy oraz sposób oceny ryzyka związanego z realizacją programu w kontekście jego oddziaływania na środowisko. Podkreślił również fakt, iż celem wykonania dokumentu *prognozy* jest wskazanie Zamawiającemu ewentualnych zagrożeń oraz konfliktów przyrodniczych mogących wystąpić w trakcie realizacji założeń *Programu*, natomiast nie jest przedmiotem dokumentu ocena celowości wybranych rozwiązań oraz wskazanie zmian – działania te są domeną przede wszystkim Rządu posiadającego demokratyczny mandat do

podejmowania decyzji. Prezentujący wskazał, iż na poziomie programu nie występują sprzeczności pomiędzy celami oraz zaplanowanymi działaniami z zastrzeżeniem, iż należy we właściwy sposób zaakcentować działania w priorytecie III „Bezpieczeństwo ekologiczne” związane z zapobieganiem powodziom tj. istnieje konflikt pomiędzy planowaną renaturyzacją cieków wodnych a działaniami związanymi z retencją i budowlami hydrotechnicznymi. Wskazał również, iż potencjalne konflikty zachodzące pomiędzy planowanym inwestycjami w sektorze transportu (głównie inwestycje liniowe) winny być rozwiązywane w oparciu o wnioski z raportów z oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć, z zastosowaniem odpowiednich działań mitygujących oraz kompensujących.

W trakcie prezentacji wykonawca odniósł się również do zapisów analizy SWOT dotyczących ochrony środowiska podkreślając, iż kilka zapisów wymaga przeformułowania np. odnośnie energochłonności przemysłu oraz przestarzałych technologii co zgodnie z opinią zespołu przygotowującego *prognozę* nie odpowiada rzeczywistej sytuacji, w których nie energochłonność a przestarzała struktura nośników energii stanowi największy problem. Dodatkowo poinformował, iż brak jest odniesień imiennych do inkiwatywnej listy projektów w *prognozie* - wykonawca odniósł się przede wszystkim do typów proponowanych przedsięwzięć i zaproponował dla nich działania mitygujące.

Lista pytań i sugestii zgłoszonych przez uczestników konferencji:

Na spotkaniu zostało przekazane kilka pytań w formie pisemnej oraz kilka wystąpień ustnych:

- Pani Andrzej Gąsienia, Państwowy Instytut Geologiczny zwrócił uwagę, iż w Programie nie zostały ujęte działania związane z ochroną osuwisk.
- Pan Romuald Boguc, z Fundacji Ekorozwój skierował pytanie odnośnie wyeksponowania w prognozie kwestie związanych z Programem Zielone Płuca Polski? Czy powinniśmy forsować wielozadaniowe zbiorniki retencyjne? Wspieranie wałów p/powodziowych kłóci się z zapewnieniem bezpieczeństwa ludności oraz bezpieczeństwem ekologicznym. Podkreślił również fakt, iż w dokumencie *Prognozy*
- Pan Bogdan Szymański, Polski Klub Ekologiczny podkreślił konieczność przestrzegania hierarchicznego planowania przestrzennego. Trzeba odejść od uzgadniania planów ochrony przyrody z gminami, które często kierują się partykularnymi interesami gospodarczymi, a nie dobrem przyrody. Należałoby więcej środków finansowych przeznaczyć na kształtowanie postaw ekologicznych wśród urzędników i polityków, którzy mają wpływ na decyzje strategiczne lub decyzje o jednostkowych sprawach związanych z ochroną przyrody.