

## UWAGI ZGŁOSZONE W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

### NOWYCH PROJEKTÓW INDYWIDUALNYCH DLA PROGRAMU OPERACYJNEGO INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

W DNIACH 19 LISTOPADA – 21 GRUDNIA 2009 R.

| Lp.  | Nazwa instytucji                            | Forma zgłoszenia uwagi    | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|--|---|---------------------------|---|--|--------------------|---|
| 1  | 2   | 3                         | 4   | 5  | 6                  | 7   |
| <b>Priorytet III Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska</b>        |   |                           |   |  |                    |   |
| <b>Działanie 1.1 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM</b>       |   |                           |   |  |                    |   |
| 1  | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br>pismo             | <b>Gdański projekt wodno-ściekowy etap II</b>                       | Propozycja umieszczenia na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | -                  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt został złożony w trybie konkursowym (w trakcie V naboru wniosków). Projekt pozytywnie przeszedł ocenę formalną i merytoryczną I stopnia. Zakończyła się ocena merytoryczna II stopnia. |
| <b>Priorytet III Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska</b>        |   |                           |   |  |                    |   |
| <b>Działanie 3.1 Retencjonowanie wody i zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego</b> |   |                           |   |  |                    |   |
| 2  | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | konferencja konsultacyjna | <b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu</b> | Propozycja zwiększenia wysokości   | -                  | <b>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na brak środków finansowych w ramach</b>   |

| Lp. | Nazwa instytucji                            | Forma zgłoszenia uwagi   | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|---|--------------------------|---|---|--|--|
| 1   | 2   | 3                        | 4   | 5   | 6  | 7  |
|     |   |                          | <p><b>odprowadzania wód opadowych w Gdańsku / Gdyni / Sopocie / Małego Trójmiasta Kaszubskiego (Reda, Rumia, Wejherowo)</b></p> <p>(projekty umieszczone na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-11, POLiŚ 3.1-12, POLiŚ 3.1-13, POLiŚ 3.1-14)</p> | <p>dofinansowania ze środków POLiŚ dla każdego z projektów do 85% wydatków kwalifikowanych</p>                                  |  | <p>alokacji działania 3.1 POLiŚ. W momencie ewentualnego uwolnienia środków finansowych w ramach alokacji tego działania, wolna do rozdysponowania kwota zostanie w pierwszej kolejności przeznaczona na zwiększenie wysokości poziomu dofinansowania dla inwestycji z zakresu ochrony wód Zatoki Gdańskiej.</p> |
| 3   | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | <p>mail</p> <p>pismo</p> | <p><b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Gdańsku</b></p> <p>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-14)</p>   | <p>Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla każdego z projektów do 50% wydatków kwalifikowanych</p> | <p>Zaproponowana aktualnie wysokość dofinansowania (20%) dla tych wszystkich projektów jest najniższa wśród wszystkich projektów dla priorytetu III wpisanych na listę projektów indywidualnych POLiŚ, co jest nieuzasadnione w świetle zakładanych celów i efektów. Powstała dysproporcja między zakładanym dofinansowaniem wynikającym z dokumentów POLiŚ, a propozycją zawartą na liście projektów indywidualnych POLiŚ jest za duża, by gminy mogły poradzić sobie z uzupełnieniem brakujących środków finansowych, zwłaszcza w aktualnie trudnej sytuacji gospodarczej, skutkującej obniżeniem dochodów gmin. W związku z powyższym istnieje bardzo</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Patrz stanowisko do uwagi nr 2.</p>  |
| 4   | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | <p>mail</p> <p>pismo</p> | <p><b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Sopocie</b></p> <p>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-12)</p>   | <p>Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla każdego z projektów do 50% wydatków kwalifikowanych</p> | <p>Zaproponowana aktualnie wysokość dofinansowania (20%) dla tych wszystkich projektów jest najniższa wśród wszystkich projektów dla priorytetu III wpisanych na listę projektów indywidualnych POLiŚ, co jest nieuzasadnione w świetle zakładanych celów i efektów. Powstała dysproporcja między zakładanym dofinansowaniem wynikającym z dokumentów POLiŚ, a propozycją zawartą na liście projektów indywidualnych POLiŚ jest za duża, by gminy mogły poradzić sobie z uzupełnieniem brakujących środków finansowych, zwłaszcza w aktualnie trudnej sytuacji gospodarczej, skutkującej obniżeniem dochodów gmin. W związku z powyższym istnieje bardzo</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Patrz stanowisko do uwagi nr 2.</p>  |

| Lp. | Nazwa instytucji                            | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|---|------------------------|--|--|---|--|
| 1   | 2   | 3                      | 4  | 5  | 6   | 7  |
| 5   | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br>pismo          | <b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Gdyni</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-13)   | Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla każdego z projektów do 50% wydatków kwalifikowanych | poważane zagrożenie (największe w przypadku Rumii, Redy i Wejherowa), że przy 20% dofinansowaniu większość z tych beneficjentów nie zrealizuje swoich projektów, a skutkiem zaniechania tych inwestycji będzie pogorszenie stanu czystości wód przybrzeżnych. Zdecydowanym atutem tych projektów jest ich gotowość do realizacji.<br>Zgodnie z zaleceniami JASPERS dla rozwiązania problemów w zakresie odprowadzania wód opadowych oraz poprawy jakości wód przybrzeżnych Aglomeracji Trójmiejskiej konieczne jest podjęcie kompleksowych działań infrastrukturalnych w zakresie modernizacji systemów gospodarki wodnej w obrębie poszczególnych zlewni. Granice zlewni przekraczają granice jednostek administracyjnych, dlatego działania te wymagają zintegrowanego podejścia, wykraczającego poza granice miast i gmin oraz współpracy lokalnych i regionalnych władz.<br>Niekompleksowa realizacja projektów (tj. niezrealizowanie choćby jednego z czterech projektów) znacząco osłabi efekt ekologiczny. Natomiast skutkiem zaniechania realizacji | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Patrz stanowisko do uwagi nr 2.   |
| 6   | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br>pismo          | <b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych Małego Trójmiasta Kaszubskiego (Rumia, Reda, Wejherowo)</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-11) | Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla każdego z projektów do 50% wydatków kwalifikowanych | poważane zagrożenie (największe w przypadku Rumii, Redy i Wejherowa), że przy 20% dofinansowaniu większość z tych beneficjentów nie zrealizuje swoich projektów, a skutkiem zaniechania tych inwestycji będzie pogorszenie stanu czystości wód przybrzeżnych. Zdecydowanym atutem tych projektów jest ich gotowość do realizacji.<br>Zgodnie z zaleceniami JASPERS dla rozwiązania problemów w zakresie odprowadzania wód opadowych oraz poprawy jakości wód przybrzeżnych Aglomeracji Trójmiejskiej konieczne jest podjęcie kompleksowych działań infrastrukturalnych w zakresie modernizacji systemów gospodarki wodnej w obrębie poszczególnych zlewni. Granice zlewni przekraczają granice jednostek administracyjnych, dlatego działania te wymagają zintegrowanego podejścia, wykraczającego poza granice miast i gmin oraz współpracy lokalnych i regionalnych władz.<br>Niekompleksowa realizacja projektów (tj. niezrealizowanie choćby jednego z czterech projektów) znacząco osłabi efekt ekologiczny. Natomiast skutkiem zaniechania realizacji | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Z uwagi na rezygnację beneficjenta z realizacji przedsięwzięcia nie została zawarta pre-umowa. W związku z powyższym ze względu na niedopełnienie wymogu zawarcia pre-umowy określonego w <i>Wytucznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych</i> - projekt został usunięty z listy projektów indywidualnych dla POLiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji    | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|---------------------|------------------------|--|--|---|--|
| 1   | 2                   | 3                      | 4  | 5  | 6   | 7  |
|     |                     |                        |  |  | większości z tych projektów będzie istotne pogorszenie stanu czystości wód przybrzeżnych.   |  |
| 7   | Urząd Miasta Gdyni  | mail                   | <p><b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Gdyni</b><br/>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-13)</p>   | <p>1. Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla projektu do 85% wydatków kwalifikowanych</p> <p>2. Zmiana przewidywanego okresu realizacji projektu na lata 2008-2011</p> | <p>Ogromna dysproporcja pomiędzy możliwym dofinansowaniem, wynikającym z dokumentów POLiŚ (85%), a propozycją zawartą na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ (20%) jest trudna do zaakceptowania, w szczególności biorąc pod uwagę konsekwencje aktualnego kryzysu dla sektora finansów publicznych.</p> <p>Pomimo przygotowania inwestycji, tylko jedno z sześciu planowanych zadań jest wdrażane. Natomiast realizacja pozostałych pięciu została wstrzymana. Realizacja całości przedsięwzięcia jest zagrożona. Skutkiem zaniechania jego realizacji będzie istotne pogorszenie stanu czystości wód przybrzeżnych.</p> | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie zmiany terminu realizacji projektu.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie zmiany wysokości dofinansowania.</p> <p>Patrz stanowisko do uwagi nr 2.</p> |
| 8   | Urząd Miasta Sopotu | mail                   | <p><b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Sopocie</b><br/>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-12)</p> | <p>Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla projektu do poziomu nie mniej niż 60%</p>  | <p>Gmina Miasta Sopotu, pomimo zagwarantowanego niskiego poziomu dofinansowania (20%), rozpoczęła realizację projektu. Obecnie zostało zakończone zadanie 1 oraz zadanie 4 w części zaplanowanej do realizacji na 2008 i 2009 r. o łącznej wartości ok. 54 mln PLN. Gmina podjęła się tego</p>  | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Patrz stanowisko do uwagi nr 2.</p>  |

| Lp. | Nazwa instytucji | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|-----|------------------|------------------------|----------------|--------------------------------|---|--|
| 1   | 2                | 3                      | 4              | 5                              | 6   | 7  |
|     |                  |                        |                |                                | <p>przedsięwzięcia ze względu na wagę oraz konieczność realizacji projektu dla poprawy jakości wód przybrzeżnych Zatoki Gdańskiej oraz funkcjonowania Sopotu jako uzdrowiska (wypełnienie zapisów Dyrektywy „kąpieliskowej” nr 2006/7/WE z dnia 15 lutego 2006 r. oraz Ramowej Dyrektywy Wodnej nr 2000/60/WE z dnia 23 października 2000). Niestety ze względu na pogarszającą się sytuację gospodarczą i zmniejszające się dochody Gminy w budżecie Miasta brakuje środków na realizację pozostałych zadań z projektu. W konsekwencji realizacja tych zadań została przesunięta na kolejne lata. W przypadku dalszych problemów z zapewnieniem finansowania projektu może to skutkować rezygnacją z realizacji tych zadań i nieosiągnięciem wskaźników produktu i rezultatu zapisanych w <i>Szczegółowym opisie priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko</i>.</p> <p>Ponadto projekt nie będzie przynosił żadnych przychodów, czyli nie występuje pomoc publiczna, nie ma więc przesłanek do przyznania tak niskiego poziomu</p> |  |

| Lp. | Nazwa instytucji        | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|-----|-------------------------|------------------------|--|---|--|--|
| 1   | 2                       | 3                      | 4  | 5   | 6  | 7  |
|     |                         |                        |  |   | dofinansowania.  |  |
| 9   | Urząd Miejski w Gdańsku | mail                   | <b>Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Gdańsku</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-14) | Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla projektu do poziomu co najmniej 60% wydatków kwalifikowanych, co stanowi kwotę 65,28 mln PLN | <p>Celem przedsięwzięcia jest zapewnienie dobrego stanu oraz poprawa jakości wód przybrzeżnych Zatoki Gdańskiej poprzez redukcję ilości zanieczyszczeń w wodach opadowych i roztopowych. Jego realizacja jest kontynuacją celów strategicznych rozwoju miasta. Przede wszystkim zaś przyczyni się do poprawy stanu systemu kanalizacji deszczowej w Gdańsku zwiększając tym samym przepustowość koryt cieków oraz retencję wód opadowych w stosunku do warunków obecnych. Oznacza to, że skoordynowane działania przyczynią się do bezpiecznego odprowadzenia wód opadowych z terenów objętych projektem, a także do ochrony wód Zatoki Gdańskiej, co spowoduje jednocześnie podniesienie jakości życia i poczucia bezpieczeństwa mieszkańców obszarów nadmorskich oraz wzrost ich atrakcyjności dla turystów.</p> <p>Zwiększenie przyznanego dofinansowania jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia celu bezpośredniego projektu, jak i strategicznego charakteru dla osiągnięcia założeń przyjętych w</p> | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Patrz stanowisko do uwagi nr 2.               |

| Lp. | Nazwa instytucji        | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|-------------------------|------------------------|---|--|--|--|
| 1   | 2                       | 3                      | 4   | 5  | 6  | 7  |
|     |                         |                        |   |  | dokumentach określających kierunki rozwoju państwa. Ponadto, dzięki dodatkowym środkom Beneficjent uzyska możliwość realizacji zadań o charakterze rezerwowym, które są bardzo istotne z punktu widzenia osiągnięcia zakładanych celów i składają się na funkcjonalną całość przedsięwzięcia.  |  |
| 10  | Urząd Miejski w Gdańsku | mail                   | <p><b>Kompleksowe zabezpieczenie Przeciwpowodziowe Żuław - Etap I - Miasto Gdańsk</b></p> <p>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POliŚ 3.1-2.4)</p> | <p>Propozycja włączenia projektu</p> <p><b>Kompleksowe zabezpieczenie Przeciwpowodziowe Żuław - Etap I – Powiat Gdański</b> do projektu</p> <p><b>Kompleksowe zabezpieczenie Przeciwpowodziowe Żuław - Etap I - Miasto Gdańsk</b> oraz wspólnej ich realizacji przez Miasto na prawach powiatu Gdańsk (Beneficjent) i Powiat Gdański (partner projektu)</p> <p>Całkowita szacunkowa wartość projektu: 217,76 mln PLN</p> <p>Dofinansowanie na poziomie nie mniejszym niż 85%</p> | <p>Efektem projektu będzie poprawa bezpieczeństwa powodziowego, zabezpieczenie egzystencji i majątku ludzi, poprawa bezpieczeństwa prowadzenia działalności gospodarczej, podwyższenie bezpieczeństwa wałów przeciwpowodziowych, zabezpieczenie sprawnego funkcjonowania systemu odwodnieniowego w przypadku wystąpienia średniej i wysokiej wody oraz utrzymanie odpowiednich głębokości w nurcie Wisły.</p> <p>Efektem projektu będzie podwyższenie bezpieczeństwa wałów oraz sprawnego funkcjonowania systemu odwodnieniowego Kanału Raduni, jednego z najważniejszych obiektów/urządzeń ochrony przeciwpowodziowej gmin: Gdańsk i Pruszcz Gdański.</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W przekazanej informacji brak jest uzasadnienia w zakresie celowości podjęcia działań zmierzających do włączenia zadań planowanych do realizacji przez Powiat Gdański w ramy projektu realizowanego przez Miasto Gdańsk.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że w trakcie trwania konsultacji społecznych aktualizacji listy projektów indywidualnych dla POliŚ, w dniu 11 grudnia 2009 r. miasto Gdańsk zawarło pre-umowę z NFOŚiGW na przygotowanie wniosku w zakresie jaki został wskazany na liście projektów indywidualnych dla POliŚ w trakcie aktualizacji w lipcu 2009 r.</p> |

| Lp. | Nazwa instytucji | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|-----|------------------|------------------------|--|--|--|--|
| 1   | 2                | 3                      | 4  | 5  | 6  | 7  |
|     |                  |                        |  | kosztów kwalifikowalnych w wysokości 185,10 mln PLN  | Kompleksowa przebudowa Kanału Raduni, leżącego na terenie obydwu gmin, pozwoli na osiągnięcie zakładanych celów projektu.  |  |
| 11  | Powiat Gdański   | mail                   | <p><b>Kompleksowe zabezpieczenie Przeciwpowodziowe Żuław - Etap I – Powiat Gdański</b></p> <p>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 3.1-2.6)</p> | <p>Propozycja włączenia projektu</p> <p><b>Kompleksowe zabezpieczenie Przeciwpowodziowe Żuław - Etap I – Powiat Gdański</b> do projektu</p> <p><b>Kompleksowe zabezpieczenie Przeciwpowodziowe Żuław - Etap I - Miasto Gdańsk</b> oraz wspólnej ich realizacji przez Miasto na prawach powiatu Gdańsk (Beneficjent) i Powiat Gdański (partner projektu)</p> <p>Całkowita szacunkowa wartość projektu: 217,76 mln PLN</p> <p>Dofinansowanie na poziomie nie mniejszym niż 85% kosztów kwalifikowalnych w wysokości 185,10 mln PLN</p> | <p>Efektem projektu będzie poprawa bezpieczeństwa powodziowego, zabezpieczenie egzystencji i majątku ludzi, poprawa bezpieczeństwa prowadzenia działalności gospodarczej, podwyższenie bezpieczeństwa wałów przeciwpowodziowych, zabezpieczenie sprawnego funkcjonowania systemu odwodnieniowego w przypadku wystąpienia średniej i wysokiej wody oraz utrzymanie odpowiednich głębokości w nurcie Wisły.</p> <p>Efektem projektu będzie podwyższenie bezpieczeństwa wałów oraz sprawnego funkcjonowania systemu odwodnieniowego Kanału Raduni, jednego z najważniejszych obiektów/urządzeń ochrony przeciwpowodziowej gmin: Gdańsk i Pruszcz Gdański. Kompleksowa przebudowa Kanału Raduni, leżącego na terenie obydwu gmin, pozwoli na osiągnięcie zakładanych celów projektu.</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Patrz stanowisko do uwagi nr 10.</p>   |

| Lp. | Nazwa instytucji   | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|--|------------------------|---|--|--|---|
| 1   | 2  | 3                      | 4   | 5  | 6  | 7   |
| 12  | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie           | mail                   | <b>Poprawa odpływu wód powodziowych w okresie zimowym z Jeziora Dąbie</b>   | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Zadanie ma na celu udrożnienie toru wodnego na jeziorze Dąbie, co pozwoli na zapobieganie powodziom zatorowym na odcinku dolnej Odry. Dzięki udrożnieniu toru wodnego na jeziorze, lodołamacze będą mogły wpływać na jezioro i bezpiecznie prowadzić akcję lodołamania.<br><br>Całkowity koszt projektu – 24 900 000 EUR (96 539 790 PLN, wg kursu 3,8771 PLN za 1 EUR). | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu III POLiŚ.<br>Poza tym zapisy <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów POLiŚ</i> nie uwzględniają możliwości realizacji inwestycji polegających na udrożnieniu toru wodnego w ramach działania 3.1 (brak jednoznacznego wskazania takiego typu projektów, jako możliwego do realizacji w ramach przedmiotowego działania). Przed ewentualnym wskazaniem do realizacji przedmiotowej inwestycji konieczna byłaby zmiana zapisów <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów POLiŚ</i> . |
| 13  | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie | pismo                  | <b>Rozbudowa wału rzeki Wisły w dolinie Stężyckiej w km 0+000 – 9+600 wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) na długości 9,600 km, gm. Dęblin i Stężyca</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt składa się z 2 etapów. Etap I dotyczy rozbudowy wału rzeki Wisły na odcinku 4,100 km od mostu drogowego w miejscowości Dęblin w km 0+000 – 4+100 wraz z wałem poprzecznym (dolinowym) w miejscowości Stężyca o długości 0,400 km, który  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu III POLiŚ.  |

| Lp. | Nazwa instytucji | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|-----|------------------|------------------------|----------------|--------------------------------|--|--|
| 1   | 2                | 3                      | 4              | 5                              | 6  | 7  |
|     |                  |                        |                |                                | <p>obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowę ujęcia wody z rzeki Wisły w miejscowości Młynki w km 0+850;</li> <li>- rozbudowę wału wiślanego na długości 2,050 km od km 0+000 – 2+050;</li> <li>- rozbudowę wału wiślanego na długości 2,050 km od km 2+050 – 4+100 wraz z rozbudową wału poprzecznego (dolinowego) o długości 0,400 km w miejscowości Stężyca;</li> <li>- ubezpieczenie brzegu rzeki Wisły na odcinku 2,100 km.</li> </ul> <p>Etap II dotyczy rozbudowy wału wiślanego na długości 5,500 km w km 4+100 – 9+660 w miejscowości Prażmów wraz z budową pompowni oraz przebudową śluzy wałowej w km 9+500 w miejscowości Prażmów, który obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozbudowę wału wiślanego na długości 2,750 km od km 4+100 – 6+850;</li> <li>- rozbudowę wału wiślanego na długości 2,750 km od km 6+850 – 9+600;</li> <li>- budowę pompowni wraz z przebudową śluzy wałowej w km 9+560 w miejscowości Prażmów;</li> <li>- ubezpieczenie brzegu rzeki Wisły na odcinku 1,160 km.</li> </ul> <p>Wartość projektu: 41,40 mln PLN.</p> |  |

| Lp. | Nazwa instytucji                   | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|------------------------------------|------------------------|--|---|---|--|
| 1   | 2                                  | 3                      | 4  | 5   | 6   | 7  |
| 14  | Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki | mail                   | <b>Zabezpieczenie przeciwpowodziowe Szczecina, Polic i terenów przyległych do jeziora Dąbie i Zalewu Szczecińskiego</b>  | Poparcie dla umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt pilnie niezbędny dla zabudowy regulacyjnej Odry, społecznie potrzebny i uzasadniony.  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu III POLiŚ. |
| 15  | Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki | mail                   | <b>Zabezpieczenie przeciwpowodziowe zlewni jeziora Jamno wraz z rewitalizacją rzeki Dzierżęcinki – zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów zabudowanych miasta Koszalin</b> | Poparcie dla umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt potrzebny z punktu widzenia zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów zurbanizowanych miasta Koszalin.   | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu III POLiŚ. |
| 16  | Zarząd Województwa Małopolskiego   | mail                   | <b>Poprawa bezpieczeństwa powodziowego węzła oświęcimskiego</b>  | Poparcie dla umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Przedsięwzięcie stanowi priorytetowe zadanie ze względu na bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz ochronę Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau.  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu III POLiŚ. |
| 17  | Zarząd Województwa Małopolskiego   | mail                   | <b>Przebudowa 10,4 km obwałowań rzeki Wisły w Krakowie wraz z budową 2 pompowni</b>  | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ            | Ochrona przeciwpowodziowa miasta Krakowa ma kluczowe znaczenie w regionie z uwagi na zagrożenie najwyższymi potencjalnymi stratami powodziowymi oraz ewentualnymi szkodami społecznymi.<br>Zadanie to jest umieszczone na pierwszym miejscu listy | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu III POLiŚ. |

| Lp.   | Nazwa instytucji           | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|---|----------------------------|------------------------|---|--|--|---|
| 1   | 2                          | 3                      | 4   | 5  | 6  | 7   |
|   |                            |                        |   |  | priorytetowych projektów ochrony przed powodzią województwa małopolskiego.<br>Całkowita wartość projektu: 70,50 mln PLN.   |   |
| <b>Priorytet VI Drogowa i lotnicza sieć TEN-T</b> |                            |                        |   |  |  |   |
| <b>Działanie 6.1 Rozwój sieci drogowej TEN-T</b>  |                            |                        |   |  |  |   |
| 18  | Urząd Miejski w Grudziądzu | pismo                  | <b>Budowa Trasy Średnicowej Etap II od ul. Droga Łąkowa do ul. Południowej w Grudziądzu</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt obejmuje budowę odcinka drogi klasy GP o długości ok. 3,6 km, który stanowi fragment obwodnicy miasta wyprowadzającej ruch tranzytowy z centrum Grudziądza i jednocześnie łączy drogi krajowe nr 55 i 16 z autostradą A-1 będącą fragmentem drogowej sieci TEN-T. Trasa Średnicowa wpisuje się również w układ dróg ekspresowych ponieważ stanowi naturalny łącznik drogi ekspresowej S5 (A-1 Grudziądź – S8 Wrocław) z w/w drogami krajowymi.<br>Termin zakończenia realizacji inwestycji: IV kwartał 2011 r.<br>Wartość całkowita inwestycji wynosi: 109 181 394,42 PLN, w tym wartość kosztów kwalifikowalnych: | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ w ramach działania 8.2 ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 8.2 POLiŚ.<br>W uzgodnieniu z beneficjentem projektu dodatkowo proponuje się rozszerzenie zakresu realizowanej inwestycji o etap III. |

| Lp.   | Nazwa instytucji                            | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|---|---|------------------------|--|---|--|---|
| 1   | 2   | 3                      | 4  | 5   | 6  | 7   |
|   |   |                        |  |   | 108 181 394,42 PLN.  |   |
| 19  | Urząd Miejski w Gdańsku                     | mail                   | <b>Budowa Trasy W-Z w Gdańsku, odcinek Kartuska – Otomińska</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POIiŚ 6.1-36)   | Propozycja zwiększenia całkowitej wartości projektu do 247 095 149,77 PLN oraz dofinansowania ze środków POIiŚ dla projektu do 199 086 367,14 PLN, co stanowi 83,45% wysokości kosztów kwalifikowalnych | W wyniku opracowania projektu wykonawczego oraz kosztorysu inwestorskiego została uszczegółowiona całkowita wartość projektu do kwoty 247.095.149,77 PLN. Zwiększenie kwoty całkowitej projektu jest efektem wzrostu wartości robót budowlanych oraz rozszerzonego zakresu rzeczowego ekranów akustycznych, wynikających z warunków wskazanych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kwota dofinansowania jest zgodna z wytycznymi wskazanymi w <i>Szczegółowym opisie priorytetów POIiŚ</i> . | <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie zwiększenia kosztu całkowitego inwestycji.<br><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie zwiększenia kwoty dofinansowania z UE ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 6.1 POIiŚ. |
| <b>Działanie 6.3 Rozwój sieci lotniczej TEN-T</b> |   |                        |  |   |  |   |
| 20  | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br>pismo          | <b>Port Lotniczy w Gdańsku – budowa drugiego terminalu pasażerskiego wraz z infrastrukturą oraz rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod | Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POIiŚ dla projektu do 50% wydatków kwalifikowanych (tj. o łączną kwotę 42,54 mln PLN) poprzez przeniesienie „uwolnionych”                    | W wyniku rozstrzygnięcia przetargu na drogę kołowania w projekcie dotyczącym modernizacji infrastruktury lotniskowej zmniejszył się szacunkowy koszt całkowity realizacji tego projektu, a nowy poziom dofinansowania osiągnął wartość 63,78%. Ponieważ poziom dofinansowania dla tego projektu nie może przekroczyć 50%, proponuje się  | <b>Uwaga uwzględniona.</b> Środki UE w wysokości 12,58 mln PLN zostały przeniesione pomiędzy projektami nr POIiŚ 6.3-3 i 6.3-2 oraz wprowadzono zmiany kosztów całkowitych inwestycji zgodnie z wystąpieniem beneficjenta.                                |

| Lp.   | Nazwa instytucji        | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|---|-------------------------|------------------------|---|--|---|--|
| 1   | 2                       | 3                      | 4   | 5  | 6   | 7  |
|   |                         |                        | nr POliŚ 6.3-2)   | środków z projektu <b>Port Lotniczy w Gdańsku – modernizacja infrastruktury lotniskowej po stronie airside</b> oraz przyznanie środków z wolnej puli środków dla działania 6.3 | przeniesienie nadwyżki, to jest kwoty 12,58 mln PLN, do drugiego projektu Portu Lotniczego Gdańsk dotyczącego budowy terminala pasażerskiego.<br>Zwiększenie dofinansowania dla projektu budowy terminala pasażerskiego umożliwi bardziej efektywne funkcjonowanie spółki Port Lotniczy Gdańsk oraz optymalne wykorzystanie środków unijnych. |  |
| <b>Priorytet VII Transport przyjazny środowisku</b> |                         |                        |   |  |   |  |
| <b>Działanie 7.2 Rozwój transportu morskiego</b>    |                         |                        |   |  |   |  |
| 21  | Urząd Miejski w Gdańsku | mail                   | <b>Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego i Trasa Sucharskiego</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POliŚ 7.2-5) | Propozycja zmiany nazwy projektu na <b>Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego</b>   | W związku z funkcjonowaniem na liście dwóch przedsięwzięć o bardzo zbliżonej nazwie, ale różnym zakresie rzeczowym, koniecznym jest takie rozdzielenie nazw, aby ich właściwa identyfikacja nie stanowiła problemu w przyszłości.<br>Proponowana zmiana dotyczy tylko nazw i nie przekłada się na zamianę zakresu rzeczowego projektów.       | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Zmieniono nazwę projektu.                        |

| Lp.   | Nazwa instytucji   | Forma zgłoszenia uwagi                | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|---|--|---------------------------------------|---|--|--|--|
| 1   | 2  | 3                                     | 4   | 5  | 6  | 7  |
| <b>Działanie 7.3 Transport miejski w obszarach metropolitalnych</b> |  |                                       |   |  |  |  |
| 22  | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego<br>Warszawska Kolej Dojazdowa Sp. z o.o. | mail<br><br>konferencja konsultacyjna | <b>Zakup kolejowego taboru pasażerskiego do obsługi połączeń regionalnych na linii WKD w Warszawskim Obszarze Metropolitalnym</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Przedmiotem projektu jest zakup nowego kolejowego taboru pasażerskiego w liczbie 14 szt. do obsługi regionalnych połączeń kolejowych na liniach Warszawskiej Kolei Dojazdowej: Warszawa Śródmieście WKD – Grodzisk Maz. Radońska oraz Podkowa Leśna Główna – Milanówek Grudów. Realizacja projektu przyczyni się do radykalnego podniesienia standardu oferowanych usług w przewozach pasażerskich organizowanych na zarządzanych przez WKD liniach (zlokalizowanych w Warszawskim Obszarze Metropolitalnym) oraz do skrócenia czasu podróży poprzez zwiększenie prędkości jazdy pociągów oraz skrócenie czasu wymiany pasażerów na przystankach; wzrostu liczby przewożonych pasażerów w transporcie kolejowym poprzez polepszenie oferty przewozowej w zakresie bardziej komfortowego, bezpieczniejszego i łatwo dostępnego dla większej liczby pasażerów (w tym szczególnie dla osób niepełnosprawnych) | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu VII POLiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji  | Forma zgłoszenia uwagi  | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|---|---|---|--|--|--|
| 1   | 2   | 3   | 4   | 5  | 6  | 7  |
|     |   |   |   |  | <p>nowego taboru.</p> <p>Projekt przyczyni się do powstrzymania niekorzystnych tendencji w zakresie zwiększania udziału transportu drogowego w ogóle przewozów pasażerskich oraz uciążliwego wpływu transportu na środowisko naturalne. Projekt będzie mieć istotny wpływ na zagadnienia przekrojowe: środowiskowe (redukcja zanieczyszczeń i hałasu), ekonomiczno-społeczne (zmniejszenie kosztów społecznych transportu), wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych oraz wykluczonych, wzrost bezpieczeństwa w przewozach pasażerskich, a także będzie realizować politykę zrównoważonego rozwoju transportu.</p> <p>Całkowita szacunkowa wartość projektu: 280 mln PLN.</p> |  |
| 23  | Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Łódź Sp. z o.o. | mail<br><br>konferencja konsultacyjna (uwaga zgłoszona w formie ustnej) | <b>Zakup nowoczesnego taboru tramwajowego dla zwiększenia konkurencyjności transportu publicznego w Łodzi</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | <p>Zasadniczym celem projektu jest zwiększenie konkurencyjności i znaczenia transportu publicznego względem transportu indywidualnego.</p> <p>Przedmiotem projektu jest zakup 23 niskopodłogowych tramwajów do obsługi trasy łączącej dwa największe osiedla Łodzi z centrum oraz</p>  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu VII POLiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji                              | Forma zgłoszenia uwagi                                      | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|---|---|--|---|--|---|
| 1   | 2   | 3   | 4  | 5   | 6  | 7   |
|     |   |   |  |   | nowoczesną linią ŁTR. Gruntowna modernizacja powyższej trasy wraz z włączeniem do nowoczesnego Systemu Sterowania Ruchem, rozpoczyna się w 2010 r. Koszt projektu: 224,48 mln PLN (w tym VAT 40,48 mln PLN). Okres realizacji projektu: luty 2010 – grudzień 2012.   |   |
| 24  | Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego | konferencja konsultacyjna (uwaga zgłoszona w formie ustnej) | <b>Modernizacja bocznic kolejowej ze stacji kolejowej Modlin do Portu Lotniczego w Modlinie oraz budowa stacji/przystanku kolejowego na terenie Portu Lotniczego w Modlinie</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 7.3-10.1) | Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla projektu | W trakcie prac przygotowawczych zwiększeniu uległ koszt projektu.  | <b>Uwaga nieuwzględniona</b> ze względu na brak wniosku beneficjenta precyzującego zakres zmiany kosztów przygotowania i realizacji projektu.   |
| 25  | EC1 Łódź Miasto Kultury                       | mail  | <b>Węzeł Multimodalny przy Dworcu Łódź Fabryczna</b>   | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ          | Przedkładany projekt łączy w sobie projekt rozbudowy linii tramwajowej z zakrojoną na niespotykaną dotąd w Łodzi skalę, rozbudową stacji i węzłów przesiadkowych (w tym P&R) integrujących różne gałęzie transportu. Projekt jest komplementarny z projektami realizowanymi przez PKP S.A. oraz PKP PLK S.A. i znajdującymi się na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ w ramach działania 7.1, | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu VII POLiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji   | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|--|------------------------|---|---|--|--|
| 1   | 2  | 3                      | 4   | 5   | 6  | 7  |
|     |  |                        |   |   | zamierzeniami dotyczącymi infrastruktury kolejowej, a w przyszłości również z projektem Kolei Dużych Prędkości.  |  |
| 26  | Urząd Miasta Stołecznego Warszawy<br>Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. | mail                   | <b>Modernizacja trasy tramwajowej W-Z (odc. Cm. Wolski – Dw. Wileński) wraz z zakupem 30 tramwajów niskopodłogowych</b><br>(projekt umieszczony na liście rezerwowej pod nr POLiŚ 7.3-28)   | Propozycja przesunięcia projektu na podstawową listę projektów indywidualnych dla POLiŚ   | Projekt jest w znacznym stopniu zaawansowany. W chwili obecnej kwota poniesionych wydatków kwalifikowalnych wynosi ok. 110,3 mln PLN. Spółka planuje do dnia 28.12.2009 r. złożyć wnioski o dofinansowanie.  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu VII POLiŚ. |
| 27  | Urząd Miasta Stołecznego Warszawy<br>Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. | mail                   | <b>Dostosowanie taboru Tramwajów Warszawskich do potrzeb osób niepełnosprawnych – zakup 40 tramwajów niskopodłogowych</b><br>(projekt umieszczony na liście rezerwowej pod nr POLiŚ 7.3-29) | Propozycja przesunięcia projektu na podstawową listę projektów indywidualnych dla POLiŚ   | Projekt jest w znacznym stopniu zaawansowany. Wniosek o dofinansowanie złożony został w dniu 08.12.2009 r.<br>Z uwagi na to, że przedmiotowy projekt związany jest tylko z dostawą taboru, niezwłocznie po podpisaniu umowy o dofinansowanie będzie można przystąpić do realizacji płatności z chwilą realizacji dostaw. | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla priorytetu VII POLiŚ. |
| 28  | Urząd Miejski w Gdańsku  | mail                   | <b>Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej – etap III-A</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 7.3-11)  | Propozycja:<br>1. ujednoczenia nazwy projektu: <b>Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej – etap III A</b><br>2. zwiększenia wartości całkowitej projektu: 571,22 mln PLN (netto) / 696,89mln PLN | Prośba o stosowanie ujednoczonej nazwy projektu we wszystkich dokumentach związanych z procesem aplikowania o środki UE.<br>W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup taboru tramwajowego (35 sztuk)” wzrosła wartość całkowita projektu.                                      | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Wprowadzono zmiany w zakresie ujednoczenia nazwy projektu, zwiększenia kosztu całkowitego inwestycji oraz okresu realizacji projektu.  |

| Lp.  | Nazwa instytucji                            | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|--|---|------------------------|---|---|--|--|
| 1  | 2   | 3                      | 4   | 5   | 6  | 7  |
|  |   |                        |   | (brutto)<br>3. zmiany terminu realizacji przedsięwzięcia: 2007 – 2012   | Zakończenie realizacji projektu nastąpi w 2012 r.  |  |
| 29   | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br><br>pismo      | <b>Kolej Metropolitalna w Trójmieście – etap I</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 7.3-13) | Propozycja zwiększenia wysokości dofinansowania ze środków POLiŚ dla projektu do 85% wydatków kwalifikowanych | Przy obecnym poziomie współfinansowania (46%), realizacja tego projektu jest poważnie zagrożona i może nie dojść do skutku ze względu na brak możliwości zapewnienia wkładu własnego przez Beneficjenta (Samorząd Województwa Pomorskiego) i Partnerów projektu (Miasta Gdańsk i Gdynię oraz PKP PLK).<br>Aktualnie w projekcie rozważana jest i poddawana analizie możliwość zastosowania formuły PPP. Jednakże przy obecnie niskim dofinansowaniu projekt nie uzyska uzasadnienia biznesowego dla partnera prywatnego. W projekcie cały czas prowadzone są też prace przygotowawcze. | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Kwestia ta zostanie ponownie rozważona po przedstawieniu przez beneficjenta szczegółowych informacji na podstawie zaktualizowanego Studium Wykonalności oraz kosztorysów. |
| <b>Priorytet VIII Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe</b> |   |                        |   |   |  |  |
| <b>Działanie 8.1 Bezpieczeństwo ruchu drogowego</b>                          |   |                        |   |   |  |  |
| 30   | Urząd Marszałkowski                         | mail                   | „Drogi zaufania” –  | Poparcie dla  | Projekt ten wpisuje się w  | <b>Uwaga uwzględniona.</b>   |

| Lp.  | Nazwa instytucji           | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|--|----------------------------|------------------------|---|--|--|--|
| 1  | 2                          | 3                      | 4   | 5  | 6  | 7  |
|  | Województwa Łódzkiego      |                        | <b>program ochrony życia i zdrowia ludzi na drogach krajowych</b>                           | umieszczenia projektu na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | kierunki rozwoju województwa zapisane w projekcie aktualizacji „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.  | Projekt został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ w ramach działania 8.1.  |
| <b>Działanie 8.2 Drogi krajowe poza siecią TEN-T</b> |                            |                        |   |  |  |  |
| 31   | Urząd Miejski w Grudziądzu | pismo                  | <b>Budowa Trasy Średnicowej Etap II od ul. Droga Łąkowa do ul. Południowej w Grudziądzu</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ           | Projekt obejmuje budowę odcinka drogi klasy GP o długości ok. 3,6 km, który stanowi fragment obwodnicy miasta wyprowadzającej ruch tranzytowy z centrum Grudziądza i jednocześnie łączy drogi krajowe nr 55 i 16 z autostradą A-1 będącą fragmentem drogowej sieci TEN-T. Trasa Średnicowa wpisuje się również w układ dróg ekspresowych ponieważ stanowi naturalny łącznik drogi ekspresowej S5 (A-1 Grudziądz – S8 Wrocław) z w/w drogami krajowymi.<br>Termin zakończenia realizacji inwestycji: IV kwartał 2011 r.<br>Wartość całkowita inwestycji wynosi: 109 181 394,42 PLN, w tym wartość kosztów kwalifikowalnych: 108 181 394,42 PLN. | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 8.2 POLiŚ.<br>W uzgodnieniu z beneficjentem projektu dodatkowo proponuje się rozszerzenie zakresu realizowanej inwestycji o etap III. |
| 32   | Urząd Miejski w Gdańsku    | mail                   | <b>Połączenie dróg krajowych – Trasa</b>  | Propozycja zmiany nazwy projektu na  | W związku z funkcjonowaniem na liście dwóch przedsięwzięć o  | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Zmieniono nazwę projektu.  |

| Lp. | Nazwa instytucji                            | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|---|------------------------|--|--|---|---|
| 1   | 2   | 3                      | 4  | 5  | 6   | 7   |
|     |   |                        | <b>Słowackiego i Trasa Sucharskiego</b><br>(projekt umieszczony na liście podstawowej pod nr POLiŚ 8.2-23) | <b>Połączenie dróg krajowych – Trasa Sucharskiego</b>                            | bardzo zbliżonej nazwie, ale różnym zakresie rzeczowym, koniecznym jest takie rozdzielanie nazw, aby ich właściwa identyfikacja nie stanowiła problemu w przyszłości.<br>Proponowana zmiana dotyczy tylko nazw i nie przekłada się na zmianę zakresu rzeczowego projektów.  |   |
| 33  | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br>pismo          | <b>Budowa mostu przez rzekę Wisłę koło Kwidzyna wraz z dojazdami w ciągu drogi krajowej nr 90</b>          | Propozycja umieszczenia na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Budowa przeprawy stanowi jeden z priorytetowych projektów, jaki powinien być zrealizowany w województwie pomorskim w zakresie rozwoju podstawowej sieci drogowej. Most ten będzie stanowił uzupełnienie istniejących już dwóch przepraw przez Wisłę w Kiezmarnku w ciągu drogi krajowej nr 7 i Knybawie w ciągu drogi krajowej nr 22 i w znaczącym stopniu odciążą te ciągi komunikacyjne. Naturalną konsekwencją budowy mostu przez Wisłę będzie planowane w przyszłości bezpośrednie połączenie drogowe miasta Kwidzyna z wybudowanym odcinkiem autostrady A-1 poprzez węzeł „Kopytkowo”. Stworzy to olbrzymią szansę na dalszy rozwój gospodarczy południowo-wschodniej części województwa pomorskiego.<br>Powstanie mostu przez Wisłę | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 8.2 POLiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|-----|------------------|------------------------|----------------|--------------------------------|---|--|
| 1   | 2                | 3                      | 4              | 5                              | 6   | 7  |
|     |                  |                        |                |                                | niesie również za sobą wymierne korzyści w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Poprzez zwiększenie komfortu przemieszczania się znacząco zmniejszy się ilość wypadków oraz zdarzeń drogowych.<br>Szacunkowa wartość projektu: 580,00 mln PLN.<br>Beneficjent: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. |  |

**Priorytet X Bezpieczeństwo energetyczne, w tym dywersyfikacja źródeł energii**

**Działanie 10.1 Rozwój systemów przesyłowych energii elektrycznej, gazu ziemnego i ropy naftowej oraz budowa i przebudowa magazynów gazu ziemnego**

|    |   |                           |   |   |   |   |
|----|---|---------------------------|---|---|---|---|
| 34 | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | konferencja konsultacyjna | <b>Budowa/ługowanie podziemnych magazynów ropy naftowej i paliw ciekłych w górotworze na terenie gminy Kosakowo</b> | Poparcie dla umieszczenia projektu na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ | Dlaczego projekt jest proponowany do umieszczenia na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ? Jakie czynniki o tym zdecydowały?  | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 10.1 POIiŚ. |
| 35 | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | mail<br>pismo             | <b>Budowa/ługowanie podziemnych magazynów ropy naftowej i paliw ciekłych w górotworze na terenie gminy Kosakowo</b> | Poparcie dla umieszczenia projektu na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ | Uzasadnieniem dla realizacji tej inwestycji są zmiany na rynku paliwowym Polski i Europy. Polska potrzebuje zapasów związanych z rezerwami strategicznymi wynikającymi z przystąpienia do UE. Inwestycja wpisana jest do projektu <i>Polityki</i> | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania             |

| Lp. | Nazwa instytucji                     | Forma zgłoszenia uwagi    | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|--------------------------------------|---------------------------|---|---|---|---|
| 1   | 2                                    | 3                         | 4   | 5   | 6   | 7   |
|     |                                      |                           |   |   | <p><i>energetycznej państwa do 2030 roku. Projekt ujęty został również w Informacji o prowadzonych i inicjowanych kierunkach działań rządu na rzecz bezpieczeństwa energetycznego w kraju w obszarach gazu ziemnego i energetyki jądrowej przyjętej w dniu 13 stycznia 2009 r. Ponadto odniesienie do projektu budowy podziemnych magazynów ropy i paliw w gminie Kosakowo znajduje się w raporcie Polska 2030 - wyzwania rozwojowe przygotowanym przez Zespół Doradców Strategicznych Prezesa Rady Ministrów w dniu 17 czerwca 2009 r.</i></p> | 10.1 POLiŚ.   |
| 36  | DONAGAZ – Doradztwo Naftowe i Gazowe | konferencja konsultacyjna | <b>PMG Marianowo</b>  | Poparcie dla umieszczenia projektu na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt będzie wspierał odbiór gazu LNG z importu. Powinien także przechowywać rezerwy państwowe. Magazyn gazu w warstwie wodnej jest dogodny dla pracy systemu gazowego, gdyż nie ma wahań ciśnienia roboczego dla odbioru gazu.   | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 10.1 POLiŚ. |
| 37  | Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki   | mail                      | <b>Budowa Terminala Regazyfikacyjnego Skroplonego Gazu Ziemnego w Świnoujściu</b> | Poparcie dla umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ             | Projekt nieodzowny i pilnie potrzebny dla budowy sprawnego systemu przesyłu gazu.   | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ w ramach działania 10.1.  |

| Lp.  | Nazwa instytucji  | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|--|---|------------------------|---|--|--|--|
| 1  | 2   | 3                      | 4   | 5  | 6  | 7  |
| <b>Priorytet XI Kultura i dziedzictwo kulturowe</b>                                |   |                        |   |  |  |  |
| <b>Działanie 11.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym</b> |   |                        |   |  |  |  |
| 38   | Muzeum Łazienki Królewskie - Zespół Pałacowo – Ogrodowy w Warszawie | mail                   | <b>Generalna konserwacja i remont Pałacu na Wodzie w Muzeum Łazienki Królewskie</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POIiŚ | Wnioskowany projekt zakłada przeprowadzenie szeregu prac konserwatorsko-renowacyjnych oraz adaptacyjnych w Pałacu na Wodzie, będącym główną budowlą Łazienek Królewskich. W wyniku realizacji projektu obiekt zostanie zabezpieczony przed niszczącym wpływem czynników środowiska. Usunięte zostaną także zagrożenia konstrukcyjne wynikające ze złego stanu wielu elementów budynku. Projekt zakłada także podniesienie jakości zwiędzania Pałacu oraz jakości pracy w nim, dzięki stworzeniu odpowiedniego zaplecza socjalnego i naprawie instalacji. W ramach planowanego przedsięwzięcia zostaną również odnowione sieci wodociągowa oraz hydrantów na terenie całego Parku, co zabezpieczy ten obszar na wypadek pożaru. W celu zwiększenia atrakcyjności Pałacu przeprowadzone zostaną gruntowne prace konserwatorskie budynku oraz | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 11.1 POIiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji             | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|------------------------------|------------------------|---|--|---|--|
| 1   | 2                            | 3                      | 4   | 5  | 6   | 7  |
|     |                              |                        |   |  | jego otoczenia, co umożliwi przywrócenie jego świetności. Planowane jest również wprowadzenie szeregu udogodnień dla osób niepełnosprawnych tak, aby w pełni sposób mogły korzystać z nowego programu kulturalnego Pałacu. Projekt pozwoli zaadaptować nowe pomieszczenia na cele kulturalne, a tym samym stworzy możliwość poszerzenia i uatrakcyjnienia oferty Muzeum. Dodatkowo w wyniku projektu stworzona zostanie możliwość „wirtualnego zwiedzania” przez Internet oraz nowoczesne rozwiązania multimedialne w obiekcie. Pałac na Wodzie stanie się markowym obiektem kultury w unikatowy sposób łączącym dziedzictwo historyczne z nowoczesnym i atrakcyjnym programem kulturalnym. |  |
| 39  | Muzeum Narodowe we Wrocławiu | mail                   | <b>Rewaloryzacja i przebudowa budynku „Pawilonu Czterech Kopuł” na cele wystawiennicze Muzeum Narodowego we Wrocławiu</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt zakłada zachowanie i efektywne wykorzystanie obiektu dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym poprzez przywrócenie funkcji wystawienniczych „Pawilonu Czterech Kopuł”. Obiekt ten wraz z kompleksem Hali Stulecia wpisany jest na listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego   | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na rezerwowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ ze względu na brak wolnych środków dostępnych w ramach alokacji dla działania 11.1 POLiŚ. |

| Lp. | Nazwa instytucji   | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|--|------------------------|---|--|--|---|
| 1   | 2  | 3                      | 4   | 5  | 6  | 7   |
|     |  |                        |   |  | UNESCO. Planuje się odrestaurowanie i przebudowę zabytkowego Pawilonu na potrzeby prezentacji kolekcji sztuki współczesnej Muzeum Narodowego we Wrocławiu. Kolekcja ta jest jedną z najbogatszych i najcenniejszych w kraju. Jest także uznawana za jedną z najbardziej reprezentatywnych zbiorów sztuki XX i pierwszych lat XXI wieku. Wrocławiu, tak aby mógł on stać się nowoczesną siedzibą Muzeum Sztuki Współczesnej. Dzięki realizacji projektu znakomita większość kolekcji sztuki współczesnej znajdujących się w posiadaniu Muzeum za sprawą powstania obszernej powierzchni wystawienniczej w reprezentatywnym obiekcie, po wielu latach będzie mogła ujrzeć światło dzienne. |   |
| 40  | Rzymsko-Katolicka Parafia p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Sosnowcu | pismo                  | <b>Matka kościołów diecezji sosnowieckiej w polichromii Włodzimierz Tetmajera</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Kościół Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny ze względu na wyjątkowe walory artystyczne został wpisany do rejestru zabytków pod nr A/1552/94. Szczególną uwagę zwracają polichromie Włodzimierza Tetmajera. Upływ czasu spowodował poważne uszkodzenia w katedrze. Prac renowacyjnych wymaga znajdujące się w złym   | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Projekt nie spełnia strategicznych kryteriów wyboru projektów indywidualnych określonych w <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006</i> |

| Lp.  | Nazwa instytucji   | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|--|--|------------------------|--|--|---|---|
| 1  | 2  | 3                      | 4  | 5  | 6   | 7   |
|  |  |                        |  |  | <p>stanie pokrycie dachowe. W przeciwnym razie wdzierająca się do wnętrza woda może w niedługim czasie spowodować nieodwracalne zniszczenia polichromii Włodzimierza Tetmajera. Ponadto pilnych prac konserwatorskich wymagają same malowidła ze względu na liczne ubytki i uszkodzenia ich powierzchni.</p>  | <p><i>r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</i></p>   |
| <b>Działanie 11.3 Rozwój infrastruktury szkolnictwa wyższego</b> |  |                        |  |  |   |   |
| 41   | Akademia Teatralna im. Aleksandra Zelwerowicza w Warszawie | mail                   | <b>Rozbudowa Akademii Teatralnej im. Aleksandra Zelwerowicza w Warszawie</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | <p>Projekt polega na dobudowaniu do istniejącego obiektu nowej części gmachu Akademii Teatralnej oraz wyposażeniu w nowoczesną infrastrukturę dydaktyczną.</p> <p>Realizacja projektu przyczyni się do rozwiązania problemów lokalowych, a także problemów związanych z niedoinwestowaniem w sprzęt dydaktyczny oraz brakiem odpowiednich warunków zapewniających sprawną organizację Uczelni. Umożliwi to kształcenie szerszego grona studentów na wszystkich kierunkach oferowanych przez Uczelnię.</p> <p>Realizacja przedsięwzięcia Akademii Teatralnej wpłynie na wzrost wskaźnika</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Projekt nie spełnia wszystkich strategicznych kryteriów wyboru projektów indywidualnych określonych w <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych, zgodnych z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</i></p> |

| Lp. | Nazwa instytucji | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej |
|-----|------------------|------------------------|----------------|--------------------------------|--|--|
| 1   | 2                | 3                      | 4              | 5                              | 6  | 7  |
|     |                  |                        |                |                                | konkurencyjności polskiej gospodarki oraz stworzy studentom najlepsze warunki kształcenia, co następnie przełoży się na jakość ich wykształcenia i pracy na scenie.<br>Całkowity koszt realizacji projektu: 57 018 014 PLN.<br>Okres realizacji projektu: 2010-2013. |  |

**Priorytet XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia**

**Działanie 12.1 Rozwój systemu ratownictwa medycznego**

|    |   |   |  |   |   |  |
|----|---|---|--|---|---|--|
| 42 | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego | konferencja konsultacyjna (uwaga zgłoszona w formie ustnej) | <b>Wszystkie nowe projekty proponowane do umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POIŚ dotyczące centrów urazowych</b> | Jakie były przesłanki podziału środków pomiędzy poszczególne nowe projekty proponowane do włączenia na listę dla działania 12.1?<br>Dlaczego zdecydowano o równym podziale tych środków pomiędzy te projekty? | - | Środki finansowe przeznaczone na realizację projektu utworzenia centrów urazowych w Polsce są ograniczone (całkowita alokacja finansowa na projekt, obejmująca dofinansowanie ze środków EFRR oraz wkład krajowy wynosi 34,8 mln EUR, czyli około 146,16 mln PLN) i pozwalają na sfinansowanie jedynie części inwestycji związanych z realizacją w/w przedsięwzięcia. Mając powyższe na uwadze, jak również ze względu na fakt, że jednostki, w ramach których powstaną centra |
|----|---|---|--|---|---|--|

| Lp. | Nazwa instytucji                 | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|----------------------------------|------------------------|--|---|--|--|
| 1   | 2                                | 3                      | 4  | 5   | 6  | 7  |
|     |                                  |                        |  |   |  | urazowe, zostały wyłonione w oparciu o jednakowe kryteria, określone w przepisach ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym i dysponują podobnym zapleczem infrastrukturalnym, za najbardziej optymalny należy uznać równy podział środków pomiędzy wytypowanymi jednostkami. Rozwiązanie takie wydaje się potwierdzać analiza szczegółowych informacji dotyczących zakresów rzeczowych i kosztów inwestycji, które zostały przekazane przez w/w jednostki do Ministerstwa Zdrowia przed zgłoszeniem propozycji w ramach aktualizacji listy projektów indywidualnych dla POLiŚ. |
| 43  | Zarząd Województwa Małopolskiego | mail                   | <b>Wyposażenie i uruchomienie Centrum Urazowego w Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie – Etap II</b> | Poparcie dla umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Realizacja przedsięwzięcia podniesie poziom bezpieczeństwa w regionie, w tym na terenie miasta Krakowa oraz wśród osób odwiedzających obszar Małopolski. | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ w ramach działania 12.1.<br>Szpital Uniwersytecki w Krakowie został wytypowany przez Wojewodę Małopolskiego do pełnienia funkcji centrum urazowego oraz wpisany do Wojewódzkiego Planu Działania Systemu   |

| Lp. | Nazwa instytucji                 | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|----------------------------------|------------------------|---|--|---|---|
| 1   | 2                                | 3                      | 4   | 5  | 6   | 7   |
|     |                                  |                        |   |  |   | Ratownictwa Medycznego.   |
| 44  | Zarząd Województwa Małopolskiego | mail                   | <b>Utworzenie i wyposażenie Ośrodka Leczenia Urazów w Szpitalu im. św. Łukasza w Tarnowie</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | Projekt ma na celu podniesienie bezpieczeństwa w Subregionie Tarnowskim oraz części województwa podkarpackiego, a także osób odwiedzających i przejeżdżających przez ten teren poprzez przebudowę i dalsze doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz budowę nowego bloku operacyjnego, co pozwoli na uruchomienie ośrodka leczenia urazów i innych skutków nagłych zdarzeń w naszym Szpitalu. Przebudowa Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i budowa nowego bloku operacyjnego jest ściśle powiązana z uwagi na fakt, że w wielu przypadkach natychmiastowa, po zdiagnozowaniu i wstępnym zaopatrzeniu na SOR, interwencja chirurgiczna jest elementem decydującym o dalszych rokowaniach co do przeżycia, a następnie powrotu do możliwie pełnej sprawności. Nowoczesny i dobrze wyposażony blok operacyjny jest przedłużeniem, a właściwie niezbędnym elementem Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w leczeniu urazów i skutków nagłych zdarzeń, w tym o charakterze | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Zakłady opieki zdrowotnej, w ramach których utworzone zostaną centra urazowe, zostały wytypowane przez poszczególnych wojewodów (w oparciu o wyniki badania ankietowego), a następnie wpisane do wojewódzkich planów działania systemu ratownictwa medycznego i zatwierdzone przez Ministerstwo Zdrowia. Powyższe zasady tworzenia centrów urazowych zostały określone w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Zgodnie z założeniami koncepcji utworzenia centrów urazowych w Polsce, przewiduje się utworzenie jednego wysokospecjalistycznego ośrodka leczenia urazów na terenie danego województwa. Wojewoda Małopolski zarekomendował utworzenie centrum urazowego w ramach Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, co znalazło odzwierciedlenie w Wojewódzkim Planie Działania Systemu Ratownictwa Medycznego, |

| Lp. | Nazwa instytucji                          | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)   | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej  |
|-----|---|------------------------|--|--|---|---|
| 1   | 2   | 3                      | 4  | 5  | 6   | 7   |
|     |   |                        |  |  | <p>neurologicznym. Należy podkreślić, że bliskość głównych tras komunikacyjnych powoduje konieczność przyjmowania ofiar wypadków z urazami, często wielonarządowymi.</p> <p>Projekt polega na przebudowie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, budowie nowego Bloku Operacyjnego na 9 sal operacyjnych wraz z salami wyburzeniowymi oraz rozbudową Oddziału Intensywnej Terapii. Utworzenie Ośrodka staje się zadaniem niezbędnym i pilnym z uwagi na ilość przyjmowanych przez Szpitalny Oddział Ratunkowy pacjentów poszkodowanych w nagłych zdarzeniach, wymagających wysokospecjalistycznej diagnostyki i często pilnej interwencji chirurgicznej, również neurochirurgicznej.</p> <p>Całkowita wartość projektu: 40,00 mln PLN.</p> | <p>przygotowanym przez Wojewodę, a następnie zatwierdzonym przez Ministra Zdrowia. W związku z powyższym, należy przyjąć, że na terenie województwa małopolskiego wysokospecjalistyczne usługi medyczne dla pacjentów urazowych będą świadczone przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie.</p> |
| 45  | Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego | mail                   | <b>Utworzenie Centrum Urazowego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. M. Kopernika w Łodzi</b> | <p>Poparcie dla umieszczenia projektu na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ</p> | <p>Projekt ten wpisuje się w kierunku rozwoju województwa zapisane w projekcie aktualizacji „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”.</p> <p>Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi jest w</p>  | <p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Projekt został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POLiŚ w ramach działania 12.1.</p> <p>Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi został wytypowany przez Wojewodę</p>                                   |

| Lp. | Nazwa instytucji                                      | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu  | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|---|------------------------|---|---|---|--|
| 1   | 2   | 3                      | 4   | 5   | 6   | 7  |
|     |   |                        |   |   | <p>województwie łódzkim jednostką najlepiej przygotowaną do utworzenia Centrum Urazowego. Szpital ten usytuowany jest w dogodnej lokalizacji; funkcjonuje w nim m.in. szpitalny oddział ratunkowy, ponadto posiada on nowoczesne lądowisko dla śmigłowców spełniające wymogi Unii Europejskiej.</p> <p>Realizacja niniejszego projektu pozwoli na utworzenie na terenie województwa łódzkiego Centrum Urazowego, udzielającego kompleksowych świadczeń „pacjentom urazowym”. Powstałe Centrum Urazowe przyczyni się do zmniejszenia śmiertelności oraz ograniczenia skutków powikłań powstających w wyniku wypadków i innych stanów nagłego zagrożenia zdrowotnego, wpływając na poprawę ogólnego stanu zdrowia ludności województwa łódzkiego.</p> | <p>Łódzkiego do pełnienia funkcji centrum urazowego oraz wpisany do Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Ratownictwa Medycznego.</p>  |
| 46  | Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego | mail                   | <b>Centrum urazowe w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Olsztynie szansą kompleksowego leczenia pacjentów z urazami wielonarządowymi</b> | Poparcie dla umieszczenia projektu na liście projektów indywidualnych dla POIiŚ | Realizacja przedmiotowej inwestycji w ramach POIiŚ pozwoli utrzymać placówce na Warmii i Mazurach standardy świadczonych usług w zakresie ochrony zdrowia. Ponadto podniesie efektywność pracy lekarzy wykorzystujących nowoczesny sprzęt oraz jakość   | <b>Uwaga uwzględniona.</b><br>Projekt został umieszczony na podstawowej liście projektów indywidualnych dla POIiŚ w ramach działania 12.1.<br>Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie został wytypowany przez Wojewodę Warmińsko- |

| Lp.  | Nazwa instytucji  | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)                                       | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|--|---|------------------------|--|--|--|--|
| 1  | 2   | 3                      | 4  | 5  | 6  | 7  |
|  |   |                        |  |  | oferowanych usług medycznych.  | Mazurskiego do pełnienia funkcji centrum urazowego oraz wpisany do Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Ratownictwa Medycznego.   |
| <b>Działanie 12.2 Inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia o znaczeniu ponadregionalnym</b> |   |                        |  |  |  |  |
| 47   | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie | mail                   | <b>Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Zabiegowego z uwzględnieniem leczenia operacyjnego schorzeń onkologicznych oraz transplantologii</b> | Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ | W związku z realizacją Państwowego Sytemu Ratownictwa Medycznego Szpital został wybrany jako ośrodek na bazie, którego będzie funkcjonowało centrum urazowe, które ma ściągać najtrudniejsze przypadki. SPSK 4 jest jedyną placówką regionu, która spełnia praktycznie wszystkie wymagania postawione przez przepisy ustawowe. W związku z tym oraz z faktem, że operacyjne leczenie schorzeń onkologicznych stanowi znaczący udział w ogólnej liczbie hospitalizacji, a także, że Szpital prowadzi szeroką i rozwijającą się działalność w zakresie transplantologii konieczne jest doposażenie w sprzęt wysokospecjalistyczny pozwalający na niezakłóconą i sprawną realizację tego typu zabiegów oraz pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie | <b>Uwaga nieuwzględniona.</b><br>Informacje na temat planowanej inwestycji, jakie zostały przekazane przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie są bardzo ogólne i nie pozwalają na przeprowadzenie oceny przedsięwzięcia w oparciu o kryteria określone dla projektów indywidualnych w <i>Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych</i> (m.in.: strategiczny charakter projektu, kwalifikowalność inwestycji i beneficjenta, zgodność projektu z celami zapisanymi i dokumentach strategicznych, ponadregionalność oraz stopień wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników określonych w dokumentach |

| Lp. | Nazwa instytucji  | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu   | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi  | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|---|------------------------|--|---|---|--|
| 1   | 2   | 3                      | 4  | 5   | 6   | 7  |
|     |   |                        |  |   | <p>posiadanych już zasobów. Realizacja tego projektu zwiększy dostępność dla pacjentów do wszystkich świadczeń zabiegowych realizowanych przez Szpital, w szczególności do zabiegów operacyjnych onkologicznych (stanowiących coraz większy odsetek zachorowań i przyczyn zgonów) i transplantologicznych (w przypadku, których koszty leczenia dla systemu opieki zdrowotnej są znacząco niższe niż w przypadku metod zachowawczych).</p> <p>Wymagany zakup sprzętu wysokospecjalistycznego na ogólną kwotę 21,00 mln PLN.</p> | strategicznych).   |
| 48  | Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie | mail                   | <p><b>Utworzenie Ponadregionalnego Centrum Diagnostyki i Leczenia Chirurgicznego Nowotworów Układu Nerwowego w SPSK 4 w Lublinie</b></p> | <p>Propozycja umieszczenia na liście projektów indywidualnych dla POLiŚ</p> | <p>Utworzenie Centrum wpłynie na poprawę dostępności nowoczesnych metod leczenia chirurgicznego nowotworów układu nerwowego dla pacjentów zamieszkujących województwo lubelskie oraz częściowo podkarpackie, mazowieckie, podlaskie i świętokrzyskie. Pociągnie to za sobą poprawę rokowania, co do wyleczenia, jak i ewentualnych powikłań związanych z leczeniem nowotworów układu nerwowego dla znacznego odsetka pacjentów. W efekcie można spodziewać się zmniejszenia kosztów</p>   | <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Informacje na temat planowanej inwestycji, jakie zostały przekazane przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie są bardzo ogólne i nie pozwalają na przeprowadzenie oceny przedsięwzięcia w oparciu o kryteria określone dla projektów indywidualnych w <i>Wytucznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych</i> (m.in.: strategiczny charakter</p> |

| Lp. | Nazwa instytucji | Forma zgłoszenia uwagi | Nazwa projektu | Treść uwagi (propozycja zmian) | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko i uzasadnienie Instytucji Pośredniczącej / Instytucji Zarządzającej   |
|-----|------------------|------------------------|----------------|--------------------------------|--|--|
| 1   | 2                | 3                      | 4              | 5                              | 6  | 7  |
|     |                  |                        |                |                                | <p>społecznych leczenia pacjentów z nowotworami układu nerwowego i potencjalnie mniejszego obciążenia instytucji pomocy społecznej kosztami długoterminowej opieki nad osobami trwale niezdolnymi do wykonywania zatrudnienia na terenie obciążonym dużym bezrobociem strukturalnym.</p> <p>Wnioskowane środki zostaną wykorzystane na potrzeby rozbudowy i adaptacji pomieszczeń Katedry i Kliniki Neurochirurgii i Neurochirurgii Dziecięcej SPSK4 w Lublinie.</p> <p>Orientacyjny koszt całkowity inwestycji: ok. 12,00 mln PLN.</p> <p>Szacunkowa kwota dofinansowania z środków EFRR: 9,00 mln PLN.</p> <p>Okres realizacji projektu: styczeń 2010 – grudzień 2011.</p> | <p>projektu, kwalifikowalność inwestycji i beneficjenta, zgodność projektu z celami zapisanymi i dokumentach strategicznych, ponadregionalność oraz stopień wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników określonych w dokumentach strategicznych).</p> |