

**Sprawozdanie z konferencji poświęconej konsultacjom społecznym**  
**Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych w**  
**ramach PO Infrastruktura i Środowisko w zakresie infrastruktury transportu**

- Temat:** Konsultacje społeczne Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych PO Infrastruktura i Środowisko w zakresie infrastruktury transportu
- Organizacja:** Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych), przy udziale Ministerstwa Transportu (Departament Planowania Strategicznego i Polityki Transportowej) oraz Ministerstwa Gospodarki Morskiej (Biuro Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej)
- Lokalizacja:** Sala Centrum Konferencyjno-Kongresowego PWSBiA, ul. Bobrowiecka 9, Warszawa
- Data:** 11 kwietnia 2007 roku

Przedmiotem niniejszego sprawozdania jest opis przebiegu konferencji konsultacyjnej w zakresie indykatywnej listy indywidualnych projektów kluczowych z zakresu infrastruktury transportowej w ramach PO Infrastruktura i Środowisko, która odbyła się **11 kwietnia 2007 roku** w Warszawie.

W konferencji konsultacyjnej listy projektów, wzięło udział ponad **100 osób** (lista obecności w załączeniu). Uczestnicy konferencji reprezentowali takie instytucje i organizacje jak: Sejm, ministerstwa i urzędy centralne, urzędy marszałkowskie, urzędy wojewódzkie, miasta na prawach powiatu, uczelnie, przedsiębiorstwa transportowe, firmy konsultingowe, banki, organizacje pozarządowe, w tym ekologiczne.

Konferencję prowadził Janusz Mikuła, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego przy współudziale Jarosława Paska, Dyrektora Departamentu Planowania Strategicznego i Polityki Transportowej w Ministerstwie Transportu, Marcina Piwowarskiego, Zastępcy Dyrektora Biura Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Gospodarki Morskiej oraz Jarosława Orlińskiego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych w MRR.

Po powitaniu zgromadzonych Minister Janusz Mikuła omówił agendę spotkania oraz dokonał wprowadzenia do tematyki indykatywnego wykazu projektów.

Następnie głos zabrał Jarosław Orliński z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, który dokonał szczegółowej prezentacji na temat celu konsultacji, harmonogramu prac, podziału projektów na liście oraz przedstawił dotychczasowe wyniki konsultacji za pośrednictwem strony internetowej oraz korespondencji otrzymanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Następnie Dyrektor Jarosław Pasek z Ministerstwa Transportu omówił szczegółowo listę projektów prezentując poszczególne projekty, zarówno z listy podstawowej, jak i z listy rezerwowej do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.

Projekty z zakresu gospodarki morskiej przedstawił Marcin Piwowarski z Ministerstwa Gospodarki Morskiej.

**Lista pytań i sugestii zgłoszonych przez uczestników konferencji:**

Na spotkaniu zostało przekazanych kilkadziesiąt pytań w formie pisemnej od uczestników. Dodatkowo zostały zgłoszone ustnie uwagi i propozycje podczas konferencji:

- Piotr Łysoń, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Konieczność usprawnienia drogowego i kolejowego połączenia Wrocławia z Warszawą. Propozycja skrócenia czasu przejazdu poprzez modernizację połączeń drogowych i kolejowych poprzez Opole.

- Poseł Waldemar Nowakowski, Jacek Kuźniewicz, Zastępca Prezydenta Włocławka  
Stan drogi nr 1 w przejściu przez Włocławek jest mocno niezadowolający, fatalny stan nawierzchni, dużo wypadków. Droga ta wymaga niezwłocznej modernizacji. Czy projekty duże w miastach na prawach powiatu nie powinny być zgłoszone do KE w ramach listy dużych projektów?

- Rafał Pietrucień, Zastępca Prezydenta Miasta Torunia  
Postulat przesunięcia projekty budowy mostu w Toruniu z listy rezerwowej na listę podstawową. Poparcie dla wschodniego wariantu umiejscowienia mostu zostało wyrażone przez wielu mieszkańców Torunia, co odzwierciedlają listy z poparciem. Brak S10 na liście projektów.

- Prof. Wojciech Suchorzewski  
Brak odcinka południowej obwodnicy Warszawy na drodze S2 Puławska-Zakręt.

- Krzysztof Rytel, Centrum Zrównoważonego Transportu  
Należy usunąć z listy kilka odcinków kolejowych, których modernizacja nie gwarantuje uzyskania znacznych korzyści (tereny górzyste) lub które są w dobrym stanie, a ich modernizacja nie daje wymiernych korzyści w stosunku do zaangażowanych środków finansowych. Należy dopisać do listy odcinki linii kolejowej Kraków-Katowice i CMK

- Radomir Matczak, Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego  
W Polsce północnej występują duże luki w sieci transportowej w zakresie zmodernizowanych odcinków. Brak uzasadnienia dla finansowania niektórych projektów m.in. budowy drogi S19. Największym beneficjentem priorytetu dotyczącego Polski wschodniej jest woj. mazowieckie, a nie najbardziej zainteresowane regiony.

**Stanowisko resortu transportu odnośnie do pytań zgłaszanych pisemnie 11 kwietnia 2007 r. przez uczestników konferencji konsultacyjnej na temat Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych dla PO Infrastruktura i Środowisko, odnoszących się do sektora transportu.**

**1. Piotr Łysoń: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

a) *„Obarczone dużym ryzykiem opóźnienia są projekty umieszczone na liście projektów kluczowych”*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

W celu efektywnego przygotowania do realizacji indywidualnych projektów kluczowych Instytucja Zarządzająca wprowadza jednolity system zarządzania i monitoringu. System ten umożliwi monitorowanie postępu w procesie przygotowawczym, podejmowanie działań zaradczych w przypadku wystąpienia ryzyka dla przygotowania projektu oraz udzielenie wsparcia doradczego dla Beneficjenta. Kluczowym dokumentem z punktu widzenia monitorowania postępu prac nad przygotowaniem projektu do realizacji będzie Plan Opracowania Projektu (POP), który stanowi załącznik do umowy wstępnej (pre-umowa). W

ramach przedłożenia powyższych dokumentów Beneficjent zobowiązuje się do prawidłowego i terminowego przygotowania indywidualnych projektów.

b) *Czy przewiduje się stworzenie szybkiego połączenia kolejowego: Wrocław – Opole – Częstochowa – CMK – Warszawa? Czas przejazdu skróciłby się wówczas do ok. 4 godzin.*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

W najbliższym okresie planowana jest modernizacja linii E59 Wrocław – Poznań, co przy dobrym stanie linii E20 Warszawa – Poznań zapewni stosunkowo sprawne połączenie Wrocław – Warszawa. Docelowo w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zostaną sfinansowane prace przygotowawcze do budowy linii kolejowej dużych prędkości na odcinku Wrocław/Poznań – Kalisz - Łódź - Warszawa. Budowa w/w linii jest planowana do realizacji w kolejnym okresie programowania, czyli po 2013 roku.

c) *Czy w PO IIŚ przewiduje się połączenie drogowe Wrocławia przez A4 do ok. Opola – DK Opole – Częstochowa – Warszawa (modernizacja istniejącej drogi Opole – Częstochowa – Warszawa)?*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Usprawnienie połączenia drogowego pomiędzy Wrocławiem a Warszawą będzie możliwe dzięki budowie drogi ekspresowej S8 Wrocław - Psie Pole – Syców – autostrada A1 – Piotrków Trybunalski – Warszawa. Prace budowlane na odcinkach Wrocław – Psie Pole – Syców oraz Piotrków Trybunalski – Warszawa rozpoczną się w 2009 roku.

## **2. Jacek Kuźniewicz, z-ca Prezydenta Miasta Włocławek**

*Propozycja umieszczenia w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych drogi krajowej nr 1 o dł. 14,5 km przebiegającej przez miasto Włocławek. Wartość planowanej inwestycji wynosi ok. 60 mln EUR, a projekt będzie gotowy do realizacji w III kwartale bieżącego roku.*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Miasta na prawach powiatu mogą ubiegać się o wsparcie unijne na inwestycje związane z przebudową lub budową odcinków dróg krajowych w ciągach ulic miejskich w trybie konkursowym. Wnioski można będzie składać w ramach działania 6.1 „Rozwój sieci drogowej TEN-T” lub działania 8.2 „Drogi krajowe poza siecią TEN-T”. Wielkość środków unijnych przewidzianych na budowę lub przebudowę odcinków dróg krajowych w miastach na prawach powiatu wynosi 300 mln EUR na każde z ww. działań. Kwoty te została uwzględniona w indykatywnym wykazie podstawowych projektów w pozycji zbiorczej.

## **3. Waldemar Nowakowski – Poseł RP**

*Propozycja umieszczenia w wykazie indywidualnych projektów kluczowych drogi krajowej nr 1, odcinek obejmujący miasto Włocławek.*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Jak wyżej.

## **4. Jerzy Chudziński – Izba Gospodarstwa Komunikacji Miejskiej**

*Co było powodem nie umieszczenia na liście projektów kluczowych, projektów z dziedziny transportu miejskiego w dziewięciu dużych aglomeracjach?*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Obszary metropolitalne mogą ubiegać się o środki unijne w ramach procedury konkursowej, która przewidziana jest dla działania 7.3 „Transport miejski w obszarach metropolitalnych”. Wielkość środków z Funduszu Spójność przeznaczonych na konkursy dla w/w działania

wynosi 1 071,40 mln EUR. Tryb konkursowy pozwala na równe traktowanie obszarów metropolitalnych i wybór najlepszych projektów.

**5. Rafał Pietrusień z-ca Prezydenta Miasta Torunia, Bernard Kwiatkowski – Dyrektor Wydziału Inwestycji Strategicznych, Andrzej Głonek – Dyrektor Miejskiego Zarządu Drogowego w Toruniu.**

*Propozycja przeniesienia projektu „Budowa mostu drogowego w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi” z listy rezerwowej na listę projektów podstawowych w ramach indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych.*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Projekt dot. „Budowy mostu drogowego w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi” jest obecnie przedmiotem analiz Zespołu ds. opracowania koncepcji przebiegu i finansowania budowy mostu w Toruniu, który powołany został przez Ministra Transportu. Decyzja w sprawie drugiej przeprawy mostowej w Toruniu zostanie podjęta w najbliższym czasie.

**6. Prof. Wojciech Suchorzewski – Politechnika Warszawska**

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Zgłoszone uwagi dotyczące propozycji alokacji środków unijnych na poszczególne działania zostaną rozpatrzone przez resort transportu.

**7. Ewa Paturalska – Nowak Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.**

**a) *Dlaczego nie uwzględniono w wykazie Lotniska Lublinek w Łodzi?***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej dofinansowywane powinny być lotniska o dużym ruchu pasażerskim. Dlatego też w ramach działania 6.2 „Rozwój sieci lotniczej TEN-T” możliwa jest realizacja projektów w 8 portach lotniczych położonych w sieci TEN-T, a port lotniczy w Łodzi położony jest poza tą siecią. Oczywiście możliwe jest finansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych w Porcie Łódź - Lublinek ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Łódzkiego.

Niezależnie od współfinansowania inwestycji lotniskowych w portach położonych w sieci TEN-T, w ramach działania 8.4 dla PO Infrastruktura i Środowisko istnieje możliwość ubiegania się o wsparcie unijne na projekty związane z poprawą stanu bezpieczeństwa lotnisk. W przypadku tego działania projekty będą wybierane w drodze konkursu, a wielkość środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przeznaczonych na ten cel wynosi 50 mln EUR.

**b) *Czy przeprowadzono analizę możliwości modernizacji drogi krajowej nr 12 do parametrów drogi ekspresowej. Z naszych analiz wynika że jest to niemożliwe?***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

GDDKiA nie rozpoczęła jeszcze prac nad przygotowaniem dokumentacji wstępnej. Tam gdzie nie ma możliwości modernizacji istniejącej drogi, na przykład ze względu na istniejącą zabudowę, odpowiedni odcinek budowany jest po nowym śladzie.

**c) *Kto mierzy szerokość korytarza TEN-T?***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Przebieg dróg znajdujących się w sieci TEN-T określony jest poprzez wskazanie miast przez które te drogi przechodzą. Tym samym nie ma dowolności w kształtowaniu przebiegu dróg znajdujących się w korytarzach transportowych.

## **8. Jan Malczewski – Podkarpacki Urząd Wojewódzki**

### **a) *Kiedy nastąpi korekta sieci TEN-T?***

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Negocjacje w sprawie poszerzenia Transeuropejskiej Sieci Transportowej TEN-T planowane są przez Komisję Europejską na rok 2010. W sierpniu 2006 r. powołany został w MT Zespół do spraw przygotowania propozycji modyfikacji wspólnotowych wytycznych dotyczących rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej (TEN-T). Do zadań Zespołu należy analiza obecnego układu sieci TEN-T w Polsce oraz zebranie i selekcja propozycji modyfikacji tej sieci.

### **b) *Dlaczego nie poprawiono w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych zapisu dotyczącego przebiegu drogi ekspresowej S-74?***

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Indywidualny wykaz indywidualnych projektów kluczowych, tym dużych dla PO Infrastruktura i Środowisko został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 27 lutego 2007r., a więc zmiany w tym wykazie muszą również zostać zaakceptowane przez RM, co nastąpi w terminie późniejszym. Przebieg drogi ekspresowej nr S-74 zostanie określony zgodnie z *Rozporządzeniem Rady Ministrów z 15 maja 2004r. w sprawie autostrad i dróg ekspresowych*. Nazwa projektu zostanie zmieniona na: „Budowa drogi ekspresowej S-74 na odc. Opatów – Nisko”.

## **9. Andrzej Ilków – Port Lotniczy Bydgoszcz**

***Jakie działania powinny zostać podjęte w celu wpisania lotniska Bydgoszcz do sieci TEN-T? Kto i do kogo powinien składać aplikacje w tym zakresie?***

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

W sierpniu 2006r. powołany został w MT Zespół do spraw przygotowania propozycji modyfikacji wspólnotowych wytycznych dotyczących rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej (TEN-T). Do zadań Zespołu należy analiza obecnego układu sieci TEN-T w Polsce oraz zebranie i selekcja propozycji modyfikacji tej sieci. Komisja Europejska przewiduje modyfikację sieci TEN-T w 2010 roku.

## **10. Hanna Gwiazda – Centrum Naukowo-Techniczne Kolejnictwa**

### **a) *Projekt podstawowy dot. modernizacji linii E20/CE20 obejmuje wdrożenie ERTMS na odcinkach: Warszawa – Poznań oraz Rzepin – granica Państwa . Dlaczego wyłączony jest odcinek Poznań – Rzepin? Brak ERTMS na tym odcinku uniemożliwia wdrożenie systemu na linii E20/CE 20 pomiędzy Warszawą a granica Państwa.***

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Dokumentacja techniczna dotycząca modernizacji linii E20/CE20 na odcinku Rzepin – granica państwa nie obejmowała systemu ERTMS. W związku z planowanym wdrożeniem systemu na całej linii E20/CE20 konieczne było stworzenie osobnego projektu obejmującego wdrożenie systemu ERTMS na omawianym odcinku. Natomiast w przypadku odcinka „Poznań – Rzepin” na linii E20/CE20 system ERTMS został ujęty w planach modernizacyjnych.

### **b) *Projekt rezerwowego dot. modernizacji linii E30/CE30 nie obejmuje odcinka Kraków – Rzeszów. Odcinek ten wymaga bardzo pilnej modernizacji, co wcześniej sygnalizowano na konsultacjach PO i iŚ.***

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

W ramach konsultacji społecznych, PKP PLK S.A. wnioskuje o rozszerzenie projektu rezerwowego dotyczącego linii E30/CE30 o kolejny odcinek: „Kraków – Rzeszów”.

Resort transportu pozytywnie opiniuje przedłożony wniosek i zwrócił się do MRR o dopisanie tego projektu do listy projektów rezerwowych.

## 11. Łukasz Pundyk –Gmina Miasto Szczecin

a) *Jakie kryteria merytoryczne zastosowano do wyboru projektów znajdujących się obecnie w wykazie?*

### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Przy wyborze projektów kluczowych, w tym dużych, brane były pod uwagę przed wszystkim następujące kryteria merytoryczne:

#### Inwestycje drogowe

- położenie w sieci TEN-T,
- projekty o znaczeniu europejskim,
- obecne i prognozowane natężenie ruchu,
- budowa długich ciągów drogowych, efekt sieciowy
- wyrównywanie różnic między regionami, np. droga krajowa nr 19.

#### Inwestycje kolejowe

- położenie w sieci TEN-T,
- projekty o znaczeniu europejskim,
- kontynuacja już rozpoczętych projektów,
- obciążenie ruchem poszczególnych odcinków linii kolejowych.

#### Inwestycje lotnicze

- położenie w sieci TEN-T.

b) *Dlaczego nie uwzględniono w wykazie takich projektów jak: Szczeciński Szybki Tramwaj, przebudowa ulic Autostrada Poznańska, utworzenie sprawnego Systemu Zarządzania Ruchem w Szczecinie?*

### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Szczecin może ubiegać się o wsparcie unijne na budowę Szczecińskiego Szybkiego Tramwaju w ramach procedury konkursowej, która przewidziana jest dla osi priorytetowej VII, działanie 7.3. „Transport miejski w obszarach metropolitalnych”. Wielkość środków unijnych przewidzianych na konkursy w ramach działania 7.3, wynosi 1 071,40 mln EUR z Funduszu Spójności.

Ulica Autostrada Poznańska położona jest w ciągu drogi krajowej nr 31, dlatego też Szczecin może ubiegać się o wsparcie unijne na inwestycje związane z przebudową lub budową odcinków dróg krajowych w drodze procedury konkursowej. Wnioski można będzie składać w ramach Priorytetu VIII „Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe”, działanie 8.2. „Drogi krajowe poza siecią TEN-T”. Wielkość środków unijnych przewidzianych na przebudowę lub budowę odcinków dróg krajowych w miastach na prawach powiatu położonych poza siecią TEN-T, wynosi 300 mln EUR z EFRR.

Odnosnie projektu dot. budowy Systemu Zarządzania Ruchem Szczecin może ubiegać się o dofinansowanie unijne w ramach działania 8.3 „Rozwój Inteligentnych Systemów Transportowych”. Wielkość środków unijnych przewidzianych na konkursy dla działania 8.3 wynosi 60 mln EUR.

c) *Kiedy i jak będą uruchamiane projekty rezerwowe?*

### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Projekty znajdujące się na liście rezerwowej będą mogły otrzymać dofinansowanie ze środków UE w przypadku wystąpienia oszczędności po przeprowadzeniu przetargów na zadania podstawowe lub w przypadku rezygnacji z realizacją któregoś z tych zadań.

d) *Na ile jest to możliwe, z uwagi na dużą liczbę projektów na liście indykatywnej, iż w niektórych osiach priorytetowych nie będzie wcale procedury konkursowej?*

### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

W przypadku transportowych osi priorytetowych dla PO Infrastruktura i Środowisko, wybór projektów w trybie konkursowym przewidziany jest dla następujących działań:

- **6.1 „Rozwój sieci drogowej TEN-T”** (w odniesieniu do projektów budowy i modernizacji odcinków dróg krajowych w miastach na prawach powiatu położonych w sieci TEN-T; wielkość środków unijnych z Funduszu Spójności wynosi 300 mln EUR),
- **7.1 „Rozwój transportu kolejowego”** (w odniesieniu do projektów zakupu i modernizacji taboru kolejowego; wielkość środków unijnych z Funduszu Spójności wynosi 400 mln EUR),
- **7.3 „Transport miejski w obszarach metropolitalnych”** (całe działanie z wyłączeniem budowy drugiej linii metra w Warszawie; wielkość środków unijnych przeznaczonych na konkursy z Funduszu Spójności wynosi 1 071,4 mln EUR),
- **7.4 „Rozwój transportu intermodalnego”** (wielkość środków unijnych z Funduszu Spójności wynosi 108,9 mln EUR),
- **8.1. „Bezpieczeństwo ruchu drogowego”** (w odniesieniu do projektów przebudowy miejsc niebezpiecznych oraz poświęconych realizacji kampanii medialnych przez organizacje pozarządowe; wielkość środków unijnych z EFRR wynosi 12,75 mln EUR),
- **8.2 „Drogi krajowe poza siecią TEN-T”** (w odniesieniu do projektów budowy i modernizacji odcinków dróg krajowych w miastach na prawach powiatu położonych poza siecią TEN-T; wielkość środków unijnych z EFRR wynosi 300 mln EUR),
- **8.3 „Rozwój inteligentnych systemów transportowych”** (wielkość środków unijnych z EFRR wynosi 60 mln EUR),
- **8.4 „Bezpieczeństwo i ochrona transportu lotniczego”** (wielkość środków unijnych z EFRR wynosi 50 mln EUR).

### **12. Bogdan Tarnowski – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego**

*Dlaczego budowa A4 na odcinku w. Krzyż – Rzeszów oraz Rzeszów - Korczowa przewidziana jest na lata 2010-2012, jeżeli odcinek Krzyż – Rzeszów – Przeworsk posiada wydaną decyzję lokalizacyjną. Co stoi na przeszkodzie szybszego rozpoczęcia budowy na odcinku Krzyż – Rzeszów?*

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Prace przygotowawcze do budowy autostrady A4 na odcinkach Tarnów – Rzeszów oraz Rzeszów – Przeworsk są dopiero w fazie wstępnej. W celu rozpoczęcia w/w inwestycji drogowych konieczne jest, oprócz decyzji o ustaleniu lokalizacji, zakończenie działań związanych z wykupem gruntów oraz wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dlatego też w ramach harmonogramu prac przygotowawczych uwzględniono długotrwały proces formalno-prawny i to zadecydowało o wyznaczeniu okresu realizacji w/w inwestycji na lata 2010-2012.

### **13. Andrzej Kasiura – Zarząd Województwa Opolskiego**

a) *Brak jest w wykazie projektów kluczowych tzw. „Szłaku Staropolskiego” czyli drogi krajowej 46 łączącej przejście graniczne Kudowa – Opole – Częstochowa – Lubliniec Dorohusk.*

#### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Z powodu ograniczonych środków finansowych w Wykazie dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 znalazły się jedynie kluczowe odcinki

autostrad oraz dróg ekspresowych. Ponadto, na obecnym etapie prac, włączenie nowych projektów musiałoby skutkować usunięciem z w/w Wykazu innych ważnych projektów infrastrukturalnych.

b) ***Brak jest w wykazie projektów kluczowych drogi ekspresowej S11 Gliwice – Poznań – Kołobrzeg.***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Droga ekspresowa S11 nie jest położona w sieci TEN-T, a wielkość środków unijnych przeznaczonych na budowę odcinków dróg ekspresowych poza siecią TEN-T jest ograniczona. W 2006 r. uruchomiono finansowanie budowy najbardziej obciążonego ruchem odcinka drogi S-11 Poznań-Kórnik. Inwestycja ta realizowana jest wyłącznie ze środków Krajowego Funduszu Drogowego.

c) ***Czy w przypadku autostrady A4 planowana jest budowa nowych odcinków w standardzie trzech pasów ruchu w każdym kierunku oraz dobudowanie trzeciego pasa zwłaszcza na odcinku Wrocław – Kraków.***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Obecnie budowana autostrada A4 pomiędzy Krakowem (w. Wielicka) a węzłem Szarów będzie miała na odcinku Kraków - Bieżanów 2 jezdnie po 3 pasy ruchu. Natomiast na odcinku autostrady A4 od węzła Bieżanów do granicy państwa z Ukrainą planuje się budowę 2 jezdni po 2 pasy ruchu. Z analizy ruchu wynika, że na tym odcinku poziom swobody ruchu do 2025 roku nie zostanie przekroczony, dlatego też nie ma obecnie potrzeby budowy trzy pasowych jezdni.

W zależności od wzrostu poziomu natężenia ruchu nie wyklucza się dobudowania trzeciego pasa ruchu na odcinku autostrady A4 Wrocław- Katowice.

**14. Wojciech Zdanowski – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**

a) ***Dlaczego w wykazie nie ujęto modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego?***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Ograniczona wielkość środków finansowych na inwestycje kolejowe w ramach PO Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013, nie pozwala na objęcie tym Programem ww. inwestycji. Jednocześnie należy podkreślić, iż przygotowanie kompleksowej modernizacji Wrocławskiego Węzła Kolejowego jest obecnie we wstępnej fazie. PKP PLK S.A. planuje wykonanie Wstępnego Studium Wykonalności w 2008 roku, a w latach 2009 - 2010 Studium Wykonalności Modernizacji Węzła Wrocław.

b) ***Co przesądziło o kolejności budowy odcinków drogi ekspresowej S3 od Szczecina do Lubawki?***

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Droga ekspresowa S 3 podzielona została na 4 zadania:

1. Szczecin-Gorzów Wielkopolski ( lata realizacji 2007-2009 ),
2. Gorzów Wielkopolski-Nowa Sól (lata realizacji 2008-2010 ),
3. Nowa Sól –Legnica (A4) (lata realizacji 2010-2013),
4. Legnica –Lubawka (lata realizacji 2013-2015).

O terminie i kolejności realizacji poszczególnych odcinków decyduje stan zaawansowania prac przygotowawczych w tym opracowania dokumentacji technicznej, wykupu gruntów oraz pozyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych

i dostępność środków finansowych, zarówno na prace przygotowawcze jak i na realizację zadania.

#### **15. Krzysztof Rytel – Centrum Zrównoważonego Transportu**

Uwagi dotyczą projektów kolejowych, np. odcinka E59 Poznań-Szczecin, który zdaniem Pana Rytla jest w bardzo dobrym stanie i nie wymaga modernizacji.

##### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Odpowiedź na przedstawione uwagi została przekazana Panu Rytlowi przez PKP PLK S.A.

#### **16. Aneta Karasek – Urząd Miasta Lublin**

*Propozycja umieszczenia w indykatywnym wykazie projektu miasta Lublin pt. „Budowa przedłużenia Al. Solidarności (droga S17) od skrzyżowania z Al. Warszawską do granic miasta wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.*

##### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Kwestia ta jest obecnie rozpatrywana i stanowi przedmiot bezpośredniej korespondencji z władzami miasta.

#### **17. Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków Balice Sp. z o.o.**

*Propozycja dopisania w ramach VI osi priorytetowej nowego rodzaju projektu odnoszącego się do inwestycji z zakresu budowy i przebudowy dróg oraz linii kolejowych zapewniających intermodalność lotnisk. W związku z powyższym, proponuje się rozszerzyć listę wnioskodawców/beneficjentów o samorządy lokalne i regionalne, które mogłyby występować o dofinansowanie projektów w porozumieniu z własnym podmiotem zarządzającym portem lotniczym.*

##### **Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

Z powodu wyczerpania alokacji na inwestycje lotnicze w ramach VI osi priorytetowej nie ma możliwości wpisania nowych projektów do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych.

Niemniej jednak należy podkreślić, iż w ramach PO IiŚ realizowane będą następujące inwestycje podstawowe dla portu lotniczego Kraków - Balice:

- „Rozbudowa istniejącego terminalu pasażerskiego wraz z pirsami” - projekt podstawowy o wartości 51,25 mln EUR, którego realizacja przewidziana jest na lata 2007 – 2009,
- „Projekt i rozbudowa istniejącej infrastruktury lotniskowej” - projekt podstawowy o wartości 48,80 mln EUR, którego realizacja przewidziana jest na lata 2007 – 2013,

Ponadto w ramach działania 7.1 „Rozwój transportu kolejowego” przewidziany jest projekt podstawowy „Dojazdy do lotnisk. 1. odcinek Kraków – Mydlniki – Balice”, którego wartość wynosi 30 mln EUR, a okres realizacji obejmuje lata 2012-2014.

Dodatkowo na liście rezerwowej znajduje się projekt „Budowa nowego terminala II wraz z płytą postojową dla samolotów z rękawami i podjazdami”, którego wartość wynosi 95,38 mln EUR, a jego realizacja przewidziana jest na lata 2009-2013,

Ponadto, Małopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013 przewiduje w ramach V osi priorytetowej „Krakowski Obszar Metropolitalny” wsparcie inwestycji w infrastrukturę Międzynarodowego Portu Lotniczego w Balicach.

#### **18. Patrycja Góralczyk – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w Katowicach**

- a) *Prośba o uzupełnienie informacji dot. instytucji odpowiedzialnej za inwestycje pt. "Rozbudowa infrastruktury w celu zwiększenia możliwości operacyjnych lotniska MPL Katowice" o nazwę GTL S.A.*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

MT analizuje tę propozycję i przedstawi odpowiedź w trybie późniejszym.

- b) *Prośba o zmianę przewidywanego okresu realizacji inwestycji pt. „Port Lotniczy Katowice – budowa budynku administracyjnego wraz z parkingami i siecią dróg” z 2008-2009 na 2008-2011.*

**Stanowisko Ministerstwa Transportu:**

W ramach aktualizacji indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, tym dużych dla PO Infrastruktura i Środowisko, rozpatrzona zostanie propozycja zmiany okresu realizacji w/w projekcie.

- c) *Prośba o zmianę nazwy projektu pt. „Port Lotniczy Katowice – budowa nowego terminala Cargo” na projekt pt. „Port Lotniczy Katowice – budowa nowej bazy Cargo wraz z infrastrukturą”.*

W ramach aktualizacji indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, tym dużych dla PO Infrastruktura i Środowisko, rozpatrzona zostanie propozycja zmiany nazwy projektu dla Portu Lotniczego w Katowicach.

- d) *Jaka jest pełna nazwa osi priorytetowej VI, ponieważ w dokumentach brak jest spójności?*

Poprawna nazwa VI osi priorytetowej dla PO IiŚ to: „Drogowa i lotnicza sieć TEN-T”.

- e) *Czy na obecnym etapie konsultacji społecznych istnieje możliwość zmiany nazwy projektu w ramach listy dużych projektów? Czy istnieje możliwość dodania kolejnego projektu dużego?*

Konsultacje społeczne umożliwiają wprowadzanie korekt do indykatywnego wykazu indywidualnych projektów, w tym zaktualizowanie nazwy projektu. Natomiast z powodu wyczerpania alokacji na transportowe osie priorytetowe w PO Infrastruktura i Środowisko, nie ma już możliwości dopisania do wykazu kolejnego projektu.

#### **19. Wojciech Zdanowski – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**

*Dlaczego na realizację inwestycji z zakresu żeglugi śródlądowej przyznane środki wystarczają jedynie na dostosowanie Odry do parametrów drogi wodnej III stopnia?*

Ograniczone środki unijne pozwalają na realizację inwestycji żeglugowych tylko na odcinku górnej Odry, w celu dostosowania jej do parametrów śródlądowej drogi wodnej III klasy technicznej.

