

**Sprawozdanie z konferencji konsultacyjnej
Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych,
dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko,
w zakresie infrastruktury energetycznej i społecznej**

Organizacja: Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych), przy udziale Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Lokalizacja: Sala Centrum Konferencyjno-Kongresowego Akademii Rolniczej w Krakowie, Al. 29 listopada 46, Kraków

Data: 16 kwietnia 2007 r.

Przedmiotem niniejszego sprawozdania jest opis przebiegu konferencji konsultacyjnej w zakresie indykatywnej listy indywidualnych projektów kluczowych z zakresu infrastruktury energetycznej i społecznej w ramach PO Infrastruktura i Środowisko, która odbyła się 16 kwietnia 2007 roku w Krakowie.

W konferencji konsultacyjnej listy projektów, wzięło udział 97 osób. Uczestnicy konferencji reprezentowali takie instytucje i organizacje jak: ministerstwa i urzędy centralne, urzędy marszałkowskie, urzędy wojewódzkie, miasta na prawach powiatu, uczelnie, przedsiębiorstwa, firmy konsultingowe.

Konferencję prowadził Janusz Mikuła, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego przy współudziale Olafa Gajla, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Anny Kacprzyk, Dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Gospodarki, Moniki Smoleń, Dyrektora Departamentu Strategii Kultury i Funduszy Europejskich w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Tomasza Banachowicza, Starszego Specjalisty w Departamencie Funduszy Strukturalnych i Programów Pomocowych w Ministerstwie Zdrowia oraz Jarosława Orlińskiego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Infrastrukturalnych w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.

Po powitaniu zgromadzonych Minister Janusz Mikuła omówił agendę spotkania oraz dokonał wprowadzenia do tematyki indykatywnego wykazu projektów.

Następnie głos zabrał Jarosław Orliński z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, który dokonał szczegółowej prezentacji na temat celu konsultacji, harmonogramu prac, podziału projektów na liście oraz przedstawił dotychczasowe wyniki konsultacji za pośrednictwem strony internetowej oraz korespondencji otrzymanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

Przedstawiciele poszczególnych resortów dokonali prezentacji list projektów kluczowych w ramach priorytetów, dla których pełnią funkcje Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.

W trakcie dyskusji poruszono następujące kwestie:

I. Horyzontalne

- kwestię zastosowanej metodologii wyboru projektów do indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych POIiŚ,
- kursu euro dotyczącego przeliczania środków PO IiŚ .

II. Sektor energetyki

- kwalifikowania wydatków, które w przypadku projektów objętych pomocą publiczną mogą być ponoszone dopiero od momentu udzielenia notyfikacji przez KE,
- możliwości włączenia do indykatywnej listy projektów z zakresu priorytetu X „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku”,
- wsparcia dla ograniczenia emisji CO₂ .

III. Sektor kultury

- kwestię finansowania projektów Kopalni Soli „Wieliczka”,
- możliwość włączenia do wykazu indywidualnych projektów kluczowych projektu pt. „Budowa Centrum Edukacji Artystycznej” w Gorzowie Wielkopolskim,
- możliwość włączenia do wykazu indywidualnych projektów kluczowych projektu pt. „Ochrona dziedzictwa kulturowego w Toruniu i rozwój turystyczny miasta”.

IV. Sektor ochrony zdrowia

- możliwość finansowania w ramach POIiŚ zakładów opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim nie jest właściwy minister,
- możliwość finansowania w ramach XIII osi priorytetowej POIiŚ (w szczególności działania 13.2) jednostek samorządu terytorialnego,
- kwestię marginalizowania problemu rehabilitacji.

V. Sektor szkolnictwa wyższego

- możliwości zastosowania procedury konkursowej,
- możliwości tworzenia listy rezerwowych projektów,
- poziomu dofinansowania projektów,
- minimalnej wartości projektu.

**Pytania dotyczące sektora energetyki – konferencja konsultacyjna Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, w zakresie infrastruktury energetycznej i społecznej.
Kraków, 16 kwietnia 2007 r.**

1. Jacek Sawicki Dyrektor Departamentu Inwestycji BOT GiE S.A.:

a) *Dlaczego wykaz indykatywny nie obejmuje osi priorytetowej X ?*

W ramach osi X zakłada się, że wszystkie działania będą realizowane w trybie konkursowym. Na obecnym etapie brak jest możliwości oszacowania jakie i ile dużych projektów zostanie wybranych do realizacji. MG przeprowadziło ankietę wśród przedsiębiorstw w zakresie przygotowywanych projektów do realizacji w tym priorytecie, jednak ich ilość, wartość oraz podobny zakres oddziaływania uniemożliwia ich umieszczenie na liście kluczowych projektów przed rozstrzygnięciem procedury konkursowej.

b) Czy i jak można zmienić cele szczegółowe osi XI w konsekwencji zmiany warunków gospodarczych narzuconej przez KE?

Program Operacyjny został oficjalnie przyjęty przez Radę Ministrów w dn. 29 listopada 2006 r. Obecnie rozpoczyna się proces negocjacji z Komisją Europejską dotyczący weryfikacji i akceptacji zapisów w PO IiŚ.

c) W jakiej kolejności będą realizowane projekty rezerwowe?

Realizacja projektów z listy indykatywnej będzie się odbywała zgodnie z „Wytycznymi w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych zgodnych z art. 28 ust. 1 pkt.1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r, o zasadach prowadzenia polityki rozwoju”.

Instytucja odpowiadająca za zawieranie umów, podpisuje umowę o dofinansowanie projektu rezerwowego po uzyskaniu zgodny Instytucji Zarządzającej.

O udzieleniu dofinansowania będzie decydować:

- dostępność środków,
- stopień gotowości do realizacji projektu,
- strategiczny charakter projektu.

2. Stefan Zimmer, PSE S.A.

a) Realizacja niektórych projektów na liście sięga poza rok 2013. Czy przyznane środki dotyczą tylko okresu 2007-2013 czy odnoszą się do pełnego okresu realizacji tego projektu?

Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ” końcowa data kwalifikowania wydatków dla projektu nie może wykraczać poza datę 31 grudnia 2015 r.

b) Jak będzie wyglądał (funkcje, struktura, kompetencje) jednolity system zarządzania i monitoringu?

Jednolity system zarządzania i monitoringu zostało przedstawiony w „Wytycznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitoringu projektów indywidualnych zgodnych z art. 28 ust. 1 pkt.1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r, o zasadach prowadzenia polityki rozwoju” .

3. Maciej Margosiak :

Czy istnieje jeszcze możliwość umieszczenia na liście projektów kluczowych kolejnych inwestycji. Jeżeli tak – to do kiedy można takie projekty jeszcze zgłaszać? Czy ewentualne wpisanie takich projektów może skutkować usunięciem obecnej listy zgłoszonych już projektów?

Na obecnym etapie tworzenia listy indykatywnej, możliwość zgłaszania nowych projektów jest zgodna z terminem trwania konsultacji społecznych.

**Pytania dotyczące sektora kultury – konferencja konsultacyjna Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, w zakresie infrastruktury energetycznej i społecznej.
Kraków, 16 kwietnia 2007 r.**

1. Wiktor Jędrzejec, Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie

Czy istnieje możliwość łączenia środków w ramach tego samego projektu? Czy istnieje możliwość uzyskania środków na różne projekty dla tej samej instytucji w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko?

W ramach jednego projektu (w rozumieniu Art. 5, ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju: „przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego na podstawie umowy o dofinansowanie, zawieranej między beneficjentem a instytucją zarządzającą, instytucją pośredniczącą albo instytucją wdrażającą”) nie można korzystać jednocześnie ze środków dostępnych w różnych programach operacyjnych lub różnych priorytetach/działaniach jednego programu operacyjnego. Istnieje możliwość zgłaszania do realizacji w ramach jednego lub kilku różnych programów operacyjnych poszczególnych etapów jednej inwestycji (np. budowy nowego obiektu) jako oddzielnych projektów, jednak rozwiązanie to wymaga szczegółowego przedstawienia struktury wydatków z uwzględnieniem elementów kwalifikowalnych w ramach każdego z projektów.

Jednocześnie, instytucja (beneficjent) może uzyskać dofinansowanie ze środków strukturalnych różnych projektów realizowanych zgodnie z przyjętymi zapisami (w tym „linią demarkacyjną”) w ramach jednego programu operacyjnego (np. PO IiŚ) lub kilku programów (np. PO IiŚ, PO KL, RPO).

2. Jarosław Chwałek, Kopalnia Soli „Wieliczka”:

a) Co zdecydowało o odrzuceniu przekazanych w roku 2006 projektów (w tym m.in. najistotniejszego i najbardziej zaawansowanego technicznie, organizacyjnie i finansowo projektu „Udostępnianie najstarszych zabytkowych wyrobisk górniczych poprzez modernizację średniowiecznego szybu Regis”)?

Udzielenie wiążącej odpowiedzi na temat możliwości realizacji w ramach XII osi priorytetowej PO IiŚ projektu "Udostępnianie najstarszych zabytkowych wyrobisk górniczych

poprzez modernizację średniowiecznego szybu Regis” będzie możliwe dopiero po uzyskaniu oficjalnego stanowiska wypracowanego w drodze konsultacji pomiędzy MKiDN, MRR i MG.

3. Jacek Jeremicz, Urząd Miasta Gorzów Wielkopolski:

- a) *Czy istnieje możliwość włączenia projektu Pt. „Budowa Centrum Edukacji Artystycznej” w Gorzowie Wielkopolskim (projekt obejmuje salę koncertową i 3 szkoły artystyczne – ma charakter ponadregionalny i transgraniczną) do Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko ze względu na fakt, iż przedsięwzięcie to jest w pełni przygotowane do realizacji, tzn. posiada pełną dokumentację budowlaną, studium wykonalności oraz pozwolenie na budowę?*

Na obecnym etapie prac MKiDN nie planuje umieszczenia w Indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych dla XII osi priorytetowej *Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko* projektu „Budowa Centrum Edukacji Artystycznej”.

Niezależnie od powyższego, projekt może być zgłoszony do konkursu, który zostanie przeprowadzony po zatwierdzeniu PO IiŚ przez Komisję Europejską. Decyzja o przyznaniu środków na dofinansowanie zadania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zostanie podjęta w drodze dwuetapowej procedury w oparciu o przyjęte kryteria dostępu i gotowości. Kryteria wyboru projektów w ramach postępowania konkursowego oraz informacje o naborze projektów będą umieszczane na stronie internetowej MKiDN.

4. Grzegorz Grabowski, Dyrektor Wydziału Kultury, Urząd Miasta Torunia;
Miroslawa Romaniszyn, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków;
Marek Rubnikowicz, Muzeum Okręgowe w Toruniu

Wnioskujemy o wpisanie na listę indykatywną projektów kluczowych projektu pn. „Ochrona dziedzictwa kulturowego w Toruniu i rozwój turystyczny miasta” (łączna wartość projektu przekracza 20 mln €, projekt ma charakter ponadregionalny, Zespół Staromiejski został uznany za Pomnik Historii i jest wpisany Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO) jako projektu podstawowego w ramach XII osi priorytetowej.

W odpowiedzi na propozycje projektów zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów do XII osi priorytetowej PO IiŚ, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego podjął decyzję o nieposzerzaniu listy o zgłoszone przedsięwzięcia. Niezależnie od powyższego, ww. projekty mogą być zgłoszone do konkursu, który zostanie przeprowadzony po zatwierdzeniu PO IiŚ przez Komisję Europejską. Pozytywna ocena projektów będzie uzależniona od stanu przygotowania inwestycji, spełnienia kryteriów kwalifikowalności określonych w PO IiŚ oraz wytycznych Instytucji Zarządzającej i Pośredniczącej. Kryteria wyboru projektów w ramach postępowania konkursowego oraz informacje o naborze projektów będą umieszczone na stronie internetowej MKiDN.

Pytania dotyczące sektora zdrowia – konferencja konsultacyjna Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, w zakresie infrastruktury energetycznej i społecznej.

Kraków, 16 kwietnia 2007 r.

1. Agnieszka Latocha-Chaber, Szpital im. Jana Pawła II w Krakowie:

Dlaczego zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim nie jest właściwy minister nie mogą być beneficjentem działania 13.2?

Kwestie dotyczące możliwości aplikowania o środki z funduszy strukturalnych przez zakłady opieki zdrowotnej, utworzone przez jednostki samorządu terytorialnego zostały rozstrzygnięte w oparciu o przyjętą przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego linię demarkacyjną. W związku z powyższym w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko JST znajdzie wsparcie tylko dla infrastruktury ratownictwa medycznego. Pozostałe inwestycje w samorządowych zakładach opieki zdrowotnej możliwe są w ramach regionalnych programów operacyjnych.

2. Paweł Kryzan, Urząd Miasta Szczecin, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej:

Czy jednostki samorządu terytorialnego będą mogły starać się o wsparcie w ramach XIII osi priorytetowej POIiŚ, a w szczególności działania 13.2?

Jednostki ochrony zdrowia podległe *jednostkom samorządu terytorialnego* mogą otrzymać wsparcie w ramach działania 13.1 w zakresie ratownictwa medycznego, natomiast nie jest możliwe wsparcie dla *jednostki samorządu terytorialnego* w ramach Działania 13.2, ponieważ beneficjentami Działania 13.2 są ponadregionalne jednostki ochrony zdrowia prowadzone przez ministrów i akademie medyczne

Dlaczego w osi priorytetowej nie jest traktowana priorytetowo sprawa rehabilitacji, która jest naturalną konsekwencją leczenia osób ulegających wypadkom i która decyduje o powrocie osób ulegających wypadkom na rynek pracy?

Nieumieszczenie w działaniu 13.1 dotyczącym systemu ratownictwa medycznego zagadnień związanych z rehabilitacją wynika ze specyfiki tej dziedziny ochrony zdrowia. System ten służy osobom w stanie nagłego zagrożenia zdrowia lub życia. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko przewiduje m.in. zakup nowoczesnego sprzętu medycznego do diagnostyki i leczenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego oraz środków transportu sanitarnego, przebudowę i modernizację obiektów związanych z ochroną zdrowia, modernizację baz lotniczego pogotowia ratunkowego oraz wsparcie dla centrów powiadamiania ratunkowego. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na fakt, że środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przeznaczone na działania związane z ratownictwem medycznym stanowią uzupełnienie środków budżetu państwa.

**Pytania dotyczące sektora szkolnictwa wyższego – konferencja konsultacyjna
Indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych, dla
Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, w zakresie infrastruktury
energetycznej i społecznej.
Kraków, 16 kwietnia 2007 r.**

1. Kazimierz Dec, Akademia Pedagogiczna w Krakowie

a. Czy koszty poniesione przed 1 stycznia 2007 r. na dokumentację projektową będą refundowane?

Wydatki ponoszone na projekty przed 1 stycznia 2007 roku nie mogą być refundowane.

- b. Koszt inwestycji jest podany jako orientacyjny na poziomie 11,5 mln €. Obecnie po uaktualnieniu cen jest on znacznie wyższy. W jaki sposób będzie pokrywany wzrost cen?*

Kwota zawarta w Indykatorywnym wykazie indywidualnych projektów dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko nie podlega zmianom i jest to maksymalna kwota jaką beneficjent może dostać.

2. Mieczysław Duskocz, Uniwersytet Rzeszowski:

Prośba o wyznaczenie terminu indywidualnej konsultacji celem przedstawienia szerszej argumentacji uzasadniającej aplikacje.

W najbliższym czasie przewiduje się indywidualne spotkania z beneficjentami znajdującymi się na indykatorywnym wykazie indywidualnych projektów dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

3. Piotr Łysoń, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

- a. Z czego wynika bardzo duże zrównoważenie międzyregionalne liczby i kwot projektów dominację kilku największych ośrodków akademickich?*
 - i. Po ok. 90 mln € Gdańsk, Warszawa, Poznań, Łódź,*
 - ii. Relatywnie niskie finansowanie ośrodków akademickich Krakowa, Wrocławia, Szczecina (28 – 38 mln €)*
 - iii. Marginalne finansowanie pozostałych ośrodków: Koszalin, Toruń (ok. 10 mln €) i brak innych ośrodków akademickich.*

Konieczność koncentracji środków na najlepszych uczelniach w kraju kształcących w zakresie nowoczesnych technologii oraz podniesienie jakości kształcenia na tych kierunkach dzięki wykorzystaniu technologii informacyjnych i komunikacyjnych na uczelniach

- b. Z czego wynika finansowanie prawie 130 mln € na inwestycje spoza priorytetu (nowoczesne technologie, nauki ścisłe, technika i przyrodnicze) – max. Limit określony w POIiŚ 25 %.*

Wsparcie innych kierunków kształcenia poza naukami ścisłymi i technicznymi pozwoli na realizację niezbędnych inwestycji o charakterze horyzontalnym podnoszących metody i warunki procesu dydaktycznego, zwłaszcza poprzez inwestycje w infrastrukturę społeczeństwa informacyjnego (nowoczesne metody kształcenia, informatyzacja procesu dydaktycznego) oraz inwestycje w infrastrukturę towarzyszącą, wykorzystywaną przez studentów. Pozwoli to wzmocnić szanse absolwentów pozostałych uczelni wyższych na rynku pracy.

- c. Dlaczego zdecydowano się na przyjęcie listy projektów wyczerpujących całą kwotę, zamiast pozostawić znaczną kwotę środków dla konkursów.*

Ze względu na chęć przyspieszenia realizacji inwestycji zwłaszcza biorąc pod uwagę jak wygląda obecnie rynek budowlany.

- d. Jak ustalono relację PORPW w zakresie szkolnictwa wyższego a Pr. XIV i czy brak projektów z woj. podkarpackiego, podlaskiego, lubelskiego, świętokrzyskiego i warmińsko – mazurskiego w PR XIV jest zamierzony? Opis Priorytetu XIV nie wyklucza projektów.*

Wykorzystanie całości alokacji na projekty z listy indykatywnej w szkolnictwie wyższym ma na celu wykorzystanie zalet tego sposobu przygotowania projektów, tj. przede wszystkim wyboru projektów zgodnie z przyjętą strategią dla sektora, przyspieszenia procesu inwestycyjnego oraz zagwarantowania pewności realizacyjnej poprzez dodatkowe wsparcie finansowe dla technicznego przygotowania inwestycji (dokumentacja techniczna)

4. Wojciech Wydrychiewicz, Politechnika Śląska – Gliwice:

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w informacjach przekazanych na marcowej konferencji w MNiSW w Warszawie (Pan Minister Olaf Gajl) i w Gliwicach też w marcu na spotkaniu Pana Ministra Jurgi z Regionalną Konferencją Rektorów Śląskich Uczelni Akademickich. Rozbieżność dotyczy wartości kosztorysowej projektowanego zadania inwestycyjnego, a wartości dofinansowania. W Warszawie podano, że uczelnia otrzyma 100% dofinansowania, czyli także wkład krajowy. Pan Minister Jurga zaprzeczył stwierdzając, że 15% uczelnia musi znaleźć we własnym zakresie, bo budżet nie posiada środków na dofinansowanie wkładu krajowego.

Maksymalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowanych na poziomie projektu wynosi 85%, minimalny wkład własny beneficjenta wynosi 0% wkład krajowy zgodnie z propozycją Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego ma zostać zapewniony ze środków budżetu państwa.

5. Piotr Grzybowski, Politechnika Częstochowska:

Chcemy zwrócić uwagę na potrzebę stworzenia „Centrum energetyki i biotechnologii środowiska” w Politechnice Częstochowskiej. Uczelnia planuje budowę budynku hybrydowego, w którym mieściłoby się przedmiotowe centrum. Centrum pełniłoby funkcje naukowe i dydaktyczne. Centralnym punktem projektu jest utworzenie „środowiskowego laboratorium czystej i zrównoważonej energii” centrum miałoby świadczyć usługi również na rzecz jednostek granicy energetycznej. Podobne centra wspierające działania sektora energetyki z powodzeniem funkcjonują np. w Finlandii czy Chinach. Ośrodek nie tylko zwiększyłby potencjał naukowo – badawczy sektora, ale również stymulowałoby działania związane ze stopniowym zastępowaniu paliw kopalnianych paliwami ze źródeł odnawialnych. Ponadto centrum pozwoli na otworzenie na Uczelni nowych kierunków.

(Zgłoszenie projektu zostało zawarte w liście rezerwowej)

6. Grzegorz Jarzębski, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu:

- a. Uwaga do „kryteriów kwalifikowania projektów” ; jednym ze strategicznych celów towarzyszących planowaniu działań inwestycyjnych winno być wsparcie dla zmian w organizacji badań naukowych. Należy przełamać tradycyjną organizację ze sztywnymi podziałami i badaniami między różnymi dziedzinami nauki. Badania nad nowoczesnymi technologiami muszą mieć charakter interdyscyplinarny. Takie działania będą trudne do realizacji i w tradycyjnej strukturze. Czy ten element będzie uwzględniany w kryteriach oceny?*

Kryteria oceny będą opracowane w niedługim terminie.

- b. „Interdyscyplinarne centrum Nowoczesnych Technologii Nauczania”
Specjalnością centrum staną się badania na pograniczu fizyki, chemii, biologii i nauk medycznych.*

(Zgłoszenie projektu zostało zawarte w liście rezerwowej).

7. Czesław Sękowski, Uniwersytet Zielonogórski:

Uwagi dotyczące geografii indywidualnych projektów kluczowych, w tym dużych – w osi priorytetowej XIV Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego.

jw. pkt. 3d

8. Jacek Bigda, Akademia Medyczna w Gdańsku:

W osi priorytetowej Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego nie przedstawiono uzasadnienia dla tak znacznej alokacji środków na rzecz projektów kluczowych. Powoduje to praktyczną rezygnację z procedury konkursowej – lista obejmuje wiele projektów niewielkich, incydentalnych, często marginalnych z punktu widzenia ogólnych zapisów programowych. Niewątpliwie zrozumiała jest preferencja projektów największych, ale zdecydowana większość innych projektów mogłoby być poddane ewaluacji w procedurze konkursowej.

jw. pkt. 3a

9. Marcin Winiarczyk, Akademia Rolnicza w Szczecinie:

- a. Czy przewiduje się utworzenie listy rezerwowej dla XIV Osi Priorytetowej POIiŚ „Infrastruktura Szkolnictwa Wyższego”*

Przewiduje się utworzenie listy rezerwowej dla XIV Osi Priorytetowej POIiŚ.

- b. Czy możliwe będzie podniesienie kwoty dofinansowania (XIV Oś POIiŚ)?*

Kwota zawarta w Indykatorywnym wykazie indywidualnych projektów dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko nie podlega zmianom i jest to maksymalna kwota jaką beneficjent może dostać.

- c. Kiedy będzie wiadomo czy dokumenty i wytyczne dotyczące przygotowania studium wykonalności i formularze wniosku przestaną mieć charakter roboczy i będą wiążące.*

System wyboru i oceny projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko opierać się będzie na przygotowanej przez beneficjenta dokumentacji projektowej. Kluczowym elementem takiej dokumentacji będzie dokument studium wykonalności. W celu wsparcia potencjalnych beneficjentów w procesie przygotowania dokumentacji projektowej dla projektów realizowanych w ramach POIiŚ instytucje pośredniczące/instytucje wdrażające (instytucje pośredniczące II stopnia) przygotowały zakresy studium wykonalności wymaganych dla poszczególnych typów projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej/działania. Przedmiotowe zakresy SW zamieszczone zostały na stronie internetowej MRR pod adresem: <http://www.fundusze-strukturalne.gov.pl/NSS/programy/krajowe/poiis/studium/>

- d. Co zrobi beneficjent lub instytucja pośrednicząca lub zarządzająca, gdy po rozstrzygnięciu przetargu kwota przyznana na realizację projektu zostanie znacznie przekroczona.*

Kwota na realizację projektu jest z góry określona i nie ma możliwości jej zwiększenia wskutek wyników przetargu. Chcąc nadal realizować inwestycję, beneficjent będzie musiał albo zweryfikować (na nowo określić) zakres niezbędnych zadań do wykonania w ramach projektu, albo zwiększyć poziom finansowania ze źródeł własnych .