

**Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu**

**2 Ocena merytoryczna**

**2.1 Ocena merytoryczna w oparciu o kryteria merytoryczne I stopnia**

**Lista sprawdzająca projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020**

**Konkurs nr 2.4.1/1/2018**

**Oś priorytetowa:** II. Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu

**Działanie:** 2.4. Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna

**Typ projektu:** 2.4.1 Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

a. Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

**Tytuł projektu:** .....

**Numer projektu:** .....

**Beneficjent projektu:** .....

Lp.	Kryterium	Zasady oceny	Waga	Punktacja	Wynik	Uzasadnienie
1	Wpływ projektu na realizację działań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska	Ocenie podlega, czy realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska tj.: – programie ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; - plan ochrony, plan zadań ochronnych lub program ochrony przyrody będący częścią planu urządzania lasu opracowany dla obszarów Natura 2000; - plan ochrony lub zadania ochronne opracowane dla parków narodowych. • 3 p. – projekt zakłada realizację zadań określonych w formalnie przyjętym	5			

		<p>dokumencie zarządczym i zadania te stanowią <math>\geq 50\%</math> wartości kosztów całkowitych projektu.</p> <p>2 p. –projekt zakłada realizację zadań określonych w niezatwierdzonym dokumencie zarządczymi zadania te stanowią <math>\geq 50\%</math> wartości kosztów całkowitych projektu.</p> <p>1 p. – projekt zakłada realizację zadań określonych w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym lub niezatwierdzonym dokumencie zarządczym, jednak zadania te stanowią <math>&lt; 50\%</math> wartości kosztów całkowitych projektu.</p> <p>0 p. – projekt zakłada realizację zadań innych niż określone w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym/niezatwierdzonym dokumencie zarządczym; LUB dla obszaru objętego zakresem projektu nie istnieje dokument zarządczy lub jego projekt.</p>				
<b>2</b>	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	<p>Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące potrzeb ochrony przyrody (na poziomie gatunków, siedlisk lub ekosystemów), których dotyczy planowany projekt. Zdiagnozowane potrzeby/problemy zostały oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji. Dane ze źródeł nieudostępnionych publicznie muszą być udostępnione na etapie oceny merytorycznej I stopnia na żądanie ekspertów oceniających.</p> <p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, przy czym wyniki badań lub literatura nie są starsze niż 3 lata, gdy projekt dotyczy ochrony gatunku lub nie starszych niż 5 lat, gdy projekt dotyczy ochrony siedlisk</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu, przy czym wyniki badań lub literatura są starsze niż 3 lata w przypadku ochrony gatunku lub starszych niż 5 lat w przypadku ochrony siedliska</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub uzasadnienie nie uwzględnia wyników obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	<b>5</b>			

3	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (uwzględniają np. warunki terenowe, potrzeby ochronne gatunków, siedlisk lub ekosystemów objętych projektem). Zaplanowane w ramach projektu zadania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne do osiągnięcia zaplanowanych celów z zakresu ochrony przyrody oraz opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności.</p> <p>Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym, ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także brany jest pod uwagę charakter planowanej inwestycji.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych<sup>1</sup>.</p> <p>Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczone.</p> <p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia potrzeb i realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne i niezbędne z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>2 p. – część zaplanowanych zadań lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba</p>	5			<p><i>Jeśli w projekcie planowany jest zakup gruntów na cele przyrodnicze przekraczający 10% wartości projektu, należy zwrócić uwagę, czy , zakup ten jest uzasadniony i niezbędny dla osiągnięcia celów projektu</i></p>
---	---	--	---	--	--	---

<sup>1</sup> Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

		wdrożenia rekomendacji; 0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do zdiagnozowanych potrzeb lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).				
<b>4</b>	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.</p> <p>2 p. – ≥ projekt jest uzupełnieniem lub kontynuacją działań ochronnych realizowanych w poprzednich latach, w tym ≥ 50 % wartości kosztów całkowitych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>oraz skuteczna ochrona przynajmniej jednego gatunku lub siedliska objętego projektem wymaga podejmowania wieloletnich lub wieloetapowych działań lub powtarzania zabiegów ochronnych oraz zrealizowane oraz planowane działania ochronne są spójne i uzasadnione z punktu widzenia zapewnienia skutecznej ochrony. UWAGA: Wszystkie trzy ww. warunki muszą być spełnione łącznie.</p> <p>0 p. - projekt nie spełnia przynajmniej jednego z powyższych warunków</p>	<b>2</b>			
<b>5</b>	Wykorzystanie w projekcie rozwiązań sprawdzonych w projektach wdrażanych w ramach instrumentu LIFE	<p>Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych z instrumentu LIFE.</p> <p>Należy opisać, jakie konkretnie rozwiązania finansowane wcześniej z instrumentu LIFE będą wykorzystywane w projekcie.</p> <p>Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE:</p> <p>1 p. – tak, przy czym Wnioskodawca opisał konkretne rozwiązania z projektów LIFE, jakie wykorzystuje w projekcie;</p> <p>0 p. – projekt nie wykorzystuje rozwiązań z projektów LIFE lub Wnioskodawca nie opisał tych rozwiązań.</p>	<b>2</b>			

6	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE	Ocenie podlega czy proponowany projekt został uwzględniony w planie finansowym projektu zintegrowanego LIFE <sup>2</sup> . Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	1			
7	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Oczekiwane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu, tj. określono zadania niezbędne do zrealizowania w okresie trwałości, określono prognozowane zasoby ludzkie, finansowe i techniczne niezbędne do utrzymania efektu ekologicznego. Zaproponowane rozwiązania są racjonalne i efektywne. Zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.  2 p.– zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka, wnioskodawca przedstawił kompletną listę i realistyczny harmonogram uzyskania wszystkich niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji;  1 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest realne, ale identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, lecz jest realne uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);  0 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne, identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, nierealne jest uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (konieczność wdrożenia rekomendacji).	4			<b>Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące kwestie:</b> <b>1. Czy efekt ekologiczny, opisany w punkcie 2.1.6 PRP, został właściwie opisany i oszacowany?</b> <b>Czy wskaźniki określone dla projektu (punkt G.2 wniosku o dofinansowanie) zostały właściwie oszacowane, zgodnie z obowiązującą definicją i metodyką szacowania?</b>

<sup>2</sup>„Projekty zintegrowane” oznaczają projekty wdrażające na dużą skalę terytorialną, w szczególności w wymiarze regionalnym, ponadregionalnym, krajowym lub międzynarodowym, strategię lub plany działań na rzecz środowiska i klimatu wymagane przez unijne przepisy prawne dotyczące środowiska lub klimatu, opracowane zgodnie z innymi aktami unijnymi lub opracowane przez organy państw członkowskich, przede wszystkim w obszarach dotyczących przyrody, w tym między innymi zarządzania siecią „Natura 2000”, wody, odpadów, powietrza, a także łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowywania się do nich, przy jednoczesnym zapewnieniu zaangażowania zainteresowanych stron, a także promowania skoordynowanego wykorzystania, przynajmniej jednego innego odpowiedniego unijnego, krajowego lub prywatnego źródła finansowania; (zgodnie z Rozporządzeniem PE i Rady UE nr 1293/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie ustanowienia programu działań na rzecz środowiska i klimatu (LIFE) i uchylające rozporządzenie (WE) nr 614/2007).

8	Znaczenie gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów	<p>Przeważająca część działań (&gt; 50 % wartości kosztów całkowitych) przewidzianych w projekcie ma na celu wsparcie co najmniej jednego gatunku, siedliska lub ekosystemu istotnego dla europejskich lub krajowych zasobów.</p> <p>Priorytetowe będą projekty dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków.</p> <p>4p. – gatunki wymienione w dyrektywie ptasiej (załącznik 1) oraz siedliska i gatunki wskazane jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników, zał.: 1 i 2 z dyrektywy siedliskowej);</p> <p>3 p. – pozostałe gatunki lub siedliska (nie wskazane jako priorytetowe) wymienione w dyrektywie: siedliskowej (lista gatunków i siedlisk wynikająca z załączników do 1,2 i 4 z dyrektywy siedliskowej);</p> <p>2 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej, ale wymienione w Czerwonej Księdze lub Czerwonej Liście;</p> <p>1 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej oraz w Czerwonych Księgach i Listach, ale objęte prawną ochroną gatunkową w Polsce;</p> <p>0 p. – gatunki i siedliska nie wymienione w żadnym z powyższych dokumentów.</p>	3			
9	Pogorszenie się stanu zachowania gatunku lub siedliska	<p>Dodatkowe punkty otrzymuje projekt, który ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich sześciu 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania w skali kraju.</p> <p>Wnioskodawca musi obowiązkowo wykazać, że zaplanowane w projekcie działania - w przeważającej części, tj. &gt;50% wartości kosztów całkowitych, będą służyły bezpośrednio ochronie wskazanego gatunku lub siedliska.</p> <p>Ocena stopnia pogorszenia się stanu zachowania gatunku lub siedliska prowadzona będzie na podstawie aktualnego raportu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska <i>Stan środowiska w Polsce</i> lub opublikowanych w innej formie wyników monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a w przypadku gatunków ptaków może być</p>	4			

		<p>dotatkowo dokonana na podstawie Czerwonej listy ptaków Europy. W przypadku gatunku lub siedliska nie ujętego w ww. raportach ocena dokonywana będzie na podstawie dostępnych danych literaturowych (Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło, na podstawie którego wykazuje, że stan zachowania gatunku lub siedliska się pogorszył.).</p> <p>1 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania (trend” –„ „pogarszający się”) lub stan zachowania określono jako zły (U2) bez względu na trend;</p> <p>0 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego nie wykazano w ciągu ostatnich 6 lat pogorszenia stanu zachowania (trend ” +” „poprawiający się”, = „stabilny”).</p>				
<b>10</b>	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega, czy koszty planowanych działań są racjonalne i adekwatne do założonego celu opartego o zdiagnozowane potrzeby. Ocenione zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów opartą na powszechnie obowiązujących cennikach lub ofertach rynkowych dostawców i wykonawców.</p> <p>W przypadku braku takiej podstawy należy obowiązkowo wskazać inne dostępne, rzetelne źródła danych porównawczych (np. wydruki ze stron internetowych).</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjnopromocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenie podlega również, czy projekt zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE</p> <p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których możliwe jest określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do 100 % wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. - koszty działań standardowych zostały oszacowane racjonalnie, jednak w stosunku do kosztów całkowitych zadań przyrodniczych, których wartość mieści się w przedziale 1%-20% istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p>	<b>3</b>			

		<p>1 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub w stosunku do kosztów całkowitych zadań przyrodniczych, których wartość mieści się w przedziale 21 % - 50 % istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań, które budzą wątpliwości w kontekście zaplanowanych celów (ich poziom jest zbyt wysoki lub zbyt niski) stanowią &gt; 50 % wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych (konieczność wdrożenia rekomendacji). LUB przeważająca część, tj. &gt;50% wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych pomimo prawidłowego oszacowania nie służy bezpośrednio ochronie przyrody (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>				
<b>11</b>	Wpływ projektu na osiągnięcie wskaźnika rezultatu „Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony”	<p>W ramach kryterium oceniany jest wpływ projektu na stopień osiągnięcia kluczowego wskaźnika rezultatu POiIŚ 2014-2020 dla Działania 2.4.</p> <p>Oceniana jest realna możliwość osiągnięcia danego wskaźnika w oparciu o zaproponowaną metodologię oraz specyfikę działań ujętych w projekcie.</p> <p>3 p. – projekty, które zakładają osiągnięcie wskaźnika o wartości co najmniej 500 ha;</p> <p>2 p. – projekty, które zakładają osiągnięcie wskaźnika o wartości od 250 do 499,99 ha;</p> <p>1 p. – projekty, które zakładają osiągnięcie wskaźnika o wartości od 100 do 249,99 ha;</p> <p>0 p. – projekty, w których nie określono wskaźnika powierzchniowego, lub wskaźnik ten wynosi poniżej 100 ha.</p>	<b>4</b>			
<b>Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnia</b>						
<b>12</b>	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p> <p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę</p>	<b>1</b>			



		<p>punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedsięwzięcie <b>wynika ze strategii ponadregionalnej</b> (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146).;</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</li> </ol>				
<b>13</b>	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego ( <b>SUE RMB</b> )	<p>Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.</p> <p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	<b>1</b>			
	<b>Suma</b>	<b>Maksymalna liczba punktów do osiągnięcia</b>			<b>110</b>	

**Wymagane minimum, aby projekt przeszedł pozytywnie ocenę merytoryczną I stopnia: 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania**

**Kryteria 1-13 Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).**

Rekomendacje dla projektu:

lp.	Opis rekomendacji wraz z uzasadnieniem	Kryterium, z którego wynika potrzeba wdrożenia rekomendacji	
		Nr kryterium	Nazwa kryterium

**Decyzja\*\*** .....

Imię i nazwisko osób oceniających : .....

Data : .....

Podpis:.....

---

\*\* projekt skierowany do dalszej oceny/projekt oceniony negatywnie/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie