

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

LP	Institucja zgłaszająca	część zaleceń	Rozdział	podrozdział lub sekcja/ podsekcja	Punkt	Treść uwagi (uzasadnienie proponowanej zmiany)	Propozycja nowego brzmienia (jeśli dotyczy)	Stanowisko IZ PO IiŚ
1	MKIDN	I	Rozdział I		2	Proszę o dodanie nowej podstawy prawnej ustawy Pzp z 2019 r. zwłaszcza że w treści dokumentu znajdują się odwołania do ustawy Pzp z 2019 r.	Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021 r., poz. 1129, ze zm.)	Uwaga uwzględniona.
2	INiG-PIB	I	Rozdział I		2 lit d	W Zaleceniach wielokrotnie występuje nazwa skrócona "ustawa Pzp". Zgodnie z omawianym zapisem odnosi się ona do ustawy z 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wydaje się, że nazwa ta winna obejmować także ustawę z 2019 r. Umowy były zawierane przez beneficjentów w oparciu o oba te akty prawne.	Należy sformułować w ten sposób, by nazwa "ustawa Pzp" odnosiła się zarówno do ustawy z 2004 jak i 2019 r.	Uwaga uwzględniona.
3	CUPT	I	Rozdział I		3 lit d	14.12.2022 r. zostały opublikowane Wytyczne, które zastąpiły wytyczne Komisji opublikowane uprzednio w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej C 417 z 14 października 2021 r.	Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące zamknięcia programów operacyjnych przyjętych do celów pomocy z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury (2014–2020) (Dz.U.U.E.C.2022.474.1 obowiązujące od 14/12/2022), zwane dalej „Wytycznymi KE dotyczące zamknięcia”,	Uwaga uwzględniona

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

4	CUPT	II	Rozdział II	2.4.1.	3	<p>Uzasadnienie zmiany: Zgodnie z pkt. 1 co do zasady kontrole w trakcie realizacji projektu są obligatoryjnie prowadzone w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta. Niemniej jednak w przypadkach, gdy w opinii instytucji kontrolującej jest wystarczające przeprowadzenie kontroli na dokumentach, IZ może wyrazić zgodę na realizację tego rodzaju kontroli na dokumentach.</p> <p>Proponujemy wykreślenie w zdaniu 1 pkt. 3 zapisu dotyczącego konieczności uzyskania zgody IZ na przeprowadzenie kontroli w trakcie realizacji projektu na dokumentach i wprowadzenie w to miejsce obowiązku przekazania pisemnej informacji o powodach podjęcia kontroli na dokumentach do IP/IZ przez rozpoczęciem kontroli (analogicznie jak w przypadku kontroli doraźnej), co znacząco uprości proces przygotowania do kontroli i skróci czas niezbędny do podjęcia decyzji o sposobie prowadzenia kontroli. Doświadczenie CUPT wskazują, że prowadzenie kontroli na dokumentach pozwala na uzyskanie wiedzy o przebiegu realizacji projektu i zrealizowanie celu kontroli, a jednocześnie w większym stopniu uwzględnia logistyczne możliwości instytucji kontrolującej. Ponadto możliwości techniczne pozwalają na wykorzystanie materiałów przekazanych przez beneficjenta:</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia zapisu: 1) Kontrole w trakcie realizacji projektu są obligatoryjnie prowadzone w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta. 2) bez zmian 3) W uzasadnionych przypadkach, z uwagi na charakter projektów oraz biorąc pod uwagę możliwość zrealizowania celu kontroli poprzez prowadzenie czynności weryfikacyjnych na dokumentach w siedzibie instytucji kontrolującej, instytucja kontrolująca może podjąć decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trakcie realizacji projektu w trybie na dokumentach.</p> <p>IP lub IW, w przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu kontroli na dokumentach są zobowiązane przekazać IZ oraz IP (w przypadku kontroli podjętej przez IW) wyłącznie w formie elektronicznej informację o terminie przeprowadzenia kontroli doraźnej oraz podać przyczyny podjęcia decyzji o jej przeprowadzeniu niezwłocznie, nie później niż na jeden dzień roboczy przed planowanym rozpoczęciem kontroli.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Propozycja CUPT jest próbą obejścia braku możliwości realizowania kontroli w trybie zdalnym poza okresem zagrożenia COVID-19. Informuję, że zgodnie z Wytycznymi do kontroli, kontrola w trakcie realizacji projektu jest kontrolą na miejscu. W wyjątkowych okolicznościach IZ może zezwolić na wykonanie danej kontroli na dokumentach, ale decyzje tę podejmuje IZ po analizie konkretnego przypadku. Pragnę też zwrócić uwagę, że CUPT do tej pory nie zwracał się z wnioskiem o zgodę na kontrolę w trakcie realizacji na dokumentach w trybie innym, niż wynikający ze stanu epidemicznego COVID-19. Treść punktu 3 pozostaje bez zmian.</p>
---	------	----	-------------	--------	---	--	---	---

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

				<p>dokumentacji zdjęciowej, filmów, itp. Kontrole w trakcie realizacji na dokumentach mogłyby również być prowadzone w odniesieniu do projektów, które były już objęte kontrolą na miejscu i nie wykazała ona nieprawidłowości, a kolejna kontrola w trakcie realizacji na dokumentach jest zdaniem instytucji kontrolującej wystarczająca do uzyskania informacji o przebiegu realizacji projektu od daty ostatniej kontroli.</p> <p>Ponadto kontrola na dokumentach mogłaby być prowadzona w okresach gdy ograniczone są faktyczne możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w terenie, np. w okresie przerwy zimowej gdy roboty nie są prowadzone, a pokrywa śnieżna uniemożliwia przeprowadzenie oględziny. Jednocześnie w przypadku gdy wyniki czynności weryfikacyjnych na dokumentach w siedzibie instytucji kontrolującej wskazywałyby na konieczność przeprowadzenia oględzin ich przeprowadzenie byłoby możliwe w późniejszym terminie.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

5	MZ	II	Rozdział II	2.4.4.1	10	<p>W pkt. 10 dodano zapis: <i>Rozpoczęcie kontroli na zakończenie jest możliwe po kompletnej weryfikacji danych przedstawianych we WoPk przez komórki realizujące jego rozliczanie/zatwierdzanie (tj. po weryfikacji m.in. prawidłowości/poprawności deklarowanych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych). Dodatkowo przed rozpoczęciem kontroli na zakończenie Wnioski o płatność pośrednie muszą być zatwierdzone – wymóg wynika z zapisów 2.4.4.1. Podsekcja 1 pkt. 1, 3, 4</i></p> <p>Możliwość rozpoczęcia kontroli na zakończenie po złożeniu WoPk przez beneficjenta i po kompletnej weryfikacji wynika z zapisów 2.4.4.1. Podsekcja 1 pkt. 1, 3, 4.</p> <p>Bez kompletnej weryfikacji WoPk:</p> <p>a. Zespół kontrolujący nie może potwierdzić, że istnieją oraz są kompletne i dostępne wszystkie dokumenty obrazujące cykl życia projektu (pkt. 2.4.4.1 ppkt 1) np. dokumenty potwierdzające poniesione wydatki (dokumenty księgowo wraz z zapisami księgowymi w systemie księgowym). m.in. nie było potwierdzenia, które dokumenty ostatecznie zostaną przedłożone do WoPk oraz które wydatki ostatecznie są przedstawiane jako kwalifikowalne.</p> <p>b. Zespół kontrolujący nie ma pewności, że wcześniejsze etapy realizacji projektu dają gwarancji</p>	<p>10) Kontrola na zakończenie realizacji projektu przeprowadzana jest po przekazaniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed akceptacją tego wniosku. <u>Rozpoczęcie kontroli na zakończenie jest możliwe po kompletnej weryfikacji danych przedstawianych we WoPk przez komórki realizujące jego rozliczanie/zatwierdzanie (tj. po weryfikacji m.in. prawidłowości/poprawności deklarowanych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych) Dodatkowo przed rozpoczęciem kontroli na zakończenie Wnioski o płatność pośrednie muszą być zatwierdzone – wymóg wynika z zapisów 2.4.4.1. Podsekcja 1 pkt. 1, 3, 4.</u> W przypadku, gdy kontrola na zakończenie realizacji projektu realizowana jest na miejscu, powinna być zakończona przed akceptacją wniosku o płatność końcową. Wyjątkowo wniosek o płatność końcową może zostać zatwierdzony przed formalnym zakończeniem kontroli na zakończenie realizacji projektu, jednak nie wcześniej niż po przekazaniu informacji pokontrolnej, w której zawarte zostały ustalenia nie mające wpływu na kwotę wydatków kwalifikowalnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z Zaleceniami w zakresie kontroli, kontrola na zakończenie realizacji projektu powinna być przeprowadzana po przekazaniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, zakończenie kontroli zaś powinno nastąpić przed jego akceptacją. Proces kontroli na zakończenie nie jest zatem uzależniony od wyników weryfikacji WoP. To pozytywny wynik kontroli na zakończenie jest warunkiem przekazania płatności końcowej, przy założeniu, że weryfikacja WoP końcowego też jest pozytywna. Zwracamy uwagę, że kontrola na zakończenie projektu na miejscu ma na celu m.in. potwierdzenie, że cały zakres rzeczowo-finansowy został zrealizowany i stanowi podstawę dla opiekuna finansowego projektu do rozliczenia i wypłaty płatności końcowej w związku z realizacją przez beneficjenta postanowień umowy o dofinansowanie, a nie odwrotnie. Podkreślić należy, że choć powiązane ze sobą, to jednak są to dwa odrębne procesy, które w odmienny sposób mają potwierdzić, że projekt jest prowadzony zgodnie z umową o dofinansowanie. Niezrozumiałe jest zatem oczekiwanie MZ, by warunkować przystąpienie do kontroli na zakończenie pozytywną weryfikacją wniosku o płatność końcową.</p>
---	----	----	-------------	---------	----	---	--	--

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

					<p>kompletności i prawidłowości dokumentów wówczas zgromadzonych, obrazujących cykl życia projektu (Pkt. 2.4.4.1 pkt.3) m.in. nie zakończono weryfikacji WoPk i dokumentów wówczas zgromadzonych.</p> <p>c. Zespół kontrolujący nie dysponuje kompletnością i gwarancją prawidłowości dokumentów wówczas zgromadzonych – np. wstępną (niezatwierdzoną) Listą sprawdzającą po weryfikacji WoPk (Pkt. 2.4.4.1 pkt. 4), która wskazywałaby, iż wydatki przedstawiane we WoPk spełniają warunki ich kwalifikowalności</p> <p>Dane przedstawiane w pierwszej wersji składanego WoPk w stosunku do ostatecznie zatwierdzonej wersji WoPk (po korektach, po wycofaniu, po uzupełnieniach) bardzo często różni się np. wydatkami kwalifikowalnymi, niekwalifikowalnymi, fakturami, a nawet zakresem rzeczowym (w przypadku zamiany/dodania/usunięcia poszczególnych elementów np. w zał. 7a - opis projektu</p> <p>Dane dot. wydatków/informacji przedstawianych we WoPk muszą być zgodne z danymi przedstawianymi w Informacji pokontrolnej po kontroli na zakończenie oraz danymi wprowadzanymi następnie do Systemu SL2014.</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

6	MKiŚ/DFE	II	Rozdział II	2.4.4.1	14	<p>W opinii IP, szczególne zasady kontroli na zakończenie opisane w pkt 14 nie powinny ograniczać się jedynie do <u>projektów niefunkcjonujących</u> rozumianych jako projekty, które nie zostały fizycznie zakończone lub w pełni wdrożone i/lub nie są użytkowane <u>na dzień przekazania do KE dokumentów zamknięcia Programu</u>, w odniesieniu do których IZ zobowiązała się wobec KE do ich zakończenia (osiągnięcia pełnej funkcjonalności) najpóźniej do dnia 15 lutego 2026 r.</p> <p>Szczególne zasady kontroli na zakończenie, w opinii IP, powinny dotyczyć wszystkich projektów realizowanych po 31 grudnia 2023 r. Racjonalne, w opinii IP, zasady kontroli na zakończenie projektów realizowanych po 31 grudnia 2023 r. zostały opisane w pkt 6 załącznika 1 do pisma IZ z 29 marca 2022 r. (znak: DPI-X.667.1.2022, identyfikator kosztulki: 1994679).</p>	<p>Proponuje się uzupełnienie <i>Zaleceń</i> o zasady kontroli na zakończenie projektów realizowanych po 31 grudnia 2023 r., które zostały opisane w pkt 6 załącznika 1 do pisma IZ z 29 marca 2022 r. (znak: DPI-X.667.1.2022, identyfikator kosztulki: 1994679).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dwuetaapowa kontrola na zakończenie z warunkowym zatwierdzeniem WoPk została decyzją IZ ze względów ostrożnościowych dopuszczona wyłącznie dla projektów, które spełniają warunek projektu niefunkcjonalnego. Pozostałe projekty, które otrzymają zgodę na realizację po 31.12.2023, muszą osiągnąć funkcjonalność w terminie umożliwiającym zatwierdzenie WoPk najpóźniej w dniu 30.06.2024 r. W razie opóźnień, spowodowanych nieprzewidzianymi okolicznościami, uniemożliwiającymi spełnienie powyższego wymogu, IP powinna niezwłocznie skontaktować się z IZ. IZ prowadziła zmiany doprecyzowujące w części dot. kontroli na zakończenie. Dodała również podsekcję 2.4.4.4. dotyczącą kontroli na zakończenie projektów niefunkcjonujących.</p>
---	----------	----	-------------	---------	----	--	--	--

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

7	CUPT	II	Rozdział II	2.4.4.1	14	Zgodnie z zapisami Wytycznych KE dotyczących zamknięcia (pkt. 7) termin upływa 15 lutego 2027 r., a nie 15 lutego 2026 r.	W przypadku projektów niefunkcjonujących (projektów, które nie zostały fizycznie zakończone lub w pełni wdrożone i/lub nie są użytkowane na dzień przekazania do KE dokumentów zamknięcia Programu), w odniesieniu do których IZ zobowiązała się wobec KE do ich zakończenia (osiągnięcia pełnej funkcjonalności) najpóźniej do dnia 15 lutego 2027 r., kontrola na zakończenie realizacji projektu co do zasady odbywa się dwuetapowo:....	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono korektę w treści punktu.
---	------	----	-------------	---------	----	---	---	--

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

8	CUPT	II	Rozdział III	3.1.4	3	<p>Proponujemy usunąć ten punkt, ponieważ nie odnosi się on do monitorowania planu kontroli a monitorowania statusu projektów. Jeśli zachodzą przesłanki do zmian w planie, to ma miejsce jego aktualizacja, która jest przekazywana do akceptacji IZ. W sytuacji zaistnienia przesłanek wskazujących na konieczność wszczęcia kontroli w danym projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest prowadzona kontrola doraźna - o której IZ jest informowana - a w przypadku podjęcia decyzji o włączeniu kontroli do planu, zostaje opracowana aktualizacja planu, również przekazywana do IZ. <p>Informacje nt. wszystkich kontroli są przekazywane do IZ w ramach Roczego podsumowania kontroli i audytów we wrześniu a następnie w ramach aktualizacji w styczniu nast. roku. W związku z powyższym w opinii CUPT nie ma potrzeby powielania informacji i tworzenia dodatkowych opisów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zwracamy uwagę, że wprowadzony przez IZ obowiązek sprawozdawania z monitoringu planu kontroli oraz doprecyzowanie, co taki monitoring powinien zawierać, wynika wprost z ustalenia nr 3 KE po audycie 16REGC414PL0008, w którym KE wprost stwierdziła, że aktualizacja planu kontroli i analizy ryzyka ma być ściśle powiązana z monitorowaniem postępu w podpisywaniu umów o dofinansowanie, a częstotliwość i zakres kontroli na miejscu powinny być proporcjonalne do kwoty udzielonego wsparcia publicznego oraz do poziomu ryzyka stwierdzonego w wyniku kontroli. Nie ma możliwości zweryfikowania, czy plan kontroli nie powinien zostać zaktualizowany, bez bieżącej analizy stanu realizacji projektów (w tym nowych przesłanek i nowych ryzyk) pod kątem konieczności przeprowadzenia kontroli na danym projekcie. Monitoring planu kontroli jest więc działaniem uprzednim w stosunku do podejmowania decyzji o aktualizacji planu kontroli co do projektów i typów kontroli w nim ujętych oraz decyzji o kontroli innych projektów w trybie doraźnym. Dodatkowo zwracamy uwagę, że podsumowanie z monitoringu planu kontroli nie polega na tworzeniu dodatkowych opisów, a jedynie ma być</p>
---	------	----	--------------	-------	---	--	---

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

							podsumowaniem działań przeprowadzonych przez IP, do których IP jest zobowiązana.
9	INiG-PIB	II	Rozdział III	3.1	1	Brak uwagi. Prośba IW o potwierdzenie, czy w odniesieniu do kolejnych lat obrachunkowych nie będzie konieczności sporządzania planów kontroli w odniesieniu do kontroli trwałości projektów. Prosimy o informację, czy kontrole trwałości będą kontrolami doraźnymi, czy sporządzany będzie jakiś inny plan kontroli (brak precyzyjnej informacji w tym zakresie).	Brak propozycji nowego brzmienia. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią przypisu nr 21, tryb i zasady przygotowania SPK dla kolejnych okresów obrachunkowych IZ POIiŚ przedstawi na późniejszym etapie wdrażania programu.
10	MKiDN	II	Rozdział IV	4.4.	1b i)	Należy uzupełnić o informację, na jakiej podstawie dokonuje się czynności sprawdzających na miejscu, które nie są kontrolami w rozumieniu Wytycznych do kontroli. Czy wymagane jest do takich czynności upoważnienie? Jeśli tak, to czy czynności mogą być prowadzone np. na podstawie upoważnienia, które było wykorzystane podczas przeprowadzania kontroli, w wyniku której wydane zostały zalecenia pokontrolne (również przy założeniu, że kontrola była prowadzona w oparciu o upoważnienie stałe w poprzednim okresie obrachunkowym, a czynności sprawdzające wdrożenie zaleceń pokontrolnych prowadzone są w kolejnym okresie obrachunkowym, gdzie obowiązuje już nowe upoważnienie stałe, na nowy okres obrachunkowy)? Być może wystarczające byłoby pismo	n/d Uwaga uwzględniona. Czynności sprawdzające stan i sposób wdrożenia zaleceń kontrolnych nie mające formy kontroli na miejscu mogą być prowadzone przez upoważnionych kontrolerów. Uzupełniono treść pkt 1b i). Wobec tego odrębne upoważnienie jest wymagane, jak również należy przekazać do podmiotu kontrolowanego ze stosownym wyprzedzeniem pisemną informację o planowanych czynnościach sprawdzających wraz z wskazaniem ich terminu i zakresu weryfikacji. Można również przyjąć, że upoważnienia stałe do kontroli będą obejmowały także etap weryfikacji wdrożenia zaleceń pokontrolnych w ramach wszystkich kontroli prowadzonych na ich podstawie lub w ramach kontroli wcześniejszych,

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						(bez Upoważnienia) do Beneficjenta z poziomu Departamentu odpowiedzialnego za kontrole w IP informujące o zaplanowanych w danym terminie czynnościach sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych na miejscu?		należałoby jednak w takich upoważnieniach określić to wprost. Należy też mieć na względzie, że upoważnienie musi być ważne w okresie przeprowadzanych czynności weryfikacyjnych. Decyzję w tym zakresie IZ pozostawia instytucjom.
11	INiG-PIB	II	Rozdział V	5.1.1.	10	Proponujemy wykreślenie zapisu. Zmiany prowadzą do nadmiernej biurokratyzacji procesu kontroli. Zwróćmy uwagę, że w zakresie kontroli procedur zawierania umów IW przekazuje: sprawozdanie, wkład do Roczego podsumowania, informację o przekazanych wynikach kontroli Prezesa UZP, wynik przeglądu jakości kontroli Prezesa UZP, informację o kontrolach przeprowadzonych w oparciu o dobór próby na podstawie analizy ryzyka. Modelem docelowym winno być pozyskiwanie takich danych przez IZ z systemu informatycznego, choć biorąc pod uwagę koniec Programu Operacyjnego wprowadzanie radykalnych zmian nie jest celowe. Jeśli IZ potrzebuje danych, o których mowa w omawianym punkcie, to proponujemy je zawrzeć w corocznym sprawozdaniu.	Proponujemy wykreślenie zapisu.	Uwaga dotyczy sekcji 5.5.1 nie 5.1.1 Uwaga nieuwzględniona. Sprawozdanie danych statystycznych w załączniku nr 1e jest konieczne dla oceny prawidłowości przyjętych i stosowanych kryteriów ryzyka i wpływu na populację kontrolowanych pzu. Sprawozdania składane wraz z rocznym podsumowaniem są składane niezależnie od przyjętego systemu wyboru próby do kontroli. Jednocześnie pozyskiwanie tych danych z systemu SL2014 jest zasadniczo utrudnione a niejednokrotnie pozyskiwane dane są obciążone błędami.
12	INiG-PIB	II	Rozdział V	5.1.1.	3 (wcześniej 8)	Realizacja kontroli w tak szerokim zakresie zaproponowanym w projekcie zmiany Zaleceń nie jest możliwa. Przykład: W projekcie zawarto 16 umów, w tym jedną podlegającą regulacji ustawy Pzp, która obejmuje ponad 80%	<i>Minimalna wartość poddawanych kontroli umów w ramach każdego projektu wynosi 20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień (zarówno zamówień, dla których istnieje obowiązek zawarcia umowy w formie pisemnej, jak również</i>	Uwaga dotyczy sekcji 5.5.1 nie 5.1.1 Uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że z uwagi na wprowadzenie regulacji w ustawie PZP co do sposobu wyboru próby do kontroli postępować o udzielenie zamówienia publicznego, wybór do kontroli procedury opartej na

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

					<p>wydatków. W rezultacie instytucja kontrolująca musiałaby skontrolować pozostałych 15 umów. To nierealne, zwłaszcza biorąc pod uwagę koniec okresu kwalifikowalności, a także zbędne - to mało istotne umowy, z których dotychczas kontrolowano jedynie te o najwyższej wartości lub wywołujące podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.</p> <p>Proponujemy pozostawienie dotychczasowego zapisu, zmodyfikowanego poprzez dodanie odwołań do ustawy Pzp z 2019 r.</p>	<p><i>zamówień niepodlegających takiemu obowiązkowi) przedstawionej przez niego w umowie o dofinansowanie (np. w załączniku do umowy o dofinansowanie określającym harmonogram realizacji projektu) lub innym dokumencie określonym przez instytucje odpowiedzialne za wdrażanie PO liŚ, pomniejszonej o wartość umów podlegających obligatoryjnej kontroli uprzedniej Prezesa UZP oraz o wartość umów, których przedmiot obejmuje zamówienia wymienione w art. 4 pkt 3 lit. i oraz pkt 4 ustawy Pzp z 2004 r. lub w art. 11 ust. 1 pkt 6 oraz art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. (tj. umów nabycia własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, a także umów z zakresu prawa pracy). Wskazana powyżej minimalna wartość poddawanych kontroli umów, obejmuje również umowy kontrolowane w trybie doraźnym. Zamówienia niekonkurencyjne udzielane w trybach zamówienia z wolnej ręki i negocjacji bez ogłoszenia oraz zmiany w umowach (aneksy) zwiększające wartość zamówienia podstawowego, o których mowa w podrozdziale 4.1. Załącznika nr 1 do Zaleceń nie są wliczane do ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień stanowiącej podstawę doboru 20% próby.</i></p>	<p>ustawie PZP dokonuje się w oparciu o przyjęte kryteria analizy ryzyka. Niekoniecznie musi to oznaczać, że wybrane zostanie postępowanie o najwyższej wartości szacunkowej. Z tego powodu w projektach, gdzie występują zarówno umowy zawarte na podstawie PZP jak i umowy zawarte poza reżimem PZP, po dokonaniu wyboru próby do kontroli postępowania opartego na ustawie PZP należy niezależnie wybrać drugie postępowanie o najwyższej wartości, dokonane poza reżimem PZP.</p> <p>Przyjęcie odgórnego założenia o obowiązku kontroli 20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień, będzie stało w sprzeczności z regulacją ws. doboru próby do kontroli na podstawie przyjętej analizy ryzyka. Dlatego też we wspomnianym przypadku, jeżeli jakaś część umów została zawarta na podstawie ustawy PZP, to kontrolę realizuje się na podstawie przyjętej analizy ryzyka i to od niej zależy jaka ilość umów, bez względu na ich wartość, zostanie skontrolowana (chyba, że IP/IW przyjmie kryterium wartościowe w swojej analizie ryzyka). Pozostała część umów, skoro nie będą realizowane na podstawie PZP, powinna zostać skontrolowana wg ich wartości szacunkowej, do przyjętego progu 20% z ogólnej</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

							planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień.	
13	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.2.2.	3, 4	<p>W <i>Zaleceniach</i> wskazano, iż podczas weryfikacji wop beneficjentów PT POLiŚ, kontroli podlegać ma min. 2 proc. pracowników, ale nie mniej niż 20 pracowników.</p> <p>Wydatki osobowe trzech instytucji wdrażających POLiŚ sektora energetyka będą rozliczane w ramach X osi POLiŚ począwszy od 2023 r. (dotychczas do 2021 r. POPT i w 2022 r. PT REACT-EU). Z dotychczasowych dokumentów przekazywanych do IP rozliczających wydatki osobowe wynika, iż w jednej z instytucji na przyznanych 10 etatów wykazywanych było średnio ok. 12 osób, wobec czego niemożliwe jest spełnienie wymogu określonego w zaleceniach zarówno w zakresie minimalnej liczby pracowników podlegających kontroli, jak i braku dublowania weryfikacji poszczególnych pracowników w kolejnych wnioskach o płatność. W trakcie roku ci sami pracownicy będą musieli być weryfikowani kilkakrotnie. W drugiej IW na 32 etaty wykazywanych było średnio ok. 36 osób - tu przy zastosowaniu wymogów IZ należy zweryfikować 20 pracowników (ok. 55 proc. wszystkich pracowników kwalifikowalnych), którzy w niemal 100 proc. są wykazywani w każdym wop. W przypadku trzeciej IW na 60 etatów wykazywanych było średnio 150 osób, możliwe zatem będzie spełnienie obu kryteriów doboru próby, jednak</p>	Brzmienie zapisów <i>Zaleceń</i> wymaga uzgodnienia/doprecyzowania IZ POLiŚ w uwagi na odmienny sposób rozliczania wynagrodzeń IW i IP w 2023 r.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Dokument został zaktualizowany.</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<p>losowy dobór próby będzie bardzo utrudniony w związku z koniecznością zapewnienia braku dublowania stanowisk pracy podlegających kontroli.</p> <p>Powyżej opisane problemy będą dotyczyły również IZ podczas weryfikacji wop składanych przez IP.</p>		
14	WFOŚiGW w Katowicach	II	Rozdział V	5.5.1	3	<p>W przypisie 38 proponujemy dopisać ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.</p>		Uwaga uwzględniona.
15	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	3	<p>Zgodnie z pkt 3 wymagane jest poddanie kontroli umów nieobjętych ustawą Pzp w wymiarze min. 20% wartości ogólnej planowanej szacunkowej wartości zamówień w projekcie (domyślnie: suma zamówień na ustawie Pzp i poza ustawą Pzp). Nasuwa się pytanie o tryb postępowania, jeśli w projekcie nie występują umowy nieobjęte ustawą Pzp w wystarczającej wartości do zapewnienia kontroli 20% ogólnej wartości zamówień. Ponadto, pkt 4 sugeruje, że do obliczenia 20% wartości szacunkowej wartości zamówień należy być może wliczać jedynie zamówienia poza zakresem ustawy Pzp</p>	<p>IP widzi konieczność <u>doprecyzowania dotychczasowej zasady kontroli 20% ogólnej wartości zamówień, po wprowadzeniu do <i>Załącznik</i> zmian związanych z ustawą Pzp z 19 września 2019 r.</u> Zdaniem IP wskazane jest przyjęcie zasady kontroli min. 20% ogólnej wartości zamówień z ogólnej planowanej szacunkowej wartości zamówień w danym projekcie, w odniesieniu do sumy skontrolowanych zamówień w projekcie, niezależnie od ich trybu (patrz uwaga do 5.5.1. Sekcja 1)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że z uwagi na wprowadzenie regulacji w ustawie PZP co do sposobu wyboru próby do kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wybór do kontroli procedury opartej na ustawie PZP dokonuje się w oparciu o przyjęte kryteria analizy ryzyka. Niekoniecznie musi to oznaczać, że wybrane zostanie postępowanie o najwyższej wartości szacunkowej. Z tego powodu w projektach, gdzie występują zarówno umowy zawarte na podstawie PZP jak i umowy zawarte poza reżimem PZP, należy po dokonaniu wyboru próby do kontroli postępowania opartego na ustawie PZP należy niezależnie wybrać drugie postępowanie o najwyższej wartości, dokonane poza reżimem PZP.</p>
16	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	4	<p><i>W treści pkt 4 jest odwołanie do "określonego w pkt 8 progno co najmniej 20% ogólnej planowanej szacunkowej wartości zamówień udzielanych poza zakresem ustawy</i></p>	<p>j.w. oraz usunięcie nieaktualnego odniesienia do pkt 8</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Odwołanie powinno być do pkt. 3 a nie do pkt. 8, w którym nie ma informacji o progno 20 %. Poprawiono zapis.</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<i>Pzp". Pkt 8 nie dotyczy progu 20% wartości zamówień. W opinii IP zapis wymaga korekty.</i>		
17	CKPŚ	II	Rozdział V	5.5.1	4	Nieprawidłowe odwołanie do pkt 8.	Proponuje się zmianę na: pkt 3.	Uwaga uwzględniona. Zmiana została wprowadzona
18	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	7	Zgodnie z proponowanym zapisem "Metodyka kryteriów oceny ryzyka służące do analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa (...) podlega <u>każdorazowej</u> akceptacji przez IZ". IP nie widzi konieczności każdorazowej (w domyśle: corocznej) akceptacji IZ.	Proponuje się doprecyzowanie, że akceptacji IZ podlega <u>jedynie zmiana</u> metodyki kryteriów oceny ryzyka, w stosunku do metodyki danej IW zaakceptowanej wcześniej przez IZ.	Uwaga nieuwzględniona. Metodyka nie podlega corocznej akceptacji, tylko w przypadku woli jej zmiany przez IP/IW. Akceptacja jest konieczna zarówno w odniesieniu do samej metodyki jak i kryteriów ryzyka, jak także ich kwantyfikowania. Zwracamy także uwagę, że zapis pkt. 7 daje możliwość zmiany metodyki raz w roku, ale to nie jest obowiązkowe. Dlatego nie widzimy potrzeby zmiany zapisu.
19	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	10	Zasadniczo planowanie i sprawozdawczość z kontroli pzu odbywa się w odniesieniu do roku obrachunkowego (załączniki nr 8 i 10a). W związku z tym IP nie widzi konieczności wprowadzania dodatkowego obciążenia instytucji obowiązkiem sprawozdawania w załączniku nr 1e.	IP proponuje usunięcia sprawozdawczości w trybie wskazanym w pkt 10 w postaci załącznika 1e.	Uwaga nieuwzględniona. Sprawozdawanie danych statystycznych w załączniku nr 1e jest konieczne dla oceny prawidłowości przyjętych i stosowanych kryteriów ryzyka i wpływu na populacje kontrolowanych pzu. Sprawozdania składane wraz z rocznym podsumowaniem są składane niezależnie od przyjętego systemu wyboru próby do kontroli. Przypominamy także, że IZ POIS rezygnuje z dotychczasowej formuły sprawozdania przy rocznym podsumowaniu (odstępuje się od wypełniania zał. 10a)
20	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	11	Pkt 11 stanowi: " <u>Zamówienia niekonkurencyjne udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki i negocjacji</u>	W przypadku pozostawienia sprawozdawczości w trybie wskazanym w pkt 10, IP widzi potrzebę	Uwaga uwzględniona. Usunięto przypis nr 3 z załącznika nr 1e

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<p><i>bez ogłoszenia (...) nie są objęte metodyką kryteriów analizy ryzyka".</i></p> <p>Jednocześnie w załączniku nr 1e (stanowiącym podsumowanie kontroli przeprowadzonych na podstawie metodyki oceny ryzyka), o którym mowa w pkt 10, w odniesieniu do kolumny "Liczba złożonych ofert" zawarto przypis: "<u>Zamówienia w trybach niekonkurencyjnych wpisujemy 1 oferta</u>". Zapisy te wydają się ze sobą sprzeczne.</p>	<p>doprecyzowania/skorygowania zapisu w załączniku nr 1e, sugerującego ujmowanie w nim zamówień w trybach niekonkurencyjnych, wbrew zapisowi zawartemu w pkt 11.</p>	
21	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	14	<p>Proponuje się przeniesienie reguły z pkt 14 do sekcji 5.5.3 sekcja 3 <i>Zaleceń</i>.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie widzimy potrzeby przenoszenia regulacji w do Sekcji 5.5.3.</p>
22	CKPŚ	II	Rozdział V	5.5.1	od 6 do 14	<p>Brak wskazania na minimalny próg kontroli (20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień). Proszę o potwierdzenie, że w przypadku kontroli w projekcie w ramach, którego beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp nie obowiązuje próg 20% i dobór umów do kontroli planowej odbywa się wyłącznie w oparciu analizę ryzyka, w wyniku, której może zostać skontrolowane mniej niż 20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona. Patrz komentarz do tego samego rodzaju uwag: należy wyjaśnić, że z uwagi na wprowadzenie regulacji w ustawie PZP co do sposobu wyboru próby do kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wybór do kontroli procedury opartej na ustawie PZP dokonuje się w oparciu o przyjęte kryteria analizy ryzyka. Niekoniecznie musi to oznaczać, że wybrane zostanie postępowanie o najwyższej wartości szacunkowej. Z tego powodu w projektach, gdzie występują zarówno umowy zawarte na podstawie PZP jak i umowy zawarte poza reżimem PZP, po dokonaniu wyboru próby do kontroli postępowania opartego na ustawie PZP należy niezależnie wybrać drugie postępowanie o najwyższej</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

								wartości, dokonane poza reżimem PZP.
23	INiG-PIB	II	Rozdział V	5.5.1	2 (wcześniej 4)	<p>Zapis proponowany w projekcie zmiany Zaleceń ma dwie istotne wady:</p> <p>1) nadmierna ilość kontrolowanych postępowań niepodlegających regulacji ustawy Pzp - wyjaśnić należy, że dotychczasowa regulacja nakazywała dobranie do kontroli dwóch umów:</p> <p>a) umowy o najwyższej wartości spośród umów niepodlegających ustawie Pzp,</p> <p>b) umowy o najwyższej wartości spośród umów podlegających ustawie Pzp, a nie skontrolowanych ani niepodlegających kontroli Prezesa UZP.</p> <p>Poprzez niepełne wykreślenie zapisów odnoszących się do doboru umów podlegających ustawie Pzp zmienia się regulacja dotycząca doboru próby umów niepodlegających ustawie Pzp, w ten sposób że corocznie (przy sporządzaniu planu kontroli) dobierana będzie umowa niepodlegająca ustawie Pzp o najwyższej wartości spośród nieskontrolowanych – a zatem jeśli umowę o najwyższej wartości już skontrolowano: umowa kolejna co do wartości. W efekcie zamiast objąć kontrolą jedną umowę o najwyższej wartości, obejmuje się nią kilka takich umów (niezależnie od pozostałych zasad doboru próby – np. zapisów wymagających skontrolowanie odpowiedniego odsetka wartości umów).</p> <p>2) zapis odnosi się do nazwy "ustawa</p>	<p><i>Doboru próby do kontroli procedury zawierania umów realizowanej bez zastosowania ustawy Pzp dla zadań objętych projektem dokonuje się poprzez wybranie do kontroli umowy o najwyższej wartości w ramach projektu.</i></p>	<p>Uwaga dotyczyła pkt 3, nie 2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy wyjaśnić, że z uwagi na wprowadzenie regulacji w ustawie PZP co do sposobu wyboru próby do kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wybór do kontroli procedury opartej na ustawie PZP dokonuje się w oparciu o przyjęte kryteria analizy ryzyka. Niekoniecznie musi to oznaczać, że wybrane zostanie postępowanie o najwyższej wartości szacunkowej. Z tego powodu w projektach, gdzie występują zarówno umowy zawarte na podstawie PZP jak i umowy zawarte poza reżimem PZP, należy po dokonaniu wyboru próby do kontroli postępowania opartego na ustawie PZP należy niezależnie wybrać drugie postępowanie o najwyższej wartości, dokonane poza reżimem PZP.</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						Pzp", która zgodnie z zapisem pkt. 2 lit. d) rozdziału 1 odnosi się do ustawy z 2004 r., a zgodnie z proponowanym przypisem do ustawy z 2019 r. - a powinna odnosić się do obu tych ustaw.		
24	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	2 i kolejne	Jednoznacznego zdefiniowania wymaga, co rozumiemy przez pojęcie "umowa realizowana z zastosowaniem ustawy Pzp" oraz "umowa nieobjęta zakresem stosowania ustawy Pzp" (do której kategorii należą np. zamówienia wg trybów z ustawy Pzp: z wolnej ręki, negocjacji bez ogłoszenia, negocjacji z ogłoszeniem itp.)	IP widzi konieczność <u>ujednoczenia i zdefiniowania wprowadzonych określeń oraz zapewnienia czytelności i jednoznaczności zasad kontroli pzu po wprowadzeniu do Zaleceń zmian wynikających z ustawy Pzp z 19 września 2019 r.</u>	Uwaga nieuwzględniona. Proszę zauważyć, że kontrola umów zawieranych w trybach niekonkurencyjnych i aneksów do umów, uregulowana jest oddzielnie w załączniku nr 1 do przedmiotowych zaleceń. Tego rodzaju postępowania objęte są obowiązkiem kontroli 100% wydatków, chyba, że zostaną one wybrane do kontroli na podstawie przyjętej analizy ryzyka. Wówczas ponowna kontrola nie jest wymagana.
25	WFOŚiGW w Katowicach	II	Rozdział V	5.5.1	2, 3, 6	Projekt Zaleceń uzależnia stosowaną metodykę doboru próby do kontroli procedury zawierania umów od trybu zawarcia konkretnej umowy. Pkt 2 stanowi: <i>Doboru próby do kontroli procedury zawierania umów realizowanej bez zastosowania ustawy Pzp dla zadań objętych projektem dokonuje się poprzez wybranie do kontroli umowy o najwyższej wartości w ramach projektu spośród tych umów, które nie były kontrolowane.</i> Z kolei pkt 3 stanowi: <i>Minimalna wartość poddawanych kontroli procedur zawierania umów, nieobjętych zakresem stosowania ustawy Pzp, w ramach każdego projektu wynosi 20% z ogólnej</i>		Uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że z uwagi na wprowadzenie regulacji w ustawie PZP co do sposobu wyboru próby do kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, wyboru do kontroli procedury opartej na ustawie PZP dokonuje się w oparciu o przyjęte kryteria analizy ryzyka. Niekoniecznie musi to oznaczać, że wybrane zostanie postępowanie o najwyższej wartości szacunkowej. Z tego powodu w projektach, gdzie występują zarówno umowy zawarte na podstawie PZP jak i umowy zawarte poza reżimem PZP, po dokonaniu wyboru próby do kontroli postępowania opartego na

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<p><i>planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień.</i> Przywołane zapisy mogą sugerować, iż w ramach projektu realizowanego przez podmiot zobowiązany do stosowania ustawy Pzp należy dokonać doboru próby do kontroli zgodnie z art. 598 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (zgodnie z pkt 6) i dodatkowo skontrolować umowy nieobjęte zakresem stosowania ustawy Pzp o wartości 20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacowanej wartości zamówienia. W ocenie IW zasadnym jest uzależnienie metodyki doboru próby do kontroli procedury zawierania umów od rodzaju podmiotu realizującego projekt. W projektach realizowanych przez beneficjentów będących podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy dobór próby do kontroli oparty byłby na metodyce kryteriów oceny ryzyka, natomiast w projektach realizowanych przez beneficjentów niebędących podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy Pzp należałoby skontrolować umowy o wartości 20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówienia. Ponadto, niezależnie od rodzaju podmiotu realizującego projekt kontroli podlegałaby procedura zawarcia umowy o najwyższej wartości.</p>		<p>ustawie PZP należy niezależnie wybrać drugie postępowanie o najwyższej wartości, dokonane poza reżimem PZP.</p>
26	CKPŚ	II	Rozdział V	5.5.1	2-5 oraz 6-14	<p>Wydaje się, że uregulowania sekcji 5.5.1 pkt 2-5 miały dotyczyć projektów realizowanych przez beneficjentów</p>	<p>Proponuje się stosowanie w sekcji 5.5.1 pkt 2-5 zwrotu "beneficjenci niezobowiązani do stosowania ustawy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Nie widzimy potrzeby doprecyzowania, podział pomiędzy</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<p>niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp, natomiast w uregulowaniach tych jest mowa o: umowach realizowanych bez zastosowania ustawy Pzp (pkt 2)/ umowach nieobjętych zakresem stosowania ustawy Pzp (pkt 3)/ zamówień udzielanych poza zakresem ustawy Pzp (pkt 4), a beneficjenci zobowiązani do stosowania ustawy Pzp również mogą zawierać umowy do których nie ma zastosowania ustawa Pzp. Co więcej zdarzają się przypadki realizacji projektów przez beneficjentów niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp wspólnie z podmiotami upoważnionymi do ponoszenia wydatków w ramach projektu, które są zobowiązane do stosowania ustawy Pzp. Proponuje się stosowanie w sekcji 5.5.1 pkt 2-5 zwrotu "podmioty niezobowiązane do stosowania ustawy Pzp", zaś w sekcji 5.5.1 pkt 6-14 "podmioty zobowiązane do stosowania przepisów ustawy Pzp".</p>	<p>Pzp", zaś w sekcji 5.5.1 pkt 6-14 "beneficjenci zobowiązani do stosowania przepisów ustawy Pzp" lub rozróżnienie tego w inny, jednoznaczny sposób.</p>	<p>beneficjentów zobowiązanych do stosowania pzp, jak i nie zobowiązanych jest klarowny</p>
27	NFOŚiGW	II	Rozdział V	5.5.1	od 2 do 7	<p>zgodnie z wyjaśnieniami mailowymi MFiPR z dnia 25.05.2021r. oraz pismem IP z dnia 01.06.2021r. nr DFE-WN.322.2.8.2021.JK proponuje się dodanie zapisu dot. doboru próby do kontroli procedury zawierania umów w przypadku projektów zawierających postępowania udzielone zarówno na podstawie ustawy PZP jak i przeprowadzone poza zakresem PZP</p>	<p>W stosunku do projektów zawierających postępowania udzielone zarówno na podstawie ustawy PZP jak i przeprowadzone poza zakresem PZP w pierwszym rzędzie należy dokonać wyboru postępowania do kontroli objętych regulacją ustawy PZP, na podstawie przyjętej metodyki kryteriów oceny ryzyka. Jeżeli wartość zamówienia/zamówień udzielonych na podstawie ustawy PZP przekroczy wartość 20% z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że z uwagi na wprowadzenie regulacji w ustawie PZP co do sposobu wyboru próby do kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wybór do kontroli procedury opartej na ustawie PZP dokonuje się w oparciu o przyjęte kryteria analizy ryzyka. Niekoniecznie musi to oznaczać, że wybrane zostanie postępowanie o najwyższej wartości szacunkowej. Z tego powodu w projektach, gdzie</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

							wartości zamówień, pozostałe zamówienia, udzielone na podstawie innych regulacji nie muszą być kontrolowane.	występują zarówno umowy zawarte na podstawie PZP jak i umowy zawarte poza reżimem PZP, należy po dokonaniu wyboru próby do kontroli postępowania opartego na ustawie PZP należy niezależnie wybrać drugie postępowanie o najwyższej wartości, dokonane poza reżimem PZP.
28	MKIDN	II	Rozdział V	5.5.1	przypis 38	Wskazano błędną dzienną datę ustawy Pzp z 2019 r.	Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.)	Uwaga uwzględniona.
29	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1	załącznik 1e	W przypadku nieuwzględnienia uwagi z pkt 8 IP proponuje zmianę formatu załącznika nr 1e na excel, co ułatwi prowadzenie analiz, sortowanie danych itd.	Załącznik nr 1e w formacie excel	Uwaga uwzględniona.
30	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1		W opinii IP, w <i>Zaleceniach</i> powinien znaleźć się zapis, aby <u>minimalna wartość poddawanych kontroli umów w ramach każdego projektu wynosiła 20%</u> z ogólnej planowanej przez beneficjenta szacunkowej wartości zamówień przedstawionej przez niego w umowie o dofinansowanie (np. w załączniku do umowy o dofinansowanie określającym harmonogram realizacji projektu) lub innym dokumencie określonym przez instytucje odpowiedzialne za wdrażanie PO liŚ, niezależnie od szczegółowych regulacji dotyczących danego trybu zamówienia.		Uwaga nieuwzględniona. Niestety przyjęty system doboru próby do kontroli postępowań realizowanych na podstawie ustawy PZP, w nowej ustawie PZP (analiza ryzyka) nie pozwala na przyjęcie takiej generalnej klauzuli. Natomiast taka zasada została przyjęta wobec postępowań realizowanych poza reżimem ustawy PZP.
31	MKiŚ/DFE	II	Rozdział V	5.5.1 i załącznik nr 1		Treść załącznika 1 do <i>Zaleceń</i> należy przeanalizować pod kątem aktualności i dostosować do zmian wprowadzonych do treści sekcji 5.5.1. <i>Zaleceń</i> .		Uwaga nieuwzględniona. Brak wskazania konkretnych kolizji pomiędzy dokumentami

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

32	CKPŚ	II	Rozdział V	5.5.2	2	Nieprawidłowe odwołanie do pkt 8 sekcji 5.5.1.	Proponuje się zmianę na: pkt 3 sekcji 5.5.1.	Uwaga uwzględniona. Zmiana została wprowadzona
33	MKIŚ/DFE	III	Rozdział IV		5 i 7	<p>Nieaktualna lista załączników do <i>Rocznego podsumowania</i> i aktualizacji <i>Rocznego podsumowania</i> np.:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zgodnie z pismem z 31 sierpnia 2022 r. (znak: DPI-III.6642.25.2022.EBa) IZ oczekuje przekazywania wraz z <i>Rocznym podsumowaniem</i> i jego aktualizacją: <ul style="list-style-type: none"> - Tabeli informacji o kwotach ryzykownych, w odniesieniu do których istnieje ryzyko utraty alokacji, - Tabeli kwot wyłączanych z RZW na podstawie art. 137 ust. 2 rozporządzenia ogólnego. IP nie widzi potrzeby przekazywania wraz z aktualizacją <i>Rocznego podsumowania</i> załącznika 10a <i>Wzór sprawozdania z realizacji planu kontroli i kontroli doraźnych procedur zawierania umów</i>. Dane w załączniku 10a dotyczą tylko roku obrachunkowego, którego dotyczy <i>Roczne podsumowanie</i>. Zatem, zawartość załącznika 10a przekazanego we wrześniu wraz z <i>Rocznym podsumowaniem</i> pozostaje niezmieniona po tym terminie i jest nadal aktualna na etapie sporządzania aktualizacji <i>Rocznego podsumowania</i> w styczniu. Zgodnie z dotychczasową praktyką IZ oczekuje uzupełnienia na etapie weryfikacji <i>Rocznego podsumowania</i> i jego aktualizacji skanów wyników kontroli NIK. 	<p>Proponuje się dokonanie przez IZ przeglądu załączników koniecznych do przekazania wraz z <i>Rocznym podsumowaniem</i> oraz jego aktualizacją i wskazanie listy tychże załączników w <i>Zaleceniach</i>. Takie rozwiązanie jest szczególnie istotne ze względu na bardzo złożony zakres danych koniecznych do wykazania w <i>Rocznym podsumowaniu</i>, jego aktualizacji i załącznikach, a co za tym idzie zaangażowanie w opracowanie tych dokumentów wielu zespołów i pracowników.</p> <p>Precyzyjne wskazanie w <i>Zaleceniach</i> oczekiwań IZ przekazywanych w korespondencji z IP/IW pozwoli uniknąć konieczności uzupełniania danych już po przekazaniu materiałów do IZ.</p> <p>Proponuje się wyłączenie w pkt 7 konieczności przekazywania do IZ wraz z aktualizacją <i>Rocznego podsumowania</i> załącznika 10a <i>Wzór sprawozdania z realizacji planu kontroli i kontroli doraźnych procedur zawierania umów</i>.</p>	Uwaga uwzględniona. Przypominamy, że IZ rezygnuje z dotychczasowej formuły sprawozdania przy rocznym podsumowaniu (odstępuje od wypełnienia zał. 10a).

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

34	MKiŚ/DFE	III	Rozdział V		4	<p>Zapisy w pkt 4 rozdziału V <i>Zaleceń</i> nie przewidują sposobu postępowania w sytuacji, w której przed złożeniem ostatniej deklaracji wydatków za okres do 30 czerwca 2024 r. IP zidentyfikuje projekty, w których wciąż trwa postępowanie krajowe lub projekty zawieszony w wyniku postępowania sądowego lub odwołania administracyjnego o skutku zawieszającym, natomiast <u>w poprzednich okresach obrachunkowych wydatki objęte niezakończonymi postępowaniami zostały wycofane z KE</u> jako "nieprawidłowość" (z uwzględnieniem wskazówek IZ przekazanych pismem z 16 sierpnia 2021 r., znak: DPI-II.6641.4.5.2021.MZ, uzupełnionych w trybie roboczym 23 sierpnia 2021 r.). Dotyczy to przypadków, w których decyzja administracyjna w sprawie zwrotu jest ostateczna, ale beneficjent złożył skargę do WSA. Taka sytuacja prawdopodobnie pojawi się w przypadkach projektów: POIS.02.01.00-00-0022/18-00 (decyzja IZ z 9 grudnia 2022 r., znak: DPI-XII.6643.4.2022.JK.6) oraz POIS.02.01.00-00-0006/16-00 (decyzja IZ z 29 listopada 2022 r., znak: DPI-XII.6643.7.2022.JK.3).</p>	<p>Proponuje się uzupełnienie zapisów w opisanym przez IP zakresie, co umożliwi właściwe działania w tego typu przypadkach na etapie zamykania Programu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wspomniane przypadki dotychczas pojawiały się bardzo rzadko. Proponujemy więc pozostawić je jako przypadki, które zasadniczo nie powinny się zdarzyć, do których należy podchodzić indywidualnie, a nie schematycznie, tak jak w przypadku wyłączenia wydatków wątpliwych. Po za tym może wystąpić być konieczności ew. re kwalifikacji, co wpłynie dodatkowo na zmniejszenie ilości przypadków, dla których wystąpiłaby konieczność zmiany podstawy.</p>
35	CUPT	III	Rozdział V		2 lit e	<p>Zgodnie z zapisami Wytycznych KE dotyczących zamknięcia (pkt. 11.1) W zał. 12 oś czasu zamknięcia POIiŚ14_20 - uwzględniono już to ew. przedłużenie terminu</p>	<p>dokumenty zamknięcia muszą zostać złożone do KE do 15 lutego 2025 r. (lub 1 marca 2025 r., jeżeli Komisja przyzna przedłużenie terminu na wniosek zainteresowanego państwa członkowskiego)</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Uzupełniono informację w pkt 2 lit e.</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

36	CKPŚ	III	Rozdział V		3 lit. a	Wskazano: "Ostatnie roczne rozliczenie za okres 1.01.2023 – 30.06.2024 (...)", natomiast w rozdziale V ust. 4 lit. c) zaleceń wskazano: "w ostatnim roku obrachunkowym 1.07.2023 - 30.06.2024 (...)". Ponadto w zał. 12 do zaleceń w żadnym miejscu na osi nie wskazuje się daty 1.01.2023 r.	Proponuje się zmianę w rozdziale V pkt 3 lit. a zaleceń na: 1.07.2023 – 30.06.2024.	Uwaga uwzględniona. Omyłka pisarska.
37	CKPŚ	uwaga ogólna				W niezmienionej treści zaleceń zawarte są odwołania do ustawy z 2004 r., natomiast w zaktualizowanej treści do ustawy z 2019 r.	Proponuje się wskazanie obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r.	Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały dostosowane poprzez wskazanie odpowiedniego odniesienia do obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r.
38	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 1		2 lit. a oraz b	Należy połączyć treść lit. a oraz lit. b. Jest: "a) Na podstawie zawartych pomiędzy IZ a IP, a także IP a IW porozumień w sprawie systemu realizacji POLiŚ, za kontrolę procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem w ramach POLiŚ odpowiedzialne są IW, chyba że w danym priorytecie lub działaniu POLiŚ nie występuje IW."	Proponuje się zmianę na: "a) Na podstawie zawartych pomiędzy IZ a IP, a także IP a IW porozumień w sprawie systemu realizacji POLiŚ, za kontrolę procedur zawierania umów dla zadań objętych projektem w ramach POLiŚ odpowiedzialne są IW, chyba że w danym priorytecie lub działaniu POLiŚ nie występuje IW". W konsekwencji uwzględnienia uwagi należy zmienić numerację w dalszym zakresie rozdziału 1 pkt 2.	Uwaga uwzględniona. Zmiana została dokonana.
39	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 3		3 lit. b.vii	Wskazano: "(...) IW przekazuje IP kopię informacji pokontrolnej", co znajduje zastosowanie przy informacjach pokontrolnych sporządzonych w wersji pisemnej (papierowej). Doprecyzuje się sporządzenie informacji pokontrolnej w wersji elektronicznej, natomiast brak jest regulacji dotyczących sposobu jej przekazywania do IP.	Proponuje się brzmienie: IW przekazuje IP kopię informacji pokontrolnej w przypadku jej sporządzenia w formie pisemnej (papierowej) natomiast w przypadku podpisania informacji pokontrolnej podpisem elektronicznym, IW przekazuje IP elektroniczną wersję informacji pokontrolnej. Inne,	Uwaga nieuwzględniona. Nie widzimy potrzeby doprecyzowania zapisu - we wskazanym rozdziale 3 pkt. 3 lit. b.vii brak zawężenia do sporządzania informacji pokontrolnej w wersji papierowej, zatem każda forma w jakiej zostanie sporządzona informacja pokontrolna podlega przekazaniu.W

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

							uniwersalne brzmienie: IW przekazuje IP informację pokontrolną.	szczegółności, przekazanie skanu wydruku wersji elektronicznej również będzie spełniało to wymaganie.
40	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 3		3 lit. c.vi	Wskazano: "(...) IW przekazuje IP kopię informacji pokontrolnej".	Proponuje się brzmienie: IW przekazuje IP kopię informacji pokontrolnej w przypadku jej sporządzenia w formie pisemnej (papierowej) natomiast w przypadku podpisania informacji pokontrolnej podpisem elektronicznym, IW przekazuje IP elektroniczną wersję informacji pokontrolnej. Inne, uniwersalne brzmienie: IW przekazuje IP informację pokontrolną.	Uwaga nieuwzględniona. Nie widzimy potrzeby doprecyzowania zapisu - we wskazanym rozdziale 3 pkt. 3 lit. b.vii brak zawężenia do sporządzania informacji pokontrolnej w wersji papierowej, zatem każda forma w jakiej zostanie sporządzona informacja pokontrolna podlega przekazaniu. W szczególności, przekazanie skanu wydruku wersji elektronicznej również będzie spełniało to wymaganie.
41	CUPT	Załącznik nr 1	Rozdział 4	4.1	1	Proponujemy 30 % próbę zamiast 100% sprawdzalności każdego wydatku. Zmiana ta przyspieszy poświadczanie wniosków o płatność. Obligatoryjność kontroli wszystkich aneksów zwiększających wartość wstrzymuje poświadczanie. Jest to szczególnie ważne w kontekście czasu jaki pozostał do rozliczenia wydatków kwalifikowalnych. Należy zwrócić uwagę na mnogość obligatoryjnych kontroli, tylko w styczniu (stan na dzień 23 stycznia) wszczeliliśmy ponad 30 kontroli procedur zawierania umów, liczba ta stale rośnie. W okresie największego spiętrzenia płatności od III kw 2023r. będzie problem z przeprowadzeniem zwiększonej ilości kontroli. Dodatkowo należy wskazać, iż tylko 2	Kontrola musi zostać przeprowadzona w stosunku do 30 % wydatków przedstawianych przez beneficjenta jako kwalifikowalne do rozliczenia we wnioskach o płatność, w szczególności będących wynikiem: (...). Wyliczenie % kontroli obligatoryjnych stosuje się w odniesieniu do wszystkich aneksów zwiększających wartość umowę wskazanych w załączniku nr 3 do UoD. Wyliczenie obejmuje również aneksy dotyczące waloryzacji oraz kosztów pośrednich.	Uwaga nieuwzględniona. Z obserwacji IZ POIŚ wynika, że w dalszym ciągu aneksy do umów nadal generują wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. Co więcej ich ilość (nawet 60 aneksów) dowodzi, że Zamawiający wykorzystują nagminnie instytucję zmiany umów do naprawienia błędów w przygotowaniu inwestycji. Co więcej zawieranie dużej ilości aneksów do umów może świadczyć o udzieleniu de facto nowego zamówienia publicznego. Wobec czego nadal uzasadnione jest kontrolowanie 100% wydatków ponoszonych w ramach zmian umów oraz kontrolowanie na próbie innych aneksów, które nie

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<p>% kontroli obligatoryjnych aneksów zakończyło się wynikiem negatywnym. Ponadto należy wskazać, iż przedmiotem kolejnych kontroli (wydłużenie czasu poświadczenia wydatków) są aneksy zawarte w oparciu o dokładnie taki sam wskaźnik waloryzacji, jak w przypadku już dokonywanych kontroli (umowy dotyczące innego odcinka robót lub inne umowy w ramach konkretnego projektu, jednakże o takiej samej treści w zakresie sposobu dokonywania waloryzacji). (Podobną analogię można zastosować do aneksów dotyczących wzrostu kosztów pośrednich w kolejnym miesiącu/miesiącach realizacji umowy.)</p>		<p>powodują zmian finansowych na kontrakcie.</p>
42	CUPT	Załącznik nr 1	Rozdział 4	4.1	2	<p>Proponujemy podniesienie progu kontroli aneksów dla zamówień dla których stosowana jest ustawa pzp. IZ częściowo przychyliła się do prośby CUPT jednocześnie wskazujemy, iż takim sprawiedliwym i jednolitym progiem mogłaby być wartość 130 000 netto.</p>	<p>Obligatoryjnej kontroli zmian do umów (aneksów) nie podlegają zmiany dotyczące umów, a których wartość zamówienia nie przekracza kwoty 130 000,- PLN netto. (próg obowiązywania pzp)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W odróżnieniu od pzu udzielanych poza reżimem PZP, dokonanie zmian w umowach w sprawie zamówień publicznych jest obwarowane spełnieniem warunków, określonych ściśle w ustawie PZP. Z obserwacji IZ POIŚ wynika, że w dalszym ciągu aneksy do umów nadal generują wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. Co więcej ich ilość (nawet 60 aneksów) dowodzi, że Zamawiający wykorzystują nagminnie instytucję zmiany umów do naprawienia błędów w przygotowaniu inwestycji. Co więcej zawieranie dużej ilości aneksów do umów może świadczyć o udzieleniu de facto nowego zamówienia</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

												publicznego. Zwracamy także uwagę, że nie ma znaczenia kwota aneksu, a spełnienie określonych przesłanek do jego zawarcia. Ustalanie sztucznego progu mogłoby prowadzić do nadużyć ze strony beneficjentów, którzy zawieraliby np. 5 aneksów po 100 tys. A nie jeden na 500 tys.
43	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1	Rozdział 4	4.2	4	W ocenie IW w treści pkt 4 powinno znaleźć się odwołanie do pkt 7-10 Podrozdziału 4.1.	Do kontroli zamówień udzielonych z zastosowaniem trybów niekonkurencyjnych odpowiednie zastosowanie mają postanowienia zawarte w pkt 7-10 Podrozdziału 4.1.					Uwaga uwzględniona.
44	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 4	4.2	4	Wskazano: "Do kontroli zamówień udzielonych z zastosowaniem trybów niekonkurencyjnych odpowiednie zastosowanie mają postanowienia zawarte w pkt 6-9 Podrozdziału 4.1."	Proponuje się zmianę na: "Do kontroli zamówień udzielonych z zastosowaniem trybów niekonkurencyjnych odpowiednie zastosowanie mają postanowienia zawarte w pkt 6-10 Podrozdziału 4.1."					Uwaga uwzględniona. Beneficjent ma prawo odwołania się od ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej także w przypadku kontroli zawierania umów w trybach niekonkurencyjnych
45	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1	Rozdział 4	4.3	2	W ocenie IW w treści pkt 2 powinno znaleźć się odwołanie do pkt 7-10 Podrozdziału 4.1.	W celu usprawnienia procesu weryfikacji wydatków, o których mowa w pkt 1 Podrozdziału 4.1, dopuszcza się możliwość ich weryfikacji na odrębny wniosek beneficjenta lub w uzasadnionych przypadkach bez uprzedniego wniosku, przed włączeniem wydatków do wniosku o płatność. Wzór formularza wniosku stanowi Załącznik nr 1c do Zaleceń. Przy weryfikacji należy odpowiednio wykorzystać także wzory list sprawdzających określonych w Załączniku nr 1a i 1b do Zaleceń. Do kontroli wydatków poniesionych w sytuacjach, o których mowa w pkt 1 Podrozdziału 4.1 odpowiednie					Uwaga uwzględniona. Poprawiono zapis

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

							zastosowanie mają postanowienia zawarte w pkt 7-10 Podrozdziału 4.1.	
46	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 4	4.3	2	Wskazano: "Do kontroli wydatków poniesionych w sytuacjach, o których mowa w pkt 1 Podrozdziału 4.1 odpowiednie zastosowanie mają postanowienia zawarte w pkt 6-9 Podrozdziału 4.1."	Proponuje się zmianę na: "Do kontroli wydatków poniesionych w sytuacjach, o których mowa w pkt 1 Podrozdziału 4.1 odpowiednie zastosowanie mają postanowienia zawarte w pkt 6-10 Podrozdziału 4.1."	Uwaga uwzględniona. Beneficjent ma prawo odwołania się od ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej także w przypadku kontroli zawierania umów na jego wniosek
47	INiG-PIB	Załącznik nr 1	Rozdział 5		3	<p>Proponowana zmiana nie ma podstaw prawnych. Zalecenia nie są źródłem obowiązków beneficjenta (w odróżnieniu od UoD czy ustawy) – por. akapit. trzeci wstępu do zaleceń: <i>Przedstawione w Zaleceniach rekomendacje skierowane są do Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających i dotyczą funkcjonowania procesów związanych z prowadzeniem kontroli oraz rocznym rozliczaniem wydatków. W związku z powyższym, dokument ten nie nakłada żadnych obowiązków na beneficjentów realizujących projekty w ramach Programu.</i> Ponadto trudno sobie wyobrazić, żeby beneficjent w zaledwie trzy dni robocze miał podejmować tak istotne rozstrzygnięcie, w dodatku dysponując ustawowym uprawnieniem do wniesienia zastrzeżeń w znacznie dłuższym terminie. Proponowany zapis ingeruje zatem w materię ustawową (art. 25 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej na lata 2014-2020) i jest nie do utrzymania.</p> <p>W praktyce zdarza się, że beneficjenci z własnej inicjatywy lub na prośbę IW przesyłają przed upływem terminu na</p>	<p>Proponujemy rezygnację z modyfikacji zapisu i wykreślenie słów: "Jednocześnie w przypadku kontroli prowadzonej ex-post, beneficjent, w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania informacji pokontrolnej (zawierającej wynik z istotnymi zastrzeżeniami) informuje Instytucję kontrolującą o akceptacji wyniku kontroli".</p>	Uwaga uwzględniona. IZ akceptuje propozycję zmiany. W większości procesów wyznaczony termin wynosi 14 dni.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

					<p>złożenie zastrzeżeń informację o akceptacji wyniku kontroli, ale nie można tego wymagać.</p> <p>Jeżeli intencją autora omawianego zapisu było, by oświadczenie beneficjenta było złożone już po otrzymaniu drugiej informacji pokontrolnej (do której nie przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń – art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej) - co nie wynika ani z treści ani z umiejscowienia zapisu - to takie oświadczenie jest zbędne - proces kontroli zakończył się określonymi ustaleniami bez względu na stanowisko beneficjenta (co nie oznacza, że nie posiada on w tej sytuacji żadnych środków prawnych). Jednocześnie proponowana zmiana skutkuje koniecznością dodatkowego wysiłku administracyjnego ze strony IW (monitorowania, czy beneficjent złożył wymagane oświadczenia, czy dokonał tego w terminie). Nie jest także jasne, czy termin ten może być przez IW przedłużany, a także jakie są konsekwencje jego naruszenia.</p>	
48	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1	Rozdział 5	3	<p>W projekcie załącznika nr 1 dodano zapis: <i>Jednocześnie w przypadku kontroli prowadzonej ex-post, beneficjent, w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania informacji pokontrolnej (zawierającej wynik z istotnymi zastrzeżeniami) informuje Instytucję kontrolującą o akceptacji wyniku kontroli.</i></p> <p>W ocenie IW zapis ten może być interpretowany jako ograniczenie 14-</p>	<p>Uwaga uwzględniona. IZ akceptuje propozycję zmiany. W większości procesów wyznaczony termin wynosi 14 dni.</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

					dniowego terminu na złożenie zastrzeżeń. Proponujemy usunięcie zapisu.		
49	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 5	3	Dodano zapis: "Jednocześnie w przypadku kontroli prowadzonej ex-post, beneficjent, w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania informacji pokontrolnej (zawierającej wynik z istotnymi zastrzeżeniami) informuje Instytucję kontrolującą o akceptacji wyniku kontroli". Proszę o wyjaśnienie co w sytuacji, gdy beneficjent nie poinformuje Instytucji kontrolującej o akceptacji wyniku kontroli we wskazanym terminie, albo nie przekaże takiej informacji w ogóle. Czy wpływ takiej informacji ma być uznawany za jednoznaczny z brakiem zastrzeżeń i czy informacja pokontrolna w dniu wpływu informacji o akceptacji wyniku kontroli staje się ostateczna? Od wyniku kontroli z nieistotnymi zastrzeżeniami również można wznieść zastrzeżenia - dlaczego zatem akceptacja wyniku kontroli w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie znajduje zastosowania również przy wyniku kontroli ex-post z nieistotnymi zastrzeżeniami?		Uwaga nieuwzględniona. IZ, po zapoznaniu się z wątpliwościami instytucji dot. wprowadzonej na wniosek CUPT zmiany o treści „ <i>Jednocześnie w przypadku kontroli prowadzonej ex-post, beneficjent, w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania informacji pokontrolnej (zawierającej wynik z istotnymi zastrzeżeniami) informuje Instytucję kontrolującą o akceptacji wyniku kontroli</i> ”, podjęła ostatecznie decyzję o jej wykreśleniu.
50	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 5	5	Wskazano: "(...) IW przekazuje jej kopię IP."	Proponuje się brzmienie: IW przekazuje IP kopię informacji pokontrolnej w przypadku jej sporządzenia w formie pisemnej (papierowej) natomiast w przypadku podpisania informacji pokontrolnej podpisem elektronicznym, IW przekazuje IP elektroniczną wersję	Uwaga nieuwzględniona. Nie widzimy potrzeby doprecyzowania zapisu - w zał. Nr 1 we wskazanym rozdziale 5 pkt. 5 brak zawężenia do sporządzania informacji pokontrolnej w wersji papierowej, zatem każda forma w jakiej zostanie sporządzona

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						informacji pokontrolnej. Inne, uniwersalne brzmienie: IW przekazuje IP informację pokontrolną.	informacja pokontrolna podlega przekazaniu.	
51	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 5		10	Nieprawidłowe odwołanie do pkt 3 Podsekcji 2.5.5.1 Zaleceń.	Proponuje się zmianę na: pkt 3 podsekcji 2.5.1 Zaleceń.	Uwaga uwzględniona. Zmiana została wprowadzona
52	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1	Rozdział 5			Proponujemy określenie skutków złożenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej po upływie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. IW zwraca uwagę, iż brak precyzyjnego określenia konsekwencji przekroczenia 14-dniowego terminu może powodować rozbieżności w praktyce. Przykładowo instytucja kontrolująca może pozostawić zastrzeżenia bez rozpoznania (analogicznie do kpa), rozpatrzyć zastrzeżenia lub też kierownik instytucji kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń (analogicznie do pkt 4.3.Pozdrodział 3 Zaleceń).		Uwaga nieuwzględniona. Zapisy w załączniku nr 1 są odzwierciedleniem regulacji Zaleceń w zakresie ogólnej regulacji kontroli w systemie POiŚ. Naszym zdaniem jest jasne, że kontrola kończy się wraz z wydaniem ostatecznej informacji pokontrolnej. Jednocześnie nie chcemy aby przekroczenie 14-dniowego terminu na składanie zastrzeżeń w jakikolwiek sposób blokowało IP/IW, jeżeli uzna, że chce zaakceptować wyjaśnienia/uwagi beneficjenta do informacji pokontrolnej, pomimo, że wpłynęły one po terminie.
53	CKPŚ	Załącznik nr 1	Rozdział 6		10	Nieprawidłowe odwołanie do pkt 3 Podsekcji 2.5.5.1 Zaleceń.	Proponuje się zmianę na: pkt 3 podsekcji 2.5.1 Zaleceń.	Uwaga uwzględniona. Zmiana została wprowadzona.
54	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1				Treść załącznika należy dostosować do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 19 września 2019 r.		brak wskazania konkretnych propozycji zmian.
55	CKPŚ	Załącznik nr 1				W treści zawiera odwołania do nieobowiązującej ustawy Pzp, z wyjątkiem rozdziału 4 podrozdziału 4.4 pkt 1 lit. a.	Proponuje się wskazanie podstaw prawnych w zakresie obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r., z jednoznacznym wskazaniem, które ustawy Pzp dotyczą wskazane podstawy prawne.	Uwaga uwzględniona Zapisy zostały dostosowane poprzez wskazanie odpowiedniego odniesienia do obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

56	CKPŚ	Załącznik nr 1 a				W treści zawiera odwołania do nieobowiązującej ustawy Pzp.	Proponuje się wskazanie podstaw prawnych w zakresie obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r., z jednoznacznym wskazaniem, której ustawy Pzp dotyczą wskazane podstawy prawne.	Załącznik został usunięty.
57	INiG-PIB	Załącznik nr 1 a i 1 b				Treść załączników 1a i 1b nie jest aktualna, przy czym dla zapewnienia aktualności konieczne byłoby stworzenie przynajmniej dwóch ich wersji opartych na ustawy Pzp z 2004 i 2019 r. Ponadto kontrole prowadzone z wykorzystaniem tych załączników są coraz rzadsze (wynika to zarówno z etapu realizacji projektów, jak i z modyfikacji wzorów UoD w zakresie par. 12a). Wystarczające wydają się być podstawowe listy sprawdzające dotyczące badania zgodności procedury zawarcia umowy lub procedury jej modyfikacji z ustawą.	Proponuje się rezygnację z załączników 1a i 1b	Uwaga uwzględniona. Załączniki zostały usunięte.
58	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1 a i 1 b				Treść załącznika należy dostosować do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 19 września 2019 r.		Uwaga uwzględniona. Załączniki zostały usunięte.
59	INiG-PIB	Załącznik nr 1 c				Załącznik 1c stanowi wniosek o przeprowadzenie kontroli. Wzór takiego wniosku nie musi być wskazany w Zaleceniach. IW zazwyczaj otrzymuje wnioski, które odbiegają od wzoru i musi rozstrzygać, czy prosić beneficjenta o ich uzupełnienie, zmianę. Wprowadzenie wzoru wniosku	Proponuje się rezygnację z załącznika 1c	Uwaga uwzględniona. Załącznik został usunięty.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						to dodatkowa komplikacja zarówno dla beneficjentna, jak i IW.		
60	CKPŚ	Załącznik nr 1 c				W treści zawiera odwołania do nieobowiązującej ustawy Pzp.	Proponuje się wskazanie podstaw prawnych w zakresie obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r., z jednoznacznym wskazaniem, której ustawy Pzp dotyczą wskazane podstawy prawne.	Załącznik został usunięty.
61	CKPŚ	Załącznik nr 1 d				W treści zawiera odwołania do nieobowiązującej ustawy Pzp.	Proponuje się wskazanie podstaw prawnych w zakresie obu ustaw tj. ustawy Pzp z 2004 r. (z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.) oraz z 2019 r., z jednoznacznym wskazaniem, której ustawy Pzp dotyczą wskazane podstawy prawne.	Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały dostosowane do obu ustaw pzp - z 2004 r. i z 2019 r.
62	INiG-PIB	Załącznik nr 1 e				Proponujemy rezygnację z wprowadzania załącznika 1e. Zmiany prowadzą do nadmiernej biurokratyzacji procesu kontroli. Zwróćmy uwagę, że w zakresie kontroli procedur zawierania umów IW przekazuje: sprawozdanie, wkład do Roczego podsumowania, informację o przekazanych wynikach kontroli Prezesa UZP, wynik przeglądu jakości kontroli Prezesa UZP, informację o kontrolach przeprowadzonych w oparciu o dobór próby na podstawie analizy ryzyka. Modelem docelowym winno być pozyskiwanie takich danych przez IZ z systemu informatycznego, choć biorąc pod uwagę koniec Programu Operacyjnego	Proponuje się rezygnację z załącznika 1e	Uwaga nieuwzględniona. Sprawozdawanie danych statystycznych w załączniku nr 1e jest konieczne dla oceny prawidłowości przyjętych i stosowanych kryteriów ryzyka i wpływu na populacje kontrolowanych pzu. Sprawozdania składane wraz z rocznym podsumowaniem są składane niezależnie od przyjętego systemu wyboru próby do kontroli.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						wprowadzanie radykalnych zmian nie jest celowe. Jeśli IZ potrzebuje danych, o których mowa w omawianym punkcie, to proponujemy je zawrzeć w corocznym sprawozdaniu.		
63	WFOŚiGW w Katowicach	Załącznik nr 1 e				Zgodnie z pkt 11 5.5.1 Sekcja 1 Zaleceń Zamówienia niekonkurencyjne udzielane w trybach zamówienia z wolnej ręki i negocjacji bez ogłoszenia nie są objęte metodyką kryteriów analizy ryzyka. W związku z tym proponujemy usunięcie przypisu nr 3 z Załącznika 1e.		Uwaga uwzględniona. Usunięto przypis nr 3 z załącznika nr 1e
64	CUPT	Załącznik nr 7 b	część opisowa		1	Proponujemy usunięcie tego punktu, ponieważ dane zawarte w tym punkcie są w całości dokładnie odwzorowane w części tabelarycznej.		Uwaga nieuwzględniona. W pkt 1 załącznika 7b w części opisowej są Państwo proszeni m.in. o podanie informacji o tym, czy i jakim analizom poddano zgłoszenia i według jakich kryteriów zostały one ocenione oraz czy nowe okoliczności, przedstawione w zgłoszeniach, miały wpływ na wyniki analizy ryzyka, w oparciu o którą dokonano wyboru projektów do planu kontroli. W części tabelarycznej załącznika nie ma tych informacji.
65	MKiŚ/DFE	Załącznik nr 7 b			kol. G	W opinii IP, w celu ułatwienia równoległej weryfikacji Podsumowania z monitoringu sektorowego planu kontroli oraz ewentualnej aktualizacji samego sektorowego planu kontroli zasadne jest doprecyzowanie danych w kol. G w podziale na kontrole planowe i doraźne oraz wizyty monitorujące.	Proponuje się zastąpienie tytułu kolumny G: <i>Decyzja o przeprowadzeniu kontroli/wizyty monitorującej (TAK/NIE)</i> tytułem: <i>Decyzja o przeprowadzeniu kontroli/wizyty monitorującej (wg formatu: - TAK kontrola planowa; - TAK kontrola doraźna - TAK wizyta monitorująca - NIE)</i>	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmianę w nagłówku kolumny G, zgodnie z propozycją.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

66	MKiŚ/DFE	Załącznik nr10	I.A	Tabela A - instrukcja	2 Treść pkt 2 w instrukcji do Tabeli A jest niezgodna z pkt 6.2.12 lit. b) <i>Zaleceń</i> . Zgodnie z zapisami pkt 2 w instrukcji do Tabeli A: <i>W przypadku negatywnych ustaleń z audytu operacji IA i wniesienia przez IP/IW zastrzeżeń do tych ustaleń, w odniesieniu do wydatków z rozliczanego roku obrachunkowego IP/IW zobowiązana jest do wprowadzenia do SL2014 ROP z podstawą decyzji o zwrocie „wyłączenie z RZW (art.137.2 CPR)”</i> . Natomiast zgodnie z pkt 6.2.12 lit. b) <i>Zaleceń: jeśli IP/IW nie zgadza się z wynikami kontroli, wówczas niezwłocznie po otrzymaniu stanowiska IA na zastrzeżenia zgłoszone przez IP/IW do podsumowania ustaleń KAS, w razie ich podtrzymania, w odniesieniu do wydatków uznanych przez KAS za nieprawidłowe należy wprowadzić dane do ROP ze statusem „Wyłączone z RZW (art. 137.2 CPR)”</i> .	Proponuje się wprowadzenie w pkt 2 instrukcji do Tabeli A rozwiązania wskazanego w pkt 6.2.12 lit. b) <i>Zaleceń</i> , polegającego na tym, że ROP ze statusem "Wyłączone z RZW (art. 137.2 CPR)" wprowadzane są dopiero po otrzymaniu stanowiska IA, w przypadku podtrzymania ustaleń KAS, a nie już na etapie wniesienia przez IP/IW zastrzeżeń do ustaleń KAS.	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmianę w instrukcji do tabeli A zgodnie z propozycją.
67	MKiŚ/DFE	Załącznik nr10	I.D	Tabela D	Instrukcja wypełniania Tabeli D w połączeniu z tytułem pkt I.D <i>Podsumowanie kontroli procedur zawierania umów przeprowadzonych w ciągu roku obrachunkowego, jest niezgodna z dotychczasowymi oczekiwaniami IZ dotyczącymi sposobu prezentowania danych w Tabeli D.</i> Zaproponowana instrukcja wypełniania Tabeli D w połączeniu z tytułem pkt I.D wskazuje na konieczność wykazywania w Tabeli D <u>wszystkich kontroli</u> procedur zawierania umów przeprowadzonych	Proponuje się wprowadzenie w instrukcji wypełniania Tabeli D zapisu zgodnego z dotychczasowymi oczekiwaniami IZ czyli: <i>w Tabeli D należy wykazywać tylko kontrole dotyczące projektów, w których zadeklarowano wydatki do KE w roku obrachunkowym, którego dotyczy roczne podsumowanie.</i> Wykazywanie w Tabeli D wszystkich kontroli procedur zawierania umów przeprowadzonych w ciągu roku obrachunkowego, którego dotyczy <i>Roczne podsumowanie</i> oraz po jego	Uwaga nieuwzględniona. W instrukcji wypełniania Tabeli D wprowadzono zapis zgodny z obecnymi oczekiwaniami IZ. Aktualnie oczekuje się wykazywania w Tabeli D kontroli procedur zawierania umów przeprowadzonych w ciągu roku obrachunkowego, którego dotyczy roczne podsumowanie, bez odnoszenia się do projektów/ wydatków deklarowanych w rozliczanym roku obrachunkowym. Podsumowanie w zakresie kontroli

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						<p>w ciągu roku obrachunkowego, którego dotyczy <i>Roczne podsumowanie</i> oraz po jego zakończeniu (do momentu przekazania do IZ aktualizacji Roczego podsumowania). Natomiast zgodnie z dotychczasowymi oczekiwaniami IZ (np. pismo IZ z 5 sierpnia 2022 r., znak: DPI-II.6641.4.3.2022.AM dot. dokumentów rozliczenia rocznego 2021/2022 POIiŚ 2014-2020) w Tabeli D należy wykazywać tylko <u>kontrole dotyczące projektów</u>, w których zadeklarowano wydatki do KE w roku obrachunkowym 2021/2022).</p>	<p>zakończeniu (do momentu przekazania do IZ aktualizacji <i>Roczego podsumowania</i>) wydaje się bezzasadne, ponieważ stanowiłoby w dużej mierze powielenie danych sprawozdawczych wykazywanych w załączniku 10a <i>Wzór sprawozdania z realizacji planu kontroli i kontroli doraźnych procedur zawierania umów</i>.</p>	<p>procedur zawierania umów ma dotyczyć kontroli rzeczywiście wykonanych w ramach roku obrachunkowego, zadeklarowanych w Planach kontroli.</p>
68	CKPŚ	Załącznik nr10	I.D	Tabela D		<p>W opisie tabeli I.D wykreślono fragment: "We wszystkich ww. przypadkach należy wykazać tylko kontrole pzu dotyczące wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym". Powyższe sugeruje, iż w tabeli I.D należy wskazać wszystkie kontrole procedur zawierania umów oraz kontrole aneksów. Ponadto, powyższe sugeruje, iż nie zachodzi konieczność badania, czy dane kontrole dotyczą wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym. Proszę o potwierdzenie prawidłowości powyższej interpretacji.</p>		<p>IZ potwierdza interpretację CKPŚ. W odniesieniu do danych w tabeli D nastąpiła zmiana podejścia i nie należy odnosić się do wydatków deklarowanych w rozliczonym roku obrachunkowym. W Tabeli D należy wskazać kontrole rzeczywiście wykonane w roku obrachunkowym.</p>
69	MKiŚ/DFE	Załącznik nr10	I.E		<p>Kontrole wykonane przez NIK i instytucje unijne (KE, ETO, OLAF)</p>	<p>Proponuje się doprecyzowanie oczekiwań IZ wynikających ze zmienionej instrukcji wypełniania Tabeli I.E <i>Kontrole wykonane przez NIK i instytucje unijne (KE, ETO, OLAF)</i>. Obecne zapisy wydają się różnić od</p>	<p>Proponuje się dostosowanie instrukcji wypełniania Tabeli I.E <i>Kontrole wykonane przez NIK i instytucje unijne (KE, ETO, OLAF)</i> do faktycznych oczekiwań IZ, z uwzględnieniem opisanych wątpliwości IP wynikających</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zapisy instrukcji do Tab.I.E zgodnie z sugestiami IP. Określono dwie przesłanki wskazujące na to, że kontrole/audyt należy wykazać w tab.I.E:</p>

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

					<p>dotychczasowych, faktycznych oczekiwań IZ w zakresie wykazywania ww. danych np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy faktycznie IZ nie oczekuje wykazywania w tym punkcie kontroli i audytów, które odbyły się po zakończeniu roku obrachunkowego, którego dotyczy <i>Roczne podsumowanie</i>. Ma to szczególnie istotne znaczenie na etapie sporządzania aktualizacji <i>Rocznego podsumowania</i>, - czy faktycznie IZ nie oczekuje wykazywania w tym punkcie kontroli i audytów niezakończonych wraz ze wskazaniem, czy wstępne wyniki kontroli i audytów wskazują na wystąpienie nieprawidłowości. Ma to szczególnie istotne znaczenie w kontekście ewentualnej konieczności zakładania ROP ostrożnościowych, - w niektórych przypadkach kontroli i audytów instytucji takich jak np. NIK często trudne jest jednoznaczne wskazanie, czy kontrola dotyczyła <u>wydatków</u> zadeklarowanych w roku obrachunkowym, którego dotyczy <i>Roczne podsumowanie</i>. W związku z tym, proponuje się umożliwienie wykazywania w tym punkcie kontroli i audytów dotyczących <u>projektów</u>, w ramach których wydatki zostały zadeklarowane w roku obrachunkowym, którego dotyczy <i>Roczne podsumowanie</i> (analogicznie do Tabeli D). 	<p>z dotychczasowej współpracy z IZ. Takie podejście pozwoli na uniknięcie ewentualnej konieczności uzupełniania danych na etapie weryfikacji materiału przez IZ.</p>	<p>1) kontrola odbyła się w rozliczanym okresie, 2) kontrola dotyczyła projektu z wydatkami deklarowanymi w r.o.</p>
70	MKiŚ/DFE	Załącznik nr10	I.E		Postępowania prokuratorskie, Proponuje się wskazanie, że informacje dotyczące pkt I.E <i>Postępowania</i>		Uwaga uwzględniona. Praktyka pokazuje, że wszystkie IP

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

					CBA, ABW oraz Nadużycia finansowe lub ich podejrzenia	<p><i>prokuratorskie, CBA, ABW oraz Nadużycia finansowe lub ich podejrzenia należy zawrzeć w załączniku nr 1, gdzie w praktyce faktycznie są wykazywane.</i></p> <p>Pozwoli to na uniknięcie wykazywania przez różne instytucje danych w różny sposób np. tylko w załączniku nr 1, tylko w tabeli I.E.</p>		wykazują informacje o postępowaniach w załączniku nr 1, jednak dla porządku zapis zmieniono zgodnie z propozycją IP.
71	INiG-PIB	Załącznik nr10	I.E			W odniesieniu do wprowadzonego zapisu Kontrole mające na celu potwierdzenie spełnienia kryteriów desygnacji, proponuje się aby zakres ten był wypełniany przez IZ.	Dodać przypis: Wypełniane przez IZ.	Uwaga nieuwzględniona. IZ posiada informacje o przeprowadzonych kontrolach, niemniej nie posiada informacji na temat stanu wdrażania zaleceń pokontrolnych, zwłaszcza w IW, których procedury weryfikowane są przez IP. Tym samym proponujemy, aby punkt ten był wypełniany przez instytucję, w której została przeprowadzona taka kontrola.
72	CKPŚ	Załącznik nr10 a		tabela B	kol. 10	Opis kolumny 10 zawiera odwołania tylko do nieobowiązującej ustawy Pzp "Podstawa prawna i tryb dokonanej zmiany (np. zamówienie z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 ustawy Pzp, zmiana do umowy zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp)".	Proponowane brzmienie: "Podstawa prawna i tryb dokonanej zmiany (np. zamówienie z wolnej ręki w trybie art. 214 lub 305 ustawy Pzp, zmiana do umowy zgodnie z art. 454 ust. 1 ustawy Pzp)". Ewentualnie z uwagi na możliwość występowania kontroli, które dotyczyć mogą nieobowiązującej ustawy Pzp z 2004 r., wskazanie przykładów podstaw prawnych w zakresie obu ustaw Pzp (z 2004 r. oraz z 2019 r.), z jednoznacznym wskazaniem której ustawy Pzp dotyczą wskazane podstawy prawne.	IZ rezygnuje z zał. 10a
73	CKPŚ	Załącznik nr10 a		tabela B	kol. 11 przypis 1	Przypis 1 do opisu kolumny 11 zawiera odwołanie do KSI: "[1] Pozytywna – wg KSI bez zastrzeżeń bądź z nieistotnymi	Proponowane brzmienie: "[1] Pozytywna – wg SL 2014 bez zastrzeżeń bądź z nieistotnymi	IZ rezygnuje z zał. 10a

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						zastrzeżeniami; Negatywna – wg SL 2014 z istotnymi zastrzeżeniami".	zastrzeżeniami; Negatywna – wg SL 2014 z istotnymi zastrzeżeniami".	
74	CKPŚ	Załącznik nr10 a		tabela B	kol. 8	Opis kolumny 8 zawiera odwołanie do KSI: "Nr wniosku o płatność (zg. z KSI), w ramach którego przedstawiono wydatki poniesione na realizację kontrolowanego zamówienia (aneksu)".	Proponowane brzmienie: "Nr wniosku o płatność (zg. z SL 2014), w ramach którego przedstawiono wydatki poniesione na realizację kontrolowanego zamówienia (aneksu)".	IZ rezygnuje z zał. 10a
75	INiG-PIB	Załącznik nr10 a				IW nie zgłasza uwag do treści załącznika 10a, gdyż uważa, że nie jest to wskazane ze względu na zbliżający się koniec realizacji Programu Operacyjnego. IW dostrzega potrzebę modyfikacji w zakresie sprawozdawczości, co sygnalizuje w procesie konsultacji zaleceń dotyczących nowej perspektywy finansowej.	Brak propozycji zmian	Brak wskazania konkretnych propozycji zmian. IZ rezygnuje z zał. 10a.
76	INiG-PIB	Załącznik nr10	I.D	Tabela D		IW nie zgłasza uwag do modyfikacji zapisów w tabeli I.D RPSAiK, ale prosi o potwierdzenie, że proponowane ich brzmienie oznacza, że w Rocznym Podsumowaniu będą umieszczane informacje o wszystkich kontrolach procedur zawierania umów niezależnie od tego kiedy one się zakończyły i czy dotyczą wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym, w tym także informacje o kontrolach odnoszących się do projektów już dawno zakończonych i rozliczonych.	Brak propozycji zmian. IW prosi o wyjaśnienia.	W Tabeli D powinny być wykazane kontrole procedur zawierania umów przeprowadzone w rozliczanym roku obrachunkowym. Nie będzie już wymagane powiązanie ich z deklarowanymi wydatkami.
77	INiG-PIB	Załącznik nr10	I.E			W odniesieniu do kontroli wykonanych przez NIK, instytucje unijne oraz postępowania prokuratorskie, CBA, ABW proponują się, aby ten zakres wypełniany był przez IZ. IW nie posiada pełnych informacji	Dodać przypis do wierszy: - Kontrole wykonane przez NIK i instytucje unijne - Postępowania prokuratorskie, CBA, ABW wypełniane przez IZ.	Uwaga nieuwzględniona. IZ polega na informacjach otrzymywanych od IP. Są one uzupełnieniem danych dostępnych na poziomie IZ.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI

						odnośnie kontroli i postępowań zrealizowanych przez ww. instytucje.		
78	CUPT	Załącznik nr12				Zgodnie z zapisami Wytycznych KE dotyczących zamknięcia (pkt. 7) termin upływa 15 lutego 2027 r., a nie 15 lutego 2026 r.	15.02.2027 - informacja do KE nt. stanu realizacji projektów niesfunkcjonujących, - fizyczne zakończenie projektów niesfunkcjonujących (jeśli ten warunek jest nie spełniony to zwrot środków do budżetu KE)	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany w treści załącznika nr 12.

UWAGI ZGŁOSZONE W RAMACH KONSULTACJI