

X POSIEDZENIE KOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014-2020
WARSZAWA, 15 WRZEŚNIA 2016 ROKU

1. OTWARCIE X POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014-2020 (KM POLIŚ 2014-2020), PRZEDSTAWIENIE AGENDY

Pan Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych (MR), Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, otworzył X posiedzenie KM POLIŚ 2014-2020, przywitał wszystkich uczestników i przedstawił planowany porządek obrad. Porządek obrad został przyjęty przez Członków KM. Zastępca Przewodniczącego KM przypomniał o planowanym w najbliższym czasie szkoleniu dotyczącym kierunków rozwoju transportu intermodalnego. Poprosił również o wypełnienie ankiety ewaluacyjnej dotyczącej organizacji X posiedzenia KM POLIŚ oraz Sekretariatu Komitetu. Następnie Pan Dyrektor Jarosław Orliński przedstawił informację na temat stanu wdrażania POLIŚ. Według stanu na 14 września br., już 691 złożonych przez beneficjentów wniosków o dofinansowanie na kwotę UE 25,2 mld PLN przeszło pozytywnie ocenę formalną, z tego 127 wniosków na kwotę UE 21,2 mld PLN zostało zatwierdzonych (19% alokacji). Podpisano umowy o dofinansowanie dla 95 projektów na kwotę UE 20 mld PLN (o wartości całkowitej 36,9 mld PLN), wykorzystując 17,9% alokacji. Ogłoszono i uruchomiono łącznie 34 konkursy na kwotę 15,8 mld PLN – 14,2% alokacji.

2. PRZEDSTAWIENIE PROJEKTU ZMIANY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW POLIŚ 2014-2020 ORAZ AKTUALNEGO STANU WYPEŁNIENIA WARUNKÓW EX-ANTE (SEKTOR ŚRODOWISKA)

Pani Joanna Książek-Wieder, Dyrektor Departamentu Funduszy Ekologicznych w Ministerstwie Środowiska, przedstawiła prezentację dotyczącą propozycji zmiany kryteriów w sektorze środowiska w działaniu 2.1 oraz 2.2.

W odniesieniu do działania 2.1 zmiany dotyczą dodania trybu wyboru pozakonkursowego obok trybu konkursowego w typie projektów 2.1.2 oraz zmiany trybu konkursowego na tryb pozakonkursowy w przypadku typu projektów 2.1.6.

W odniesieniu do działania 2.2 zmiana kryteriów jest spowodowana dostosowaniem do zmienionej linii demarkacyjnej w zakresie instalacji Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Proponowane zmiany uwzględniają również planowaną w przyszłości zmianę linii demarkacyjnej dla całości inwestycji w ramach działania 2.2.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pani Joanna Książek-Wieder w skrócie przedstawiła aktualny stan prac nad wypełnieniem warunkowości ex-ante w sektorze środowiska. W odniesieniu do gospodarki wodnej Pani Dyrektor podała, że projekt ustawy Prawo wodne jest planowany do przyjęcia przez Radę Ministrów do końca września 2016 roku, natomiast projekty rozporządzeń dotyczących aPGW są przygotowywane do przekazania pod obrady Rady Ministrów w związku ze zgłoszonymi uwagami. W odniesieniu do sektora odpadów poinformowała, że 1 lipca br. uchwała Rady Ministrów w sprawie Krajowego Programu Gospodarki Odpadami 2022 (KPGO) została przyjęta w trybie obiegowym. Prezes Rady Ministrów podpisał KPGO 28 lipca br.; 11 sierpnia br. RCL opublikowało KPGO. W odniesieniu do Wojewódzkich Planów Gospodarki Odpadami (WPGO) przekazana została informacja, że województwo świętokrzyskie uchwaliło WPGO. Pozostałe województwa pracują nad WPGO, część projektów dokumentów została już przekazana do Ministerstwa Środowiska.

2.1 DYSKUSJA NAD PROPOZYCJAMI KRYTERIÓW W DZIAŁANIACH 2.1 I 2.2 ORAZ NAD INNYMI KWESTIAMI Z SEKTORA ŚRODOWISKO

Pan Jarosław Orliński zaprosił do dyskusji nad przedstawionymi przez Ministerstwo Środowiska propozycjami zmian kryteriów. W odniesieniu do propozycji dodania trybu pozakonkursowego w typie projektów 2.1.2 tj. inwestycji mających na celu przywrócenie dobrego stanu wód nie było żadnych uwag Członków Komitetu ani Przedstawiciela KE.

W odniesieniu do oceny warunkowości ex-ante **Pan Przemysław Kalinka**, Przedstawiciel KE, wskazał, że KPGO został przekazany do oceny przez KE i nie powinno być kontrowersji z jego przyjęciem. Niemniej jednak KE oczekiwała, że plany dotyczące instalacji w ramach sektora odpadów znajdują się w KPGO, a nie w dokumentach na poziomie województw. Taki stan rzeczy uniemożliwia odblokowanie środków już po przyjęciu KPGO. **Przedstawiciel KE** wskazał również, że nie jest pewna ocena WPGO w kolejności wpływania dokumentów do KE. Spowodowane jest to możliwym ponadregionalnym charakterem spalarni. **Przedstawiciel KE** poinformował, że oficjalne stanowisko KE zostanie przedstawione w najbliższym czasie - w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Rozwoju.

Natomiast w odniesieniu do zmiany kryteriów KE nie zgłaszała uwag. **Przedstawiciel KE** poinformował, że tryb pozakonkursowy w działaniu 2.1 jest do przyjęcia ze względu na zapisy Programu Operacyjnego (w którym dla tego działania przewidziano zarówno tryb konkursowy jak i pozakonkursowy). W odniesieniu do działania dotyczącego ochrony brzegów morskich KE nie zgłaszała uwag, jednak Przedstawiciel KE zaapelował do IP o rzetelne stosowanie kryteriów dotyczących preferencji dla metod nietechnicznych z uwagi na fakt, iż ten typ projektów cechuje się dużą podatnością na krytykę. Zmiany dotyczące ochrony brzegów morskich również zostały wskazane jako możliwe do zaakceptowania. Jednocześnie KE poprosiła o przedstawienie wyników ewaluacji w zakresie projektów dotyczących ochrony brzegów morskich z perspektywy 2007-2013, w szczególności pod kątem ich efektywności i trwałości. Przedstawiciel MŚ przekazał, że zrealizowano ww. badanie i planowany obiór badania od wykonawcy nastąpi w październiku br.

Ponadto **Przedstawiciel KE** zapytał, czy zaprezentowane autokorekty były przekazane do Członków KM jako pierwotny materiał, ponieważ przedstawiony przez Panią Dyrektor Książek-Wieder zakres zmian wydawał się szerszy niż ujęty w tabeli zmian przekazanej w ramach materiałów będących przedmiotem obrad do analizy członków KM, czy może zostały przedstawione nowe dodatkowe propozycje. W dalszej części dyskusji Pani Dyrektor Joanna Książek-Wieder wyjaśniła, że materiał zawierający autokorekty został w całości przesłany do Członków KM 13 września br.

Pan Dyrektor Jarosław Orliński podziękował **Panu Przemysławowi Kalince** za przedstawienie informacji, w szczególności dotyczącej warunkowości ex-ante.

Głos zabrał **Pan Radomir Matczak**, Przedstawiciel Związku Województw RP, który podał w wątpliwość kwestię oceny WPGO przez KE po uchwaleniu tych programów przez sejmiki województw. W opinii Pana Radomira Matczaka takie rozwiązanie jest niepraktyczne i spowolni proces. Zaproponował, aby KE opiniowała WPGO na etapie projektu w celu przyspieszenia oceny, ponieważ zmiana uchwały sejmiku jest procedurą długotrwałą. Zakwestionowanie przyjętego WPGO przez KE spowoduje konieczność powtórzenia procedury przez sejmik, co znacznie wydłuży cały proces. **Przedstawiciel KE** poinformował, że proces oceny WPGO jest dla KE bardzo pracochłonny i wiąże się z udziałem konsultantów zewnętrznych, w związku z czym nie ma możliwości, aby w KE dwukrotnie były oceniane przekazywane WPGO. W opinii KE, na etapie dyskusji nad WPGO w sejmikach będą też proponowane zmiany, nawet w przypadku wcześniejszego uzgodnienia z KE na roboczo zapisów WPGO. **Pan Przemysław Kalinka** wskazał, że oba podejścia mają swoje wady i zalety. W KE zostało ustalone, że WPGO będą oceniane raz - po uchwaleniu ich przez sejmik województwa, po przekazaniu ich do KE. Przedstawiciel KE przekaze propozycję innego postępowania, lecz szanse na zmianę systemu pracy są niewielkie.

Pan **Dyrektor Radomir Matczak** dodał, że uchwałę sejmiku poprzedzają liczne uzgodnienia z różnymi instytucjami. W przypadku oceny przez KE uchwalonych WPGO, KE bierze na siebie ryzyko opóźnienia ważnego warunku ex-ante. Można, przy wsparciu ekspertów zewnętrznych, ocenić projekt WPGO, a później już własnymi siłami ocenić, czy zgłoszone uwagi zostały wprowadzone do uchwalonych WPGO. W opinii Dyrektora Matczaka jest to o wiele bardziej praktyczne rozwiązanie.

Przedstawiciel KE odpowiedział, że jest ustalony mechanizm uzgadniania WPGO z Ministerstwem Środowiska, który ma nie dopuścić do uchwalenia nadmiernych mocy przerobowych instalacji w WPGO. Według KE Ministerstwo Środowiska jest krytyczne w ocenie planów i zgłasza uwagi, które muszą być uwzględnione. Jeżeli ten proces opiniowania i uchwalania WPGO na poziomie krajowym zostanie prawidłowo przeprowadzony, to w opinii KE, zatwierdzenie WPGO przez KE będzie formalnością.

Pan Radomir Matczak podkreślił, że warto na obecnym etapie przegłosować zmiany w działaniu 2.1, jeśli nikt inny nie będzie zgłaszał uwag. Natomiast, analogicznie jak Przedstawiciel KE, przedstawił zastrzeżenia odnośnie sposobu zgłoszenia autopoprawek oraz zgłosił uwagę do następujących autopoprawek do zmiany kryteriów dla działania 2.2:

- kryterium obsługiwanego liczby mieszkańców przez instalację PSZOK, w stosunku do liczby mieszkańców w regionie gospodarki odpadami komunalnymi. Ustawa o utrzymaniu porządku w gminach stanowi, że w każdej gminie powinien być utworzony PSZOK i gmina odpowiada za jego budowę. Natomiast wspomniana propozycja kryterium odnosi się do mieszkańców w regionie gospodarki odpadami. Tak więc, niezależnie od wielkości gminy, brany jest pod uwagę region gospodarki odpadami. Wskazano przykład dwóch porównywalnych ludnościowo gmin, ale leżących w różnych wielkościowo regionach - pomimo, że gmina leżąca w większym regionie rozwiązuje całościowo gospodarkę odpadową, dostaje mniej punktów niż gmina, która leży w regionie mniejszym. W tym przypadku kompleksowe rozwiązanie problematyki odpadów w gminie spotyka się nie z nagrodą, ale z karą za to, że gmina ta znalazła się w większym regionie. Gmina, która w większym regionie rozwiąże 100% swoich potrzeb dostanie mniej punktów w tym proponowanym kryterium, niż gmina, która zaspokaja projektem też 100% swoich potrzeb, ale leży w mniejszym regionie. Pan Matczak zaproponował, aby to kryterium odnosiło się nie do liczby mieszkańców w regionie gospodarki odpadami, ale do liczby mieszkańców gminy. Ponadto powinny być preferowane te projekty, które w jak największym stopniu rozwiązują problem, za który dana gmina odpowiada. Gminy powinny być premiowane za rozwiązywanie problemu a nie za to, że leżą w mniejszym regionie gospodarki odpadami, na co nie mają wpływu.

- masy zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektów (dot. PSZOK). Proponowane w kryteriach wartości masy odpadów, które umożliwiają zdobycie punktów, są dość wysokie. **Pan Radomir Matczak** stwierdził, że według obowiązującego KPGO wartość odebranych odpadów per capita wynosi prawie 270 kg, selektywnie zebrano 11,5 % a więc selektywnie zebranych odpadów przypada 31 kg na mieszkańca rocznie. W kryteriach przyznawany jest 1 pkt za 1 000 ton odpadów rocznie, tak więc minimalna wielkość PSZOK aby dostać 1 pkt wynosi 33 tys. mieszkańców. W opinii Pana Matczaka, jest to zbyt duża wartość, biorąc pod uwagę kształt nowej linii demarkacyjnej w zakresie PSZOK. Zatem, aby dostać 1 pkt trzeba mieć min. 35 tys. obsługiwanych mieszkańców, a maksymalną liczbę punktów - jeśli obsługuje się 323 tys. mieszkańców. **Przedstawiciel Związku Województw RP** podał w wątpliwość cel tych zmian oraz zaproponował obniżenie progów masy zagospodarowanych odpadów komunalnych.

Pan Przemysław Kalinka poparł zgłoszoną uwagę dotyczącą sposobu zgłoszenia autopoprawek. Przedstawione obecnie autopoprawki poszły dalej niż pierwotnie zostało to przez MŚ przedstawione, jeśli jednak ma to być poddane głosowaniu, to KE nie będzie oponować.

Pani Joanna Książek-Wieder stwierdziła, że celem skierowania tych autopoprawek na posiedzenie KM było wyjście naprzeciw postulatów zgłaszanym przez potencjalnych beneficjentów tego typu projektów, gdyż proponowane progi zostały i tak obniżone w stosunku do wersji obowiązującej wcześniej. Dyrektor przypominała również, że zgodnie z celami Programu Operacyjnego i ustaloną linią demarkacyjną, POIiŚ będzie wspierał inwestycje zlokalizowane w największych miastach, które są najbardziej kompleksowe i kosztowne. Obecna linia

demarkacyjna, ustalona z RPO, powoduje, że większość PSZOK będzie finansowane przez RPO. Zatem w opinii MŚ proponowane zmiany w kryteriach są rozwiązaniem optymalnym, uwzględniającym uwagi zgłaszane przez potencjalnych beneficjentów (aby otrzymać dofinansowanie na inwestycje z POLiŚ) oraz respektującym uzgodnienia dotyczące linii demarkacyjnej z RPO.

Pan Dyrektor Robert Markiewicz, NFOŚiGW, dodał, że jeśli chodzi o drugie kryterium należy zauważyć, że obecnie obowiązujące jeszcze progi są 10-cio krotnie większe. Dlatego resort środowiska występuje z propozycją znaczącego ich obniżenia. Jest to także wynik oceny naborów, które do tej pory miały miejsce. Ponadto należy zauważyć, że projekt nie musi uzyskać 100% punktów, aby uzyskać dofinansowanie, wymagane jest jedynie 60%. Podobna sytuacja ma miejsce przy pierwszym kryterium. Zmiana progów być może nie jest znacząca, natomiast jest to wyjście naprzeciw nieco mniejszym projektom PSZOK. POLiŚ stara się promować projekty stosunkowo duże, a następnie kompleksowe i takie też do NFOŚiGW wpływają, tzn. projekty nie dotyczące jednej gminy, ale kilku gmin w regionie. W odniesieniu do wspomnianych przez **Pana Radomira Matczaka** poziomów selektywnej zbiórki odpadów, wskazanych w KPGO, Dyrektor Markiewicz zwrócił uwagę, że selektywna zbiórka odpadów nie odnosi się jedynie do działalności PSZOK, ale wykracza poza te instalacje.

Pan Radomir Matczak poinformował, że przyjmuje wyjaśnienia dotyczące drugiego kryterium (należy wspierać większe projekty), natomiast nie przyjmuje wyjaśnień odnoszących się do pierwszego kryterium, bo jest to dyskryminacja gmin, które są zlokalizowane w większym regionie. Jeszcze raz zaproponował, aby odnosić liczbę mieszkańców do liczby mieszkańców w gminie, a nie w regionie.

Pani Dyrektor Joanna Książek-Wieder wskazała, że w związku z niewielkim zainteresowaniem konkursami w zakresie PSZOK, które były dotychczas organizowane, nie jest zasadne analizowanie, czy zgodnie z zaproponowanymi kryteriami projekt uzyska 100% punktów, czy nieco mniej, ponieważ środki przeznaczone na konkursy były wykorzystywane jedynie w bardzo małym stopniu.

Pan Robert Markiewicz zaznaczył, że w odniesieniu do proponowanej zmiany kryterium dotyczącego odniesienia liczby mieszkańców, których dotyczy dany projekt do liczby mieszkańców danej gminy, każdy projekt uzyskiwałby maksymalną liczbę punktów, ponieważ instalacje PSZOK dotyczą całej gminy. W związku z tym tak zmienione kryterium byłoby niemiernorodne.

Przedstawiciel Związku Województw RP poprosił o potwierdzenie, że pomimo, że gmina leżąca w większym regionie rozwiązuje całościowo gospodarkę odpadową, to dostaje dużo mniej punktów i jest traktowana gorzej według tego kryterium niż gmina o takiej samej liczbie mieszkańców, która leży w regionie mniejszym. W odpowiedzi na to **Pan Dyrektor Markiewicz** zaproponował, żeby każdy pozostał przy swoim stanowisku.

Zamykając dyskusję w tym punkcie **Zastępca Przewodniczącego KM** zaapelował do Instytucji zaangażowanych w prace nad kryteriami o przesyłanie materiałów będących przedmiotem obrad KM, z odpowiednim wyprzedzeniem, z jednoczesnym zachowaniem jak najwyższej jakości opracowywanych materiałów tak, aby uniknąć wprowadzania autopoprawek przed samym posiedzeniem KM lub w trakcie posiedzenia.

2.2 GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM UCHWAŁY ZATWIERDZAJĄCEJ KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W DZIAŁANIACH 2.1 I 2.2

Pan **Jarosław Orlński**, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, poddał pod głosowanie uchwały nr 19/2016 i 20/2016 w sprawie przyjęcia sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działań 2.1 i 2.2.

Obie uchwały zostały przyjęte i stanowią załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

3. PRZEDSTAWIENIE PROJEKTU ZMIANY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW POIiŚ 2014-2020 ORAZ AKTUALNEGO STANU WYPEŁNIENIA WARUNKÓW EX-ANTE (SEKTOR ZDROWIA)

Pani Dyrektor Anna Goławska, Przedstawicielka Ministerstwa Zdrowia, poinformowała, że zmiany w kryteriach wynikają z przyjętych map potrzeb zdrowotnych dla kolejnych obszarów chorób określonych dla POIiŚ, tj. chorób układu oddechowego, układu kostno-stawowo-mięśniowego oraz opieki nad matką i dzieckiem obejmujących ginekologię, położnictwo, pediatrię oraz neonatologię oraz rekomendacji dla kryteriów wyboru projektów przyjętych przez Komitet Sterujący ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia w dn. 29 lipca 2016 r. W przypadku działania 9.1 zaproponowane zmiany są wynikiem doświadczeń Instytucji Pośredniczącej związanych z oceną wniosków o dofinansowanie w ramach ogłoszonego konkursu na wsparcie istniejących oddziałów ratunkowych.

Pani Anna Goławska przypomniała, że uruchomienie wdrażania działania 9.2 związane jest z wypełnieniem wymogów w zakresie tzw. warunkowości ex-ante, ustanowionych dla warunku 9.3 *Istnienie krajowych lub regionalnych strategicznych ram polityki zdrowotnej w zakresie określonym w art. 168 TFUE, zapewniających stabilność gospodarczą*. Poinformowała, że na chwilę obecną do wypełnienia pozostał jeszcze warunek związany z przygotowaniem map potrzeb zdrowotnych w zakresie chorób psychicznych. Mapy te mają powstać do końca 2016 roku.

Przedstawicielka Ministerstwa Zdrowia szczegółowo omówiła proponowane zmiany w kryteriach wyboru projektów. Do przekazanych Członkom KM propozycji zmienionych kryteriów nie wpłynęły żadne uwagi. Następnie poprosiła, aby pytania lub ewentualne zastrzeżenia do zaprezentowanego materiału przekazane zostały na bieżącym posiedzeniu.

Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

3.2 GŁOSOWANIE NAD PRZYJĘCIEM UCHWAŁY ZATWIERDZAJĄCEJ KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW W DZIAŁANIACH 9.1 I 9.2

Ponieważ nie zgłoszono żadnych uwag do zaprezentowanej propozycji kryteriów, Pan **Jarosław Orlński, Zastępca Przewodniczącego KM**, poddał pod głosowanie uchwały nr 21/2016 i 22/2016 w sprawie przyjęcia sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działań 9.1 i 9.2.

Obie uchwały zostały przyjęte i stanowią **załączniki** nr 5 i 6 do protokołu.

4. PRZEDSTAWIENIE PROJEKTU ZMIANY KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW POIiŚ 2014-2020 (SEKTOR ENERGII)

Pani Agnieszka Michalska, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich (ME), przedstawiła informację w zakresie kryteriów specyficznych dla sektora energetyki w I osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020, dla poddziałania 1.1.1 *Wspieranie inwestycji dotyczących wytwarzania energii z odnawialnych źródeł wraz z podłączeniem tych źródeł do sieci dystrybucyjnej/przesyłowej* wraz z informacją o zgłoszonych uwagach do ww. kryteriów przez Członków KM. Jednocześnie przedstawiła propozycję dodatkowego nowego pakietu kryteriów formalnych weryfikujących porozumienia klastrowe.

Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

4.1 DYSKUSJA NAD PROPOZYCJAMI KRYTERIÓW

Pan Dyrektor Jarosław Orlński zwrócił uwagę na nowy zakres postulowanych zmian w kryteriach odnośnie do porozumień klastrowych, a także zbyt krótki czas na zapoznanie się z nimi przez Członków KM. W związku z powyższym, zwrócił się z zapytaniem do Członków KM, czy w zaistniałych okolicznościach kryteria powinny zostać poddane głosowaniu, czy potrzeba więcej czasu na ich analizę. **Pan Przemysław Kalinka** podziękował za uwzględnienie dużej części uwag KE do propozycji

kryteriów. Jednocześnie zwrócił się z zapytaniem o podział alokacji między projektami realizowanymi w ramach klastrów energetycznych a projektami pozaklastrowymi. Dodatkowo poprosił o informację, kto będzie beneficjentem klastrów, gdyż jeśli będą to osoby prawne a nie tylko przedsiębiorcy, to wymagać to będzie zmiany POIŚ. Podkreślił również, że forma klastra jest bardzo niedojrzała, chociażby ze względu na brak ściśle określonej formy prawnej klastra. Decyzję o głosowaniu nad przyjęciem przedmiotowych kryteriów pozostawił Członkom KM.

Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że beneficjentem klastra będą przedsiębiorcy, nie osoby prawne. To klastr będzie mieć formułę prawną, choć do końca jeszcze nie jest to zdefiniowane. Dodatkowo poinformowała, że ocenie będzie podlegać, czy dana instalacja jest planowana do realizacji w ramach klastra energetycznego. Jeśli chodzi o podział alokacji, to w IV kwartale br. przewidziane jest 50 mln euro na konkurs w zakresie ciepła. Alokacja będzie zwiększana poprzez kolejne konkursy, które będą dedykowane poszczególnym typom inwestycji, ale na dzień dzisiejszy kwoty te są nie do oszacowania.

Następnie **Pan Łukasz Dyba, Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan**, zaproponował, aby nie poddawać pod głosowanie propozycji kryteriów, które jego zdaniem wymagają jeszcze przedyskutowania i doprecyzowania. Podkreślił również, że nadal niejasna jest definicja klastra w kontekście ustawy o OZE. Dodatkowo zaproponował, aby w przypadku, gdy pojawiają się nowe kryteria, były one w pierwszej kolejności przekazywane Członkom grupy roboczej ds. energetyki, a dopiero później pozostałym Członkom KM tak, aby już podczas posiedzenia KM nie omawiać nowej koncepcji kryteriów. Następnie oddał głos Panu Christianowi Schnellowi, radcy prawnemu w Konfederacji Lewiatan, który podkreślił, że nowo zaproponowane kryteria klastrowe są nieprecyzyjne a z ich opisu nie wynika w jaki sposób na ich podstawie będzie dokonywana ocena projektów. Dodatkowo podkreślił, iż sama formuła działania klastra jest niedopracowana i w takim kształcie kryteria nie powinny być przyjęte.

Pani Małgorzata Kołodziej-Nowakowska, Przedstawiciel Pracodawców RP, poparła wniosek Przedstawiciela Konfederacji Lewiatan o niegłosowanie nad przyjęciem przedmiotowych kryteriów w zaproponowanym przez resort energii kształcie. Podkreśliła, że istnieje potrzeba skierowania ich do dyskusji na grupie roboczej ds. energetyki.

Pani Magdalena Nowicka, Przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, również podtrzymała propozycję o przełożeniu głosowania nad propozycją kryteriów. Dodatkowo poinformowała, że klastry energetyczne pomijają spółdzielnie energetyczne i postulowała o skorygowanie zapisów o klastrze uwzględniające przedmiotowe spółdzielnie. Następnie przekazała głos **Panu Jarosławowi Wiśniewskiemu, Przedstawicielowi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi**, który podkreślił konieczność uwzględnienia ww. spółdzielni energetycznych w ramach klastrów energetycznych. Dodatkowo poinformował, iż przedstawiona propozycja kryteriów wymaga dalszego doprecyzowania i postulował za przełożeniem głosowania nad propozycją kryteriów.

Następnie głos zabrał **Pan Radomir Matczak**, który również wypowiedział się za przełożeniem głosowania nad kryteriami. Jednocześnie podkreślił, aby przy opracowywaniu propozycji kryteriów wyjść od zapisów najpierw programu operacyjnego, a następnie zapisów uszczegółowienia do programu.

Pani Agnieszka Michalska poinformowała, że propozycja klastrów energetycznych jest projektem pilotażowym i zdaniem resortu energii jest to właściwy kierunek rozwoju OZE w kraju.

Pan Marcin Janiak, Przedstawiciel Ministerstwa Energii, odniósł się do zarzutu resortu rolnictwa odnośnie braku uwzględnienia spółdzielni energetycznych w ramach klastrów i poinformował, że spółdzielnie nie są wykluczone ze wsparcia w ramach klastrów. Co do pozostałych uwag zaproponował, aby odnieść się do nich w ramach posiedzenia grupy roboczej ds. energetyki.

Pani Agnieszka Michalska podtrzymała propozycję, aby wszystkie uwagi odnośnie kryteriów przedyskutować podczas grupy roboczej ds. energetyki i wypracować wspólne stanowisko, bądź nowe zapisy kryteriów i poddać je głosowaniu KM.

Pani Joanna Furmaga, Przedstawicielka Związku Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, zwróciła się z wnioskiem formalnym, aby głosowanie nad kryteriami odbyło się podczas posiedzenia KM, a nie w trybie obiegowym. Dodatkowo podkreśliła konieczność przekazywania propozycji kryteriów najpierw Członkom grupy roboczej ds. energetyki, a następnie Członkom KM.

Pan Jarosław Orliński oddał głos **Panu Arturowi Michalskiemu, Wiceprezesowi NFOŚiGW**, który poinformował, aby nie opóźniać prac nad wdrożeniem przedmiotowego obszaru wsparcia i postulował, aby poddać głosowaniu przedmiotowe kryteria podczas obecnego posiedzenia KM.

Pani Małgorzata Kołodziej-Nowakowska, Przedstawicielka Pracodawców RP, zawnioskowała, aby kryteria zarówno dla kryteriów klastrowych, jak i kryteriów pozaklastrowych zostały przyjęte w trybie obiegowym. Natomiast przed wysłaniem propozycji kryteriów do Członków KM w ww. trybie, pakiet kryteriów powinien zostać przedyskutowany i opracowany podczas posiedzenia grupy roboczej ds. energetyki.

Pan Jarosław Orliński, Zastępca Przewodniczącego KM, po wysłuchaniu dyskusji dotyczącej zmian do kryteriów w poddziałaniu 1.1.1, przeprowadził głosowanie nad propozycją poddania przedmiotowych kryteriów pod głosowanie w trybie obiegowym. Po uzyskaniu zgody większości Członków KM poinformował, że projekt ww. kryteriów zostanie przekazany pod obrady grupy roboczej ds. energetyki, a następnie poddany pod głosowanie w trybie obiegowym.

5. PRZEDSTAWIENIE INFORMACJI DOTYCZĄCYCH STANU PRAC NAD AKTUALIZACJĄ DOKUMENTU PROJECT PIPELINE W SEKTORZE ENERGII

Pan Marcin Janiak przedstawił informację dotyczącą stanu prac nad aktualizacją dokumentu Project Pipeline dla sektora energii.

Pan Radomir Matczak zauważył, że przedstawiona w formie prezentacji informacja nie zawiera danych takich jak rozmieszczenie projektów na mapie, informacji o wartości projektów oraz intensywności wsparcia. Zaproponował jednocześnie, że przygotuje i prześle do Sekretariatu KM POLiŚ 2014-2020 propozycję zakresu tematycznego prezentacji dot. Aktualizacji Listy Projektów Strategicznych Infrastruktury Energetycznej w ramach POLiŚ 2014-2020 (LPS) - stanowiącej Project Pipeline dla sektora energetyki w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Według tego zakresu tematycznego Ministerstwo Energii, zgodziło się uzupełnić swoją informację i przedstawić ją na kolejnym posiedzeniu KM POLiŚ 2014-2020.

Pan Przemysław Kalinka poinformował, że warunek ex-ante jest spełniany raz, stąd aktualizacja Project Pipeline nie wpływa na warunkowość ex-ante. Należy jednak pamiętać, aby dokonywane modyfikacje na liście projektów nie miały negatywnego wpływu na osiąganie założonych w programie wskaźników oraz na ramy wykonania.

Pan Michał Szpila, Przedstawiciel Izby Gospodarczej Gazownictwa, zapytał o możliwości wprowadzenia zmian w Regionalnych Programach Operacyjnych, pod kątem dopuszczenia finansowania priorytetów energetycznych (jako uzupełnienia inwestycji realizowanych w ramach POLiŚ). **Pan Jarosław Orliński, Zastępca Przewodniczącego KM**, w uzgodnieniu z Przedstawicielem KE poinformował, że wymagałoby to zmiany Umowy Partnerstwa, przygotowania „project pipeline” na poziomie województwa oraz wyraził wątpliwość odnośnie posiadania przez regiony odpowiednich środków UE na współfinansowanie tych inwestycji.

Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

6. INFORMACJA NA TEMAT POIiŚ 2014-2020 W KONTEKŚCIE STRATEGII ZIT

Pani Małgorzata Kubiszewska oraz Pani Marzena Rzępołuch, Przedstawicielki Departamentu Programów Infrastrukturalnych (MR), zaprezentowały informację dotyczącą realizacji projektów komplementarnych do Strategii ZIT w ramach POIiŚ w zakresie transportu miejskiego (w tym kolei aglomeracyjnej) i energetyki.

Prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pani Małgorzata Kołodziej-Nowakowska, Przedstawicielka Pracodawców RP, zapytała o ewentualność kolejnego naboru projektów w kontekście projektów rezerwowych. **Pan Dyrektor Jarosław Orliński** poinformował, że jest to uzależnione od analizy możliwości osiągnięcia wartości docelowych wskaźników dla ram wykonania po 2016 r. (w ramach tzw. przeglądu śródkresowego realizacji programu operacyjnego) i na tej podstawie będzie możliwe ewentualne wcześniejsze podjęcie decyzji o przeniesieniu niewykorzystanych środków na wybór projektów w procedurze konkursowej. **Pani Agnieszka Michalska**, Przedstawicielka ME, wskazała w uzupełnieniu, że dopuszcza sytuację, aby projekty rezerwowe sektora energii, w miarę dostępnej alokacji, mogły być składane na fiskach projektowych do końca 2016 r.

7. PODSUMOWANIE X POSIEDZENIA KM POIiŚ 2014-2020

Pan Dyrektor Jarosław Orliński podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komitetu i za konstruktywną dyskusję.

LISTA CZŁONKÓW, ZASTĘPCÓW CZŁONKÓW, PRZEDSTAWICIELI KE ORAZ OBSERWATORÓW, KTÓRZY UCZESTNICZYLI W X POSIEDZENIU KM POIiŚ 2014-2020:

Członkowie oraz Zastępcy Członków KM		
Strona rządowa		
1	Ministerstwo Rozwoju	Jarosław Orliński
2	Ministerstwo Rozwoju	Barbara Baka
3	Ministerstwo Rozwoju	Elżbieta Pietraszko
4	Ministerstwo Rozwoju	Daniel Kotkowski
5	Ministerstwo Rozwoju	Tomasz Złakowski
6	Ministerstwo Rozwoju	Anna Sulińska-Wójcik
7	Ministerstwo Finansów	Magdalena Rudnicka
8	Ministerstwo Energii	Agnieszka Michalska
9	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Przemysław Niedźwiecki
10	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Magdalena Nowicka
11	Ministerstwo Środowiska	Joanna Książek-Wieder
12	Ministerstwo Zdrowia	Anna Goławska
13	Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa	Monika Michalska
14	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	Monika Niemiec-Butryn
15	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	Przemysław Dac
16	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	Anna Zawila-Niedźwiecka
17	Centrum Unijnych Projektów Transportowych	Paweł Engel
18	Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy	Szymon Kawa
19	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Roman Wójcik
20	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Artur Szymon Michalski
21	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	Jacek Spyrka
22	Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria Premiera	Barbara Szyborska
23	Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania, Kancelaria	Rita Kameduła-Tomaszewska

	Premiera	
24	Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej	Magdalena Szymańska
Strona pozarządowa		
25	Forum Związków Zawodowych	Agnieszka Chorzępa-Pasik
26	Fundacja WWF Polska	Tobiasz Adamczewski
27	Fundacja WWF Polska	Joanna Wis-Bielewicz
28	Konfederacja Lewiatan	Łukasz Dyba
29	Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Anna Dobrowolska
30	Krajowa Izba Gospodarcza	Józef Marek Kowalczyk
31	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Małgorzata Kołodziej-Nowakowska
32	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Joanna Furmaga
Strona samorządowa		
33	Związek Miast Polskich	Henryk Zaguła
34	Związek Miast Polskich	Katarzyna Jurczak-Klocek
35	Związek Województw RP	Radomir Matczak
36	Związek Gmin Wiejskich	Paweł Tomczak
Przedstawiciele Komisji Europejskiej		
1	Komisja Europejska	Przemysław Kalinka
Obserwatorzy		
1	Ministerstwo Finansów	Agata Adamowicz
2	Ministerstwo Rozwoju	Marta Czartoryska-Ostrowska
3	Ministerstwo Rozwoju	Paweł Szymański
4	Ministerstwo Rozwoju	Karina Kalisz
5	Polski Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej	Magdalena Kuczyńska
6	Związek Banków Polskich	Arkadiusz Lewicki
7	GDDKiA	Monika Milwicz
8	Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy	Krystian Szczepański
9	Izba Gospodarcza Gazownictwa	Michał Szpila

ZAŁĄCZNIKI:

1. Prezentacja dot. propozycji zmian kryteriów z sektora środowiska.
2. Uchwała nr 19/2016 w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru dla wybranych typów projektów w ramach działania 2.1 Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wraz z załącznikiem.
3. Uchwała nr 20/2016 w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru w ramach działania 2.2 Gospodarka odpadami komunalnymi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wraz z załącznikiem.
4. Prezentacja dot. aktualnego stanu wypełnienia warunków ex-ante oraz propozycji zmian kryteriów z sektora zdrowia.
5. Uchwała nr 21/2016 w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.1 Infrastruktura ratownictwa medycznego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wraz z załącznikiem.
6. Uchwała nr 22/2016 w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 9.2 Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wraz z załącznikiem
7. Prezentacja dot. propozycji kryteriów z sektora energii.

8. Prezentacja dot. stanu prac nad aktualizacją dokumentu Project Pipeline w sektorze energii.
9. Prezentacja nt. POLiŚ 2014-2020 w kontekście strategii ZIT.

Akceptował: Witold Słowik

Przewodniczący Komitetu Monitorującego POLiŚ 2014-2020