

**PROGRAM OPERACYJNY  
INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO**

**2014 – 2020**

**Kryteria wyboru projektów**

**OŚ PRIORYTETOWA II OCHRONA ŚRODOWISKA, W TYM ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU**

## DZIAŁANIE 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna

**Typ projektu: Wsparcie procesu wdrażania instrumentów zarządczych w ochronie przyrody**

**Podtyp projektu: Ocena stanu zasobów przyrodniczych w parkach narodowych przy wykorzystaniu nowoczesnych technologii teledetekcyjnych**

**Tryb wyboru: konkursowy**

### Dodatkowe kryteria formalne

<u>Nr</u>	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
1	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	

### Kryteria merytoryczne I stopnia

<u>Nr</u>	<u>Kryteria</u>	<u>Opis kryterium</u>	<u>Zasady oceny kryterium</u>	<u>Waga</u>	<u>Punktacja*</u>	<u>Max. Punktacja</u>	<u>Wynik</u>
1	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów projektu	Ocenie podlega czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb oraz niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów projektu. Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu. Ocenie podlega czy przewidziano kontrolę jakości danych teledetekcyjnych przez niezależny podmiot posiadający kwalifikacje i	5 p. – całość zaproponowanych działań i sposobów ich realizacji jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celu projektu, przewidziano kontrolę jakości danych teledetekcyjnych. 2 p. – niektóre zaproponowane działania i sposoby ich realizacji nie są uzasadnione dla osiągnięcia celu projektu, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji **). 0 p. – całość zaproponowanych działań i sposobów ich realizacji nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celu projektu i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji **).	4		20	

\* Wypełnia osoba oceniająca.

		doświadczenie.				
2	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami z zakresu teledetekcji i GIS (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się).	5 p. – działania zaplanowane w projekcie wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań (nie występuje dublowanie zakresu) 2 p. – podmiot nie realizował dotychczas działań o podobnym charakterze. 0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji **)	2		10
3	Realność osiągnięcia oczekiwanych celów projektu	Ocenie podlega czy zaplanowane cele są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania. Ocenie podlega czy Wnioskodawca posiada lub przewidział zakup sprzętu i/lub oprogramowania niezbędnych do wykorzystywania i przetwarzania danych pozyskanych w trakcie realizacji projektu oraz zapewniona będzie kompatybilność i interoperacyjność z systemami gromadzenia / przetwarzania danych o stanie środowiska przyrodniczego. Ocenie podlega czy realne jest utrzymanie trwałości projektu.	5 p. – Wnioskodawca posiada sprzęt i oprogramowanie niezbędne do przetwarzania danych pozyskanych w ramach projektu. Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości, realistyczny harmonogram wdrażania. 3 p. – Wnioskodawca posiada sprzęt i/lub oprogramowanie niezbędne do przetwarzania danych pozyskanych w ramach projektu, które wymaga uzupełnienia/uaktualnienia lub go nie posiada i planuje go zakupić w ramach tego projektu. Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości, realistyczny harmonogram wdrażania. 0 p. – Wnioskodawca nie posiada sprzętu i oprogramowania niezbędnego do przetwarzania danych pozyskanych w ramach projektu, nie przewidział jego zakupu oraz nie przedstawił realistycznego harmonogramu ich wykonania (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz przedstawienia realistycznego harmonogramu wykonania metodyk **).	3		15

4	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania.</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji **).</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji **).</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków**).</p>	2		10	
5	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenił czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu.</p> <p>Ocenił czy podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie ekspertami merytorycznymi posiadającymi wiedzę i kwalifikacje w zakresie teledetekcji, w tym umiejętności obsługi oprogramowania do przetwarzania uzyskanych danych oraz ich interpretacji. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>3 p. – Wnioskodawca nie dysponuje ekspertami merytorycznymi posiadającymi wiedzę i kwalifikacje w zakresie teledetekcji, w tym umiejętności obsługi oprogramowania do przetwarzania uzyskanych danych oraz ich interpretacji, jednak deklaruje, że zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu lub przeszkoleni na wstępnym etapie realizacji projektu. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>1 p. – Wnioskodawca nie dysponuje ekspertami merytorycznymi</p>	2		10	

			posiadającymi wiedzę i kwalifikacje w zakresie teledetekcji, w tym umiejętności obsługi oprogramowania do przetwarzania uzyskanych danych oraz ich interpretacji, jednak deklaruje, że zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu lub przeszkoleni na wstępnym etapie realizacji projektu. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze.				
6	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenić podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenić zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenić podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu.</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych).</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych.</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych.</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu **).</p>	4	28		
<p>Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnie (przyjęte uchwałą KM 3/2015) właściwe dla danego typu projektu – nie są przedmiotem głosowania</p>							

6	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030).</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</li> </ol> <p>lub</p> <p>Projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</p>	1		1	
8	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego ( <b>SUE RMB</b> )	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p>2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR</p>	1		2	

						96	
--	--	--	--	--	--	----	--

**Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.**

**\*\* Rekomendacje zostaną udzielone w przypadku osiągnięcia przez projekt w trakcie oceny merytorycznej I stopnia wymaganej minimalnej liczby punktów.**

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

<b><u>Nr</u></b>	<b><u>Nazwa Kryterium</u></b>	<b><u>Opis Kryterium</u></b>	<b><u>TAK/NIE</u></b>
1	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	