**Schemat postępowania instytucji w sytuacji powzięcia informacji o postępowaniach prowadzonych przez organy ścigania i UOKiK.**

Wpłynięcie Informacji o śledztwie lub postępowaniu

Dalsza analiza, polega na określeniu czy oprócz zastosowania środka ostrożności w postaci wstrzymania certyfikacji wydatków należy zaraportować przypadek do KE

Analiza zasadności wstrzymania certyfikacji wydatków:

1) czy z posiadanych informacji wynika, że nastąpiło złamanie lub naruszenie przepisów prawa lub istnieje podejrzenie złamania lub naruszenia przepisów (przez którykolwiek podmiot).

2) czy posiadane informacje w zakresie naruszenia przepisów prawa dotyczą kwalifikowalnego zakresu projektu określonego we wniosku lub umowie o dofinansowanie projektu.

3) Czy z posiadanych informacji wynika, że w/w działania spowodowały lub mogły spowodować szkodę w ogólnym budżecie UE (odpowiedź **tak** również w przypadku informacji, że jest ryzyko szkody ale nie można jej oszacować). Odpowiedzi należy udzielić bez względu na to, czy wydatki zostały rozliczone beneficjentowi lub zadeklarowane do KE.

Czy z informacji przekazanych przez odpowiednie organy wynika, że w naruszeniu lub złamaniu przepisów prawa uczestniczył beneficjent\* lub podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych\*.

Jeśli tak należy sprawę zaraportować jako IRQ3. W opinii IZ POIiŚ definicja nadużycia finansowego odnosi się do umyślnego działania lub zaniechania beneficjenta (lub podmiotu upoważnionego) dotyczącego wykorzystania lub przedstawienia fałszywych, nieścisłych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania środków z budżetu ogólnego UE lub budżetów zarządzanych przez UE lub w ich imieniu, lub nieujawnienia informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania środków z budżetu ogólnego UE lub budżetów zarządzanych przez UE lub w ich imieniu, lub niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane.

W związku z powyższym oraz z uwagi na to, że beneficjent (podmiot upoważniony) jest ostatecznym odbiorcą środków z budżetu wspólnotowego, tylko on może dopuścić się sprzeniewierzenia tych środków.

Jednocześnie mając na uwadze, że wydatki refundowane przez KE powinny spełniać wszelkie wymogi i standardy służb Komisji wydatki objęte postępowaniami odpowiednich organów, w których beneficjent był stroną jedynie poszkodowaną należy wstrzymywać ich certyfikację, nie ma zaś konieczności ich raportowania jako podejrzenie oszustwa.

Ponadto, należy mieć na uwadze, że projekt powinien być zrealizowany na warunkach określonych podczas procesu zatwierdzania WoD, dlatego też w przypadku gdy dochodzenie ujawni, że w wyniku niezgodnych z prawem działań wykonawcy projekt ma inne jakiekolwiek właściwości (np.: wskutek użycia gorszej jakości materiałów, to beneficjent ma obowiązek doprowadzenia go do stanu wymagalnego.

\* w tym pracownicy beneficjenta lub podmiotu

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na wszystkie powyższe pytania należy wstrzymać certyfikację wydatków w zakresie, w którym postępowanie może mieć wpływ na ocenę prawidłowości projektu lub wydatków kwalifikowalnych w projekcie oraz płatności dla beneficjenta oraz rozpocząć analizę mającą na celu wskazanie konieczności raportowania przypadku (przy uwzględnieniu postanowień dodatkowych uwarunkowań, tiret 1).

Ad 2 W celu określenia zakresu wpływu śledztwa na prawidłowość projektu należy przeprowadzić odpowiednią analizę lub kontrolę, w ramach której zostanie zweryfikowane czy ewentualne nieprawidłowe działania mogą mieć wpływ na wysokość wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zakresem rozdziału 7.2 Zaleceń w zakresie przeciwdziałania i korygowania nieprawidłowości w tym nadużyć finansowych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020.W przypadku ogólnych informacji o toczącym się śledztwie i braku możliwości odpowiedzi na którekolwiek z w/w pytań, należy zwrócić się do odpowiednich organów o uzupełnienie informacji, a po ich otrzymaniu powtórzyć analizę. Do czasu otrzymania ww. informacji w trakcie roku obrachunkowego nie należy co do zasady wstrzymywać certyfikacji.\* W przypadku wydatków dotyczących projektów w ramach których toczy się śledztwo lub postepowanie na etapie sporządzania RZW instytucja w systemie realizacji POIiŚ powinna wskazać w Rocznym podsumowaniu audytów i kontroli za poprzedni rok obrachunkowy jakie środki zostały podjęte w związku z prowadzonym śledztwem lub postępowaniem oraz uzasadnić dlaczego w RZW są wydatki z projektu, pomimo toczącego się śledztwa lub postępowania (tj. należy uzasadnić brak wpływu toczącego się śledztwa lub postepowania na wydatki w RZW). W przypadku braku wystarczającego uzasadnienia należy wycofać wydatki z RZW, jako wydatki o których mowa w art. 137 ust 2 rozporządzenia 1303/2013.

W przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi na którekolwiek z w/w pytań nie należy wstrzymywać certyfikacji\* oraz przeprowadzać dalszej analizy gdyż nie zachodzi konieczność raportowania przypadku. Należy jednak monitorować sprawę, w tym zwrócić się z prośbą do odpowiedniego organu o informowanie o postępach w sprawie, z uwagi na fakt możliwości zmian w śledztwie lub postępowaniu. Niezależnie od zakresu śledztwa lub postępowania Instytucja powinna posiadać aktualne informacje w sprawie na etapie sporządzania RZW oraz odpowiednio uzasadnić pozostawienie w RZW wydatków z projektu objętego śledztwem lub postępowaniem.

*\*w niektórych szczególnie skomplikowanych sytuacjach, może wystąpić konieczność wstrzymania płatności* *oraz raportowania takiego przypadku do KE, pomimo braku jednoznacznej odpowiedzi na wszystkie pytania. Zatem jeżeli istnieją okoliczności wskazujące na duże ryzyko nieprawidłowości lub nadużyć finansowych w projekcie, należy rozważyć wstrzymanie certyfikacji wydatków nawet pomimo braku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytania. Na etapie sporządzania RZW IP lub IW powinna uzasadnić dlaczego w RZW są wydatki z projektu, którego dotyczy postępowanie pomimo toczącego się śledztwa (tj. należy uzasadnić brak wpływu toczącego się śledztwa na wydatki w RZW). W przypadku braku wystarczającego uzasadnienia należy wycofać wydatki z RZW. jako wydatki o których mowa w art. 137 ust 2 Rozporządzenia 1303/2013*

Monitorowanie sprawy, w tym skierowanie do odpowiednich organów prośby o informowanie o postępach w śledztwie lub postępowaniu, a po uzyskaniu nowych informacji, powtórzenie analizy.

**Dodatkowe uwarunkowania:**

* Jeżeli informacje dotyczą: postępowania sprawdzającego prokuratury, postępowania wyjaśniającego UOKiK albo prowadzenia kontroli przez CBA lub pokrewnych działań, należy monitorować rozwój sprawy, ale nie należy wstrzymywać certyfikacji wydatków oraz płatności dla beneficjenta czy raportować nadużycia - z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują na przestępstwo.
* Należy analizować każde postępowanie osobno, w niektórych projektach może być kilka postępowań, wówczas każde postępowanie powinno być traktowane oddzielnie.
* Decyzję o wstrzymaniu certyfikacji wydatków i płatności dla beneficjenta lub raportowaniu podejrzenia oszustwa należy podjąć w oparciu o posiadane informacje, z wykorzystaniem analizy wg powyższego schematu.
* Każdorazowo należy upewnić się, czy o danym zdarzeniu zostały poinformowane odpowiednie organy np. UOKiK, UZP czy Prokuratura, a jeśli nie, należy przekazać im istotne informacje. W szczególności UOKiK powinien być poinformowany w przypadku podejrzenia naruszenia przepisów 296a k.k. lub 305 k.k.
* Należy sprawdzić, czy beneficjent lub podmiot upoważniony, w stosunku do którego toczy się postępowanie lub śledztwo, realizuje inne zadania w działaniach, za które odpowiada dana instytucja - w przypadku odpowiedzi pozytywnej należy zweryfikować, czy w stosunku do tego podmiotu nie toczą się inne postępowania, które mogą mieć wpływ na pozostałe projekty.
* W przypadku umorzenia lub odmowy wszczęcia postępowania należy zweryfikować, czy nie doszło do nieprawidłowości i ew. podjąć działania mające na celu skorygowanie wydatków nieprawidłowo poniesionych oraz dokonać analizy pod kątem raportowania do KE o wystąpieniu nieprawidłowości (jako IRQ 2).
* W przypadku otrzymania przez IW lub IP dodatkowych informacji dot. prowadzonych postępowań lub nowego postępowania na etapie po zatwierdzeniu Deklaracji wydatków przez IP, a przed przekazaniem go do KE, IP lub IW powinna niezwłocznie poinformować o tym fakcie IZ PO IiŚ, a następnie - jeżeli tak będzie wynikać ze schematu - podjąć działania mające na celu doprowadzenie do usunięcia wątpliwych wydatków z Deklaracji wydatków.
* Do czasu wyjaśnienia sprawy nie należy wycofywać wydatków (chyba, że takie działanie będzie wymagane w danym przypadku przez KE), jednak należy przypadek zaraportować - jeżeli ze schematu wynikałaby konieczność sporządzenia raportu. Dodatkowo należy przeprowadzić analizę, czy w przypadku wyroku skazującego, IP jest w stanie wprowadzić do systemu w miejsce uwolnionej alokacji nowe wydatki. Jednocześnie w przypadku wydatków dotyczących projektów w ramach których toczy się postepowanie lub śledztwo na etapie sporządzania RZW instytucja w systemie realizacji POIiŚ powinna wskazać w Rocznym podsumowaniu audytów i kontroli za poprzedni rok obrachunkowy jakie środki zostały podjęte w związku z prowadzonym śledztwem lub postępowaniem oraz uzasadnić dlaczego w RZW są wydatki z projektu, pomimo toczącego się śledztwa lub postępowania (tj. należy uzasadnić brak wpływu toczącego się śledztwa lub postepowania na wydatki w RZW). W przypadku braku wystarczającego uzasadnienia należy wycofać wydatki z RZW, jako wydatki o których mowa w art. 137 ust 2 rozporządzenia 1303/2013.
* W sytuacji, w której instytucje nie otrzymają pełnej informacji od organów ścigania (ani negatywnej, ani pozytywnej), IP - która dochowała należytej staranności próbując wyjaśnić wszystkie wątpliwości - powinna przesłać do IZ uzyskane informacje wraz z kopią korespondencji oraz treścią pytania, które IP proponuje skierować do Prokuratury Krajowej za pośrednictwem dedykowanego adresu utworzonego na podstawie Porozumienia o współpracy pomiędzy Ministrem Finansów i Rozwoju z Prokuratorem Krajowym z dnia 12 lipca 2017 r.