

Nr	Nr działania/ yp/podtyp projektu	Kryterium	Obecna treść	Propozycja zmian	Uzasadnienie
1.	2.4/2.4.1/2.4.1 a Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych	SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu. Str.119 <u>Dodatkowe kryterium formalne nr 9</u> <i>Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt¹</i>	<u>Opis kryterium:</u> Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych) lub dyrektora parku narodowego. Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia rady naukowej parku narodowego. Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska.	<u>Opis kryterium:</u> Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych tj. powyżej jednego województwa) lub dyrektora parku narodowego. Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia rady naukowej parku narodowego. Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020</i> oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska.	Uszczegółowienie zapisów w zakresie kompetencji instytucji nadzorujących obszary Natura 2000. uwzględniono autokorektę MŚ zgłoszoną w ramach konsultacji

¹ Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Wzór formularza stanowi załącznik do regulaminu konkursu.

			Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).	
2.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.120</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 1</u></p> <p><i>Wpływ projektu na realizację działań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska</i></p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – programie ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; – planie ochrony lub planie zadań ochronnych opracowanych dla parków narodowych lub obszarów Natura 2000 . <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>3 p. – realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań określonych w formalnie przyjętym dokumencie (plan ochrony, plan zadań ochronnych, program ochrony gatunku);</p> <p>2 p. – realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań określonych w niezatwierdzonym dokumencie (projekt planu ochrony, planu</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>W zakresie projektu zawarto zadania wskazane w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska.</p> <p>Dokumenty zarządcze dla danego gatunku/siedliska na potrzeby niniejszego kryterium obejmują następujący zamknięty katalog:</p> <ul style="list-style-type: none"> – program ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; - plan ochrony, plan zadań ochronnych lub program ochrony przyrody będący częścią planu urządzania lasu opracowany dla obszarów Natura 2000; - plan ochrony lub zadania ochronne opracowane dla parków narodowych. <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium</u></p> <p>3 p. – projekt zakłada realizację zadań określonych w formalnie</p>	<p>W opisie kryterium doprecyzowano przedmiot oceny dodając dla obszarów Natura 2000 jeszcze jeden dokument, w który mogą być zapisane działania dla danego gatunku/siedliska. Występują sytuacje, gdy dla danego obszaru Natura 2000 leżącego na terenie lasów państwowych nie ustanowiono i nie planuje się ustanowienia planu ochrony/planu zadań ochronnych, a zadania ochronne są określone w programie ochrony przyrody będącym częścią planu urządzania lasu, co wynika bezpośrednio z art. 28 ust.11 pkt. 3a Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>W zasadach oceny dodano przedziały</p>

			<p>zadań ochronnych, programu ochrony gatunku);</p> <p>0 p. – realizacja projektu dotyczy działań innych niż określone w formalnie przyjętym dokumencie/projekcie dokument (planu ochrony, planu zadań ochronnych, programu ochrony gatunku) lub dla obszaru objętego zakresem projektu nie istnieje ww. dokument lub jego projekt.</p>	<p>przyjętym dokumencie zarządczym i zadania te stanowią $\geq 50\%$ wartości kosztów całkowitych projektu.</p> <p>2 p. –projekt zakłada realizację zadań określonych w niezatwierdzonym dokumencie zarządczymi zadania te stanowią $\geq 50\%$ wartości kosztów całkowitych projektu.</p> <p>1 p. – projekt zakłada realizację zadań określonych w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym lub niezatwierdzonym dokumencie zarządczym, jednak zadania te stanowią $< 50\%$ wartości kosztów całkowitych projektu.</p> <p>0 p. – projekt zakłada realizację zadań innych niż określone w formalnie przyjętym dokumencie zarządczym/niezatwierdzonym dokumencie zarządczym;</p> <p>LUB</p> <p>dla obszaru objętego zakresem projektu nie istnieje dokument zarządczy lub jego projekt.</p>	<p>dot. kosztów projektu, tak aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne, które były zgłaszane przez ekspertów oceniających projekt.</p>
3.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.120</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I</u></p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące potrzeb ochrony przyrody (na poziomie gatunków, siedlisk lub ekosystemów), których dotyczy planowany projekt.</p> <p>Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące potrzeb ochrony przyrody (na poziomie gatunków, siedlisk lub ekosystemów), których dotyczy planowany projekt.</p> <p>Zdiagnozowane potrzeby/problemy zostały oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze</p>	<p>Doprecyzowano opis kryterium w celu wyeliminowania zidentyfikowanych problemów interpretacyjnych w sytuacji oceny kryterium w oparciu o dane własne Wnioskodawcy, które nie były</p>

<p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p><u>stopnia nr 2</u> <i>Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody</i></p>	<p>wskazaniem źródeł informacji.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 3 lata, gdy projekt dotyczy ochrony gatunku lub nie starszych niż 5 lat, gdy projekt dotyczy ochrony siedlisk;</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu bazującą na badaniach starszych niż 3 lata w przypadku ochrony gatunku lub starszych niż 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub uzasadnienie nie uwzględnia wyników obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	<p>wskazaniem źródeł informacji. Dane ze źródeł nieudostępionych publicznie muszą być udostępnione na etapie oceny merytorycznej I stopnia na żądanie ekspertów oceniających.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, przy czym wyniki badań lub literatura nie są starsze niż 3 lata, gdy projekt dotyczy ochrony gatunku lub nie starszych niż 5 lat, gdy projekt dotyczy ochrony siedlisk;</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu , przy czym wyniki badań lub literatura są starsze niż 3 lata w przypadku ochrony gatunku lub starszych niż 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub</p>	<p>upublicznione/udostępnione Instytucji Organizującej Konkurs.</p> <p>W zasadach oceny kryterium wprowadzono zmiany redakcyjne.</p>
--	--	---	--	--

				uzasadnienie nie uwzględnia wyników obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).	
4.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.121</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 3</u></p> <p><i>Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji</i></p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (w tym np. warunków terenowych, potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ekosystemów).</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu zadania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów oraz opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności.</p> <p>Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym, ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także brany jest pod uwagę charakter planowanej inwestycji.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych².</p> <p>Wykorzystanie innych materiałów</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (uwzględniają np. warunki terenowe, potrzeby ochronne gatunków, siedlisk lub ekosystemów objętych projektem).</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu zadania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne do osiągnięcia zaplanowanych celów z zakresu ochrony przyrody oraz opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności. Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym, ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także brany jest pod uwagę charakter planowanej inwestycji.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych³.</p> <p>Wykorzystanie innych materiałów</p>	Zmiany redakcyjne, doprecyzowujące.

² Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

³ Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

		<p>jest dopuszczone.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>2 p. – część zaplanowanych zadań i/lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji</p>	<p>jest dopuszczone.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna i niezbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne i niezbędne z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>2 p. – część zaplanowanych zadań lub metod nie jest w pełni adekwatna i niezbędna z punktu widzenia zdiagnozowanych potrzeb i realizacji założonych celów, koncepcja</p>	
--	--	---	--	--

			<p>założonych celów, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do potrzeb i/lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	<p>planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do zdiagnozowanych potrzeb lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	
5.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.122</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 4</u></p> <p><i>Komplementarność podejmowanych działań</i></p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich</p>	<p>2 p. – ≥ projekt jest uzupełnieniem lub kontynuacją działań ochronnych realizowanych w poprzednich latach, w tym ≥ 50 % wartości kosztów całkowitych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>ORAZ skuteczna ochrona przynajmniej jednego gatunku lub siedliska objętego projektem wymaga podejmowania wieloletnich lub wieloetapowych działań lub powtarzania zabiegów ochronnych</p> <p>ORAZ zrealizowane oraz planowane działania ochronne są spójne i uzasadnione z punktu widzenia zapewnienia skutecznej ochrony.</p>	<p>Zmiana wynikająca z rekomendacji z badania przeprowadzonego w 2017r. pt.: <i>Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach II osi priorytetowej „Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.</i></p> <p>Zmiana ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do warunków</p>

			<p>kwalfikowalności.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p>Zasady oceny kryterium</p> <p>2 p. – $\geq 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>1 p. – $\geq 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk;</p> <p>0 p – $< 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska.</p>	<p>UWAGA: Wszystkie trzy ww. warunki muszą być spełnione łącznie.</p> <p>0 p. - projekt nie spełnia przynajmniej jednego z powyższych warunków</p>	<p>przyznania punktów w ramach kryterium poprzez uszczegółowienie opisu i uproszczenie zasad oceny.</p>
6.	2.4/2.4.1/2.4.1 a Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna	SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do	<p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych</p>	<p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych z</p>	<p>Doprecyzowano opis kryterium, jak również zasady jego oceny, w oparciu o doświadczenia z dotychczasowej</p>

	<p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>zmian klimatu.</p> <p>Str.122</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 5</u></p> <p><i>Wykorzystanie w projekcie rozwiązań sprawdzonych w projektach wdrażanych w ramach instrumentu LIFE</i></p>	<p>z instrumentu LIFE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	<p>instrumentu LIFE.</p> <p>Należy opisać, jakie konkretnie rozwiązania finansowane wcześniej z instrumentu LIFE będą wykorzystywane w projekcie.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE:</p> <p>1 p. – tak, przy czym Wnioskodawca opisał konkretne rozwiązania z projektów LIFE, jakie wykorzystuje w projekcie;</p> <p>0 p. –projekt nie wykorzystuje rozwiązań z projektów LIFE lub Wnioskodawca nie opisał tych rozwiązań.</p>	<p>oceny projektów.</p>
7.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.123</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 7</u></p> <p>Realność osiągnięcia</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p> <p>Zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Oczekiwane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu, tj. określono zadania niezbędne do zrealizowania w okresie trwałości, określono prognozowane zasoby ludzkie, finansowe i techniczne niezbędne do utrzymania efektu ekologicznego. Zaproponowane rozwiązania są racjonalne i</p>	<p>Doprecyzowano opis kryterium, jak również zasady jego oceny, w oparciu o doświadczenia z dotychczasowej oceny projektów.</p>

	<p>charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>oczekiwanych efektów ekologicznych</p>	<p>ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	<p>efektywne. Zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p>	
8.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.123</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 8</u></p> <p><i>Znaczenie gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów</i></p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Przeważająca część działań przewidzianych w projekcie ma na celu wsparcie gatunku, siedliska lub ekosystemu istotnego dla europejskich lub krajowych zasobów.</p> <p>Priorytetowe będą projekty dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>4p. – gatunki wymienione w</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Przeważająca część działań (> 50 % wartości kosztów całkowitych) przewidzianych w projekcie ma na celu wsparcie co najmniej jednego gatunku, siedliska lub ekosystemu istotnego dla europejskich lub krajowych zasobów.</p> <p>Priorytetowe będą projekty dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p>	<p>W opisie kryterium dokonano zmiany analogicznej jak ta wynikająca z rekomendacji dla kryterium nr 9 z badania przeprowadzonego w 2017r. pt.: <i>Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach II osi priorytetowej „Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.</i></p> <p>W zasadach oceny kryterium wprowadzono zmiany redakcyjne. zwiększenie</p>

			<p>dyrektywie ptasiej (załącznik 1) oraz siedliska i gatunki wskazane jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników, zał.: 1 i 2 z dyrektywy siedliskowej);</p> <p>3 p. – pozostałe gatunki lub siedliska (nie wskazane jako priorytetowe) wymienione w dyrektywie: siedliskowej (lista gatunków i siedlisk wynikająca z załączników do 1,2 i 4 z dyrektywy siedliskowej);</p> <p>2 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej, ale wymienione w Czerwonej Księdze i/lub Czerwonej Liście;</p> <p>1 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej oraz w Czerwonych Księgach i Listach, ale objęte prawną ochroną gatunkową w Polsce;</p> <p>0 p. – gatunki i siedliska nie wymienione w żadnym z powyższych dokumentów.</p>	<p>4p. – gatunki wymienione w dyrektywie ptasiej (załącznik 1) oraz siedliska i gatunki wskazane jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników, zał.: 1 i 2 z dyrektywy siedliskowej);</p> <p>3 p. – pozostałe gatunki lub siedliska (nie wskazane jako priorytetowe) wymienione w dyrektywie: siedliskowej (lista gatunków i siedlisk wynikająca z załączników do 1,2 i 4 z dyrektywy siedliskowej);</p> <p>2 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej, ale wymienione w Czerwonej Księdze lub Czerwonej Liście;</p> <p>1 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej oraz w Czerwonych Księgach i Listach, ale objęte prawną ochroną gatunkową w Polsce;</p> <p>0 p. – gatunki i siedliska nie wymienione w żadnym z powyższych dokumentów.</p>	<p>jednoznaczności co do warunków przyznawania punktów w ramach kryterium poprzez uszczegółowienie opisu i zasad oceny.</p>
9.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu. Str.124</p>	<p>Opis kryterium:</p> <p>Dodatkowe punkty otrzymuje projekt, który ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich sześciu 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania w skali kraju.</p> <p>Ocena stopnia pogorszenia się</p>	<p>Opis kryterium:</p> <p>Dodatkowe punkty otrzymuje projekt, który ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich sześciu 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania w skali kraju.</p> <p>Wnioskodawca musi obowiązkowo</p>	<p>Zmiana wynikająca z rekomendacji z badania przeprowadzonego w 2017r. pt.: <i>Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach II osi priorytetowej</i></p>

	<p>gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 9</u></p> <p><i>Pogorszenie się stanu zachowania gatunku lub siedliska</i></p>	<p>stanu zachowania gatunku lub siedliska prowadzona będzie na podstawie aktualnego raportu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska <i>Stan środowiska w Polsce</i> lub opublikowanych w innej formie wyników monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a w przypadku gatunków ptaków może być dodatkowo dokonana na podstawie <i>Czerwonej listy ptaków Europy</i>. W przypadku gatunku lub siedliska nie ujętego w ww. raportach ocena dokonywana będzie na podstawie dostępnych danych literaturowych (Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło, na podstawie którego wykazuje, że stan zachowania gatunku lub siedliska się pogorszył).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>1 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania;</p> <p>0 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego nie wykazano w ciągu</p>	<p>wykazać, że zaplanowane w projekcie działania - w przeważającej części, tj. >50% wartości kosztów całkowitych, będą służyły bezpośrednio ochronie wskazanego gatunku lub siedliska.</p> <p>Ocena stopnia pogorszenia się stanu zachowania gatunku lub siedliska prowadzona będzie na podstawie aktualnego raportu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska <i>Stan środowiska w Polsce</i> lub opublikowanych w innej formie wyników monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a w przypadku gatunków ptaków może być dodatkowo dokonana na podstawie <i>Czerwonej listy ptaków Europy</i>. W przypadku gatunku lub siedliska nie ujętego w ww. raportach ocena dokonywana będzie na podstawie dostępnych danych literaturowych (Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło, na podstawie którego wykazuje, że stan zachowania gatunku lub siedliska się pogorszył).</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>1 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku</p>	<p>„Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.</p> <p>Doprecyzowano również zasady oceny kryterium poprzez bezpośrednie odniesienie do definicji trendów zachowania gatunków.</p> <p>Proponowane zmiany mają na celu zwiększenie jednoznaczności co do warunków przyznawania punktów w ramach kryterium poprzez uszczegółowienie opisu i zasad oceny.</p>
--	--	---	---	---	---

			ostatnich 6 lat pogorszenia stanu zachowania.	którego w ciągu ostatnich 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania (trend" –, „pogarszający się”) lub stan zachowania określono jako zły (U2) bez względu na trend; 0 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego nie wykazano w ciągu ostatnich 6 lat pogorszenia stanu zachowania (trend " +” „poprawiający się”, = „stabilny”).	
10.	<p>2.4/2.4.1/2.4.1 a</p> <p>Działanie 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna</p> <p>Typ projektu 2.4.1: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p>Podtyp projektu 2.4.1a : Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych</p>	<p>SZOOP. Zał. 3 Kryteria wyboru projektów. Oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu.</p> <p>Str.124</p> <p><u>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 10</u></p> <p><i>Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego</i></p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Ocenie podlega, czy planowane koszty są racjonalne i adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku ich braku z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych.</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjno-promocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenie podlega</p>	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Ocenie podlega, czy koszty planowanych działań są racjonalne i adekwatne do założonego celu opartego o zdiagnozowane potrzeby. Ocenione zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów opartą na powszechnie obowiązujących cennikach lub ofertach rynkowych dostawców i wykonawców.</p> <p>W przypadku braku takiej podstawy należy obowiązkowo wskazać inne dostępne, rzetelne źródła danych porównawczych (np. wydruki ze stron internetowych).</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjno-promocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenie podlega również, czy projekt</p>	<p>Zmiana wynikająca z rekomendacji z badania przeprowadzonego w 2017r. pt.: <i>Ewaluacja kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach II osi priorytetowej „Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu” Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020</i>. Proponowane zmiany mają na celu zwiększenie jednoznaczności co do warunków przyznawania punktów w ramach kryterium poprzez uszczegółowienie opisu i zasad oceny. uwzględniono uwagi</p>

			<p>również, czy projekt zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do więcej niż 80 % kosztów zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub/i w stosunku do 20 % - 50 % kosztów zadań przyrodniczych istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań w odniesieniu do powyżej 50 % wszystkich kosztów budzą wątpliwości (jest zbyt wysoki lub zbyt niski) w kontekście zaplanowanych celów</p>	<p>zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE.</p> <p>Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej).</p> <p><u>Zasady oceny kryterium:</u></p> <p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których możliwe jest określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do 100 % wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. - koszty działań standardowych zostały oszacowane racjonalnie, jednak w stosunku do kosztów całkowitych zadań przyrodniczych, których wartość mieści się w przedziale 1%-20% istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub w stosunku do kosztów całkowitych zadań przyrodniczych, których wartość mieści się w przedziale 21 % - 50 %</p>	<p>zgłoszone z ramienia UMP/MSW w ramach konsultacji</p>
--	--	--	--	---	--

Załącznik do Uchwały nr 2/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.4 Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

			(konieczność wdrożenia rekomendacji).	<p>istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań, które budzą wątpliwości w kontekście zaplanowanych celów (ich poziom jest zbyt wysoki lub zbyt niski) stanowią > 50 % wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p> <p>LUB</p> <p>przeważająca część , tj. >50% wartości kosztów całkowitych zadań przyrodniczych pomimo prawidłowego oszacowania nie służy bezpośrednio ochronie przyrody (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	
--	--	--	---------------------------------------	---	--