

Nr	Nr działania/ typ/podtyp projektu	Kryterium	Obecny zapis	Propozycja zmian	Uzasadnienie
1.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i></p>	<p>Dodatkowe kryterium formalne nr 9</p> <p>Obecna nazwa kryterium</p> <p><i>Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie na powierzchni co najmniej 70 % pokryty zielenią</i></p>	<p>Nazwa kryterium</p> <p><i>Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie na powierzchni co najmniej 70 % pokryty zielenią oraz powierzchnia pokryta zielenią nie będzie mniejsza niż przed realizacją projektu</i></p> <p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega, czy przewidziany docelowy sposób zagospodarowania terenu objętego projektem zakłada, że będzie w minimum 70 % pokryty zielenią.</p>	<p>Nazwa kryterium:</p> <p>Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie co najmniej w 70 % terenem zieleni i co najmniej w 70% terenem biologicznie czynnym. Powierzchnia terenu zieleni nie będzie też mniejsza niż przed realizacją projektu.</p> <p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega, czy przewidziany docelowy sposób zagospodarowania terenu objętego projektem zakłada, że będzie w minimum 70 % terenem zieleni i co najmniej w 70% terenem biologicznie czynnym, a powierzchnia terenu zieleni nie ulegnie zmniejszeniu.</p>	<p>Zmiana wynika z usunięcia kryterium nr 14 <i>Kompensacja ubytków zieleni</i> i konieczności zagwarantowania, że w wyniku realizacji projektu nie zmniejszy się powierzchnia terenu pokrytego zielenią.</p> <p>W stosunku do wersji wysłanej na KM 30.01.2018 r. zmieniono nazwę i opis kryterium.</p>
2.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i></p>	<p>Dodatkowe kryterium formalne nr 10</p> <p><i>Kompensacja ubytków zieleni</i></p>	<p>Opis kryterium:</p> <p>Ocenie podlega czy w projekcie przewidziano, że wszelkie ubytki w zieleni, które wystąpią w trakcie realizacji projektu zostaną naprawione lub skompensowane przez nowe nasadzenia i w projekcie przewidziano monitoring ich żywotności i uzupełnienia ubytków w okresie trwałości</p>	<p>Propozycja usunięcia kryterium</p>	<p>Wystarczające jest kryterium 9 określające minimalną powierzchnię terenu biologicznie czynnego, również w okresie trwałości. Osiągnięcie tego parametru dokonywane jest również w drodze kompensaty - tam gdzie jest uzasadniona. Ponadto zakres kryterium włączono do kryterium formalnego nr 9.</p>

			projektu		
3.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 1 <i>Powierzchnia terenu objętego projektem</i>	Zasady oceny kryterium: 8 p. ≥ 5 ha ; 6 p. ≥ 3 ha i < 5 ha; 4 p. ≥ 1 ha i < 3 ha; 0 p. < 1 ha.	Zasady oceny kryterium: 8 p. ≥ 3 ha ; 6 p. ≥ 2 ha i < 3 ha; 4 p. ≥ 1 ha i < 2 ha; 0 p. < 1 ha.	Zmiana punktacji może stanowić preferencję dla mniejszych miast, które co do zasady realizują projekty o mniejszej powierzchni. Uzupełniono tabelę zmian o brakujący wiersz zgodnie z uwagami w ramach konsultacji.
4.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 2 <i>Wpływ projektu na ochronę różnorodności biologicznej</i>	Zasady oceny kryterium: Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max.8 p.). 2 p. – realizacja projektu przyczyni się do ograniczenia występowania roślin należących do inwazyjnych gatunków obcych (poprzez ich usuwanie z terenu lub stosowanie Kodeksu dobrych praktyk „Ogrodnictwo wobec roślin inwazyjnych obcego pochodzenia”); 2 p. – w przypadku, gdy zostaną zachowane istniejące cenne drzewa o znacznych rozmiarach; 2 p. – w przypadku, gdy tworzone będą wielopiętrowe i wielogatunkowe założenia zieleni, oparte na gatunkach	Zasady oceny kryterium: Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max.4 p.). 2 p. – realizacja projektu przyczyni się do ograniczenia występowania roślin należących do inwazyjnych gatunków obcych (poprzez ich usuwanie z terenu lub stosowanie Kodeksu dobrych praktyk „Ogrodnictwo wobec roślin inwazyjnych obcego pochodzenia”); 2 p. – w przypadku, gdy tworzone będą wielopiętrowe i wielogatunkowe założenia zieleni, , tworzących dogodne i atrakcyjne warunki dla ptaków, owadów i drobnych ssaków, a także zawierające obszary ukształtowane w sposób naturalny, zbliżony do dzikiego, istotnie podnoszący	Zmiana ma na celu ograniczenie wątpliwości interpretacyjnych przy ocenie oraz eliminację niecelowego funkcjonalnie i środowiskowo przyznawania dodatkowych punktów: – nie istnieje jednoznaczna definicja drzew znacznych rozmiarów. Zakres tej oceny powoduje problemy interpretacyjne i jest niejednoznaczny co negatywnie wpływa jakością oceny wniosków. – pojęcie - rodzime gatunki roślin - jest względnym ponieważ wiele roślin w Polsce ma status rodzimych pomimo, że na przestrzeni lat były sprowadzane z innych krajów. Ponadto w odniesieniu do terenów zieleni miejskiej; gatunki "inwazyjne" charakteryzują się odpornością na trudne warunki siedliskowe występujące w miastach, jak również wiele gatunków jest atrakcyjnych wizualnie lub pożytecznych (np.

			<p>rodzimy, tworzących dogodny i atrakcyjny warunki dla rodzimych ptaków, owadów i drobnych ssaków, a także zawierające obszary ukształtowane w sposób naturalny, zbliżony do dzikiego, istotnie podnoszący różnorodność biologiczną;</p> <p>1 p. – do nasadzeń zastosowano głównie rodzime gatunki roślin;</p> <p>1 p. – w projekcie wprowadzono rozwiązania korzystne dla ochrony przyrody (np. karmniki, poidła lub budki dla ptaków (w tym na wodzie), domki dla owadów zapylających, wielogatunkowe mieszanki traw, niewykasane powierzchnie (łąki kwietne zamiast trawników).</p> <p>Max. Punktacja: 16</p>	<p>różnorodność biologiczną;</p> <p>Max. Punktacja: 4</p>	<p>robinia jest miododajna).</p> <p>punktowanie – rozwiązań korzystnych dla ochrony przyrody – ma charakter pozorny i nieprecyzyjny. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem opisu kryterium, dodatkowy punkt mógł być przyznawany np. za oświadczenie o przyszłym zainstalowaniu karmnika, co nie dowodzi jakości projektu.</p>
5.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów</i></p>	<p>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 3 Obecna nazwa</p>	<p>Obecna nazwa kryterium <i>Wpływ projektu na zwiększenie powierzchni terenów zieleni</i></p>	<p>Propozycja zmiany nazwy kryterium: Wpływ projektu na zwiększenie powierzchni terenów zieleni¹</p>	<p>Istotą propozycji jest stworzenie preferencji dla projektów efektywnych w zakresie tworzenia nowych terenów zieleni wobec projektów dot. pielęgnacji</p>

¹ *tereny zieleni* zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oznaczają- tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym.

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

	zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych	kryterium <i>Wpływ projektu na zwiększenie powierzchni terenów zieleni</i>	ZASADY OCENY KRYTERIUM 8 p. ≥ 5 ha; 6 p. ≥ 3 ha i < 5 ha; 4 p. ≥ 1 ha i < 3 ha; 1 p. < 1 ha. Waga: 1	ZASADY OCENY KRYTERIUM 8 p. ≥ 80%; 6 p. ≥ 40 % i < 80%; 4 p. ≥ 20% i < 40%; 2 p. ≥ 10% i < 20%; 0 p. < 10%. Waga: 2	istniejących terenów zieleni miejskiej. Bezwzględna powierzchnia terenu objętego projektem oceniana jest w ramach kryterium nr 1 - <i>Powierzchnia terenu objętego projektem.</i> Propozycja zwiększa szanse mniejszych ośrodków w których projekty powierzchniowo są mniejsze mogą jednak w pełniejszym zakresie realizować cel działania - <i>Rozwój terenów zieleni.</i> Dodatkowo w przypisie do nazwy kryterium celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wskazana została definicja terenów zieleni, które będzie stosowana przy ocenie.
6.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 4 <i>Wpływ projektu na zmniejszenie spływu powierzchniowego wody</i>	Propozycja usunięcia kryterium	Propozycja usunięcia kryterium	Projekty dotyczące zieleni – co do zasady – każdorazowo pozytywnie wpływają na ograniczenie spływu powierzchniowego. W zw. z powyższym kryterium nie ma charakteru różnicującego projekty a jego ocena zgodnie z przyjętymi zasadami oceny powoduje problemy interpretacyjne oraz potencjalne protesty wnioskodawców.
7.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 5 <i>Wpływ projektu na poprawę stateczności zboczy i skarp</i>	Nazwa kryterium: <i>Wpływ projektu na poprawę stateczności zboczy i skarp</i> Opis kryterium: W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje	Nazwa kryterium: Wpływ projektu na zapobieganie i powstrzymanie ruchów masowych ziemi Opis kryterium: W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje	Doprecyzowanie kryterium w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Za osuwisko może być uznane jedynie takie zagrożenie ruchami masowymi ziemi, które zostało uwzględnione we właściwym, obligatoryjnym rejestrze.

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

			<p>dodatkowe punkty.</p> <p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do zatrzymania osuwisk.</p>	<p>dodatkowe punkty.</p> <p>Teren objęty projektem powinien być uwzględniony w prowadzonym przez właściwego starostę rejestrze zawierającym informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenach na których występują te ruchy</p> <p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do zapobiegania i zatrzymania ruchów masowych ziemi .</p>	
8.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i></p>	<p>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 6</p> <p><i>Wpływ projektu na ograniczenie hałasu</i></p>	<p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do ograniczenia hałasu.</p>	<p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – w przypadku gdy projekt jest zgodny z obowiązującym programem ochrony środowiska przed hałasem o którym mowa w art. 119 ustawy Prawo ochrony środowiska;</p>	<p>Doprecyzowanie kryterium w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Punktacja będzie przyznawana wyłącznie w przypadku jeżeli zasadnym jest podjęcie działań w zakresie ograniczenia hałasu (poziom przekracza poziom dopuszczalny) i zasadność działania została potwierdzona uwzględnieniem projektu w sporządzonym zgodnie z wymogami prawnymi programie ochrony środowiska przed hałasem.</p>
9.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach</i></p>	<p>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 7</p> <p><i>Wpływ projektu na poprawę jakości powietrza</i></p>	<p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – w przypadku, gdy planowana strefa/strefy przewietrzania miasta (przebiegająca przez miasto strefa niskiej zieleni) jest udokumentowana mapą</p>	<p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p w przypadku udokumentowania zgodności projektu z planowaną strefą przewietrzania miasta (przebiegająca przez miasto strefa niskiej zieleni) w</p>	<p>Doprecyzowanie kryterium w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Dotychczasowy opis kryterium – „mapa” lub „inna analiza” nie pozwalała na krytyczną ocenę przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów. Proponuje się odniesienie do dokumentów, których</p>

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

	<i>funkcjonalnych</i>		wykazującą istnienie uprzywilejowanej trasy/tras wiatrów w mieście lub innymi analizami.	opracowaniu ekofizjograficznym o którym mowa w art. 72 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska lub Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego o którym mowa w art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	zakres i forma są określone w obowiązujących aktach prawnych.
10.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 8 <i>Lokalizacja w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza – zgodnie z wynikami klasyfikacji stref, przeprowadzonej w ramach wojewódzkiej rocznej oceny jakości powietrza za rok poprzedni, wykonanej przez wojewódzki inspektorat ochrony środowiska</i>	Opis kryterium: W przypadku spełnienia kryterium we wskazanym stopniu projekt otrzymuje dodatkowe punkty Zasady oceny kryterium 4 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie więcej niż 1 zanieczyszczenie; 2 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia	Opis kryterium: W przypadku spełnienia kryterium we wskazanym stopniu projekt otrzymuje dodatkowe punkty. Przekroczenie dopuszczalnych norm jakości dla pyłów tj. PM 10 i PM 2,5 traktowane jest jako dwa zanieczyszczenia. Zasady oceny kryterium 6 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza i poziomów docelowych w zakresie 3 lub więcej zanieczyszczeń; 4 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie 2 zanieczyszczeń;	Doprecyzowanie opisu kryterium w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Zmiana oceny kryterium wynika z uwzględnienia uwag Członków KM.

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

			dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie 1 zanieczyszczenia.	2 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie 1 zanieczyszczenia.	
11.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 9 <i>Projekt zlokalizowany na obszarze strefy dla której obowiązuje Program ochrony powietrza</i>	Zasady oceny kryterium: 2 p. – w przypadku, gdy istnieje obowiązujący Program Ochrony Powietrza; 1 p. – gdy projekt Programu Ochrony Powietrza został złożony do akceptacji sejmiku województwa.	Zasady oceny kryterium: 2 p. – w przypadku, gdy istnieje obowiązujący Program Ochrony Powietrza;	Doprecyzowanie kryterium w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. Punktacja nie powinna być przyznawana za zgodność z projektem, który nie ma rangi obowiązującego dokumentu.
12.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 10 <i>Lokalizacja projektu w dzielnicach w których występują nasilone problemy społeczno-ekonomiczne</i>		Propozycja usunięcia kryterium	W przypadku zieleni miejskiej kryterium jest nieadekwatne i nie wpływa na cele działania.
13.	Działanie 2.5, II typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	Kryterium merytoryczne I stopnia nr 11 <i>Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji</i>	Opis kryterium: W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty. a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej	Opis kryterium: a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania; b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do	Zmiany w opisie i zasadach oceny kryterium odzwierciedlają aspekt oceny wskazany w nazwie kryterium – <i>gotowość do realizacji inwestycji</i> : a) Organizacyjna gotowość do realizacji inwestycji nie musi wiązać się z powołaniem nowej, wyodrębnionej jednostki realizującej projekt. Wystarczającym może być

			<p>projekt;</p> <p>b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu¹;</p> <p>c) posiadanie decyzji administracyjnych warunkujących rozpoczęcie realizacji projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji) np.: decyzji uzgadniającej warunki rekultywacji lub decyzji ustalającej plan remediacji lub pozwolenia na budowę (jeśli dotyczy).</p> <p><i>1. Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.</i></p> <p>Zasady oceny kryterium: Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – c) sumują się (max. 9 p.).</p> <p>a) powołanie jednostki</p>	<p>do całkowitej wartości projektu¹</p> <p>c) posiadanie decyzji administracyjnych warunkujących rozpoczęcie realizacji projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji) np.: decyzji uzgadniającej warunki rekultywacji lub decyzji ustalającej plan remediacji lub pozwolenia na budowę (jeśli dotyczy).</p> <p><i>1. Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.</i></p> <p>Zasady oceny kryterium: Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – c) sumują się (max. 11 p.).</p> <p>a) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej;</p>	<p>jednoznaczne wskazanie istniejącej jednostki organizacyjnej, której powierza się prowadzenie spraw projektu. Zmniejszenie punktacji w tym zakresie z 2 do 1 pkt jest adekwatne dla znaczenia jakie dla sprawności realizacji projektu ma deklarowane przez wnioskodawcę powołanie lub wskazanie jednostki realizującej.</p> <p>c) Zasadę oceny kryterium należy doprecyzować w zakresie sytuacji kiedy nie są potrzebne żadne decyzje warunkujące rozpoczęcia oceny wniosku. Projekt, którego realizacja nie wymaga uzyskiwania decyzji powinien być oceniany tak samo jak projekt, który decyzje posiada. Proponowane podniesienie punktacji tego aspektu oceny z 1 do 3 pkt wynika ze znaczenia jakie dla sprawnej realizacji projektu ma dysponowanie kompletem wymaganych decyzji i pozwoleń.</p>
--	--	--	---	---	--

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

			<p>realizującej projekt:</p> <p>2 p. – tak;</p> <p>b) zaokrąglając do pełnego procenta</p> <p>6 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>4 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>3 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>2 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>c) Wnioskodawca posiada niezbędne decyzje administracyjne</p> <p>1 p. – tak.</p>	<p>2 p. – tak;</p> <p>b) zaokrąglając do pełnego procenta:</p> <p>6 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>4 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>3 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>2 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>c) Wnioskodawca posiada niezbędne decyzje administracyjne lub brak jest potrzeby uzyskiwania ww. decyzji</p> <p>3 p. – tak.</p>	
14.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i></p> <p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i></p>	<p>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 11</p> <p><i>Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji</i></p> <p>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 12</p> <p><i>Struktura użytkowania terenu objętego projektem</i></p>		Propozycja usunięcia kryterium	<p>Kryterium nr 12 pokrywa się zakresem z kryterium oceny merytorycznej II stopnia nr 14 tj. Zasadność realizacji projektu. Zasady oceny kryterium zgodnie z ich aktualnie obowiązującym brzmieniem są nieprzejrzyste dla wnioskodawców.</p>
15.	<p>Działanie 2.5, II typ projektu</p> <p><i>Rozwój terenów</i></p>	<p>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 13</p>	<p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – projekt jest zgodny z miejscowym planem</p>	<p>Zasady oceny kryterium:</p> <p>2 p. – cały obszar projektu został objęty obowiązującym</p>	<p>Doprecyzowanie kryterium w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. W szczególności dotyczy</p>

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

	<i>zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	<i>Zgodność projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego</i>	zagospodarowania przestrzennego.	miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i projekt jest z nim zgodny	jednoznacznego rozstrzygnięcia przypadków w których obszar projektu częściowo objęty jest mpzp.
16.	Działanie 2.5, 2 typ projektu <i>Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych</i>	<i>Kryterium merytoryczne I stopnia nr 14</i> Projekt realizowany jest w mieście z bardzo dużym zanieczyszczeniem powietrza	-	Opis kryterium: W ramach kryterium sprawdzany jest dla miasta zgłaszającego projekt średnioroczny poziom zanieczyszczenia powietrza pyłami o średnicy 2,5 i 10 mikronów na liście miast WHO z maja 2016 r. dostępnej pod adresem strony internetowej: http://www.who.int/phe/health_to_pics/outdoorair/databases/cities/en/ Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 45 ust 3 ustawy wdrożeniowej). Zasady oceny kryterium: 2 pkt – stężenie średnioroczne pyłu PM10 > 65 ug/m3 lub stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 ≥ 40 ug/m3; 1 pkt – stężenie średnioroczne pyłu PM10 > 50 ug/m3 i < 65 ug/m3 lub stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 > 30 ug/m3 i < 40 ug/m3; 0 pkt – projekt realizowany jest	Propozycja dodania nowego kryterium punktowego premiującego realizację projektów w miastach z wysokim zanieczyszczeniem powietrza. Dane z różnych ośrodków badawczych wskazują na znaczące niwelowanie przez zieleń szkodliwego działania zanieczyszczeń powietrza na zdrowie mieszkańców miast. Uwzględniono uwagi z konsultacji dotyczące zasady oceny kryterium.

Załącznik do Uchwały nr 3/2018 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

				na terenie miasta, które nie znajduje się na liście WHO miast z zanieczyszczeniem powietrza. Waga: 3 Maksymalna punktacja: 6	
17.	Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach oceny merytorycznej I stopnia	-	67	71	Modyfikacja wyniku z usunięcia kilku kryteriów oraz zmiany punktacji poszczególnych kryteriów.