



Rzeczpospolita
Polska



MINISTERSTWO
INWESTYCJI
I ROZWOJU

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



TARYFIKATOR !!!

CZY TO JEST GROŹNE?

Z jaką rzeczą/postacią kojarzy się
Państwu czynność nakładania
korekt finansowych?

Korekty finansowe

Korekty finansowe dokonywane przez Państwa Członkowskie

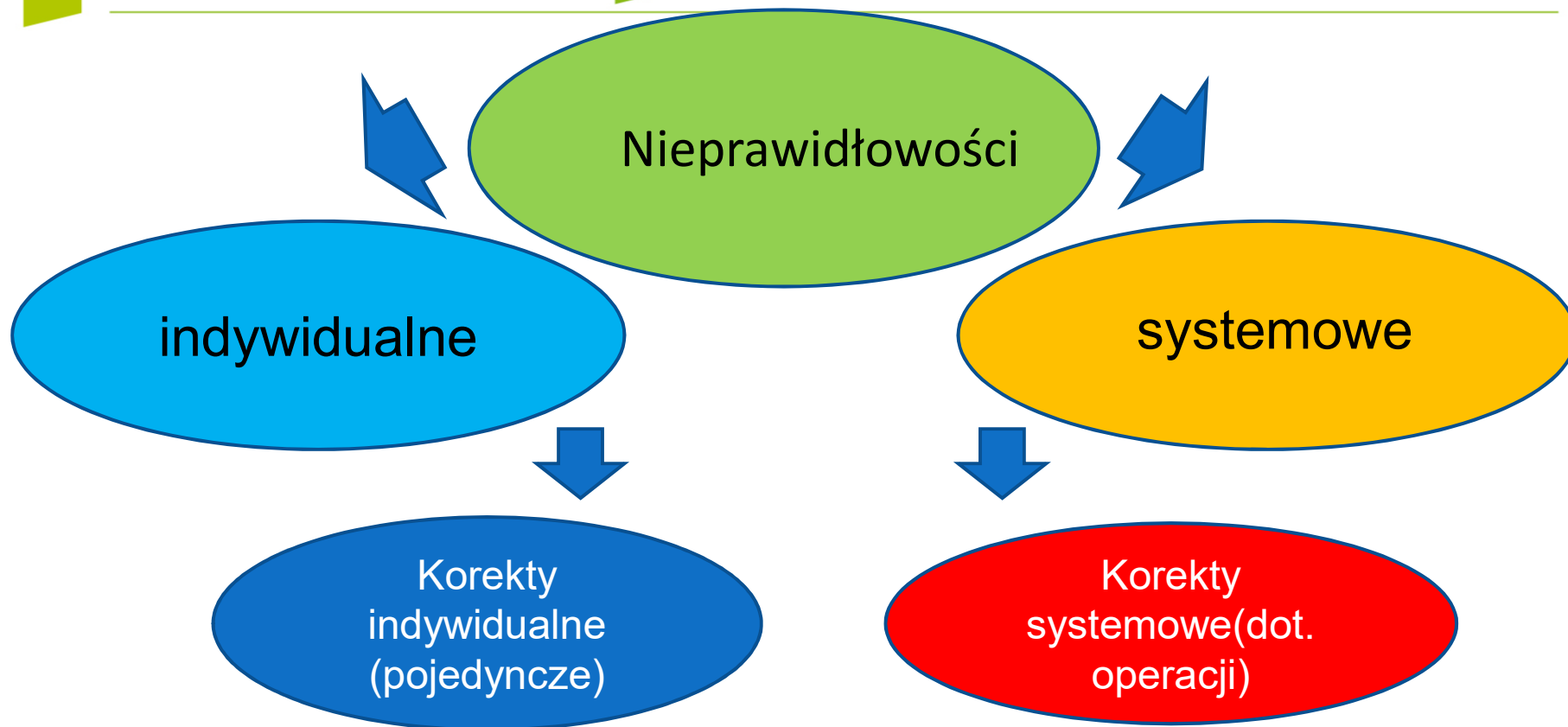
- art. 143 Rozporządzenia 1303/2013

1. **Odpowiedzialność** za badanie nieprawidłowości, dokonywanie wymaganych korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot spoczywa **w pierwszej kolejności na państwach członkowskich.**

W przypadku nieprawidłowości **systemowej** państwo członkowskie **rozszerza zakres** swego dochodzenia w celu **objęcia nim wszystkich operacji**, których nieprawidłowości te mogą dotyczyć.

Korekty finansowe

2. Państwa członkowskie dokonują korekt finansowych wymaganych w związku z **pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach** lub programach operacyjnych. Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego. Państwa członkowskie biorą pod uwagę **charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze polityki spójności** lub EFMR i **stosują proporcjonalną korektę**. Korekty finansowe są odnotowywane w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy, w którym podjęto decyzję o anulowaniu.



Korekty finansowe

3. Wkład z funduszy polityki spójności lub z EFMR anulowany zgodnie z ust. 2 **może być ponownie wykorzystany** przez państwo członkowskie w ramach danego programu operacyjnego z zastrzeżeniem ust. 4.
4. Wkład anulowany zgodnie z ust. 2 **nie może być ponownie wykorzystany** na operacje, które były przedmiotem korekty, lub, w przypadku gdy korekta finansowa dotyczy **nieprawidłowości systemowej**, na operacje, których dotyczy nieprawidłowość systemowa.

Korekty indywidualne (pojedyncze)



Wartość korekty może być ponownie wykorzystana w ramach programu operacyjnego

Korekty systemowe (dot. operacji)



Wartość korekty nie może być ponownie wykorzystana na te same operacje

Korekty finansowe

Decyzja Komisji
z dnia 14. maja 2019 r.

ustanawiająca wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dokonywanych w odniesieniu do

wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania mających zastosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych

Nr C (2019) 3452.

tzw. „Taryfikator KE”



Korekty finansowe

W krajowym porządku prawnym obowiązuje:

Rozporządzenie Ministra Rozwoju

z dnia 29 stycznia 2016 r.

w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

(tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 971)

Prace nad nowelizacją trwają.

Korekty finansowe

Ogólne cele wytycznych KE są dwojaki:

- **zwiększenie pewności prawnej** dla państw członkowskich. W tym celu istotne jest wyjaśnienie okoliczności, w których naruszenia właściwego prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych lub prawa krajowego związanego z jego stosowaniem mogą prowadzić do korekt finansowych dokonywanych przez Komisję.
- **zapewnienie proporcjonalności**. W tym celu ważne jest, aby podejmując decyzję o korekcie finansowej, Komisja wzięła pod uwagę **charakter i wagę nieprawidłowości** oraz związane z nią skutki finansowe dla budżetu Unii.

Ważne!

Art. 2 Decyzji Nr C (2019) 3452:

Komisja będzie stosować niniejsze wytyczne w odniesieniu do **procedur korekt finansowych** rozpoczętych **po dacie przyjęcia niniejszej decyzji.**

Korekty finansowe

Wytyczne mają również na celu **promowanie spójności traktowania błędów** w zakresie zamówień publicznych wśród zainteresowanych służb Komisji, Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i państw członkowskich.

Państwa członkowskie są w pierwszej kolejności odpowiedzialne za badanie nieprawidłowości i nakładanie wymaganych korekt finansowych. W tym kontekście zaleca się właściwym organom w państwach członkowskich **stosowanie kryteriów i stawek korekt finansowych określonych w niniejszych wytycznych w przypadku korygowania nieprawidłowości** wykrytych przez ich własne służby.

Korekty finansowe

Zakres regulacji wytycznych KE (Taryfikator):

- Zamówienia podlegające regulacji dyrektyw UE właściwych w sprawie udzielania zamówień publicznych:
 - ✓ Nr 2014/24/UE (tzw. dyrektywa klasyczna),
 - ✓ 2014/25/UE (tzw. dyrektywa sektorowa)

Korekty finansowe

- Zamówienia niepodlegające regulacji ww. dyrektyw UE gdy spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:
 - istnieje pewien **transgraniczny interes** (zdefiniowany w wytycznych) a udzielenie takich zamówień nie jest zgodne z zasadami przejrzystości i niedyskryminacji zapisanymi w Traktacie;
 - istnieje **wyraźne naruszenie krajowego prawa zamówień publicznych** w odniesieniu do przedmiotowych umów.

Istnienie transgranicznego interesu w umowach nieobjętych dyrektywami: (ciężar dowodu spoczywa na Komisji)

wykazanie istnienia łącznie elementów faktycznych, które potwierdzałyby interes transgraniczny:

- przedmiot zamówienia,
- jego wartość szacunkowa,
- wymogi techniczne umowy,
- geograficzna lokalizacja miejsca wykonania,
- dowody na istnienie ofert pochodzących z innych państw członkowskich lub wyrażane zainteresowanie przez podmioty gospodarcze z innego państwa członkowskiego.

Kryteria, które należy uwzględnić przy podejmowaniu decyzji o zastosowaniu proporcjonalnej stopy korekty

Jeżeli ze względu na charakter nieprawidłowości **nie jest możliwe dokładne określenie wpływu finansowego**, ale nieprawidłowość jest w stanie, jako taka, mieć wpływ na budżet, Komisja może obliczyć kwotę korekty, stosując trzy kryteria:

charakter i wagę nieprawidłowości oraz wynikającą z tego stratę finansową dla funduszy.



Kryteria, które należy uwzględnić przy podejmowaniu decyzji o zastosowaniu proporcjonalnej stopy korekty

Oznacza to, że korekty finansowe dokonane na podstawie skali stawek ryczałtowych wymienionych w sekcji 2 niniejszych wytycznych (5 %, 10 %, 25 % i 100 %) **są zgodne z zasadą proporcjonalności.**

Pozostaje to bez uszczerbku dla faktu, że przy obliczaniu ostatecznej kwoty zastosowanej korekty należy wziąć pod uwagę **wszystkie cechy nieprawidłowości** stwierdzonych w odniesieniu do elementów branych pod uwagę przy ustalaniu tej stawki ryczałtowej



Kryteria, które należy uwzględnić przy podejmowaniu decyzji o zastosowaniu proporcjonalnej stopy korekty

W przypadku wykrycia więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, stawki korekty **nie podlegają kumulacji.**

Najbardziej poważną nieprawidłowość przyjmuje się jako wskaźnik w celu podjęcia decyzji o stawce korekty mającej zastosowanie do danej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Kryteria, które należy uwzględnić przy podejmowaniu decyzji o zastosowaniu proporcjonalnej stopy korekty

Kwotę korekty finansowej oblicza się na podstawie kwoty wydatków zadeklarowanych Komisji **i związanych z umową (lub jej częścią)**, której dotyczy nieprawidłowość, z zastosowaniem odpowiedniej korekty ryczałtowej.

UWAGA! Korekta finansowa jest ograniczona do części zamówienia, jeżeli taka część jest wyraźnie możliwa do zidentyfikowania, mianowicie jeżeli zamówienie jest podzielone na części lub gdy umowa podlega umowie ramowej na mocy art. 33 dyrektywy 2014/24/UE.

Kryteria, które należy uwzględnić przy podejmowaniu decyzji o zastosowaniu proporcjonalnej stopy korekty

W przypadku, gdy specyfikacje techniczne są restrykcyjne w odniesieniu **do jednej z części zamówienia**, jak w przedstawionej sytuacji:

instytucja zamawiająca, w części zamówienia na roboty budowlane o szerszym zakresie w ramach umowy o budowę szpitala, wymagała, aby komputery były konkretnej marki (bez dodawania obowiązkowej wzmianki „lub równoważne”).

W takim przypadku korekta finansowa dotyczy wyłącznie wydatków związanych z komputerami nabytymi na podstawie tej umowy, a nie z wydatkami z całej umowy.

UWAGA !!!

W przypadku gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest niezgodne z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych (co prowadziłoby do korekty finansowej w przypadku zadeklarowania Komisji wydatków wygenerowanych w wyniku tego kontaktu), **a umowa ta nie została jeszcze podpisana**, właściwy organ **może zalecić beneficjentowi rozpoczęcie nowej procedury przetargowej w pełnej zgodności z wymienionymi przepisami, z uwzględnieniem wszelkich dodatkowych kosztów i ograniczeń czasowych.**

W przypadku gdy **nie zostanie rozpoczęte żadne nowe postępowanie przetargowe**, nieprawidłowość powinna zostać **skorygowana** poprzez zastosowanie wytycznych KE.

Nadużycia finansowe

Korektę finansową w wysokości **100 %** stosuje się do wydatków, których dotyczą nieprawidłowości wynikające z naruszenia przepisów dotyczących zamówień publicznych mających wpływ na budżet UE i związanych z nadużyciami finansowymi, mających wpływ na interesy finansowe Unii lub na jakiegokolwiek inne przestępstwo określone w art. 3 – 5 dyrektywy (UE) 2017/1371 **ustalone przez właściwy organ sądowy lub określone przez właściwy organ UE lub organ krajowy** na podstawie dowodów potwierdzających występowanie nieprawidłowości związanych z nadużyciami finansowymi.

Nadużycia finansowe

Nadużycia finansowe mogą być identyfikowane przez **wyspecjalizowane organy dochodzeniowe ds. walki z korupcją/zwalczaniem nadużyć finansowych** lub **krajowe organy administracyjne i dochodzeniowe.**

p. 22 Tabeli:

Zmowa przetargowa (ustanowiona przez

**Urząd ds. konkurencji/Urząd Antykartelowy,
sąd lub inny właściwy organ)**

Nadużycia finansowe

Przypadek 1a: Biorący udział w znowie oferenci działali bez udziału osoby w systemie zarządzania i kontroli lub w instytucji zamawiającej, a przedsiębiorstwo, które objęła znowa przetargowa, skutecznie uzyskało zamówienie (zamówienia).	10 %
Przypadek 1b: Jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia uczestniczyły tylko przedsiębiorstwa będące w znowie, konkurencja jest poważnie zakłócona.	25 %
Sprawa 2: Dana osoba w ramach systemu zarządzania i kontroli lub instytucja zamawiająca uczestniczyła w znowie przetargowej, pomagając oferentom w procedurze przetargowej, a znowa przetargowa okazała się skuteczną w zakresie zdobycia danego zamówienia.	100 %
W takim przypadku występuje nadużycie finansowe lub konflikt interesów ze strony danej osoby w ramach systemu zarządzania i kontroli, który wspiera przedsiębiorstwa w zakresie znowy przetargowej lub instytucję zamawiającą.	

Przykładowe stawki korekt finansowych

Pkt 10 Tabeli, Rodzaj nieprawidłowości:

Zastosowanie

- kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub
 - warunków realizacji zamówienia, lub
 - specyfikacji technicznych,

które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne

Korekta 25% lub 10%.

Opis nieprawidłowości:

Przypadki, w których podmioty gospodarcze mogły zostać **zniechęcone do składania ofert z powodu wykluczenia, wyboru lub kryteriów udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień** obejmujących nieuzasadnione **preferencje krajowe, regionalne** lub **lokalne**.

Ma to miejsce na przykład w przypadku, gdy w chwili składania oferty istnieje wymóg posiadania:

- (i) zakładu lub przedstawiciela w danym kraju lub regionie; lub
- (ii) posiadania przez oferentów doświadczenia lub kwalifikacji w kraju lub regionie;
- (iii) posiadanie przez oferentów sprzętu w kraju lub regionie.



KOREKTA 25%





Ale !!!!



Opis nieprawidłowości jak poprzednim przypadku,
z wyjątkiem faktu,
że nadal zapewniono **minimalny poziom konkurencji**,
tj. **pewna liczba podmiotów** gospodarczych złożyła oferty,
które zostały przyjęte i spełniały kryteria wyboru.

KOREKTA 10%

Przykładowe stawki korekt finansowych

Pkt 10 Tabeli, Rodzaj nieprawidłowości:

Zastosowanie

- kryteriów wykluczenia, wyboru, przyznania lub
 - warunków realizacji zamówień, lub
 - specyfikacji technicznych

które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla podmiotów gospodarczych.

Korekta 5%, 10%. 25%.

Opis nieprawidłowości:

Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które, mimo że **nie są dyskryminujące** na podstawie preferencji krajowych/regionalnych/lokalnych **nadal prowadzą do ograniczenia dostępu podmiotów gospodarczych** do określonej procedury udzielania zamówień publicznych, czego przykładem są: następujące sytuacje:

- 1) przypadki, w których **minimalne zdolności** w zakresie danego zamówienia są powiązane, ale **nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia**;

2) przypadki, w których **ocena oferentów/kandydatów**, kryteria kwalifikacji były stosowane jako **kryteria udzielenia zamówienia**;

3) przypadki, w których wymagane są **szczególne znaki towarowe/marki/normy**, z wyjątkiem przypadków, w których wymogi te odnoszą się do **dodatkowej części zamówienia**, a potencjalny wpływ na budżet UE jest **jedynie formalny**

KOREKTA 10%



Ale !!!!



Przypadki, w których
zastosowano kryteria/warunki/specyfikacje, ale nadal
zapewniono **minimalny poziom konkurencji**, tj. szereg
podmiotów gospodarczych przedstawiło oferty, które zostały
zaakceptowane i spełniły kryteria wyboru.

KOREKTA 5%



Lecz !!!!



Przypadki, w których **minimalne zdolności** w zakresie zdolności w przypadku konkretnego zamówienia są w **sposób oczywisty niezwiązane z przedmiotem zamówienia.**

lub

Przypadki, w których **kryteria wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia** lub **warunki wykonania zamówienia** doprowadziły do sytuacji, w której **tylko jeden podmiot gospodarczy mógłby złożyć ofertę**, a taki wynik **nie mógłby być uzasadniony techniczną specyfiką danego zamówienia.**



KOREKTA 25%



Dziękuję za uwagę!

Departament Programów Infrastrukturalnych
Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa
Tel. + 48 22 273 77 42
Fax + 48 22 273 89 09

www.pois.gov.pl

Tomasz.Witkosz@miir.gov.pl