

## PROGRAM OPERACYJNY INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

2014 – 2020

### Kryteria wyboru projektów

## OŚ PRIORYTETOWA VIII OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I ROZWÓJ ZASOBÓW KULTURY

**Wersja obowiązująca od 22 września 2015 r.**

przygotowany na podstawie uchwał Komitetu Monitorującego POIiŚ nr 2/2015, 3/2015, 4/2015 z dn. 25 marca 2015 r., 17/2015 z dn. 19 maja 2015 r., 39/2015 z dn. 22 września 2015 r.

W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przewidziano następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy;
- tryb pozakonkursowy.

W przypadku projektów „dużych”<sup>1</sup>, niezależnie od trybu wyboru dofinansowanie projektu wymaga potwierdzenia przez Komisję Europejską (po spełnieniu wymogów opisanych w art. 100-103 rozporządzenia ogólnego).

Niezależnie od trybu wyboru projektu projekty oceniane są:

- kryteriami **formalnymi** - ocena zerojedynkowa, niespełnienie kryterium powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny, oraz
- kryteriami **merytorycznymi**, tj.
  - kryteriami merytorycznymi I stopnia – ocena punktowa ( premia w postaci określonej liczby punktów), niespełnienie kryterium nie powoduje wykluczenia projektu z (dalszej) oceny, lub
  - kryteriami merytorycznymi II stopnia - ocena zerojedynkowa, niespełnienie kryterium powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny.

Procedury wyboru i zatwierdzania operacji (projektów) są szczegółowo określone w dokumencie System oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, stanowiącym załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy w razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych (np. brak podpisu, brak pieczęci) lub oczywistych omyłek (np. błąd rachunkowy, błąd pisarski), właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia i w konsekwencji niedopuszczenie projektu do oceny lub dalszej oceny

Instytucja organizująca konkurs może określić w regulaminie konkursu sposób i tryb uzupełniania/modyfikacji wniosku aplikacyjnego na etapie jego oceny, z zastrzeżeniem, że modyfikacja ta nie spowoduje nierównego traktowania wnioskodawców.

Wszystkie projekty w ramach osi **I-IX POIiŚ** oceniane będą kryteriami **horyzontalnymi** oraz kryteriami **sektorowymi** przyjętymi dla danego działania /poddziałania / typu projektu.

Wszystkie projekty w ramach **osi X POIiŚ** oceniane będą wyłącznie kryteriami przyjętymi dla danego działania.

---

<sup>1</sup> o których mowa w art. 100. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej rozporządzenie ogólne).

**Horyzontalne kryteria formalne**

<b>NR</b>	<b>NAZWA KRYTERIUM</b>	<b>OPIS KRYTERIUM</b>	<b>TAK/NIE/ NIE DOTYCZY</b>
1.	Wniosek złożony w terminie <sup>2</sup> .	Termin składania wniosków, w przypadku projektów konkursowych podany jest w ogłoszeniu o konkursie. Datę złożenia wniosku dla projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym określa IP/IW indywidualnie dla każdego projektu w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie (o którym mowa w art. 48 ust 1 ustawy wdrożeniowej)..	
2.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Formularz wniosku dostępny jest na stronach internetowych instytucji organizujących nabór wniosków, do których odwołanie zawiera się w ogłoszeniu o naborze projektów lub w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie. Formularz dotyczący projektów pomocy technicznej dystrybuowany będzie indywidualnie do potencjalnych beneficjentów (wnioskodawców).	
3.	Wniosek wypełniony jest w języku polskim.	Informacje w treści wniosku spełniają wymogi ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. Tytuł i opis projektu w jasny i nie budzący wątpliwości sposób powinien obrazować faktyczne zadanie lub realizację pewnego etapu większego przedsięwzięcia, które zostanie w określonych ramach zrealizowane.	
4.	Zgodność z realizacją zasady n+3.	W ramach kryterium ocenie podlega, czy harmonogram realizacji projektu nie narusza zasady n+3 w zakresie kwalifikowalności wydatków.	
5.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników.	Rodzaj załączników do wniosku o dofinansowanie i zakres informacji wymaganych w dokumentacji aplikacyjnej dla projektów wybieranych: - w trybie konkursowym zawarty jest w ogłoszeniu o konkursie. - w trybie pozakonkursowym określa instytucja przyjmująca wniosek. Kryterium nie ma zastosowania do braków formalnych lub oczywistych omyłek, o których mowa w art. 43 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami, szczególnie jeśli chodzi o przepisy o ochronie środowiska, przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.	
6.	Zgodność z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, „Szczegółowym	Warunkiem spełnienia kryterium jest zapewnienie zgodności projektu co najmniej w zakresie: - Typ/rodzaj projektu jest zgodny z przewidzianym w szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ,	

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 57 § 5. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t.)

	opisem osi priorytetowych POIiŚ” oraz regulaminem konkursu (w przypadku projektów wybieranych w trybie konkursowym).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zgodność projektu z opisem działania / poddziałania (w tym celem oraz zakresem interwencji)</li> <li>- Wnioskodawca jest zgodny z określonym typem beneficjenta lub katalogiem ostatecznych odbiorców instrumentów finansowych,</li> <li>- Nie przekroczono pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania,</li> <li>- Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości projektu (o ile dotyczy),</li> <li>- Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (o ile dotyczy),</li> <li>- Wnioskodawcy składający wniosek są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w zakresie określonym we wniosku,</li> <li>- Zgodność projektu z planem gospodarki niskoemisyjnej lub dokumentem równoważnym (dotyczy działań 1.3.2, 1.5, 1.6.2, 1.7.1, 1.7.2, 1.7.3, 6.1).</li> </ul>	
7.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie.	<p>Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wobec potencjalnego beneficjenta (wnioskodawcy) nie orzeczono zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów takich jak:</p> <p>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.);</p> <p>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2012 poz. 769);</p> <p>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. 2014 r. poz. 1417 z późn. zm.).</p>	
8.	Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (jeśli dotyczy)	<p>Czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu Komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/01)?</p>	
9.	Projekt nie został zakończony przed złożeniem dokumentacji aplikacyjnej	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez beneficjenta dokonane. Przez projekt ukończony/zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór ostatnich robót, dostaw lub usług.	
10.	Projekt nie został usunięty wcześniej z wykazu projektów zidentyfikowanych, stanowiących zał. nr 5 do SZOOP	Zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie system wyboru projektów, w przypadku projektów w trybie pozakonkursowym, nie ma możliwości wyboru do dofinansowania w trybie pozakonkursowym projektu, który został usunięty wcześniej z wykazu projektów zidentyfikowanych.	

**Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnia<sup>3</sup>.**

W wybranych działaniach / poddziałaniach tam gdzie właściwe w trybie konkursowym:

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga
1.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie <b>wynika ze strategii ponadregionalnej</b> (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w <b>partnerstwie</b> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146).;</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na <b>terenie więcej niż jednego województwa</b>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest <b>komplementarny</b> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</p>	1

<sup>3</sup> Nie dotyczy projektów ocenianych jedynie kryteriami zerojedynkowymi.

W wybranych działaniach / poddziałaniach tam gdzie właściwe:

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA
2.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego ( <b>SUE RMB</b> )	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB  1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1

Kryterium dla projektów zgłoszonych w ramach działań / poddziałań:

Działanie 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym, w ramach

Poddziałania 1.3.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach publicznych

Poddziałania 1.3.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym

Działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego

Działanie 6.1 Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach

Działanie 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA
3.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych	1 pkt – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji	1

**Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY
1.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników.	Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o konkursie. W przypadku projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski. W ramach kryterium oceniana będzie również zgodność zapisów wniosku z wymogami instrukcji do wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie. Aktualna instrukcja do wypełnienia wniosku jest dostępna wraz z regulaminem konkursu bądź wskazana przez właściwą instytucję (dla projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym). Kryterium nie ma zastosowania do braków formalnych lub oczywistych omyłek, o których mowa w art. 43 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.	
1.1.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.	Ocena polegać będzie na weryfikacji spójności informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku w tym dokumentacji technicznej. Wymóg spójności dokumentów nie oznacza konieczności sporządzania na nowo dokumentów przygotowanych na wcześniejszym etapie przygotowania projektu (np. studium wykonalności). Różnice pomiędzy dokumentami przygotowywanymi w oparciu o ogólne informacje a dokumentem ostatecznym nie oznaczają niespełnienia kryterium, konieczne jest jedynie wyjaśnienie przyczyn różnic oraz zaktualizowanie informacji, które są umieszczone we wniosku o dofinansowanie, w szczególności tych mających wpływ na wysokość dofinansowania.	
2.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej <sup>4</sup>	Sprawdzana jest zgodność z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> (gdzie mają zastosowanie). W przypadku kwestii nieuregulowanych w powyższych Wytycznych, należy sprawdzić zgodność z <i>Załącznikiem III (Metodyka przeprowadzania analizy kosztów i korzyści) do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z 20 stycznia 2015 r., rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r.</i> W przypadku dokumentów sektorowych (np. <i>Blue Books</i> , z ang. <i>Niebieskie Księgi</i> ) należy sprawdzić zgodność również z tymi dokumentami. Kryterium nie ma zastosowania jeśli poprawność została sprawdzona na wcześniejszym etapie oceny	

<sup>4</sup> Nie dotyczy projektów poddziałania 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE

		projektu, a dane mające wpływ na poziom dofinansowania nie uległy zmianie.	
3.	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności	Sprawdzana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli poprawność przypisania wydatków do wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków ...”. Ponadto weryfikowany jest sposób opisu wydatków kwalifikowalnych pod kątem uzasadnienia włączenia do wydatków kwalifikowalnych tych wydatków, dla których, zgodnie z <i>Wytycznymi</i> <sup>5</sup> , warunkiem koniecznym dla ich uznania za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie.	
4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu / działania POIiŚ	W zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych. Szczegółową listę wymaganych dokumentów określa instytucja organizująca konkurs w ogłoszeniu o konkursie. W przypadku projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym listę wymaganych dokumentów określa instytucja pośrednicząca.	
5.	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.	Sprawdane jest, czy potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i wszystkie podmioty, które zgodnie z informacją zawartą we wniosku mogą ponosić wydatki kwalifikowalne w ramach projektu posiadają procedury (tryb postępowania) w obszarze zawierania umów dla zadań objętych projektem. W przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach POIiŚ jest zapewniona przez działanie zgodnie z tą ustawą. W przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) powinien przedstawić wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2014-2020” <sup>6</sup> . Kryterium spełnione jest w przypadku, gdy potencjalny beneficjent (wnioskodawca) przedstawi procedury (własne i podmiotów, o których mowa w zdaniu pierwszym) wymagane zgodnie z kryterium, które są zgodne z zasadami obowiązującymi w POIiŚ.	
6.	Wykonalność finansowa projektu	Sytuacja finansowa potencjalnego beneficjenta/operatora (wnioskodawcy) nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu, potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu co najmniej w okresie trwałości projektu.	
7.	Pomoc publiczna	Sprawdzana jest zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej, tj. czy wsparcie będzie stanowiło pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Jeśli wsparcie nie stanowi pomocy publicznej, czy przedstawiono odpowiednie wyjaśnienia, na przykład w zakresie: – braku wystąpienia korzyści dla wnioskodawcy odbiegającej od rynkowej (np. ze względu na spełnienie kryteriów <i>Altmark</i> lub spełnienie <i>Testu Prywatnego Inwestora</i> );	

<sup>5</sup> Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <http://www.mir.gov.pl>

<sup>6</sup> Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <http://www.mir.gov.pl>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>– nieprowadzenia przez wnioskodawcę działalności gospodarczej w rozumieniu prawa UE;</li> <li>– braku możliwości zakłócenia konkurencji na wewnętrznym rynku UE;</li> <li>– braku wpływu wsparcia na handel między państwami członkowskimi UE?</li> </ul> <p>Wyjaśnienia powinny zawierać odniesienia do właściwych dokumentów instytucji Unii Europejskiej, na przykład do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <i>Siatek analitycznych dotyczących infrastruktury oraz</i></li> <li>– (projektu) <i>Komunikatu Komisji – Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.</i></li> </ul> <p>Jeśli wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy pomoc jest zgodna z rynkiem wewnętrznym i czy wskazano podstawę zgodności tej pomocy z rynkiem wewnętrznym UE wraz z wyjaśnieniem, czy pomoc podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE?</p>	
8.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.	<p>Sprawdzone jest, czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany i właściwa instytucja jest w stanie na bieżąco weryfikować poprawność dalszych działań w tym zakresie) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1232 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn.zm).</li> </ul> <p>Weryfikacji podlega pełna dokumentacja, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych</i><sup>7</sup>.</p>	
9.	Trwałość projektu	<p>Sprawdzone jest zachowanie przez projekt (operację) zasady trwałości, zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>1. Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 5 lat (okres może zostać skrócony do 3 lat w przypadkach utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP) od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca nie zaprzestanie działalności produkcyjnej lub nie przeniesie jej poza obszar</li> </ul>	

<sup>7</sup> Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <http://www.mir.gov.pl>

		<p>objęty programem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie dojdzie do zmiany własności elementu infrastruktury, która przyniesie przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;</li> <li>– nie dojdzie do istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.</li> </ul> <p>2. Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca nie będący małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/ właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 10 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej, nie dojdzie do przeniesienia działalności produkcyjnej, której dotyczyło dofinansowanie, poza obszar UE?</p>	
10.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	Sprawdzana jest zgodność projektu z horyzontalnymi zasadami niedyskryminacji i równości szans ze względu na płeć. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury.	
11.	Zasada zrównoważonego rozwoju	Sprawdane jest, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.	
12.	Zdolność do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	Zdolność do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego). Wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniana zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Aplikacja projektowa musi wyraźnie wskazywać czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe, a jeśli tak, to w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem.	
13.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	Sprawdane jest, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków POIiŚ 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.	

## DZIAŁANIE 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

**Typ projektu:** Infrastruktura zabytkowa

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Długotrwałe efekty ekonomiczno-społeczne projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt generuje pozytywne efekty ekonomiczno-społeczne, a potencjalny beneficjent (wnioskodawca) wykazał je w „Studium Wykonalności”. Weryfikowana także będzie analiza ww. efektów w kontekście tworzenia miejsc pracy u beneficjenta i/lub wykonawców w trakcie realizacji projektu, jak również w kontekście efektów pośrednich projektu.	
12.	Ocena zdolności finansowo-instytucjonalnej wnioskodawcy do wdrażania projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wnioskodawca (także z możliwym udziałem specjalistycznych podmiotów zewnętrznych) posiada zdolność organizacyjną i finansową do wdrożenia projektu (w tym zarządzania projektem). Kryterium zostanie spełnione, gdy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• opisana struktura organizacyjną odpowiedzialna za realizację/wdrożenie projektu gwarantuje prawidłowe wdrożenie i realizację projektu;</li> <li>• przedstawiono źródła pokrycia kosztów funkcjonowania komórek/stanowisk/podmiotów odpowiedzialnych za realizację/wdrożenie projektu</li> <li>• Wnioskodawca posiada stałe/stabilne źródła finansowania działalności (gwarantujące jego funkcjonowanie obecnie i w przyszłości) w okresie 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku lub, jeżeli Wnioskodawca funkcjonuje krócej niż 3 lata poprzedzające rok złożenia wniosku, w okresie od początku funkcjonowania.</li> </ul> <p>W przypadku partnerstw projektowych zdolność organizacyjno-finansowa będzie oceniana w kontekście całego partnerstwa.</p>	
13	Ocena kalkulacji kosztów	Sprawdzana będzie kompletność i sposób sporządzenia kalkulacji kosztów. Warunkiem spełnienia kryterium jest to, czy wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty, czy kalkulacja została	

		sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku, czy w kalkulacji przewidziano wszystkie koszty niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia założonych celów projektu.	
14.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu	Sprawdzana będzie potrzeba realizacji projektu. Potrzeba realizacji projektu będzie weryfikowana m.in. pod kątem społecznego zapotrzebowania na projekt, tj. szacowanego, prognozowanego wzrostu liczby odwiedzających lub utrzymania wysokiego poziomu odwiedzających (dotyczy instytucji /obiektów będących przedmiotem projektu, charakteryzujących się aktualnie się wysokim popytem). Warunkiem spełnienia kryterium jest udowodnienie, że na efekty realizacji projektu istnieje zapotrzebowanie.	
15.	Skala oddziaływania projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest oddziaływanie projektu co najmniej ponadregionalne (zgodnie z definicją regionów NUTS 1). Oddziaływanie projektu będzie weryfikowane w oparciu o: a) dotychczasową działalność i/lub; b) planowaną działalność i/lub; c) zasięg oddziaływania projektu (w oparciu o analizę popytu).	
16.	Zgodność projektu ze strategiami terytorialnymi	Warunkiem spełnienia kryterium jest zgodność z celami odpowiednich obowiązujących strategii terytorialnych dla danego obszaru (z wyjątkiem strategii ponadregionalnych i Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego, zgodność z którymi jest oceniana na etapie oceny merytorycznej I stopnia).	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania działalności – pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania	Ocenie podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu. Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku realizacji których w okresie trwałości projektu nastąpi wzrost: <ul style="list-style-type: none"> <li>udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z dotychczasowym udziałem środków</li> </ul>	<b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano ponad 5% wzrost udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (ponad 5% wzrost środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa ponad 5% kosztów finansowania działalności  <b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano powyżej 2% do 5% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (powyżej 2% do 5% wzrostu środków	<b>1</b>	<b>3 pkt</b>

		<p>pozabudżetowych (tj. w porównaniu do roku poprzedzającego rok złożenia wniosku) - dotyczy państwowych, współprowadzonych i samorządowych instytucji kultury, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwów państwowych oraz szkół i uczelni artystycznych nadzorowanych przez MKiDN,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców.</li> </ul>	<p>pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa powyżej 2% do 5% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano do 2% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (do 2% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa do 2% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>		
2.	Doświadczenie wnioskodawcy	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w rozliczeniu projektów infrastrukturalnych z udziałem środków publicznych. Priorytetowo będą traktowani wnioskodawcy, którzy zrealizowali i rozliczyli inwestycje infrastrukturalne z wykorzystaniem środków publicznych. W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p>	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zrealizował i rozliczył projekt infrastrukturalny z udziałem środków publicznych w obszarze kultury i edukacji w okresie co najmniej ostatnich 3 lat poprzedzających rok przed złożeniem wniosku</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
3.	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	<p>Ocenie podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/instytucji w okresie trwałości projektu. Promowane będą działania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania (kosztów ogólnych eksploatacji budynku) na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, gdzie struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała na spadek kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem (w przypadku gdy przedmiotem</p>	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca wykazał i poparł stosownymi wyliczeniami w odniesieniu do jednostki odniesienia (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej), że zastosowane w projekcie rozwiązania (techniczne, technologiczne, organizacyjne) wpłyną na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (obniżenie kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu/instytucji lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo) minimalnie w okresie trwałości projektu.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>2</b>	<b>2 pkt</b>

		projektu będzie użytkowana infrastruktura) lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo (w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas).			
4.	Efektywność energetyczna	Ocenie podlegać będzie zastosowanie innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zakłada w projekcie i potrafi udowodnić zastosowanie rozwiązań wpływających na efektywność energetyczną. Zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
5.	Ocena popytu	<p>Ocenie będzie podlegać prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu, grupy docelowe</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</li> </ul>	<p>Przeprowadzona analiza popytu wykazała zapotrzebowania na dany projekt, poprzez wykazanie szacowanej liczby dodatkowych odwiedzających. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna, wnioski poparte są wynikami badań zewnętrznych (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane przez firmę zajmującą się badaniem rynku). Wynikiem analizy jest wartość &gt; 0. Uzyskane wyniki dla projektów spełniających ww. warunki zostaną uszeregowane malejąco wg liczby osób stanowiących prognozowany przyrost popytu:</p> <p>1 kwartył - <b>4 punkty</b> (najwyższe wartości)  2 kwartył - <b>3 punkty</b>  3 kwartył - <b>2 punkty</b>  4 kwartył - <b>1 punkt.</b></p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie, wyniki analizy popytu są niewiarygodne, nie przeprowadzono konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt, wartość prognozowanego popytu ≤ 0.</p>	<b>1</b>	<b>4 pkt</b>

6.	Długotrwałe efekty ekonomiczno-społeczne projektu	Ocenie podlegać będą bezpośrednie i pośrednie korzyści społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt (dobór korzyści dostosowanych do specyfiki projektu).	<p><b>2 punkty</b> – przyjęte w analizie korzyści i koszty społeczne wynikają (bezpośrednio i pośrednio) z projektu, a metoda ich doboru jest wiarygodna. Przyjęte efekty ekonomiczno-społeczne projektu generują dodatnie efekty ekonomiczne. W obiekcie/obiektach będących przedmiotem projektu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura (np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, plac zabaw dla dzieci, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp.), będąca pośrednim efektem realizacji inwestycji;</p> <p><b>1 punkt</b> – przyjęte w analizie korzyści i koszty społeczne wynikają z projektu, a metoda ich doboru jest wiarygodna. Przyjęte efekty ekonomiczno-społeczne projektu generują dodatnie efekty ekonomiczne;</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: dobór korzyści i kosztów społecznych budzi istotne wątpliwości, uwzględnione korzyści i koszty bezpośrednio nie są powiązane z projektem, uwzględnione pośrednie korzyści i koszty nie wynikają z oddziaływania projektu.</p>	2	4 pkt
7.	Miejsca pracy u Beneficjenta	Oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe, stałe miejsca pracy. Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku których zostaną utworzone nowe miejsca pracy.	<p><b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzonych zostanie co najmniej 3 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną 2 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostanie 1 trwałe</p>	1	3 pkt

			<p>miejsce pracy (to takie, które istnieje co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostało utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na jego finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowego miejsca pracy utworzonego w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>		
8.	Ponadregionalność projektu	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p>	<p><b>1 punkt</b> – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030);</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w <u>partnerstwie</u> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014- 2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na <u>terenie więcej niż jednego województwa</u>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej;</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest <u>komplementarny</u> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>



			<b>0 punktów</b> – pozostałe		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p><b>2 punkty</b> – projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB</p> <p><b>1 punkt</b> – projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>2 pkt</b>
10.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych	<p><b>1 punkt</b> – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji;</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
11.	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających	<p>Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu dla zwiedzających/odbiorców.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące poprawy dostępności do kultury - tj. w wymiarze fizycznym udostępnienie nowych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej.</p>	<p><b>2 punkty</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. Powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców, powinna być znacząca, tj. wynosić powyżej 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu lub w przypadku projektów dotyczących zabytkowych parków i ogrodów powyżej 30% powierzchni ogólnej;</p> <p><b>1 punkt</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. W ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 15% do 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu lub w przypadku projektów dotyczących zabytkowych parków i ogrodów od 15% do 30% powierzchni ogólnej.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	<b>2</b>	<b>4 pkt</b>
12.	Oferta kulturalno - edukacyjna	Ocenie podlegać będzie jakość programu kulturalnego oraz oferta edukacyjna związana z realizacją projektu (uruchomiona po zakończeniu	<b>2 punkty</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z dotychczasową działalnością kulturalno-edukacyjną, zapewnia różnorodną (w tym wzbogaconą o nowe	<b>3</b>	<b>6 pkt</b>

		<p>rzeczowej realizacji projektu).</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty tworzące nowe formy uczestnictwa w kulturze, przyczyniające się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalno-edukacyjnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców. Oferta kulturalno-edukacyjna powinna przyczyniać się do wzrostu kompetencji kulturowych oraz wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p>	<p>elementy) jakość merytoryczną programu. Oznacza to, że zaproponowany program tworzy nowe formy uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz do wzrostu kreatywności społeczeństwa. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące.</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), zróżnicowana (różnorodne formy uczestnictwa w kulturze), skierowana do szerokiej grupy odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz do wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę.</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), ale mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p>		
--	--	---	--	--	--

			<p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest uboga (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych) mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p>		
13.	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu/kraju	<p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą pełne i całkowicie przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca,</li> <li>- obiekt będzie otwarty 6 dni w tygodniu, minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 19.00),</li> <li>- przygotowana nowa oferta turystyczna będzie wykraczała poza główny zakres działalności wnioskodawcy,</li> <li>- prowadzone działania promocyjne będą miały zasięg ponadregionalny (nie dotyczy wyłącznej promocji w Internecie).</li> </ul> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej.</p>	<p><b>2 punkty</b> – otrzyma projekt spełniający co najmniej 3 elementy podlegające ocenie.</p> <p><b>1 punkt</b> – otrzyma projekt spełniający 2 elementy podlegające ocenie.</p> <p><b>0 punktów</b> – otrzyma projekt spełniający 1 i mniej elementów podlegających ocenie.</p>	<b>2</b>	<b>4pkt</b>
14.	Zgodność projektu ze wskazanymi w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ kluczowymi	<p>Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- konserwacji, restauracji, rewaloryzacji zabytków drewnianych,</li> <li>- rozwoju czytelnictwa,</li> <li>- rozwoju sztuki współczesnej,</li> <li>- konserwacji, restauracji, rewaloryzacji, adaptacji</li> </ul>	<p><b>1 punkt</b> – otrzymają projekty dotyczące jednego z wskazanych w opisie kryterium obszarów.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty.</p>	<b>3</b>	<b>3 pkt</b>

	typami projektów	na cele kulturalne oraz zabezpieczenia przed kradzieżą i zniszczeniem ruchomych i nieruchomych zabytków techniki, - wynikające z Kontraktów Terytorialnych.			
15.	Komplementarność i synergia projektu	Ocenie podlegać będzie bezpośrednia komplementarność i synergia projektu z dotychczasowymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w ramach danej instytucji. Premiowane będą projekty, które stanowią element większych przedsięwzięć inwestycyjnych podobnego typu (bez realizacji projektu nie zostaną osiągnięte cele przedsięwzięcia). Ponadto premiowana będzie komplementarność projektu z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w obrębie danej instytucji np. działania miękkie finansowane z EFS, przyczyniające się do maksymalizowania oczekiwanych efektów realizowanego przedsięwzięcia (synergia).	<b>1 punkt</b> – projekt stanowi kolejny (nie pierwszy) lub zamykający etap całościowego większego przedsięwzięcia realizowanego przez wnioskodawcę. Realizacja projektu jest elementem uzupełniającym dla funkcjonowania przedsięwzięcia jako całości i jest bezpośrednio z nim powiązana (przyczynia się do osiągnięcia celu przedsięwzięcia).  <b>0 punktów</b> – projekt stanowi odrębne przedsięwzięcie inwestycyjne lub pierwszy etap większego przedsięwzięcia. Brak powiązań z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w ramach danej instytucji.	<b>2</b>	<b>2pkt</b>
16.	Uwzględnienie w projekcie potrzeb osób niepełnosprawnych i wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych	Ocenie podlegać będzie dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych. W odniesieniu do udogodnień dla osób niepełnosprawnych priorytetowo traktowane będą projekty, które zakładają rozwiązania ponadstandardowe, tj. wykraczające poza rozwiązania wynikające z przepisów prawnych i wytycznych MliR	<b>1 punkty</b> – zastosowano ponadstandardowe rozwiązania umożliwiające uczestnictwo w projekcie osób z niepełnosprawnościami. Projekt zakłada wysokiej jakości rozwiązania ukierunkowane dla niepełnosprawnych. Ponadto w wyniku realizacji projektu przewidziano rozwiązania skierowane do osób wykluczonych.  <b>0 punktów</b> – pozostałe projekty, w tym m.in.: projekt zakłada standardowe rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. W ramach projektu nie przewidziano działań nastawionych na włączenie grup wykluczonych.	<b>2</b>	<b>2 pkt</b>
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>43</b>

**Typ projektu:** Infrastruktura niezabytkowa**Tryb wyboru:** konkursowyProjekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

**Dodatkowe kryteria formalne**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Długotrwałe efekty ekonomiczno-społeczne projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt generuje pozytywne efekty ekonomiczno-społeczne, a potencjalny beneficjent (wnioskodawca) wykazał je w „Studium Wykonalności”. Weryfikowana także będzie analiza ww. efektów w kontekście tworzenia miejsc pracy u beneficjenta i/lub wykonawców w trakcie realizacji projektu, jak również w kontekście efektów pośrednich projektu.	
12.	Ocena zdolności finansowo-instytucjonalnej wnioskodawcy do wdrażania projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wnioskodawca (także z możliwym udziałem specjalistycznych podmiotów zewnętrznych) posiada zdolność organizacyjną i finansową do wdrożenia projektu (w tym zarządzania projektem).  Kryterium zostanie spełnione, gdy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• opisana struktura organizacyjną odpowiedzialna za realizację/wdrożenie projektu gwarantuje prawidłowe wdrożenie i realizację projektu;</li> <li>• przedstawiono źródła pokrycia kosztów funkcjonowania komórek/stanowisk/podmiotów odpowiedzialnych za realizację/wdrożenie projektu</li> <li>• Wnioskodawca posiada stałe/stabilne źródła finansowania działalności (gwarantujące jego funkcjonowanie obecnie i w przyszłości) w okresie 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku lub, jeżeli Wnioskodawca funkcjonuje krócej niż 3 lata poprzedzające rok złożenia wniosku, w okresie od początku funkcjonowania.</li> </ul> W przypadku partnerstw projektowych zdolność organizacyjno-finansowa będzie oceniana w kontekście całego partnerstwa.	
13	Ocena kalkulacji kosztów	Sprawdzana będzie kompletność i sposób sporządzenia kalkulacji kosztów. Warunkiem spełnienia kryterium jest to, czy wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych	

		cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty, czy kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku, czy w kalkulacji przewidziano wszystkie koszty niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia założonych celów projektu.	
14.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu	Sprawdzana będzie potrzeba realizacji projektu. Potrzeba realizacji projektu będzie weryfikowana m.in. pod kątem społecznego zapotrzebowania na projekt, tj. szacowanego, prognozowanego wzrostu liczby odwiedzających lub utrzymania wysokiego poziomu odwiedzających (dotyczy instytucji /obiektów będących przedmiotem projektu, charakteryzujących się aktualnie się wysokim popytem). Warunkiem spełnienia kryterium jest udowodnienie, że na efekty realizacji projektu istnieje zapotrzebowanie.	
15.	Skala oddziaływania projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest oddziaływanie projektu co najmniej ponadregionalne (zgodnie z definicją regionów NUTS 1). Oddziaływanie projektu będzie weryfikowane w oparciu o: a) dotychczasową działalność i/lub; b) planowaną działalność i/lub; c) zasięg oddziaływania projektu (w oparciu o analizę popytu).	
16.	Zgodność projektu ze strategiami terytorialnymi	Warunkiem spełnienia kryterium jest zgodność z celami odpowiednich obowiązujących strategii terytorialnych dla danego obszaru (z wyjątkiem strategii ponadregionalnych i Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego, zgodność z którymi jest oceniana na etapie oceny merytorycznej I stopnia)	

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania działalności – pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania	Ocenie podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu. Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku realizacji których w okresie trwałości projektu nastąpi wzrost: • udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z	<b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano ponad 5% wzrost udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (ponad 5% wzrost środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa ponad 5% kosztów finansowania działalności  <b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano powyżej 2% do 5% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach	<b>1</b>	<b>3 pkt</b>

		<p>dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych (tj. w porównaniu do roku poprzedzającego rok złożenia wniosku) - dotyczy państwowych, współprowadzonych i samorządowych instytucji kultury, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwów państwowych oraz szkół i uczelni artystycznych nadzorowanych przez MKiDN,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców.</li> </ul>	<p>finansowania działalności (powyżej 2% do 5% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa powyżej 2% do 5% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano do 2% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (do 2% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa do 2% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>		
2.	Doświadczenie wnioskodawcy	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w realizacji i rozliczeniu projektów infrastrukturalnych z udziałem środków publicznych. Priorytetowo będą traktowani wnioskodawcy, którzy zrealizowali i rozliczyli inwestycje infrastrukturalne z wykorzystaniem środków publicznych. W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p>	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zrealizował i rozliczył projekt infrastrukturalny z udziałem środków publicznych w obszarze kultury i edukacji w okresie co najmniej ostatnich 3 lat poprzedzających rok przed złożeniem wniosku</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
3.	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	<p>Ocenie podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/instytucji w okresie trwałości projektu. Promowane będą działania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania (kosztów ogólnych eksploatacji budynku) na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, gdzie struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała na spadek</p>	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca wykazał i poparł stosownymi wyliczeniami w odniesieniu do jednostki odniesienia (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej), że zastosowane w projekcie rozwiązania (techniczne, technologiczne, organizacyjne) wpłyną na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (obniżenie kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu/instytucji lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo) minimalnie w okresie trwałości projektu.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>2</b>	<b>2 pkt</b>

		kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem (w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie użytkowana infrastruktura) lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo (w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas).			
4.	Efektywność energetyczna	Ocenie podlegać będzie zastosowanie innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zakłada w projekcie i potrafi udowodnić zastosowanie rozwiązań wpływających na efektywność energetyczną. Zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
5.	Ocena popytu	<p>Ocenie będzie podlegać prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu, grupy docelowe</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie</li> </ul>	<p>Przeprowadzona analiza popytu wykazała zapotrzebowania na dany projekt, poprzez wykazanie szacowanej liczby dodatkowych odwiedzających. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna, wnioski poparte są wynikami badań zewnętrznych (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane przez firmę zajmującą się badaniem rynku). Wynikiem analizy jest wartość &gt; 0. Uzyskane wyniki dla projektów spełniających ww. warunki zostaną uszeregowane malejąco wg liczby osób stanowiących prognozowany przyrost popytu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 kwartył - <b>4 punkty</b> (najwyższe wartości)</li> <li>2 kwartył - <b>3 punkty</b></li> <li>3 kwartył - <b>2 punkty</b></li> <li>4 kwartył - <b>1 punkt.</b></li> </ul> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie, wyniki analizy popytu są niewiarygodne, nie przeprowadzono konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt, wartość prognozowanego popytu =&lt; 0.</p>	<b>1</b>	<b>4 pkt</b>



		stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.			
6.	Długotrwałe efekty ekonomiczno-społeczne projektu	Ocenie podlegać będą bezpośrednie i pośrednie korzyści społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt (dobór korzyści dostosowanych do specyfiki projektu).	<p><b>2 punkty</b> – przyjęte w analizie korzyści i koszty społeczne wynikają (bezpośrednio i pośrednio) z projektu, a metoda ich doboru jest wiarygodna. Przyjęte efekty ekonomiczno-społeczne projektu generują dodatnie efekty ekonomiczne. W obiekcie/obiektach będących przedmiotem projektu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura (np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, plac zabaw dla dzieci, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp.), będąca pośrednim efektem realizacji inwestycji;</p> <p><b>1 punkt</b> – przyjęte w analizie korzyści i koszty społeczne wynikają z projektu, a metoda ich doboru jest wiarygodna. Przyjęte efekty ekonomiczno-społeczne projektu generują dodatnie efekty ekonomiczne;</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: dobór korzyści i kosztów społecznych budzi istotne wątpliwości, uwzględnione korzyści i koszty bezpośrednio nie są powiązane z projektem, uwzględnione pośrednie korzyści i koszty nie wynikają z oddziaływania projektu.</p>	2	4 pkt
7.	Miejsca pracy u Beneficjenta	Oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe, stałe miejsca pracy. Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku których zostaną utworzone nowe miejsca pracy.	<p><b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzonych zostanie co najmniej 3 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną 2 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc</p>	1	3 pkt

			<p>pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostanie 1 trwałe miejsce pracy (to takie, które istnieje co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostało utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na jego finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowego miejsca pracy utworzonego w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>		
8.	Analiza opcji	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca udowodnił, iż przyjęty wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie.</p> <p><b>0 punktów</b> – wnioskodawca nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
9.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p><b>1 punkt</b> – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie <u>wynika ze strategii ponadregionalnej</u> (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030);</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w <u>partnerstwie</u> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014- 2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na <u>terenie więcej niż jednego województwa</u>, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>

			<p>strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej;</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest <u>komplementarny</u> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>		
10.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p><b>2 punkty</b> – projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB</p> <p><b>1 punkt</b> – projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>2 pkt</b>
11.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych	<p><b>1 punkt</b> – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji;</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
12.	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających	<p>Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu dla zwiedzających/odbiorców.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące poprawy dostępności do kultury - tj. w wymiarze fizycznym udostępnienie nowych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej.</p>	<p><b>2 punkty</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. Powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców powinna być znacząca, tj. wynosić powyżej 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu.</p> <p><b>1 punkt</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. W ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 15% do 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu.</p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe.</p>	<b>2</b>	<b>4 pkt</b>

13.	Oferta kulturalno - edukacyjna	<p>Ocenie podlegać będzie jakość programu kulturalnego oraz oferta edukacyjna związana z realizacją projektu (uruchomiona po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu).</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty tworzące nowe formy uczestnictwa w kulturze, przyczyniające się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalno-edukacyjnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców. . Oferta kulturalno-edukacyjna powinna przyczyniać się do wzrostu kompetencji kulturowych oraz wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p>	<p><b>2 punkty</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z dotychczasową działalnością kulturalno-edukacyjną, zapewnia różnorodną (w tym wzbogaconą o nowe elementy) jakość merytoryczną programu. Oznacza to, że zaproponowany program tworzy nowe formy uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz w szczególności w odniesieniu do projektów związanych ze szkolnictwem artystycznym – do wzrostu kreatywności społeczeństwa. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), zróżnicowana (różnorodne formy uczestnictwa w kulturze), skierowana do szerokiej grupy odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz w szczególności w odniesieniu do projektów związanych ze szkolnictwem artystycznym – do wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (mierzona</p>	3	6 pkt
-----	--------------------------------	---	---	---	-------

			<p>ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), ale mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.:  oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy,  lub  - w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest uboga (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców.</p>		
14.	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu/kraju	<p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą pełne i całkowicie przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca,</li> <li>- obiekt będzie otwarty 6 dni w tygodniu, minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 19.00),</li> <li>- przygotowana nowa oferta turystyczna będzie wykraczała poza główny zakres działalności wnioskodawcy,</li> <li>- prowadzone działania promocyjne będą miały zasięg ponadregionalny (nie dotyczy wyłącznej promocji w Internecie).</li> </ul> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej.</p>	<p><b>2 punkty</b> – otrzyma projekt spełniający co najmniej 3 elementy podlegające ocenie.</p> <p><b>1 punkt</b> – otrzyma projekt spełniający 2 elementy podlegające ocenie.</p> <p><b>0 punktów</b> – otrzyma projekt spełniający 1 i mniej elementów podlegających ocenie.</p>	<b>2</b>	<b>4pkt</b>
15.	Zgodność projektu	Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące:	<b>1 punkt</b> – otrzymają projekty dotyczące jednego z wskazanych w	<b>3</b>	<b>3 pkt</b>

	ze wskazanymi w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ kluczowymi typami projektów	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwoju czytelnictwa,</li> <li>- rozwoju sztuki współczesnej,</li> <li>- wynikające z Kontraktów Terytorialnych.</li> </ul>	<p>opisie kryterium obszarów.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty.</p>		
16.	Komplementarność i synergia projektu	<p>Ocenie podlegać będzie bezpośrednia komplementarność i synergia projektu z dotychczasowymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w ramach danej instytucji.</p> <p>Premiowane będą projekty, które stanowią element większych przedsięwzięć inwestycyjnych podobnego typu (bez realizacji projektu nie zostaną osiągnięte cele przedsięwzięcia).</p> <p>Ponadto premiowana będzie komplementarność projektu z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w obrębie danej instytucji np. działania miękkie finansowane z EFS, przyczyniające się do maksymalizowania oczekiwanych efektów realizowanego przedsięwzięcia (synergia).</p>	<p><b>1 punkt</b> – projekt stanowi kolejny (nie pierwszy) lub zamykający etap całościowego większego przedsięwzięcia realizowanego przez wnioskodawcę. Realizacja projektu jest elementem uzupełniającym dla funkcjonowania przedsięwzięcia jako całości i jest bezpośrednio z nim powiązana (przyczynia się do osiągnięcia celu przedsięwzięcia).</p> <p><b>0 punktów</b> – projekt stanowi odrębne przedsięwzięcie inwestycyjne lub pierwszy etap większego przedsięwzięcia. Brak powiązań z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w ramach danej instytucji.</p>	<b>2</b>	<b>2pkt</b>
17.	Uwzględnienie w projekcie potrzeb osób niepełnosprawnych i wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych	<p>Ocenie podlegać będzie dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych.</p> <p>W odniesieniu do udogodnień dla osób niepełnosprawnych priorytetowo traktowane będą projekty, które zakładają rozwiązania ponadstandardowe, tj. wykraczające poza rozwiązania wynikające z przepisów prawnych i wytycznych MliR.</p>	<p><b>1 punkty</b> – zastosowano ponadstandardowe rozwiązania umożliwiające uczestnictwo w projekcie osób z niepełnosprawnościami. Projekt zakłada wysokiej jakości rozwiązania ukierunkowane dla niepełnosprawnych. Ponadto w wyniku realizacji projektu przewidziano rozwiązania skierowane do osób wykluczonych.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty, w tym m.in.: projekt zakłada standardowe rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. W ramach projektu nie przewidziano działań nastawionych na włączenie grup wykluczonych.</p>	<b>2</b>	<b>2 pkt</b>
18.	Partycypacja społeczna w procesie podejmowania decyzji i projektowania działań	<p>Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udział/zaangażowanie mieszkańców, organizacji pozarządowych na etapie planowania przedmiotowej inwestycji w zakresie proponowanych w projekcie rozwiązań, koncepcji, akceptacji projektu,</li> </ul>	<p><b>2 punkty</b> – otrzyma projekt spełniający 2 elementy podlegające ocenie.</p> <p><b>1 punkt</b> – otrzyma projekt spełniający 1 element podlegający ocenie.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty lub brak potwierdzenia udziału,</p>	<b>1</b>	<b>2 pkt</b>

	inwestycyjnych przez wnioskodawcę	<p>- aktywny udział mieszkańców, organizacji pozarządowych w kreowaniu i akceptacji planowanej oferty kulturalno-edukacyjnej dla przedmiotowej instytucji.</p> <p>Współpraca z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi musi być rzeczywista i efektywna, a wnioskodawca przedstawił potwierdzenie udziału/zaangażowania mieszkańców, organizacji pozarządowych.</p>	zaangażowania mieszkańców, organizacji pozarządowych.		
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>46</b>

**Typ projektu:** Sprzęt i wyposażenie

**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

### Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Długotrwałe efekty ekonomiczno-społeczne projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt generuje pozytywne efekty ekonomiczno-społeczne, a potencjalny beneficjent (wnioskodawca) wykazał je w „Studium Wykonalności”. Weryfikowana także będzie analiza ww. efektów w kontekście tworzenia miejsc pracy u beneficjenta i/lub wykonawców w trakcie realizacji projektu.	
12.	Ocena zdolności finansowo-instytucjonalnej wnioskodawcy do wdrażania projektu	<p>Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wnioskodawca (także z możliwym udziałem specjalistycznych podmiotów zewnętrznych) posiada zdolność organizacyjną i finansową do wdrożenia projektu (w tym zarządzania projektem).</p> <p>Kryterium zostanie spełnione, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>opisana struktura organizacyjną odpowiedzialna za realizację/wdrożenie projektu gwarantuje prawidłowe wdrożenie i realizację projektu;</li> <li>przedstawiono źródła pokrycia kosztów funkcjonowania komórek/stanowisk/podmiotów odpowiedzialnych za realizację/wdrożenie projektu</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca posiada stałe/stabilne źródła finansowania działalności (gwarantujące jego funkcjonowanie obecnie i w przyszłości) w okresie 3 lat poprzedzających rok złożenia wniosku lub, jeżeli Wnioskodawca funkcjonuje krócej niż 3 lata poprzedzające rok złożenia wniosku, w okresie od początku funkcjonowania.</li> </ul> <p>W przypadku partnerstw projektowych zdolność organizacyjno-finansowa będzie oceniana w kontekście całego partnerstwa.</p>	
13	Ocena kalkulacji kosztów	Sprawdzana będzie kompletność i sposób sporządzenia kalkulacji kosztów. Warunkiem spełnienia kryterium jest to, czy wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty, czy kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku, czy w kalkulacji przewidziano wszystkie koszty niezbędne do realizacji projektu i osiągnięcia założonych celów projektu.	
14.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu	Sprawdzana będzie potrzeba realizacji projektu. Ocenie podlegać będzie zasadność realizacji projektu, tj. ocena zakupowanego sprzętu, wyposażenia/aparatury specjalistycznej w kontekście założonych celów projektu i realnych potrzeb wnioskodawcy. Warunkiem spełnienia kryterium jest udowodnienie, że na efekty realizacji projektu istnieje zapotrzebowanie.	
15.	Potencjał wnioskodawcy do wykorzystania sprzętu zakupionego w ramach realizacji projektu	Ocenie podlegać będzie potencjał kadrowy, organizacyjny i lokalowy wnioskodawcy do efektywnego wykorzystania zakupionego w ramach projektu sprzętu/ wyposażenia/ aparatury. Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wnioskodawca dysponuje potencjałem kadrowym, organizacyjnym i lokalowym do efektywnego wykorzystania sprzętu/aparatury zakupionej w związku z realizacją projektu.	
16.	Skala oddziaływania projektu	Warunkiem spełnienia kryterium jest oddziaływanie projektu co najmniej ponadregionalne (zgodnie z definicją regionów NUTS 1). Oddziaływanie projektu będzie weryfikowane w oparciu o: <ol style="list-style-type: none"> <li>dotychczasową działalność) i/lub;</li> <li>planowaną działalność i/lub;</li> <li>zasięg oddziaływania projektu (w oparciu o analizę popytu).</li> </ol>	
17.	Zgodność projektu ze strategiami terytorialnymi	Warunkiem spełnienia kryterium jest zgodność z celami odpowiednich obowiązujących strategii terytorialnych dla danego obszaru (z wyjątkiem strategii ponadregionalnych i Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego, zgodność z którymi jest oceniana na etapie oceny merytorycznej I stopnia).	



**Kryteria merytoryczne I stopnia**

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Dywersyfikacja źródeł finansowania działalności – pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania	<p>Ocenie podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu.</p> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku realizacji których w okresie trwałości projektu nastąpi wzrost:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych (tj. w porównaniu do roku poprzedzającego rok złożenia wniosku) - dotyczy państwowych, współprowadzonych i samorządowych instytucji kultury, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwów państwowych oraz szkół i uczelni artystycznych nadzorowanych przez MKiDN,</li> <li>• udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców.</li> </ul>	<p><b>3 punkty</b> - w wyniku realizacji projektu wykazano ponad 5% wzrost udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (ponad 5% wzrost środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa ponad 5% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>2 punkty</b> - w wyniku realizacji projektu wykazano powyżej 2% do 5% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (powyżej 2% do 5% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa powyżej 2% do 5% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>1 punkt</b> - w wyniku realizacji projektu wykazano do 2% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (do 2% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa do 2% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>3 pkt</b>
2.	Doświadczenie wnioskodawcy	Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań w obszarze rozliczeniu projektów z udziałem środków publicznych.	<p><b>1 punkt</b> wnioskodawca realizował i rozliczył projekt z udziałem środków publicznych w obszarze kultury i edukacji w okresie co najmniej 3 lat poprzedzających rok przed złożeniem wniosku.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>

		<p>Priorytetowo będą traktowani wnioskodawcy, którzy zrealizowali i rozliczyli projekty z wykorzystaniem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p>			
3.	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	<p>Ocenie podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/institucji w okresie trwałości projektu.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, których realizacja wpłynie na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/institucji w długim okresie, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną, zastosowanie innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych – zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków.</p>	<p><b>1 punkt</b> - wnioskodawca zakłada i potrafi udowodnić zastosowanie w projekcie rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/institucji w długim okresie, w tym innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych przyczyniających się do zmniejszenia zapotrzebowania na zużycie energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków.</p> <p><b>0 punktów</b> – wnioskodawca nie zakłada lub nie potrafi udowodnić zastosowania w projekcie rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/institucji w długim okresie, w tym innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych przyczyniających się do zmniejszenia zapotrzebowania na zużycie energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków.</p>	<b>2</b>	<b>2 pkt</b>
4.	Ocena popytu	<p>Ocenie będzie podlegać prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu, grupy docelowe</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem analizy, określającej zapotrzebowanie na dany projekt (np. ankiety), przedstawienie danych wynikających z ww. analiz mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych</li> </ul>	<p><b>1 punkt</b> – projekt generuje wzrost popytu. Analiza popytu została przeprowadzona prawidłowo, a jej wyniki można uznać za wiarygodne.</p> <p><b>0 punktów</b> – projekt nie generuje wzrostu popytu lub analiza popytu przeprowadzona niewłaściwie lub wyniki analizy popytu nie są wiarygodne.</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>

		usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.			
5.	Długotrwałe efekty ekonomiczno-społeczne projektu	Ocenie podlegać będą bezpośrednie i pośrednie korzyści społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt (dobór korzyści dostosowanych do specyfiki projektu). Analizowany będzie sposób wykorzystania zakupionego w ramach projektu sprzętu i wyposażenia w działalności Wnioskodawcy, np. wykorzystanie sprzętu w ramach oferty usług zewnętrznych.	<b>1 punkt</b> – przyjęte w analizie korzyści i koszty społeczne wynikają (bezpośrednio i pośrednio) z projektu, a metoda ich doboru jest wiarygodna. Przyjęte efektów ekonomiczno-społeczne projektu generują dodatnie efekty ekonomiczne  <b>0 punkt</b> - pozostałe, w tym m.in.: dobór korzyści i kosztów społecznych budzi istotne wątpliwości uwzględnione korzyści i koszty bezpośrednie nie są powiązane z projektem, uwzględnione pośrednie korzyści i koszty nie wynikają z oddziaływania projektu	<b>2</b>	<b>2 pkt</b>
6.	Miejsca pracy u Beneficjenta	Oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostanie nowe, stałe miejsca pracy. Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku których zostanie utworzone nowe miejsce pracy.	<b>3 punkty</b> - w wyniku realizacji projektu utworzonych zostanie co najmniej 3 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.  <b>2 punkty</b> - w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną 2 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.  <b>1 punkt</b> - w wyniku realizacji projektu utworzonych zostanie 1 trwałe miejsce pracy (to takie, które istnieje co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostało utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na jego finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem	<b>1</b>	<b>3pkt</b>

			instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowego miejsca pracy utworzonego w wyniku realizacji projektu.  <b>0 punktów</b> – pozostałe		
7.	Analiza opcji	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<b>1 punkt</b> - wnioskodawca udowodnił, iż przyjęty wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie.  <b>0 punktów</b> – wnioskodawca nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
8.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<b>1 punkt</b> – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie <u>wynika ze strategii ponadregionalnej</u> (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030); lub 2. projekt realizowany jest w <u>partnerstwie</u> z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014- 2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na <u>terenie więcej niż jednego województwa</u> , przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej; lub 4. projekt jest <u>komplementarny</u> z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>

			<b>0 punktów</b> – pozostałe		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p><b>2 punkty</b> – projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB</p> <p><b>1 punkt</b> – projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>2 pkt</b>
10.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych	<p><b>1 punkt</b> – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji;</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<b>1</b>	<b>1 pkt</b>
11.	Oferta kulturalno – edukacyjna/ Działalność związana z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury	<p>Ocenie podlegać będzie wpływ projektu na ofertę kulturalno-edukacyjną wnioskodawcy/ działalność związaną z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury.</p> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które zwiększają dostępność do kultury poprzez przyczynianie się do wzbogacenia programu kulturalno-edukacyjnego (w przypadku zakupu sprzętu do prowadzenia działalności kulturalnej, w tym edukacji artystycznej) lub rozszerzenia prowadzonej przez wnioskodawcę działalności związanej z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury (w przypadku zakupu aparatury specjalistycznej na cele działalności badawczej i konserwatorskiej).</p>	<p><b>2 punkty</b> – realizacja projektu przyczynia się do powstania nowej oferty kulturalnej (pod względem jakościowym i ilościowym) lub</p> <p>– rodzaj zakupywanej aparatury specjalistycznej przyczyni się do poszerzenia zakresu prowadzonej przez wnioskodawcę działalności związana z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury (w przypadku zakupu aparatury specjalistycznej na cele działalności badawczej i konserwatorskiej).</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty, w tym m.in.: realizacja projektu nie będzie miała faktycznego wpływu na zakres dotychczasowej oferty kulturalno-edukacyjnej lub działalności związanej z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury.</p>	<b>3</b>	<b>6 pkt</b>

12.	Komplementarność i synergia projektu	<p>Ocenie podlegać będzie bezpośrednia komplementarność i synergia projektu z dotychczasowymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w ramach danej instytucji.</p> <p>Premiowane będą projekty, które stanowią element większych przedsięwzięć inwestycyjnych podobnego typu (bez realizacji projektu nie zostaną osiągnięte cele przedsięwzięcia).</p> <p>Ponadto premiowana będzie komplementarność projektu z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w obrębie danej instytucji np. działania miękkie finansowane z EFS, przyczyniające się do maksymalizowania oczekiwanych efektów realizowanego przedsięwzięcia (synergia).</p>	<p><b>1 punkt</b> – projekt stanowi kolejny (nie pierwszy) lub zamykający etap całościowego większego przedsięwzięcia realizowanego przez wnioskodawcę. Realizacja projektu jest elementem uzupełniającym dla funkcjonowania przedsięwzięcia jako całości i jest bezpośrednio z nim powiązana (przyczynia się do osiągnięcia celu przedsięwzięcia).</p> <p><b>0 punktów</b> – projekt stanowi odrębne przedsięwzięcie inwestycyjne lub pierwszy etap większego przedsięwzięcia. Brak powiązań z innymi działaniami realizowanymi przez wnioskodawcę w ramach danej instytucji.</p>	3	3 pkt
13.	Uwzględnienie w projekcie potrzeb osób niepełnosprawnych i wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych	<p>Ocenie podlegać będzie dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych.</p> <p>W odniesieniu do udogodnień dla osób niepełnosprawnych priorytetowo traktowane będą projekty, które zakładają rozwiązania ponadstandardowe, tj. wykraczające poza wynikające z przepisów prawnych i wytycznych MiiR.</p>	<p><b>1 punkty</b> – zastosowano ponadstandardowe rozwiązania umożliwiające uczestnictwo w projekcie osób z niepełnosprawnościami. Projekt zakłada wysokiej jakości rozwiązania ukierunkowane dla niepełnosprawnych. Ponadto w wyniku realizacji projektu przewidziano rozwiązania skierowane do osób wykluczonych.</p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe projekty, w tym m.in.: projekt zakłada standardowe rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. W ramach projektu nie przewidziano działań nastawionych na włączenie grup wykluczonych.</p>	2	2 pkt
<b>Maksymalna liczba punktów</b>					<b>28</b>