

Nr	Nr działania/ typ/podtyp projektu	Kryterium	Obecny zapis	Propozycja zmian	Uzasadnienie
1.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura niezabytkowa, Sprzęt i wyposażenie</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Dywersyfikacja źródeł finansowania działalności – pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenię podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu.</p> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku realizacji, których w okresie trwałości projektu nastąpi wzrost:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych (tj. w porównaniu do roku poprzedzającego rok złożenia wniosku) - dotyczy państwowych, współprowadzonych i samorządowych instytucji kultury, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwów państwowych oraz szkół i uczelni artystycznych nadzorowanych przez MKiDN,</li> <li>• udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców.</li> </ul> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano ponad 5% wzrost udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (ponad 5% wzrost środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe)</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenię podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu.</p> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku realizacji, których w okresie trwałości projektu nastąpi wzrost:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych (tj. w porównaniu do roku poprzedzającego rok złożenia wniosku) - dotyczy państwowych, współprowadzonych przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i samorządowych instytucji kultury, jednostek samorządu terytorialnego, jednostek samorządu terytorialnego na rzecz szkół artystycznych, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwów państwowych, szkół i uczelni artystycznych prowadzonych i nadzorowanych przez MKiDN oraz szkół artystycznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego</li> <li>• udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców.</li> </ul> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – otrzyma projekt, w ramach, którego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w przypadku następujących typów</li> </ul>	<p>Zmiana opisu i zasad oceny kryterium w porównaniu z wersją obowiązującą. W obowiązującej wersji kryteriów jest podział czterostopniowy (3 pkt, 2 pkt, 1 pkt, 0 pkt), w aktualnej dwustopniowy (1 pkt, 0 pkt, przy wadze 3, tj. przy zachowaniu dotychczasowej max. punktacji). Poza tym doprecyzowano zapisy kryterium.</p> <p>Zrezygnowano ze stopniowania udziału środków pozabudżetowych (powyżej 5%, od 2 do 5%, poniżej 2%), gdyż doświadczenie I naboru wniosków w ramach VIII osi POliŚ pokazało, że Wnioskodawcy jak już wykazują udział środków pozabudżetowych to powyżej 5%, wartości poniżej 5% raczej się nie zdarzały. Zatem nie ma uzasadnienia dla utrzymania tak rozbudowanej skali oceny tego kryterium.</p>

			<p>źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa ponad 5% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano powyżej 2% do 5% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (powyżej 2% do 5% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa powyżej 2% do 5% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu wykazano do 2% wzrostu udziału środków pozabudżetowych w ogólnych kosztach finansowania działalności (do 2% wzrostu środków pozabudżetowych w porównaniu do dotychczasowego udziału tych środków w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku) albo wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa do 2% kosztów finansowania działalności</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p> <p>Waga 1 pkt</p>	<p>wnioskodawców: państwowych, współprowadzonych przez ministra właściwego ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i samorządowych instytucji kultury, Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i archiwów państwowych, szkół i uczelni artystycznych prowadzonych i nadzorowanych przez MKiDN, jednostek samorządu terytorialnego, jednostek samorządu terytorialnego na rzecz szkół artystycznych oraz szkół artystycznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego - wykazano, iż w wyniku realizacji projektu wnioskodawca pozyska dodatkowe środki pozabudżetowe na działalność operacyjną pokrywające ponad 5% ogólnych kosztów finansowania działalności. Wnioskodawca przedstawił wiarygodną informację o obecnych (w roku poprzedzającym złożenie wniosku) źródłach finansowania instytucji oraz planowanych źródłach finansowania w okresie trwałości projektu</p> <p>– w przypadku następujących typów wnioskodawców: organizacje pozarządowe, kościoły i związki wyznaniowe, podmioty zarządzające obiektami indywidualnie wpisanymi na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – wskazano nowe (inne niż dotychczasowe) źródła finansowania powstałej infrastruktury, których wysokość pokrywa ponad 5% kosztów finansowania działalności. Wnioskodawca przedstawił wiarygodną informację o obecnych (w roku poprzedzającym złożenie wniosku) źródłach finansowania instytucji oraz planowanych źródłach finansowania w okresie trwałości projektu.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p> <p>Waga 3 pkt</p>	
2.	8.1 Ochrona	<b>Doświadczenie</b>	<b>Opis kryterium</b>	<b>Opis kryterium</b>	Doprecyzowano zapisy

	<p>dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa</p>	<p><b>wnioskodawcy</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w rozliczeniu projektów infrastrukturalnych z udziałem środków publicznych.</p> <p>Priorytetowo będą traktowani wnioskodawcy, którzy zrealizowali i rozliczyli inwestycje infrastrukturalne z wykorzystaniem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zrealizował i rozliczył projekt infrastrukturalny z udziałem środków publicznych w obszarze kultury i edukacji w okresie co najmniej ostatnich 3 lat poprzedzających rok przed złożeniem wniosku</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w rozliczeniu projektów infrastrukturalnych w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa narodowego z udziałem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zrealizował i rozliczył co najmniej jeden projekt infrastrukturalny w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa narodowego o wartości nie niższej niż 2 mln zł kosztów całkowitych, który został sfinansowany z udziałem środków publicznych w okresie ostatnich 6 lat poprzedzających rok w którym został złożony wniosek.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	<p>kryterium w zakresie rodzaju projektów, ich wartości całkowitej i okresu realizacji.</p> <p>Proponowany zapis dokładnie uszczegóławia, że w tym kryterium punktowane będzie doświadczenie w realizacji projektów infrastrukturalnych w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa kulturowego, które zostały zrealizowane i rozliczone w okresie 6 lat poprzedzających rok złożenia wniosku.</p>
<p>3.</p>	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura niezabytkowa,</p>	<p><b>Doświadczenie wnioskodawcy</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w realizacji i rozliczeniu projektów infrastrukturalnych z udziałem środków publicznych.</p> <p>Priorytetowo będą traktowani wnioskodawcy, którzy zrealizowali i rozliczyli inwestycje infrastrukturalne z wykorzystaniem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zrealizował i rozliczył projekt infrastrukturalny z udziałem środków publicznych w obszarze kultury i edukacji w okresie co najmniej ostatnich 3 lat poprzedzających rok przed złożeniem wniosku</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p>	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w realizacji i rozliczeniu projektów infrastrukturalnych w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa narodowego z udziałem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zrealizował i rozliczył co najmniej jeden projekt infrastrukturalny w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa narodowego o wartości nie niższej niż 2 mln zł kosztów całkowitych, który został sfinansowany z udziałem środków publicznych w okresie 6 lat poprzedzających rok w którym został złożony wniosek.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	<p>Doprecyzowano zapisy kryterium w zakresie rodzaju projektów, ich wartości całkowitej i okresu realizacji.</p> <p>Proponowany zapis dokładnie uszczegóławia, że w tym kryterium punktowane będzie doświadczenie w realizacji projektów infrastrukturalnych w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa kulturowego, które zostały zrealizowane i rozliczone w okresie 6 lat poprzedzających rok złożenia wniosku.</p>

4.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Sprzęt i wyposażenie,</p>	<p><b>Doświadczenie wnioskodawcy</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w realizacji zadań w obszarze rozliczeniu projektów z udziałem środków publicznych.</p> <p>Priorytetowo będą traktowani wnioskodawcy, którzy zrealizowali i rozliczyli projekty z wykorzystaniem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> wnioskodawca realizował i rozliczył projekt z udziałem środków publicznych w obszarze kultury i edukacji w okresie co najmniej 3 lat poprzedzających rok przed złożeniem wniosku.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	<p>Ocenie podlegać będzie doświadczenie wnioskodawcy w realizacji i rozliczeniu projektów w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa narodowego z udziałem środków publicznych.</p> <p>W przypadku partnerstw projektowych doświadczenie będzie oceniane w kontekście całego partnerstwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca realizował i rozliczył co najmniej jeden projekt w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa narodowego o wartości nie niższej niż 2 mln zł kosztów całkowitych, który został sfinansowany z udziałem środków publicznych w okresie 6 lat poprzedzających rok w którym został złożony wniosek.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	<p>Doprecyzowano zapisy kryterium w zakresie rodzaju projektów, ich wartości całkowitej i okresu realizacji.</p> <p>Proponowany zapis dokładnie uszczegóławia, że w tym kryterium punktowane będzie doświadczenie w realizacji projektów infrastrukturalnych w obszarze kultury, edukacji artystycznej lub ochrony dziedzictwa kulturowego, które zostały zrealizowane i rozliczone w okresie 6 lat poprzedzających rok złożenia wniosku.</p>
5.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura niezabytkowa,</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu,</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/instytucji w okresie trwałości projektu.</p> <p>Promowane będą działania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania (kosztów ogólnych eksploatacji budynku) na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, gdzie struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała na spadek kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem (w przypadku, gdy przedmiotem projektu będzie użytkowana infrastruktura) lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo (w przypadku, gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas).</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/instytucji w okresie trwałości projektu w przeliczeniu na m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.</p> <p>Promowane będą działania wpływające na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/instytucji pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania (kosztów ogólnych eksploatacji budynku) na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, gdzie struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała na spadek kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem (w przypadku, gdy przedmiotem projektu będzie użytkowana infrastruktura) lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo (w przypadku, gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas lub infrastruktura, która została rozbudowana w wyniku realizacji</p>	<p>Proponowane zmiany mają wyłącznie charakter porządkujący i precyzujący zapisy kryterium.</p>

			<p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt – wnioskodawca</b> wykazał i poparł stosownymi wyliczeniami w odniesieniu do jednostki odniesienia (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej), że zastosowane w projekcie rozwiązania (techniczne, technologiczne, organizacyjne) wpłyną na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (obniżenie kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu/institucji lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo) minimalnie w okresie trwałości projektu.</p> <p><b>0 punktów – pozostałe</b></p>	<p>projektu).</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt – wnioskodawca</b> wykazał i poparł stosownymi wyliczeniami, że zastosowane w projekcie rozwiązania (techniczne, technologiczne, organizacyjne) wpłyną na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu w odniesieniu do obniżenia kosztu utrzymania m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej minimalnie w okresie trwałości.</p> <p><b>0 punktów – pozostałe.</b></p>	
6.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Sprzęt i wyposażenie,</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenię podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/institucji w okresie trwałości projektu.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, których realizacja wpłynie na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/institucji w długim okresie, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną, zastosowanie innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych – zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków.</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenię podlegać będą koszty funkcjonowania obiektów/institucji w okresie trwałości projektu.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, których realizacja wpłynie na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów/institucji w długim okresie pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną, zastosowanie innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych – zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków.</p>	<p>Proponowane zmiany mają wyłącznie charakter porządkujący i precyzujący zapisy kryterium.</p>
7.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Efektywność energetyczna</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenię podlegać będzie zastosowanie innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt – wnioskodawca</b> zakłada w projekcie i potrafi udowodnić zastosowanie rozwiązań wpływających na efektywność energetyczną. Zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenię podlegać będzie zastosowanie efektywnych rozwiązań energooszczędnych (ze szczególnym uwzględnieniem odnawialnych źródeł energii).</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, w których rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego (w przypadku prac w obiektach istniejących) lub świadectwa charakterystyki energetycznej budynku (w</p>	<p>Doprecyzowano zapisy kryterium w zakresie wymogów dla nowej infrastruktury powstającej w wyniku realizacji projektu.</p> <p>Proponowane zmiany mają charakter precyzujący zapisy kryterium do wszystkich typów działań możliwych do realizacji w ramach projektu.</p>

	niezabytkowa,		<b>0 punktów</b> – pozostałe.	<p>przypadku rozbudowy obiektów o nową powierzchnię) które są zgodne z normami obowiązującymi na chwilę składania wniosku.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca zakłada w projekcie i potrafi udowodnić zastosowanie rozwiązań wpływających na efektywność energetyczną (ze szczególnym uwzględnieniem odnawialnych źródeł energii). Zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego (w przypadku prac w obiektach istniejących) lub świadectwa charakterystyki energetycznej budynku (w przypadku rozbudowy obiektów o nową powierzchnię), które są zgodne z normami obowiązującymi na chwilę składania wniosku.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p>	
<b>8.</b>	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura niezabytkowa</p>	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Ocena popytu</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenić będzie podlegać prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku, na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu, grupy docelowe</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww.</li> </ul>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenić będzie podlegać poprawność i wiarygodność przeprowadzonej analizy popytu oraz prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez projekt (liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta/operatora projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta/operatora projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku, na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu tj. liczba osób obecnie korzystających z oferty instytucji, grupy docelowe;</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem przez firmę zajmującą się badaniem rynku konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie</li> </ul>	Proponowane zmiany mają charakter porządkujący i precyzujący zapisy kryterium.

			<p>badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p>Przeprowadzona analiza popytu wykazała zapotrzebowania na dany projekt, poprzez wykazanie szacowanej liczby dodatkowych odwiedzających. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna, wnioski poparte są wynikami badań zewnętrznych (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane przez firmę zajmującą się badaniem rynku). Wynikiem analizy jest wartość &gt; 0. Uzyskane wyniki dla projektów spełniających ww. warunki zostaną uszeregowane malejąco wg liczby osób stanowiących prognozowany przyrost popytu:</p> <p>1 kwartył - <b>4 punkty</b> (najwyższe wartości)</p> <p>2 kwartył - <b>3 punkty</b></p> <p>3 kwartył - <b>2 punkty</b></p> <p>4 kwartył - <b>1 punkt.</b></p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie, wyniki analizy popytu są niewiarygodne, nie przeprowadzono konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt, wartość prognozowanego popytu =&lt; 0.</p>	<p>na dany projekt (wraz z określeniem metodologii tych badań), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p>Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna, wnioski poparte są wynikami badań zewnętrznych wykonanych przez firmę zajmującą się badaniem rynku (ankiety lub inny rodzaj badań). Przeprowadzona analiza popytu wykazała zapotrzebowania na dany projekt, poprzez wykazanie szacowanej liczby dodatkowych odwiedzających. Wynikiem analizy jest wartość &gt; 0. Uzyskane wyniki dla projektów spełniających ww. warunki zostaną uszeregowane rosnąco wg liczby osób stanowiących prognozowany przyrost popytu:</p> <p>1 kwartył - <b>1 punkt</b></p> <p>2 kwartył - <b>2 punkty</b></p> <p>3 kwartył - <b>3 punkty</b></p> <p>4 kwartył - <b>4 punkty</b> (najwyższe wartości).</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: analiza wzrostu szacowanej liczby odbiorców przeprowadzona niepoprawnie, wartość prognozowanego popytu =&lt; 0.</p>	
9.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Ocena popytu</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie będzie podlegać prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (liczba osób korzystająca</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie będzie podlegać poprawność i wiarygodność przeprowadzonej analizy popytu oraz prognozowany wzrost popytu na usługi</p>	Proponowane zmiany mają charakter porządkujący i precyzujący zapisy kryterium.

	<p>kultury</p> <p>Sprzęt i wyposażenie</p>		<p>z oferty instytucji (beneficjenta projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu, grupy docelowe</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem analizy, określającej zapotrzebowanie na dany projekt (np. ankiety), przedstawienie danych wynikających z ww. analiz mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</li> </ul> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – projekt generuje wzrost popytu. Analiza popytu została przeprowadzona prawidłowo, a jej wyniki można uznać za wiarygodne.</p> <p><b>0 punktów</b> – projekt nie generuje wzrostu popytu lub analiza popytu przeprowadzona niewłaściwie lub wyniki analizy popytu nie są wiarygodne.</p>	<p>produkowane przez zrealizowany projekt (liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta / operatora projektu) po realizacji projektu – (minus) liczba osób korzystająca z oferty instytucji (beneficjenta / operatora projektu) przed realizacją projektu).</p> <p>Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu dla projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- określenie bieżącego popytu: charakterystyka rynku, na którym realizowany jest projekt, bieżąca wielkość popytu, grupy docelowe;</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem analizy, określającej zapotrzebowanie na dany projekt (np. ankiety), przedstawienie danych wynikających z ww. analiz mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</li> </ul> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – projekt generuje wzrost popytu. Analiza popytu została przeprowadzona prawidłowo, a jej wyniki można uznać za wiarygodne.</p> <p><b>0 punktów</b> – projekt nie generuje wzrostu popytu lub analiza wzrostu szacowanej liczby odbiorców przeprowadzona niepoprawnie</p>	
<p>10.</p>	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. Miejsca <b>pracy u Beneficjenta</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe,</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe, stałe miejsca pracy (tzn. utworzone na podstawie</p>	<p>Doprecyzowano zapisy kryterium w zakresie rodzaju miejsc pracy, których powstanie będzie punktowane</p>



	<p>kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura niezabytkowa, Sprzęt i wyposażenie,</p>		<p>stałe miejsca pracy.</p> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku, których zostaną utworzone nowe miejsca pracy.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzonych zostanie, co najmniej 3 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją, co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach, którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną 2 trwałe miejsca pracy (to takie, które istnieją, co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach, którego zostały utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostanie 1 trwałe miejsce pracy (to takie, które istnieje, co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach, którego zostało utworzone) i wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na jego finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowego miejsca pracy utworzonego w wyniku realizacji projektu.</p>	<p>umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu).</p> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, w wyniku, których zostaną utworzone nowe miejsca pracy.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>3 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzonych zostanie, co najmniej 3 trwałe miejsca pracy. Przez trwałe miejsca pracy rozumiane są miejsca pracy utworzone na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu, które zostaną utrzymane przez okres, co najmniej 24 miesięcy po zakończeniu realizacji projektu. Wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>2 punkty</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną 2 trwałe miejsca pracy. Przez trwałe miejsca pracy rozumiane są miejsca pracy utworzone na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu, które zostaną utrzymane przez okres, co najmniej 24 miesięcy po zakończeniu realizacji projektu. Wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na ich finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji). Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>1 punkt</b> – w wyniku realizacji projektu utworzone zostanie 1 trwałe miejsce pracy. Przez trwałe miejsca pracy rozumiane są miejsca pracy utworzone na podstawie umowy o pracę w wymiarze pełnego etatu, które zostaną utrzymane przez okres, co najmniej 24 miesięcy po zakończeniu realizacji projektu. Wnioskodawca przewidział/zabezpieczył środki na jego finansowanie (ujęte w budżecie instytucji lub uzgodnione z organizatorem instytucji).</p>	<p>w tym kryterium.</p>
--	--	--	---	---	-------------------------

			<b>0 punktów</b> – pozostałe.	Przedstawiono zobowiązanie instytucji nadzorującej potwierdzające posiadanie środków na sfinansowanie nowego miejsca pracy utworzonego w wyniku realizacji projektu. <b>0 punktów</b> – pozostałe.	
11.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury  Infrastruktura zabytkowa,	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających</b>	<b>Zasady oceny kryterium</b> <b>2 punkty</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. Powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców, powinna być znacząca, tj. wynosić powyżej 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu lub w przypadku projektów dotyczących zabytkowych parków i ogrodów powyżej 30% powierzchni ogólnej; <b>1 punkt</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. W ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 15% do 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu lub w przypadku projektów dotyczących zabytkowych parków i ogrodów od 15% do 30% powierzchni ogólnej. <b>0 punktów</b> – pozostałe.	<b>Zasady oceny kryterium</b> <b>2 punkty</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. Powstała w ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców powinna być znacząca, tj. wynosić powyżej 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu lub w przypadku projektów dotyczących zabytkowych parków i ogrodów powyżej 30% powierzchni ogólnej; <b>1 punkt</b> – powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej. W ramach projektu nowa przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 15% do 30% powierzchni użytkowej obiektu/obiektów będących przedmiotem projektu lub w przypadku projektów dotyczących zabytkowych parków i ogrodów od 15% do 30% powierzchni ogólnej. Jednocześnie dla projektów dotyczących zabytkowych obiektów sakralnych możliwe będzie uzyskanie 1 punktu w przypadku, gdy wnioskodawca wykaże, że przestrzeń pełniąca do chwili obecnej głównie funkcję sakralną zostanie przeznaczona także na działalność strictly kulturalną. Warunek ten zostanie spełniony, gdy działalność kulturalna będzie prowadzona przynajmniej w ciągu 24 dni w ciągu roku. <b>0 punktów</b> – pozostałe.	Dodano zapis do zasad oceny kryterium (przy 1 pkt.), umożliwiający zdobycie punktów przez kościelne osoby prawne, które składają wnioski na obiekty zabytkowe przede wszystkim przeznaczone na prowadzenie działalności sakralnej.  Kościelne osoby prawne w zasadzie nie miały możliwości zdobycia pkt. w tym kryterium, pomimo, że w ramach projektu następowało udostępnienie na cele kulturalne nowej przestrzeni. Z zastrzeżeniem jednak, że ta przestrzeń jest wykorzystywana przede wszystkim na działalność sakralną, działalność kulturalna jest działalnością jedynie towarzyszącą, uzupełniającą.
12.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Oferta kulturalno-edukacyjna</b>	<b>Opis kryterium</b> Ocenie podlegać będzie jakość programu kulturalnego oraz oferta edukacyjna związana z realizacją projektu (uruchomiona po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu).	<b>Opis kryterium</b> Ocenie podlegać będzie jakość programu kulturalnego oraz oferta kulturalno-edukacyjna związana z realizacją projektu (uruchomiona po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu).	Doprecyzowano zapisy kryterium tak, aby badać potencjał Wnioskodawcy do wdrożenia zaplanowanej oferty kulturalno-edukacyjnej. Oceniane to będzie m.in. na

	<p>Infrastruktura zabytkowa,</p>		<p>Priorytetowo traktowane będą projekty tworzące nowe formy uczestnictwa w kulturze, przyczyniające się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, zapewniające wysoką, jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalno-edukacyjnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców. Oferta kulturalno-edukacyjna powinna przyczyniać się do wzrostu kompetencji kulturowych oraz wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>2 punkty</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z dotychczasową działalnością kulturalno-edukacyjną, zapewnia różnorodną (w tym wzbogaconą o nowe elementy) jakość merytoryczną programu. Oznacza to, że zaproponowany program tworzy nowe formy uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz do wzrostu kreatywności społeczeństwa. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące.</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), zróżnicowana (różnorodne formy uczestnictwa w kulturze), skierowana do szerokiej grupy odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz do wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w</p>	<p>Priorytetowo traktowane będą projekty tworzące nowe formy uczestnictwa w kulturze, przyczyniające się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalno-edukacyjnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców. Oferta kulturalno-edukacyjna powinna przyczyniać się do wzrostu kompetencji kulturowych oraz wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>2 punkty</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z dotychczasową działalnością kulturalno-edukacyjną, zapewnia różnorodną (w tym wzbogaconą o nowe elementy) jakość merytoryczną programu. Oznacza to, że zaproponowany program tworzy nowe formy uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz do wzrostu kreatywności społeczeństwa. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), zróżnicowana (różnorodne formy uczestnictwa w kulturze), skierowana do szerokiej grupy odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz do wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p>Zaproponowana oferta kulturalno-edukacyjna jest</p>	<p>podstawie bieżącej działalności kulturalnej Wnioskodawcy. Jeżeli Wnioskodawca prowadzi już działalność kulturalną i w wyniku realizacji projektu chce ją poszerzyć albo zmienić, to szanse na realizację zaplanowanej oferty kulturalno-edukacyjnej są dużo większe niż np. w przypadku Wnioskodawcy, który nie prowadził do tej pory działalności kulturalnej, a zaproponował bardzo bogaty i różnorodny program przyszłej oferty. Wymóg ten dodano przy opisie każdego pkt. możliwego do uzyskania w tym kryterium.</p> <p>Proponowane rozszerzenie opisu kryterium ma na celu badanie nie tylko, jakości oferty kulturalno-edukacyjnej, ale również możliwości Wnioskodawcy do realizacji tej oferty w zaproponowanej formie. Ważne jest, aby oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku projektu była w niezmienionej formie realizowana, co w dużej mierze zależy od potencjału Wnioskodawcy. Punkty powinni otrzymywać Wnioskodawcy, którzy nie tylko oferują bardzo dobrą i dobrą, jakość oferty kulturalno-edukacyjnej, ale również, którzy z wysokim prawdopodobieństwem wdrożą ten program.</p>
--	----------------------------------	--	--	--	--

		<p>porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę.</p> <p>Lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), ale mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p> <p>0 punktów – pozostałe, w tym m.in.: oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest uboga (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych) mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p>	<p>możliwa do realizacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę.</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), ale mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p> <p>Zaproponowana oferta kulturalno-edukacyjna jest możliwa do realizacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.: oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy</p>	
--	--	--	--	--

				<p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest uboga (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych) mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p> <p>lub</p> <p>- biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy wątpliwość budzi wykonalność założonej oferty edukacyjno-kulturalnej.</p>	
13.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury	Infrastruktura niezabytkowa, kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Oferta kulturalno-edukacyjna</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie jakość programu kulturalnego oraz oferta edukacyjna związana z realizacją projektu (uruchomiona po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu).</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty tworzące nowe formy uczestnictwa w kulturze, przyczyniające się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalno-edukacyjnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców. Oferta kulturalno-edukacyjna powinna przyczyniać się do wzrostu kompetencji kulturowych oraz wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>2 punkty</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z dotychczasową działalnością kulturalno-edukacyjną, zapewnia różnorodną (w tym wzbogaconą o nowe elementy) jakość merytoryczną programu. Oznacza to, że zaproponowany program tworzy nowe formy</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie jakość programu kulturalnego oraz oferta kulturalno-edukacyjna związana z realizacją projektu (uruchomiona po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu).</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty tworzące nowe formy uczestnictwa w kulturze, przyczyniające się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalno-edukacyjnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców. Oferta kulturalno-edukacyjna powinna przyczyniać się do wzrostu kompetencji kulturowych oraz wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>2 punkty</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z dotychczasową działalnością kulturalno-edukacyjną, zapewnia różnorodną (w tym wzbogaconą o nowe elementy) jakość merytoryczną programu. Oznacza to, że zaproponowany program tworzy nowe formy</p>	<p>Doprecyzowano zapisy kryterium tak, aby badać potencjał Wnioskodawcy do wdrożenia zaplanowanej oferty kulturalno-edukacyjnej. Oceniane to będzie m.in. na podstawie bieżącej działalności kulturalnej Wnioskodawcy. Jeżeli Wnioskodawca prowadzi już działalność kulturalną i w wyniku realizacji projektu chce ją poszerzyć albo zmienić, to szanse na realizację zaplanowanej oferty kulturalno-edukacyjnej są dużo większe niż np. w przypadku Wnioskodawcy, który nie prowadził do tej pory działalności kulturalnej, a zaproponował bardzo bogaty i różnorodny program przyszłej oferty. Wymóg ten dodano przy opisie każdego pkt. możliwego do uzyskania w tym kryterium.</p> <p>Proponowane rozszerzenie</p>

		<p>uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz w szczególności w odniesieniu do projektów związanych ze szkolnictwem artystycznym – do wzrostu kreatywności społeczeństwa. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), zróżnicowana (różnorodne formy uczestnictwa w kulturze), skierowana do szerokiej grupy odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz w szczególności w odniesieniu do projektów związanych ze szkolnictwem artystycznym – do wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc</p>	<p>uczestnictwa w kulturze, wprowadza nowe elementy merytoryczne, skierowany jest do nowych grup odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz w szczególności w odniesieniu do projektów związanych ze szkolnictwem artystycznym – do wzrostu kreatywności społeczeństwa. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), zróżnicowana (różnorodne formy uczestnictwa w kulturze), skierowana do szerokiej grupy odbiorców, przyczynia się do budowania świadomości i edukacji kulturalnej, wzrostu kompetencji kulturowych oraz w szczególności w odniesieniu do projektów związanych ze szkolnictwem artystycznym – do wzrostu kreatywności społeczeństwa.</p> <p>Zaproponowana oferta kulturalno-edukacyjna jest możliwa do realizacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej</p>	<p>opisu kryterium ma na celu badanie nie tylko, jakości oferty kulturalno-edukacyjnej, ale również możliwości Wnioskodawcy do realizacji tej oferty w zaproponowanej formie. Ważne jest, aby oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku projektu była w niezmienionej formie realizowana, co w dużej mierze zależy od potencjału Wnioskodawcy. Punkty powinni otrzymywać Wnioskodawcy, którzy nie tylko oferują bardzo dobrą i dobrą, jakość oferty kulturalno-edukacyjnej, ale również, którzy z wysokim prawdopodobieństwem wdrożą ten program.</p>
--	--	---	---	--

		<p>pod uwagę całą ofertę</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (mierzona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), ale mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.:</p> <p>oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy,</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest uboga (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców.</p>	<p>(nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest bogata (mierzona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), ale mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców, nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa.</p> <p>Zaproponowana oferta kulturalno-edukacyjna jest możliwa do realizacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe, w tym m.in.:</p> <p>oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy,</p> <p>lub</p> <p>- w przypadku gdy wnioskodawca nie prowadził wcześniej działalności kulturalno-edukacyjnej zaproponowana oferta jest uboga (liczona ilością zaproponowanych wydarzeń kulturalno-edukacyjnych), mało zróżnicowana (brak różnorodnych form uczestnictwa w kulturze), skierowana do wąskiej grupy odbiorców,</p> <p>lub</p> <p>- biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy wątpliwość budzi wykonalność założonej oferty edukacyjno-kulturalnej.</p>	
--	--	---	---	--

14.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Sprzęt i wyposażenie,</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Oferta kulturalno – edukacyjna/ Działalność związana z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury,</b></p>	<p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>2 punkty</b> – realizacja projektu przyczynia się do powstania nowej oferty kulturalnej (pod względem jakościowym i ilościowym)</p> <p>lub</p> <p>– rodzaj zakupywanej aparatury specjalistycznej przyczyni się do poszerzenia zakresu prowadzonej przez wnioskodawcę działalności związanej z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury (w przypadku zakupu aparatury specjalistycznej na cele działalności badawczej i konserwatorskiej).</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń.</p> <p><b>0 punktów</b> –pozostałe projekty, w tym m.in.: realizacja projektu nie będzie miała faktycznego wpływu na zakres dotychczasowej oferty kulturalno-edukacyjnej lub działalności związanej z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury.</p>	<p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>2 punkty</b> – realizacja projektu przyczynia się do powstania nowej oferty kulturalnej (pod względem jakościowym i ilościowym)</p> <p>lub</p> <p>– rodzaj zakupywanej aparatury specjalistycznej przyczyni się do poszerzenia zakresu prowadzonej przez wnioskodawcę działalności związanej z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury (w przypadku zakupu aparatury specjalistycznej na cele działalności badawczej i konserwatorskiej).</p> <p>Zaproponowana oferta kulturalno-edukacyjna jest możliwa do realizacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy.</p> <p><b>1 punkt</b> – oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń</p> <p>lub</p> <p>rodzaj zakupywanej aparatury specjalistycznej nieznacznie przyczyni się do poszerzenia zakresu prowadzonej przez wnioskodawcę działalności związanej z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury (w przypadku zakupu aparatury specjalistycznej na cele działalności badawczej i konserwatorskiej).</p> <p>Zaproponowana oferta kulturalno-edukacyjna jest możliwa do realizacji, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy.</p> <p><b>0 punktów</b> –pozostałe projekty, w tym m.in.: realizacja projektu nie będzie miała faktycznego wpływu na zakres dotychczasowej oferty kulturalno-edukacyjnej lub działalności związanej</p>	<p>Doprecyzowano zapisy kryterium tak, aby badać potencjał Wnioskodawcy do wdrożenia zaplanowanej oferty kulturalno-edukacyjnej. Oceniane to będzie m.in. na podstawie bieżącej działalności kulturalnej Wnioskodawcy. Jeżeli Wnioskodawca prowadzi już działalność kulturalną i w wyniku realizacji projektu chce ją poszerzyć albo zmienić, to szanse na realizację zaplanowanej oferty kulturalno-edukacyjnej są dużo większe niż np. w przypadku Wnioskodawcy, który nie prowadził do tej pory działalności kulturalnej, a zaproponował bardzo bogaty i różnorodny program przyszłej oferty. Wymóg ten dodano przy opisie każdego pkt. możliwego do uzyskania w tym kryterium.</p> <p>Proponowane rozszerzenie opisu kryterium ma na celu badanie nie tylko, jakości oferty kulturalno-edukacyjnej, ale również możliwości Wnioskodawcy do realizacji tej oferty w zaproponowanej formie. Ważne jest, aby oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku projektu była w niezmienionej formie realizowana, co w dużej mierze zależy od potencjału Wnioskodawcy. Punkty powinni otrzymywać Wnioskodawcy, którzy nie tylko oferują bardzo dobrą i dobrą, jakość oferty kulturalno-edukacyjnej, ale również, którzy z wysokim</p>
-----	--	--	--	--	--



				z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego i rozwojem zasobów kultury lub  - biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenie wnioskodawcy oraz jego potencjał organizacyjno-finansowy wątpliwość budzi wykonalność założonej oferty edukacyjno-kulturalnej.	prawdopodobieństwem wdrożą ten program.
15.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury  Infrastruktura zabytkowa,	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu/kraju</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą pełne i całkowicie przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca,</li> <li>- obiekt będzie otwarty 6 dni w tygodniu, minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 19.00),</li> <li>- przygotowana nowa oferta turystyczna będzie wykraczała poza główny zakres działalności wnioskodawcy,</li> <li>- prowadzone działania promocyjne będą miały zasięg ponadregionalny (nie dotyczy wyłącznej promocji w Internecie).</li> </ul> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej.</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy w Studium Wykonalności w rozdziale 6.3.5 Wzrost atrakcyjności turystycznej regionu i pkt. B.4.3 wniosku o dofinansowanie, poinformowano, iż :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą pełne i całkowicie przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca,</li> <li>- obiekt będzie otwarty 6 dni w tygodniu, minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 19.00),</li> <li>- przygotowana oferta turystyczna będzie wykraczała poza dotychczasowy zakres działalności wnioskodawcy,</li> <li>- prowadzone działania promocyjne będą miały zasięg ponadregionalny (nie dotyczy wyłącznej promocji w Internecie).</li> </ul> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej regionu/kraju oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej.</p>	<p>Doprecyzowano opis kryterium poprzez wskazanie rozdziału 6.3 studium wykonalności i pkt B.4.3 wniosku, jako źródła informacji. Doprecyzowano opis kryterium.</p> <p>Proponowane zmiany mają charakter porządkujący i precyzujący zapisy kryterium.</p>
16.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach</li> </ul>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy w Studium Wykonalności w rozdziale 6.3.5 Wzrost atrakcyjności turystycznej regionu i pkt. B.4.3 wniosku o dofinansowanie, poinformowano, iż :</p>	<p>Doprecyzowano opis kryterium poprzez wskazanie rozdziału 6.3 studium wykonalności i pkt B.4.3 wniosku, jako źródła informacji. Doprecyzowano</p>

	<p>kultury</p> <p>Infrastruktura niezabytkowa,</p>	<p><b>regionu/kraju</b></p>	<p>będą pełne i całkowicie przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obiekt będzie otwarty 6 dni w tygodniu, minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 19.00),</li> <li>- przygotowana nowa oferta turystyczna będzie wykraczała poza główny zakres działalności wnioskodawcy,</li> <li>- prowadzone działania promocyjne będą miały zasięg ponadregionalny (nie dotyczy wyłącznej promocji w Internecie).</li> </ul> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą pełne i całkowicie przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca,</li> <li>- obiekt będzie otwarty 6 dni w tygodniu, minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 19.00),</li> <li>- przygotowana oferta turystyczna będzie wykraczała poza dotychczasowy zakres działalności wnioskodawcy,</li> <li>- prowadzone działania promocyjne będą miały zasięg ponadregionalny (nie dotyczy wyłącznej promocji w Internecie).</li> </ul> <p>Priorytetowo będą traktowane projekty, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej.</p>	<p>opis kryterium.</p> <p>Proponowane zmiany mają charakter porządkujący i precyzujący zapisy kryterium.</p>
<p>17.</p>	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa,</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Potencjał turystyczny projektu</b></p>	<p><b>Brak takiego kryterium</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Potencjał turystyczny projektu. W ramach kryterium punktowane będą projekty, które mają już status lub w wyniku realizacji projektu osiągną status kluczowych atrakcji turystycznych regionu, o znaczeniu ponadregionalnym i międzynarodowym oddziaływaniu. Oceniana będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczba odwiedzających turystów z kraju i zagranicy unikalny, wyjątkowy charakter zabytku, wskazujący na istniejącą lub potencjalną pozycję na rynku turystycznym.</li> </ul> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – otrzymuje projekt, który spełni co najmniej 3 spośród 4 wskazanych poniżej przesłanek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykazał unikalny wyjątkowy charakter zabytku, wskazujący na istniejącą lub</li> </ul>	<p>Dodano nowe kryterium dotyczące siły przyciągania projektu, jego możliwości wpływu na rozwój turystyczny regionu.</p> <p>W ramach oceny merytorycznej I stopnia dużo jest kryteriów tzw. techniczno-organizacyjnych, a mało stricte merytorycznych, nastawionych na aspekty istotne w obszarze kultury. Stąd propozycja dodania nowego kryterium. Ważne jest, aby w ramach VIII osi POIiŚ wspierać obiekty o wyjątkowej randze turystycznej, kreującej wizerunek regionu, mających potencjał na przyciąganie dużej liczby odwiedzających z</p>

				<p>potencjalną pozycję na rynku turystycznym</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykazał, że na obecnym regionalnym rynku turystycznym znajduje się na pierwszych 5 miejscach w województwie pod względem liczby odwiedzających</li> <li>– będzie wspierać promocję i sprzedaż innych produktów turystycznych z nimi powiązanych, czy to obszarowo, czy tematycznie</li> <li>– ma pozytywny wpływ na rozwiązania związane z turystyką z branży turystycznej oraz świadczących usługi około turystyczne. Dokonał uproszczonej kwantyfikacji w oparciu o dane z analizy popytu.</li> </ul> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p> <p>Waga 2 pkt</p> <p>Max. punktacja 2 pkt</p>	kraju i z zagranicy.
18.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura niezabytkowa,</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Potencjał turystyczny projektu</b></p>	<p><b>Brak takiego kryterium</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Potencjał turystyczny projektu. W ramach kryterium punktowane będą projekty, które mają już status lub w wyniku realizacji projektu osiągną status kluczowych atrakcji turystycznych regionu, o znaczeniu ponadregionalnym i międzynarodowym oddziaływaniu. Oceniana będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– liczba odwiedzających turystów z kraju i zagranicy,</li> </ul> <p>unikalny, wyjątkowy charakter obiektu, wskazujący na istniejącą lub potencjalną pozycję na rynku turystycznym.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – otrzymuje projekt, który spełni co najmniej 3 spośród 4 wskazanych poniżej przesłanek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykazał unikalny wyjątkowy charakter obiektu, wskazujący na istniejącą lub</li> </ul>	

				<p>potencjalną pozycję na rynku turystycznym</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykazał, że na obecnym regionalnym rynku turystycznym znajdują się na pierwszych 5 miejscach w województwie pod względem liczby odwiedzających</li> <li>– będzie wspierać promocję i sprzedaż innych produktów turystycznych z nimi powiązanych, czy to obszarowo, czy tematycznie</li> <li>– ma pozytywny wpływ na rozwiązania związane z turystyką z branży turystycznej oraz świadczących usługi około turystyczne. Dokonał uproszczonej kwantyfikacji w oparciu o dane z analizy popytu.</li> </ul> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe</p> <p>Waga 2 pkt</p> <p>Max. punktacja 2 pkt</p>	
19.	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa</p>	<p>Kryterium oceny merytorycznej I stopnia nr 15 pn. <b>Stan zachowania zabytku</b></p>	<p><b>Brak takiego kryterium</b></p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie stan zabytku/zabytków ruchomych lub nieruchomych, których dotyczy projekt.</p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, których główny zakres rzeczowy dotyczy zabytku/zabytków ruchomych lub nieruchomych, które bez interwencji ulegną całkowitej i bezpowrotnej degradacji.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – projekt dotyczy zabytku/zabytków bardzo zdegradowanych, zagrożonych całkowitą degradacją bez interwencji. Fakt ten został potwierdzony w aktualnej opinii właściwego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p> <p>Waga 2 pkt</p> <p>Max. punktacja 2 pkt</p>	<p>Dodano nowe kryterium dotyczące stanu zachowania zabytku.</p> <p>Intencją jest dofinansowanie w pierwszej kolejności obiektów znajdujących się w złym stanie technicznym, grożących całkowitą degradacją.</p>

20.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury  Infrastruktura zabytkowa	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. Zgodność <b>projektu ze wskazanymi w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIŚ kluczowymi typami projektów</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- konserwacji, restauracji, rewaloryzacji zabytków drewnianych,</li> <li>- rozwoju czytelnictwa,</li> <li>- rozwoju sztuki współczesnej,</li> <li>- konserwacji, restauracji, rewaloryzacji, adaptacji na cele kulturalne oraz zabezpieczenia przed kradzieżą i zniszczeniem ruchomych i nieruchomych zabytków techniki,</li> </ul> <p>wynikające z Kontraktów Terytorialnych.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – otrzymają projekty dotyczące jednego z wskazanych w opisie kryterium obszarów.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty.</p> <p>Waga 3 pkt Max. punktacja 3 pkt</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, których główny zakres rzeczowy dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ruchomych i nieruchomych zabytków drewnianych,</li> <li>- rozwoju czytelnictwa w miastach wojewódzkich,</li> <li>- Rozwoju sztuki współczesnej i/lub nowoczesnej w miastach wojewódzkich,</li> <li>- ruchomych i nieruchomych zabytków techniki</li> </ul> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – otrzymają projekty dotyczące co najmniej jednego z wskazanych w opisie kryterium obszarów.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe.</p> <p>Waga 2 pkt Max. punktacja 2 pkt</p>	Doprecyzowano opis kryterium. W związku z wprowadzeniem nowego kryterium „Zgodność projektu z Kontraktem Terytorialnym” zmniejszono punktację do 2 pkt.
21.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury  Infrastruktura niezabytkowa,	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. Zgodność <b>projektu ze wskazanymi w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIŚ kluczowymi typami projektów</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwoju czytelnictwa,</li> <li>- rozwoju sztuki współczesnej,</li> </ul> <p>wynikające z Kontraktów Terytorialnych.</p> <p>Waga 3 pkt Max. punktacja 3 pkt</p>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty, których główny zakres rzeczowy dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwoju czytelnictwa w miastach wojewódzkich,</li> <li>- rozwoju sztuki współczesnej i/lub nowoczesnej w miastach wojewódzkich.</li> </ul> <p>Waga 2 pkt Max. punktacja 2 pkt</p>	Doprecyzowano opis kryterium. W związku z wprowadzeniem nowego kryterium „Zgodność projektu z Kontraktem Terytorialnym” zmniejszono punktację do 2 pkt.
22.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Uwzględnienie w</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie dostępność dla osób z</p>	<p><b>Usunięcie kryterium</b></p>	W wyniku zgłoszonych uwag, kryterium zostało usunięte. Zgodność z zasadą

	<p>rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura niezabytkowa, Sprzęt i wyposażenie,</p>	<p><b>projekcie potrzeb osób niepełnosprawnych i wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych</b></p>	<p>niepełnosprawnościami, wpływ projektu na włączenie społeczne grup wykluczonych.</p> <p>W odniesieniu do udogodnień dla osób niepełnosprawnych priorytetowo traktowane będą projekty, które zakładają rozwiązania ponadstandardowe, tj. wykraczające poza rozwiązana wynikające z przepisów prawnych i wytycznych MliR</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkty</b> – zastosowano ponadstandardowe rozwiązania umożliwiające uczestnictwo w projekcie osób z niepełnosprawnościami. Projekt zakłada wysokiej jakości rozwiązania ukierunkowane dla niepełnosprawnych. Ponadto w wyniku realizacji projektu przewidziano rozwiązania skierowane do osób wykluczonych.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty, w tym m.in.: projekt zakłada standardowe rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. W ramach projektu nie przewidziano działań nastawionych na włączenie grup wykluczonych.</p> <p>Waga 2 pkt</p> <p>Max. punktacja 2 pkt</p>		<p>horyzontalną dotyczącą m.in. dostępności dla osób niepełnosprawnych będzie badana na etapie kryterium merytorycznego II stopnia. Nie jest możliwe przyznawanie punktów za poprawę dostępności, gdyż posiadanie takich rozwiązań w projekcie musi być wymogiem obligatoryjnym.</p>
<p>23.</p>	<p>8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury</p> <p>Infrastruktura zabytkowa, Infrastruktura niezabytkowa, Sprzęt i</p>	<p>Dodatkowe kryterium formalne <b>Ocena zdolności finansowo-instytucjonalnej wnioskodawcy do wdrażania projektu</b></p>	<p>W przypadku partnerstw projektowych zdolność organizacyjno-finansowa będzie oceniana w kontekście całego partnerstwa.</p> <p>Brak przypisu</p>	<p>W przypadku partnerstw<sup>1</sup> projektowych zdolność organizacyjno-finansowa będzie oceniana w kontekście całego partnerstwa.</p> <p>Dodany przypis:</p> <p>W przypadku projektów partnerskich lub projektów, w których biorą udział podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych, zwrot „wnioskodawca” użyty w „opisie kryterium” lub „zasadach oceny kryterium” jest rozumiany, jako wnioskodawca wraz z partnerami projektowymi i podmiotami upoważnionymi do ponoszenia wydatków</p>	<p>Zmiana o charakterze doprecyzującym</p>

Załącznik do Uchwały nr 28/2016 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie zmiany sektorowych kryteriów wyboru projektów dla działania 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

	wyposażenie,			kwalifikowalnych.		
24.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury	Infrastruktura zabytkowa	<b>Brak zapisu</b>	<b>Maksymalna liczba punktów w kryteriach nr 1-17</b>	<b>44 pkt</b>	Zmiana o charakterze technicznym
25.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury	Infrastruktura niezabytkowa	<b>Brak zapisu</b>	<b>Maksymalna liczba punktów w kryteriach nr 1-18</b>	<b>45 pkt</b>	Zmiana o charakterze technicznym
26.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury  Infrastruktura zabytkowa  Infrastruktura niezabytkowa,	Kryterium oceny merytorycznej I stopnia pn. <b>Zgodność projektu z Kontraktem Terytorialnym</b>	<b>Brak takiego kryterium</b>	<p><b>Opis kryterium</b></p> <p>Ocenie podlega, czy projekt został wpisany do właściwego Kontraktu Terytorialnego. Priorytetowo traktowane będą projekty wpisane w całości do właściwego miejscowo Kontraktu Terytorialnego.</p> <p><b>Zasady oceny kryterium</b></p> <p><b>1 punkt</b> – projekt został wpisany do Kontraktu Terytorialnego i jako źródło finansowania wskazano program centralny POIiS oraz wnioskowany zakres projektu został w całości w nim zawarty.</p> <p><b>0 punktów</b> – pozostałe projekty.</p> <p>Waga 10 pkt</p> <p>Max. punktacja 10 pkt</p>		<p>Dodano nowe kryterium w celu dodatkowego punktowania projektów wynikających z Kontraktów Terytorialnych.</p> <p>W chwili obecnej trwa renowacja Kontraktów Terytorialnych dla sektora kultury. Proces ten umożliwi dopuszczenie do dofinansowania w ramach VIII osi POIiS większej liczby projektów samorządów, samorządowych instytucji kultury, organizacji pozarządowych, kościelnych osób prawnych. Z tego względu wprowadzono to kryterium, aby dodatkowo punktować takie projekty.</p>
27.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów	Infrastruktura zabytkowa	<b>Maksymalna liczba punktów</b>  43 pkt	<b>Maksymalna liczba punktów</b>  54 pkt		Zmiana o charakterze technicznym

	kultury				
28.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury	Infrastruktura niezabytkowa	<b>Maksymalna liczba punktów</b> 46 pkt	<b>Maksymalna liczba punktów</b> 55 pkt	Zmiana o charakterze technicznym
29.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury	Infrastruktura zabytkowa	<b>Brak zapisu</b>	<p><b>Dla projektów wpisanych do Kontraktu Terytorialnego wymagane minimum punktów, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia wynosi 38 pkt, tj. 70 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-18.</b></p> <p><b>Dla projektów nie wpisanych do Kontraktu Terytorialnego wymagane minimum punktów, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia wynosi 27 pkt, tj. 50 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-18.</b></p>	<p>Zmiana została wprowadzona w myśl ustaleń podjętych na XI KM POLiŚ, zgodnie z którymi, projekty ujęte w kontraktach terytorialnych, aby mogły przejść ocenę wg kryteriów merytorycznych I stopnia, muszą wykazać odpowiedni potencjał gotowości i jakości, a tym samym uzyskać co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-18. W przypadku takich projektów premia za wpisanie do właściwego kontraktu terytorialnego wynosi 10 pkt.</p> <p>W przypadku pozostałych projektów wymagane minimum punktów, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia wynosi 50 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-18.</p>
30.	8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój	Infrastruktura niezabytkowa	<b>Brak zapisu</b>	<b>Dla projektów wpisanych do Kontraktu Terytorialnego wymagane minimum punktów, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I</b>	Zmiana została wprowadzona w myśl ustaleń podjętych na XI KM POLiŚ, zgodnie z którymi, projekty ujęte w kontraktach



	zasobów kultury			<p>stopnia wynosi 38 pkt, tj. 70 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-19.</p> <p>Dla projektów nie wpisanych do Kontraktu Terytorialnego wymagane minimum punktów, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia wynosi 27 pkt, tj. 50 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-19.</p>	<p>terytorialnych, aby mogły przejść ocenę wg kryteriów merytorycznych I stopnia, muszą wykazać odpowiedni potencjał gotowości i jakości, a tym samym uzyskać co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-18. W przypadku takich projektów premia za wpisanie do właściwego kontraktu terytorialnego wynosi 10 pkt.</p> <p>W przypadku pozostałych projektów wymagane minimum punktów, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia wynosi 50 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w kryteriach oceny merytorycznej I stopnia nr 1-18.</p>
--	-----------------	--	--	--	---