

**PROGRAM OPERACYJNY
INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO**

2014 – 2020

Kryteria wyboru projektów

**OŚ PRIORYTETOWA II OCHRONA ŚRODOWISKA, W TYM ADAPTACJA DO ZMIAN
KLIMATU**

Wersja obowiązująca od 4 kwietnia 2017 r.

przygotowany na podstawie uchwał Komitetu Monitorującego POIiŚ nr 2/2015, 3/2015, 4/2015, 7/2015 z dn. 25 marca 2015 r., 14/2015, 15/2015, 16/2015 z dn. 19 maja 2015 r., 21/2015, 22/2015, 23/2015 z dn. 1 lipca 2015 r., 29/2015, 30/2015 z dn. 21 września 2015 r., 39/2015 z dn. 22 września 2015 r., 44/2015, 45/2015, 46/2015, 48/2015 z dn. 19 października 2015 r., 51/2015 z dn. 8 grudnia 2015 r., 4/2016, 5/2016, 6/2016 z dn. 22 marca 2016 r., 16/2016 z dn. 22 czerwca 2016 r., 17/2016, 18/2016 z dn. 30 sierpnia 2016 r., 19/2016, 20/2016 z dn. 15 września 2016 r., 24/2016 z dn. 20 października 2016 r., 26/2016, 30/2016 z dn. 25 listopada 2016 r., 3/2017, 6/2017 z dn. 4 kwietnia 2017 r.

W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przewidziano następujące tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy;
- tryb pozakonkursowy.

W przypadku projektów „dużych”¹, niezależnie od trybu wyboru dofinansowanie projektu wymaga potwierdzenia przez Komisję Europejską (po spełnieniu wymogów opisanych w art. 100-103 rozporządzenia ogólnego).

Niezależnie od trybu wyboru projektu projekty oceniane są:

- kryteriami **formalnymi** - ocena zerojedynkowa, niespełnienie kryterium powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny, oraz
- kryteriami **merytorycznymi**, tj.
 - kryteriami merytorycznymi I stopnia – ocena punktowa (premia w postaci określonej liczby punktów), niespełnienie kryterium nie powoduje wykluczenia projektu z (dalszej) oceny, lub
 - kryteriami merytorycznymi II stopnia - ocena zerojedynkowa, niespełnienie kryterium powoduje wykluczenie projektu z (dalszej) oceny.

Procedury wyboru i zatwierdzania operacji (projektów) są szczegółowo określone w dokumencie System oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, stanowiącym załącznik nr 6 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy wdrożeniowej² w razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych (np. brak podpisu, brak pieczęci) lub oczywistych omyłek (np. błąd rachunkowy, błąd pisarski), właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia i w konsekwencji niedopuszczenia projektu do oceny lub dalszej oceny.

Instytucja organizująca konkurs może określić w regulaminie konkursu sposób i tryb uzupełniania/modyfikacji wniosku aplikacyjnego na etapie jego oceny, z zastrzeżeniem, że modyfikacja ta nie spowoduje nierównego traktowania wnioskodawców.

Wszystkie projekty w ramach osi **I-IX POIiŚ** oceniane będą kryteriami **horyzontalnymi** oraz kryteriami **sektorowymi** przyjętymi dla danego działania /poddziałania / typu projektu.

Wszystkie projekty w ramach **osi X POIiŚ** oceniane będą wyłącznie kryteriami przyjętymi dla danego działania.

¹ o których mowa w art. 100. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego objętych zakresem wspólnych ram strategicznych oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej rozporządzenie ogólne).

² ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016 r. poz. 217)

Spis treści

Horyzontalne kryteria formalne	6
Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia.....	8
Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia.....	11
DZIAŁANIE 2.1: Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska	15
Typ projektu: Opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych/ planistycznych	15
Podtyp projektu: Opracowanie lub aktualizacja dokumentów strategicznych i planistycznych z zakresu gospodarowania wodami	15
Podtyp projektu: Przygotowanie lub aktualizacja planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców	16
Typ projektu: Realizacja zadań służących osiągnięciu dobrego stanu wód	18
Typ projektu: Wsparcie ponadregionalnych systemów małej retencji.....	24
Typ projektu: Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy	26
Typ projektu: Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich	32
Typ projektu: Zabezpieczenie brzegów morskich zagrożonych erozją	40
Typ projektu: Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz ograniczanie skutków zagrożeń.....	46
Typ projektu: Wdrażanie metod obserwacji i zakupy sprzętu w celu usprawnienia systemu monitoringu środowiska	51
Typ projektu: Tworzenie bazy wiedzy w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich	55
Typ projektu: Działania informacyjno - edukacyjne w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich	60
Typ projektu: Budowa specjalistycznych jednostek pływających do prowadzenia czynnej osłony przeciwwatorowej	65
Typ projektu: Prace przygotowawcze dla inwestycji w ramach typu projektów <i>Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy</i>	67
DZIAŁANIE 2.2: Gospodarka odpadami komunalnymi	70
Typ projektu: Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, w tym instalacje do termicznego przekształcania odpadów.....	70

Typ projektu: Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami z wyłączeniem instalacji do termicznego przekształcania odpadów	77
Typ projektu: Projekty dotyczące wyłącznie instalacji do termicznego przekształcania odpadów	86
DZIAŁANIE 2.3: Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach	91
Typ projektu:	91
– Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, realizowane w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM	91
– Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej realizowane w regionach lepiej rozwiniętych w aglomeracjach o wielkości od 2 000 RLM do 10 000 RLM	91
DZIAŁANIE 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna.....	99
Typ projektu: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych	99
Podtyp projektu: Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych.....	99
Podtyp projektu: Wdrażanie działań o zasięgu ogólnokrajowym realizowanych na obszarach Natura 2000.....	106
Typ projektu: Rozwój zielonej infrastruktury	111
Podtyp projektu: Zwiększanie drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych o zasięgu lokalnym i regionalnym mających znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu	111
Podtyp projektu: Zapewnienie ochrony i drożności sieci lądowych korytarzy ekologicznych o zasięgu ogólnokrajowym i międzynarodowym	118
Typ projektu: Opracowanie instrumentów planistycznych dla Natury 2000.....	124
Podtyp projektu: Plany ochrony obszarów Natura 2000 i parków narodowych	124
– Opracowanie planów zadań ochronnych	129
– Opracowanie założeń planistycznych do planów urządzania lasów	129
Typ projektu: Wsparcie procesu wdrażania instrumentów zarządczych w ochronie przyrody.....	133
Podtyp projektu: Opracowanie zasad kontroli i zwalczania w środowisku przyrodniczym gatunków obcych.....	133
Podtyp projektu: Wykonywanie wielkoobszarowych inwentaryzacji cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz stworzenie krajowego banku danych o zasobach przyrodniczych.....	137

Podtyp projektu: Rozwój i integracja systemów monitoringu przyrodniczego	141
Typ projektu: Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie ochrony środowiska i efektywnego wykorzystania jego zasobów	146
Podtyp projektu: Edukacja w obszarze zrównoważonego rozwoju	146
Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja	151
Podtyp projektu: Edukacja społeczności obszarów chronionych	156
Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja na szczeblu ogólnokrajowym	162
Typ projektu: Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej	167
Podtyp projektu: Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji podlegających parkom narodowym	167
DZIAŁANIE 2.5: Poprawa jakości środowiska miejskiego	172
Typ projektu: Wsparcie dla zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów	172
Typ projektu: Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych	177
Typ projektu: Prace przygotowawcze dla projektów z zakresu rekultywacji terenów zdegradowanych i terenów zanieczyszczonych, w tym dotyczące badań zanieczyszczenia gleby lub ziemi i wód gruntowych	183

Horizontalne kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY
1.	Wniosek złożony w terminie ³ .	Termin składania wniosków, w przypadku projektów konkursowych podany jest w ogłoszeniu o konkursie. Datę złożenia wniosku dla projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym określa IP/IW indywidualnie dla każdego projektu w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie (o którym mowa w art. 48 ust 1 ustawy wdrożeniowej).	
2.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Formularz wniosku dostępny jest na stronach internetowych instytucji organizujących nabór wniosków, do których odwołanie zawiera się w ogłoszeniu o naborze projektów lub w wezwaniu do złożenia wniosku o dofinansowanie. Formularz dotyczący projektów pomocy technicznej dystrybuowany będzie indywidualnie do potencjalnych beneficjentów (wnioskodawców).	
3.	Wniosek wypełniony jest w języku polskim.	Informacje w treści wniosku spełniają wymogi ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. Tytuł i opis projektu w jasny i nie budzący wątpliwości sposób powinien obrazować faktyczne zadanie lub realizację pewnego etapu większego przedsięwzięcia, które zostanie w określonych ramach zrealizowane.	
4.	Zgodność z realizacją zasady n+3.	W ramach kryterium ocenie podlega, czy harmonogram realizacji projektu nie narusza zasady n+3 w zakresie kwalifikowalności wydatków.	
5.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników.	Rodzaj załączników do wniosku o dofinansowanie i zakres informacji wymaganych w dokumentacji aplikacyjnej dla projektów wybieranych: <ul style="list-style-type: none"> - w trybie konkursowym zawarty jest w ogłoszeniu o konkursie. - w trybie pozakonkursowym określa instytucja przyjmująca wniosek. Kryterium nie ma zastosowania do braków formalnych lub oczywistych omyłek, o których mowa w art. 43 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami, szczególnie jeśli chodzi o przepisy o ochronie środowiska, przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.	
6.	Zgodność z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, „Szczegółowym opisem osi priorytetowych POIiŚ” oraz	Warunkiem spełnienia kryterium jest zapewnienie zgodności projektu co najmniej w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> - Typ/rodzaj projektu jest zgodny z przewidzianym w szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ, - Zgodność projektu z opisem działania / poddziałania (w tym celem oraz zakresem interwencji) 	

³ Zgodnie z art. 57 § 5. Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t.)

	regulaminem konkursu (w przypadku projektów wybieranych w trybie konkursowym).	<ul style="list-style-type: none"> - Wnioskodawca jest zgodny z określonym typem beneficjenta lub katalogiem ostatecznych odbiorców instrumentów finansowych, - Nie przekroczono pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania, - Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości projektu (o ile dotyczy), - Spełniono warunki minimalnej/maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu (o ile dotyczy), - Wnioskodawcy składający wniosek są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w zakresie określonym we wniosku, - Zgodność projektu z planem gospodarki niskoemisyjnej lub dokumentem równoważnym (dotyczy działań 1.3.2, 1.5, 1.6.2, 1.7.1, 1.7.2, 1.7.3, 6.1). 	
7.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie.	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że wobec potencjalnego beneficjenta (wnioskodawcy) nie orzeczono zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów takich jak: <ul style="list-style-type: none"> a) art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 885 z późn. zm.); b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2012 poz. 769); c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. 2014 r. poz. 1417 z późn. zm.). 	
8.	Wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (jeśli dotyczy)	Czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu Komunikatu Komisji Wytuczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/01)?	
9.	Projekt nie został zakończony przed złożeniem dokumentacji aplikacyjnej	Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez beneficjenta dokonane. Przez projekt ukończony/zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór ostatecznych robót, dostaw lub usług.	
10.	Projekt nie został usunięty wcześniej z wykazu projektów zidentyfikowanych, stanowiących zał. nr 5 do SZOOP	Zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi w zakresie system wyboru projektów, w przypadku projektów w trybie pozakonkursowym, nie ma możliwości wyboru do dofinansowania w trybie pozakonkursowym projektu, który został usunięty wcześniej z wykazu projektów zidentyfikowanych.	
11.	Brak podwójnego finansowania	W ramach tego kryterium weryfikowane będzie, czy beneficjent przedłożył jako załącznik do wniosku o	

	dofinansowanie oświadczenie o braku podwójnego finansowania, wynikające z „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.	
--	--	--

Horizontalne kryteria merytoryczne I stopnia⁴.

W wybranych działaniach / poddziałaniach tam gdzie właściwe w trybie konkursowym:

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA
1.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146) <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz 	1

⁴ Nie dotyczy projektów ocenianych jedynie kryteriami zerojedynkowymi.

			jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej	
--	--	--	---	--

W wybranych działaniach / poddziałaniach tam gdzie właściwe:

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA
2.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1

Kryterium dla projektów zgłoszonych w ramach działań / poddziałań:

Działanie 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym, w ramach

Poddziałania 1.3.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach publicznych

Poddziałania 1.3.2 Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym

Działania 1.7 Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego

Poddziałania 1.7.1 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim

Działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego

Działanie 6.1 Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach

Działanie 8.1 Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA
3.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie	1 pkt – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w	1

		rewitalizacji w programach operacyjnych 2014-2020 lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	
--	--	--	---	--

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY
1.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników.	Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o konkursie. W przypadku projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski. W ramach kryterium oceniana będzie również zgodność zapisów wniosku z wymogami instrukcji do wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie. Aktualna instrukcja do wypełnienia wniosku jest dostępna wraz z regulaminem konkursu bądź wskazana przez właściwą instytucję (dla projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym). Kryterium nie ma zastosowania do braków formalnych lub oczywistych omyłek, o których mowa w art. 43 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.	
1.1.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.	Ocena polegać będzie na weryfikacji spójności informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku w tym dokumentacji technicznej. Wymóg spójności dokumentów nie oznacza konieczności sporządzania na nowo dokumentów przygotowanych na wcześniejszym etapie przygotowania projektu (np. studium wykonalności). Różnice pomiędzy dokumentami przygotowywanymi w oparciu o ogólne informacje a dokumentem ostatecznym nie oznaczają niespełnienia kryterium, konieczne jest jedynie wyjaśnienie przyczyn różnic oraz zaktualizowanie informacji, które są umieszczone we wniosku o dofinansowanie, w szczególności tych mających wpływ na wysokość dofinansowania.	
2.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej ⁵	Sprawdzana jest zgodność z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> (gdymają zastosowanie). W przypadku kwestii nieuregulowanych w powyższych <i>Wytycznych</i> , należy sprawdzić zgodność z <i>Załącznikiem III (Metodyka przeprowadzania analizy kosztów i korzyści) do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z 20 stycznia 2015 r., rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. oraz Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects (z ang. Przewodnikiem do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych) z grudnia 2014 r.</i> W przypadku dokumentów sektorowych (np. <i>Blue Books</i> , z ang. <i>Niebieskie Księgi</i>) należy sprawdzić zgodność również z tymi dokumentami. Kryterium nie ma zastosowania jeśli poprawność została sprawdzona na wcześniejszym etapie oceny	

⁵ Nie dotyczy projektów poddziałania 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE

		projektu, a dane mające wpływ na poziom dofinansowania nie uległy zmianie.	
3.	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności	Sprawdzana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli poprawność przypisania wydatków do wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w „Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków ...”. Ponadto weryfikowany jest sposób opisu wydatków kwalifikowalnych pod kątem uzasadnienia włączenia do wydatków kwalifikowalnych tych wydatków, dla których, zgodnie z Wytocznymi ⁶ , warunkiem koniecznym dla ich uznania za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie.	
4.	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu / działania POIiŚ	W zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych. Szczegółową listę wymaganych dokumentów określa instytucja organizująca konkurs w ogłoszeniu o konkursie. W przypadku projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym listę wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski.	
5.	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.	Sprawdzane jest, czy potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i wszystkie podmioty, które zgodnie z informacją zawartą we wniosku mogą ponosić wydatki kwalifikowalne w ramach projektu posiadają procedury (tryb postępowania) w obszarze zawierania umów dla zadań objętych projektem. W przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach POIiŚ jest zapewniona przez działanie zgodnie z tą ustawą. W przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) powinien przedstawić wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w „Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2014-2020” ⁷ . Kryterium spełnione jest w przypadku, gdy potencjalny beneficjent (wnioskodawca) przedstawi procedury (własne i podmiotów, o których mowa w zdaniu pierwszym) wymagane zgodnie z kryterium, które są zgodne z zasadami obowiązującymi w POIiŚ.	
6.	Wykonalność finansowa projektu	Sytuacja finansowa potencjalnego beneficjenta/operatora (wnioskodawcy) nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu, potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu co najmniej w okresie trwałości projektu.	
7.	Pomoc publiczna	Sprawdzana jest zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej, tj. czy wsparcie będzie stanowiło pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Jeśli wsparcie nie stanowi pomocy publicznej, czy przedstawiono odpowiednie wyjaśnienia, na przykład w zakresie: – braku wystąpienia korzyści dla wnioskodawcy odbiegającej od rynkowej (np. ze względu na spełnienie kryteriów <i>Altmark</i> lub spełnienie <i>Testu Prywatnego Inwestora</i>);	

⁶ Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <http://www.mir.gov.pl>

⁷ Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <http://www.mir.gov.pl>

		<ul style="list-style-type: none"> – nieprowadzenia przez wnioskodawcę działalności gospodarczej w rozumieniu prawa UE; – braku możliwości zakłócenia konkurencji na wewnętrznym rynku UE; – braku wpływu wsparcia na handel między państwami członkowskimi UE? <p>Wyjaśnienia powinny zawierać odniesienia do właściwych dokumentów instytucji Unii Europejskiej, na przykład do:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Siatek analitycznych dotyczących infrastruktury oraz</i> – (projektu) <i>Komunikatu Komisji – Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.</i> <p>Jeśli wsparcie stanowi pomoc publiczną, czy pomoc jest zgodna z rynkiem wewnętrznym i czy wskazano podstawę zgodności tej pomocy z rynkiem wewnętrznym UE wraz z wyjaśnieniem, czy pomoc podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE?</p>	
8.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.	<p>Sprawdzone jest, czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany i właściwa instytucja jest w stanie na bieżąco weryfikować poprawność dalszych działań w tym zakresie) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 z późn.zm); – ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1232 z późn.zm); – ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn.zm); – ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn.zm). <p>Weryfikacji podlega pełna dokumentacja, zgodnie z regulaminem konkursu lub wezwaniem do złożenia wniosku o dofinansowanie dla projektu pozakonkursowego.</p>	
9.	Trwałość projektu	<p>Sprawdzone jest zachowanie przez projekt (operację) zasady trwałości, zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>1. Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 5 lat (okres może zostać skrócony do 3 lat w przypadkach utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP) od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca nie zaprzestanie działalności produkcyjnej lub nie przeniesie jej poza obszar objęty programem; – nie dojdzie do zmiany własności elementu infrastruktury, która przyniesie przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; 	

		<p>– nie dojdzie do istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.</p> <p>2. Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca nie będący małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/ właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 10 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej, nie dojdzie do przeniesienia działalności produkcyjnej, której dotyczyło dofinansowanie, poza obszar UE?</p>	
10.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	Sprawdzana jest zgodność projektu z horyzontalnymi zasadami niedyskryminacji i równości szans ze względu na płeć. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury.	
11.	Zasada zrównoważonego rozwoju	Sprawdzane jest, czy projekt obejmuje finansowanie przedsięwzięć minimalizujących oddziaływanie działalności człowieka na środowisko. Zasada zrównoważonego rozwoju jest zachowana, jeżeli w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa.	
12.	Zdolność do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	Zdolność do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego). Wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniana zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Aplikacja projektowa musi wyraźnie wskazywać czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe, a jeśli tak, to w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem.	
13.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	Sprawdzane jest, czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków POIiŚ 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.	

DZIAŁANIE 2.1: Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska

Typ projektu: Opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych/ planistycznych

Podtyp projektu: Opracowanie lub aktualizacja dokumentów strategicznych i planistycznych z zakresu gospodarowania wodami

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Podstawa prawna opracowania lub aktualizacji dokumentu	Weryfikacji podlega czy konieczność opracowania lub aktualizacji dokumentu wynika z wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej, Dyrektywy Powodziowej oraz przepisów ustawy Prawo wodne	
13.	Weryfikacja zakresu dokumentu	Ocenie podlega czy zakres planowanego opracowania lub aktualizacji dokumentu jest zgodny z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej, Dyrektywy Powodziowej oraz przepisami ustawy Prawo wodne - weryfikacji podlega czy wszystkie wymogi wynikające z ww. przepisów zostaną uwzględnione w opracowanym lub aktualizowanym dokumencie.	
14.	Wypełnienie zobowiązań wynikających z aktów prawa krajowego i unijnego w ubiegłych cyklach planistycznych	Weryfikacji podlega, czy zakończono prace wymagane Ramową Dyrektywą Wodną, Dyrektywą Powodziową oraz przepisami ustawy Prawo wodne w poprzednim cyklu planistycznym.	
15.	Dokumenty źródłowe ⁸	Kryterium określa czy w trakcie cyklu planistycznego zostały sporządzone dokumenty, o których mowa w art. 113 ust. 2 ustawy Prawo wodne, stanowiące materiał źródłowy do opracowania II aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.	
16.	Uwzględnienie w projekcie umowy z wykonawcą klauzul przenoszących	Weryfikacji podlegać będzie czy uwzględniono w projekcie umowy z wykonawcą klauzule przenoszące majątkowe prawa autorskie do opracowywanego lub aktualizowanego dokumentu na wszystkich polach	

⁸ Kryterium dotyczy II aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.

	majątkowe prawa autorskie.	eksploatacji na zamawiającego. Spełnienie kryterium pozwoli zapewnić, że wszelkie ewentualne modyfikacje dokumentu będą mogły być przeprowadzone siłami własnymi beneficjenta lub zlecone zgodnie z PZP. Beneficjent powinien załączyć do wniosku aplikacyjnego stosowne oświadczenie potwierdzające wypełnienie warunku.	
--	----------------------------	--	--

Podtyp projektu: Przygotowanie lub aktualizacja planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców⁹

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Miasta objęte projektem posiadają liczbę mieszkańców powyżej 100 tys. W przypadku miast poniżej 100 tys. mieszkańców: a) liczba mieszkańców jest nie mniejsza niż 90 tys. mieszkańców oraz miasto wykazuje dużą podatność na zmiany klimatu, w tym identyfikuje istotne problemy i potrzeby w zakresie zagospodarowania wód opadowych lub b) miasto jest powiązane funkcjonalnie z miastem o wielkości powyżej 100 tys. mieszkańców i wykazuje dużą podatność na zmiany klimatu, w tym identyfikuje istotne problemy i potrzeby w zakresie zagospodarowania wód opadowych.	Projekt obejmuje opracowanie lub aktualizację planów adaptacji do zmian klimatu w miastach Polski powyżej 100 tys. mieszkańców (lub zgodnie z warunkami przedstawionymi w „nazwie kryterium”), co przyczyni się do zrealizowania celu określonego w SPA 2020.	

⁹ W szczególnie uzasadnionych przypadkach wsparcie będzie dotyczyło również miast o wielkości zbliżonej do 100 tys. mieszkańców (jednak nie mniej niż 90 tys. mieszkańców) lub innych miast powiązanych funkcjonalnie z miastami o wielkości powyżej 100 tys. mieszkańców, które wykazują dużą podatność na zmiany klimatu, w tym identyfikują istotne problemy i potrzeby w zakresie zagospodarowania wód opadowych.

13.	Zawartość planów adaptacji do zmian klimatu dla miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.	<p>Kryterium opisuje preferowane elementy jakie powinny znaleźć się w miejskich planach adaptacji do zmian klimatu dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców składających się na projekt, aby zawartość planów adaptacji była wyczerpująca, właściwa oraz zgodna z celami polityki UE w zakresie adaptacji do zmian klimatu.</p> <p>Opracowanie (plan adaptacji do zmian klimatu dla miasta powyżej 100 tys. mieszkańców) zawiera/obejmuje następujące elementy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ocenę podatności na czynniki klimatyczne, a w tym analizę wrażliwości, 2. analizę opcji adaptacyjnych, 3. ocenę opcji adaptacyjnych, 4. wybór opcji adaptacyjnych, 5. działania monitoringowe i ewaluację działań adaptacyjnych. 	
-----	--	---	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Liczba miast powyżej 100 tys. mieszkańców objętych projektem	Kryterium opisuje ile miast 100 tys. przystąpi do projektu	<p>Jeżeli do projektu przystąpi liczba miast powyżej 100 tys. mieszkańców:</p> <p>3 p. – powyżej 25 miast w Polsce o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.;</p> <p>2 p. – 15-24 miast w Polsce o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.;</p> <p>1 p. – 1-14 miast w Polsce o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys.</p>	2	6
2.	Liczba porozumień zawartych z miastami	Kryterium opisuje z iloma miastami podpisano porozumienia w zakresie realizacji projektu	<p>Jeżeli podpisano porozumienia z:</p> <p>3 p. – więcej niż 25 miastami;</p> <p>2 p. – 15-24 miastami;</p> <p>1 p. – 1-14 miastami.</p>	1	3
3.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji (przygotowanie	Przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt	<p>Powołanie jednostki realizującej projekt</p> <p>1 p. – tak.</p>	1	1

	instytucjonalne do wdrażania)				
4.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					12

Typ projektu: Realizacja zadań służących osiągnięciu dobrego stanu wód

Tryb wyboru: konkursowy/pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność z Programem wodno-środowiskowym kraju lub jego aktualizacją	Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z Programem wodno-środowiskowym kraju (PWŚK) lub jego aktualizacją (aPWŚK).	
13.	Trwałość efektów	Możliwość utrzymania efektów projektu poprzez samorzutne procesy hydromorfologiczne, w tym np. procesy erozji, transportu rumowiska i akumulacji. W wyniku realizacji projektu powinny zostać zainicjowane procesy, które pozwalają na poprawę warunków hydromorfologicznych bez konieczności prowadzenia powtarzalnych prac po zakończeniu realizacji projektu.	
14.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu 	

		<p>publicznego;</p> <ul style="list-style-type: none"> • posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; • w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; • w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenia) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
15.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ¹⁰	<p>Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych), rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych lub ich bezpośrednim sąsiedztwie, rady parku krajobrazowego lub rady zespołu parków krajobrazowych w parkach krajobrazowych lub ich bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska oraz stwierdzać brak zagrożeń dla celów środowiskowych dla obszarów chronionych.</p>	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Osiągnięcie celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	Ocenie podlega wpływ projektu na utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem – przykładowe działania proekologiczne ¹¹ :	4 p. – wykonane 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne; 3 p. – wykonane 3 różnych działań ochronnych	4	16

¹⁰ Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody.

¹¹ W sytuacji, kiedy zasadniczym celem inwestycji jest przywrócenie naturalnej retencji, renaturyzacja przekształconych cieków wodnych, odtwarzanie obszarów zalewowych czy też obszarów

		<ul style="list-style-type: none"> • tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki; • renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków, w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji); • budowa tzw. kanałów tarlowych kompensujących utraconą powierzchnię tarlisk; • odtwarzanie mokradeł; • poprawa warunków wodnych torfowisk; • likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzeczno; • umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb; • wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i/ lub wprowadzanie dużych gałęzi; • wprowadzanie do koryt cieków żwiru; • poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych; • nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy; • zalesianie i zakrzewianie; • zachowanie obszarów cennych przyrodniczo. 	<p>zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>2 p. – wykonane 2 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>1 p. – wykonane 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne.</p>		
2.	Wykorzystane w projekcie metody i działania przyczyniające się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części	Ocenić podlegać będzie czy metody i działania planowane w projekcie były wykorzystane i sprawdzone na potrzeby realizacji innych projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych – przedstawienie we wniosku	3 p. – projekt w sposób kompleksowy uwzględni metody i działania wykorzystane i sprawdzone na potrzeby innych projektów i stanowi zarazem kontynuację zrealizowanych działań lub wykorzystanych metod, tworząc większą, spójną	2	6

wodno-błotnych, projekt, z uwagi na priorytetowy charakter zgodnie z zapisami PO liś 2014-2020, otrzymuje maksymalną liczbę punktów za przedmiotowe kryterium.

	wód powierzchniowych	wykazu dobrych praktyk wykorzystanych w projekcie. Ocenie podlegać będzie również czy planowane działania stanowią kontynuację projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych zrealizowanych.	całość; 2 p. – projekt stanowi kontynuację metod i działań zrealizowanych; 1 p. – metody i działania planowane w projekcie były wykorzystane i sprawdzone na potrzeby realizacji innych projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych.		
3.	Kompleksowość inwestycji	Ocenie będzie podlegać czy projekt (w kontekście zakresu przewidzianego do wykonania w dokumentacji aplikacyjnej) zapewni kompleksowe podejście do realizacji zadań służących osiągnięciu celów środowiskowych jednolitej części wód powierzchniowych. Ocenie będzie podlegać m.in. czy poszczególne elementy projektu uzupełniają lub wpisują się w inne działania podejmowane w celu osiągnięcia celów środowiskowych jcw wynikające z Programu wodno-środowiskowego kraju lub jego aktualizacji, są z nimi komplementarne oraz czy zapewniają koncentrację środków aby poprawić stan jcw. W przypadku obszarów chronionych w sensie Prawa Wodnego, ocenie podlega kompleksowe podejście do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału wód oraz do osiągnięcia celu środowiskowego (w sensie Prawa wodnego) dla obszaru chronionego.	2 p. – projekt zapewni kompleksowe podejście do osiągnięcia celów środowiskowych dla obszarów chronionych w sensie Prawa wodnego oraz do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód powierzchniowych (tj. służy zarówno osiągnięciu celu środowiskowego związanego z obszarem chronionym, jak i dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód); 1 p. – projekt zapewni kompleksowe podejście do realizacji zadań służących osiągnięciu dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód powierzchniowych w zakresie przewidzianym w dokumentacji aplikacyjnej (np. kompleksowe podejście do kwestii umożliwienia migracji ryb w jcw, odtworzenia tarlisk, etc.).	4	8
4.	Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na jcw	Ocenie będzie podlegać, czy wsparcie projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.	1 p. – realizacja projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.	3	3
5.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).		18
		a) własność gruntów [#] ; [#] nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do</i>	a) uregulowana własność gruntów: 1 p. – tak;	1	

		realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa;			
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;	1	
		c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*; *w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;	c) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.	2	
		d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.	d) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.	2	
6.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-	1	1

			<p>gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030),</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146),</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
7.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					54

Typ projektu: Wsparcie ponadregionalnych systemów małej retencji

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Projekt realizowany jest na obszarze więcej niż jednego województwa	Weryfikowany jest ponadregionalnym zasięg projektu (powyżej jednego województwa).	
13.	Projekt stanowi kontynuację wsparcia dla projektów z zakresu małej retencji realizowanych w POIiŚ w perspektywie finansowej 2007-2013	Zakres rzeczowy projektu obejmuje tereny nieobjęte wsparciem w perspektywie 2007-2013 lub przyczynia się do rozszerzenia i utrwalenia efektów udzielonego wsparcia.	
14.	Projekt wykorzystuje kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody przyrodnicze i techniczne oraz inne najlepsze praktyki przedstawione w <i>Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach</i> oraz <i>Wytycznych do realizacji małej retencji w górach</i>	Ocena zgodności planowanych działań z metodami opisanymi w przedmiotowych wytycznych.	
15.	Objętość retencjonowanej wody	Kryterium określa przewidywaną liczbę m ³ retencjonowanej wody. Dla projektów dotyczących retencji nizinnej projekt spełnia kryterium jeżeli planowana objętość retencjonowanej wody wynosi co najmniej 2,1 mln m ³ . Dla projektów dotyczących retencji górskiej projekt spełnia kryterium jeżeli planowana objętość retencjonowanej wody wynosi co najmniej 0,4 mln m ³ .	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia oddziaływania projektu	Przy pomocy tego kryterium określa się łączny obszar (w ha), jaki będzie poddany oddziaływaniu wskutek realizacji projektu	4 p. – 10 000 i powyżej ha; 3 p. – 5 000 – 9 999 ha; 2 p. – 1 000 – 4 999 ha; 1 p. – 200 – 999 ha; 0 p. – do 199 ha.	2	8
2.	Liczba obiektów piętrzących wodę lub spowalniających jej odpływ	W tym kryterium określono liczbę obiektów piętrzących lub spowalniających odpływ wody typu: zastawka, przepust, próg, bród, jaz, grobla, przelew, mnich, zbiornik retencyjny, rów melioracyjny nawadniający, bystrotok.	4 p. – powyżej 200 obiektów; 3 p. – 101 – 200 obiektów; 2 p. – 51 – 100 obiektów; 1 p. – 11 – 50 obiektów; 0 p. – do 10 obiektów.	1	4
3.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji (własność gruntów, i przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt)	a) własność gruntów	a) własność gruntów: 1 p. – uregulowana;	2	4
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt	b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak.	2	
4.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					18

Typ projektu: Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega, czy projekt był poddany analizie wpływu na stan jednolitych części wód na etapie opracowania właściwych dokumentów strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE i Dyrektywy Powodziowej 2007/60/WE. W szczególności ocenie podlega, czy projekt był poddany weryfikacji na etapie opracowania aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy (aPGW) lub Master Planów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Ponadto, projekty dotyczące zarządzania ryzykiem powodziowym będą realizowane zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym.	
13.	Wpływ inwestycji na jednolite części wód (jcw)	Ocenie podlega wpływ projektów dotyczących przebudowy, rozbudowy i budowy lub modernizacji urządzeń wodnych na stan jednolitych części wód (jcw). Co do zasady współfinansowane będą mogły być tylko projekty, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód i nie pogarszają stanu wód, a także nie wpływają negatywnie na osiągnięcie innych celów środowiskowych, co powinno być udokumentowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Współfinansowanie projektów mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału jednolitych części wód nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy, po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aPGW z wymogami RDW.	
14.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> • zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją a o lokalizacji inwestycji celu publicznego¹²; 	

¹² Nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie

		<ul style="list-style-type: none"> posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę / decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę / decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenia) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
15.	Zakres oddziaływania projektu	Ocenie podlega, czy projekt spełnia założenia programu krajowego, tj. realizacja projektu przyczynia się do zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Realizacja projektu musi wiązać się również z zapewnieniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ludności oraz ochroną terenów zurbanizowanych.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową	Kryterium określa liczbę osób potencjalnie zagrożonych powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego, które zostaną objęte ochroną w wyniku realizacji inwestycji przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa się na podstawie planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	4 p. – 15 000 osób i powyżej; 3 p. – 10 000 – 14 999 osób; 2 p. – 5 000 – 9 999 osób; 1 p. – 1 000 – 4 999 osób; 0 p. – 0 – 999 osób.	4	16
2.	Odporność inwestycji na wody większej niż stuletnie	Kryterium określa, czy inwestycja redukuje ryzyko powodziowe w przypadku wystąpienia powodzi 500-letniej, w oparciu o dane pochodzące z map zagrożenia i map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	2 p. – potwierdzony efekt redukcji ryzyka dla wody pięćsetletniej; 0 p. – brak potwierzonego efektu redukcji ryzyka dla wody pięćsetletniej.	1	2

budowli przeciwpowodziowych.

3.	Uniknięte straty na obszarze zagrożonym powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego objętego ochroną	Kryterium określa wielkość unikniętych strat z uwzględnieniem poszczególnych klas użytkowania na obszarze zagrożonym powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego objętego ochroną, który zostanie objęty ochroną w wyniku realizacji inwestycji (zł) przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa na podstawie planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	W zaokrągleniu do pełnego mln zł: 4 p. – 301 mln zł i powyżej; 3 p. – 201 – 300 mln zł; 2 p. – 101 – 200 mln zł; 1 p. – 51 – 100 mln zł; 0 p. – 0 – 50 mln zł.	3	12
4.	Powierzchnia obszaru, na której zostanie zwiększona naturalna retencja wody	Kryterium określa powierzchnię obszaru, na której zwiększona zostanie naturalna retencja wody (w odtworzonych ekosystemach mokradłowych, torfowiskach, terenach zalewowych) w wyniku realizacji projektu (ha) np. powierzchnia odzyskanego naturalnego terenu zalewowego, powierzchnia zrenaturyzowanych mokradeł. Nie jest tu wliczana powierzchnia utworzonych sztucznych zbiorników wodnych.	W zaokrągleniu do pełnego ha: 4 p. – 501 ha i powyżej ha; 3 p. – 101 – 500 ha; 2 p. – 51 – 100 ha; 1 p. – 10 – 50 ha; 0 p. – 0 – 9 ha.	2	8
5.	Wzrost wielkości retencji dolinowej	Kryterium określa spodziewany maksymalny wzrost wielkości retencji dolinowej w tys. m ³ uzyskany w wyniku realizacji inwestycji.	4 p. – 10 001 tys. m ³ i powyżej; 3 p. – 2001 – 10 000 tys. m ³ ; 2 p. – 1001 – 2000 tys. m ³ ; 1 p. – 100 – 1000 tys. m ³ ; 0 p. – 0 – 99 tys. m ³ .	2	8
6.	Synergia z celami celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	Ocenie podlega zbieżność celów projektu z celami ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub innych objętych projektem obszarów. Najwyżej oceniane są projekty łączące zarówno cele zarządzania ryzykiem powodziowym z celami ochrony środowiska przyrodniczego, zwłaszcza gdy jest to potwierdzone zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. Będą to np. projekty przywracania zalewu na terenach	4 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego i przyczynia się do osiągnięcia celów wskazanych w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody; 3 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego, choć poza celami wskazanymi w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody; 2 p. – projekt neutralny dla środowiska	1	4

		<p>zalewowych (odsuwanie wałów), renaturyzacji torfowisk i innych mokradeł.</p> <p>Projekty neutralne lub projekty osiągające cele przeciwpowodziowe niewielkim kosztem środowiska przyrodniczego to zwykle np. projekty suchych zbiorników, polderów.,</p> <p>Niekiedy cele zarządzania ryzykiem powodziowym muszą być osiągnięte znacznym kosztem środowiska przyrodniczego, co wymaga zastosowania przewidzianych prawem derogacji od wymogów ochrony środowiska i przyrody, udzielanych w imię koniecznych wymogów nadrzędnego interesu społecznego. Takie projekty są niekiedy konieczne do realizacji, ale w tym kryterium nie otrzymają punktów.</p>	<p>przyrodniczego;</p> <p>1 p. - projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale kosztem środowiska przyrodniczego, choć koszty przyrodnicze nie wymagają derogacji od obowiązujących przepisów ochrony przyrody i wód;</p> <p>0 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale znaczącym kosztem środowiska przyrodniczego, w związku z czym wymaga derogacji z art. 4.7 RDW lub z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej albo odstępstw od zakazów obowiązujących względem form ochrony przyrody.</p>		
7.	Elementy projektu korzystne dla ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenie podlega szerokość ujętego w projekcie spektrum działań mających na celu utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości i jakości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem. Nie obejmuje to działań kompensacji przyrodniczej będących warunkiem derogacji od przepisów ochrony środowiska i przyrody.</p> <p>Działania ochronne i zabezpieczające środowisko naturalne oraz mitygacyjne (łagodzące negatywny wpływ) lub zmierzające do przywrócenia jego dobrego stanu – przykładowe działania proekologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki; • renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji); • budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnię tarłisk; • odtwarzanie mokradeł; 	<p>4 p. – wykonane 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>3 p. – wykonane 3 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>2 p. – wykonane 2 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>1 p. – wykonane 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne.</p>	2	8

		<ul style="list-style-type: none"> • poprawa warunków wodnych torfowisk; • likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzeczno; • umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb; • wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i/ lub wprowadzanie dużych głazów, wprowadzanie żwiru do koryt rzecznych; • poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych; • nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy; • zalesianie i zakrzewianie. • zachowanie obszarów cennych przyrodniczo. 			
8.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).		23
		a) własność gruntów [#] ; [#] nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa);	a) uregulowana własność gruntów: 1 p. –tak;	2	
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;	1	

		<p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>c) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>	3	
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.</p>	<p>d) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>	2	
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					83

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Weryfikacja zgodności z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej	Kryterium jest niezbędne do oceny zasadności stosowania odstępstw od wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej w przedsięwzięciach, dla których w trakcie oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono negatywny wpływ na elementy jakości jednolitej części wód powierzchniowych lub inne cele środowiskowe obowiązujące dla tej części wód. Weryfikacji podlegać będzie spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej – spełnienie wszystkich przesłanek decyduje o pozytywnej ocenie projektu. Kryterium będzie możliwe do spełnienia przez projekt dopiero po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na obszarach dorzeczy z wymogami RDW, w których powinny być przedstawione wystarczające dowody na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW dla przedmiotowej inwestycji.	

Typ projektu: Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zasadność przedsięwzięć odprowadzających wody opadowe bezpośrednio do wód powierzchniowych	Ocenić podlega, czy we wniosku o dofinansowanie zamieszczono szczegółowe wyjaśnienie, że żadne inne rozwiązanie problemu wód opadowych w obszarze objętym projektem lub jego części nie jest możliwe lub nie jest ekonomicznie uzasadnione.	
13.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego; posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; 	

		<ul style="list-style-type: none"> w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia - min. 40 %; w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
14.	Inwentaryzacja posiadanego majątku	<p>Ocenić podlega, czy Wnioskodawca posiada inwentaryzację posiadanego majątku (niezbędną do oceny możliwości technicznych infrastruktury odwodnieniowej oraz określenia niezbędnego zakresu budowy, przebudowy lub remontu), w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ilości wylotów do odbiorników; ilości urządzeń do podczyszczania ścieków; ewidencji pozwoleń wodno-prawnych. 	
15.	Posiadanie wymaganych danych geo-przestrzennych	<p>Ocenić podlega, czy Wnioskodawca posiada następujące dane geo-przestrzenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> numeryczna mapa zasadnicza oraz mapa ewidencyjna. 	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Posiadanie danych geo-przestrzennych, w tym dotyczących powierzchni przepuszczalnych	<p>Ocenić podlega, czy Wnioskodawca posiada następujące dane geo-przestrzenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> ortofotomapa, 	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 4p)</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 p - ortofotomapa 	1	4

		<ul style="list-style-type: none"> • numeryczny model terenu, • mapy glebowe oraz/lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni i powierzchni przepuszczalnych), • skaning laserowy powierzchni przepuszczalnych lub metody równoważne. <p>Powyższe dane są niezbędne do jednoznacznej identyfikacji zlewni oraz określenia przepuszczalności terenów zlewni, a w efekcie właściwego określenia bilansu wód opadowych oraz terenów narażonych na lokalne podtopienia i zalania.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1 p – numeryczny model terenu • 1p - mapy glebowe oraz/lub inne dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni • 1p – skaning laserowy powierzchni przepuszczalnych lub pozyskanie danych dotyczących powierzchni przepuszczalnych metodami równoważnymi o analogicznej dokładności i zakresie wyników. 		
2.	Szczegółowa inwentaryzacja: ilości sieci z rozbiciem na średnice oraz powierzchni uszczelnionych lub zasklepionych	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada szczegółową inwentaryzację ilości sieci (z rozbiciem na średnice), która umożliwi ocenę możliwości technicznych infrastruktury odwodnieniowej oraz określenia niezbędnego zakresu budowy, przebudowy lub remontu.</p> <p>W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada szczegółową inwentaryzację powierzchni gruntu zakrytych szczelnym materiałem lub zasklepionych mechanicznie, chemicznie lub w inny sposób.</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 4 p.).</p> <p>W przypadku wód opadowych:</p> <p>2 p. – za posiadanie inwentaryzacji ilości sieci z rozbiciem na średnice;</p> <p>1 p. – za posiadanie inwentaryzacji z rozbiciem na średnice, ale tylko dla części zlewni objętej projektem.</p> <p>W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów:</p> <p>2 p. – za posiadanie inwentaryzacji gruntów uszczelnionych lub zasklepionych dla całego obszaru zlewni cieku lub kolektora, na którym wykonywane będą prace w ramach projektu;</p> <p>1 p. – za posiadanie inwentaryzacji gruntów uszczelnionych lub zasklepionych dla części obszaru zlewni cieku lub kolektora, na którym wykonywane będą prace w ramach projektu.</p>	2	8
3.	Posiadanie wyników numerycznych modeli opadowych	Ocenie podlega posiadanie wyników numerycznych (komputerowych) modeli opadowych umożliwiających zidentyfikowanie	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max.4 p.).</p> <p>Posiadanie wyników modelu opadowego nie</p>	1	4

		<p>obszarów zagrożonych podtopieniami i bezodpływowych uwzględniających stan rzek dla przepływów Q0,2%, Q1% i Q10% przy opadach o natężeniu Q2%, Q3%, Q5% oraz Q10% wykonanych w aplikacjach kompatybilnych z popularnymi aplikacjami GIS, skalibrowanych z zarejestrowanymi opadami i przepływami w korytach (rowach) zlewni /sieci odwodnieniowej zlewni w oparciu o dane hydro-meteorologiczne pochodzące z okresu co najmniej ostatnich 5 lat (w zakresie pomiarów kalibracyjnych dla sieci odwodnieniowej dla kanalizacji deszczowej przykrytej oraz otwartej naturalnej i technicznej kampania pomiarowa nie może być wykonana wcześniej niż w ostatnich 10 latach) w zakresie wysokości opadów oraz innych podstawowych parametrów opadów w miarę ich dostępności, jak również posiadanie wyników numerycznych (komputerowych) modeli opadowych zawierających symulacje parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050 zgodnie z przyjętym scenariuszem zmian klimatu (konieczne jest przyjęcie co najmniej jednego scenariusza zmian klimatu, a w tym zakładającego średni poziom zmian klimatu, np. A1B, zgodnie z 4 Raportem IPCC lub RCP4,5 zgodnie z 5 Raportem IPCC uwzględniających co najmniej następujące cechy opadów deszczu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czas trwania opadów deszczu, • natężenie opadów deszczu, 	<p>zawierającego symulacji parametrów hydrometeorologicznych opadów deszczu do roku 2050, przy czym dane rzeczywiste powinny być pozyskane obowiązkowo co najmniej w zakresie wysokości opadów deszczu,</p> <p>dla:</p> <p>1p - dla zlewni, w tym koryt otwartych cieków naturalnych i technicznych, w tym rowów, w której zlokalizowana jest inwestycja</p> <p>1p - dla sieci odwodnieniowej, to jest sieci kanalizacyjnej zamkniętej (przewody kanalizacyjne) zlewni obszaru inwestycyjnego.</p> <p>Uzupełnienie wyników modelu opadowego o dane umożliwiające symulacje parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050 zgodnie z przyjętym scenariuszem zmian klimatu</p> <p>dla:</p> <p>1p - dla zlewni, w tym koryt otwartych cieków naturalnych i technicznych, w tym rowów, w której zlokalizowana jest inwestycja</p> <p>1p - dla sieci odwodnieniowej, to jest sieci kanalizacyjnej zamkniętej (przewody kanalizacyjne) zlewni obszaru inwestycyjnego.</p>		
--	--	--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> maksymalną wysokość opadów deszczu (o określonym czasie trwania). <p>Przedmiotowe modele w części symulacyjnej powinny uwzględniać planowane i dające się przewidzieć zmiany zagospodarowania terenu zlewni w założonym horyzoncie czasu.</p>			
4.	Zatrzymanie odpływu i retencjonowanie wód opadowych	<p>Ocenie podlega, czy projekt dotyczy zatrzymania i retencjonowania wód opadowych w miejscach ich powstawania, a tym samym opóźnienia ich odpływu, poprzez budowę np. zbiorników retencyjnych podziemnych i powierzchniowych, szczelnych i chłonnych, drenaży rozsączających, nawierzchni chłonnych, zielonych tarasów, likwidację uszczelnienia lub zasklepienia gruntu itp.</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 5 p.).</p> <p>W przypadku wód opadowych, gdy zatrzymanie odpływu i retencjonowanie wód opadowych nastąpi:</p> <p>4 p. – z 60-100% powierzchni objętej projektem; 3 p. – z 40-59% powierzchni objętej projektem; 2 p. – z 20-39% powierzchni objętej projektem; 1 p. – z 1-19% powierzchni objętej projektem</p> <p>W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów:</p> <p>1 p. – gdy przeznaczenie terenu w przypadku likwidacji uszczelnionego lub zasklepionego gruntu zostanie zmienione na teren zieleni lub podłoże ażurowego wzmocnienia będzie chłonne dla wody (np. żwirowe, z odprowadzeniem wody do zbiorników itp.).</p>	2	10
5.	Zagospodarowanie (wykorzystanie) wód opadowych	<p>Punkty przyznawane są na podstawie ilości wykorzystywanej/zagospodarowanej wody w stosunku do ilości wody zretencjonowanej/zatrzymanej z terenu zlewni objętej projektem.</p> <p>Ocenie podlega też, czy wody te będą wykorzystane np. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> podlewania zieleni miejskiej; fontann; 	<p>3 p. – za wykorzystanie co najmniej 50% objętości zretencjonowanych/zatrzymanych wód opadowych; 2 p. – za wykorzystanie co najmniej 30%-49% objętości zretencjonowanych/ zatrzymanych wód; 1 p. – za wykorzystanie co najmniej 15%-29% objętości zretencjonowanych/zatrzymanych wód. Za wykorzystanie wód opadowych uznaje się również ich rozsączanie do gruntu.</p>	2	6

		<ul style="list-style-type: none"> • zasilania zbiorników przeciwpożarowych; • szaleatów; • chłodzenia lub zmywania powierzchni utwardzonych, w tym ulic, itp. • rozsączania do gruntu 			
6.	Stosowanie metod naturalnych lub bazujących na naturalnych	Ocenie podlega, czy w projekcie stosowane są metody naturalne lub bazujące na naturalnych, wykorzystujące naturalną zdolność retencji, zagospodarowania, samooczyszczania oraz odprowadzania wód opadowych danego terenu /środowiska (np. rowy odwadniające w terenie podmokłym, muldy, zbiorniki odparowujące, dopuszczalne w tym zakresie są również rozwiązania semi-naturalne bazujące na lub imitujące metody naturalne, do których należą np. zielone dachy, pasáže roślinne, obsadzone roślinnością stawy sedymentacyjne, obiekty hydrofitowe oczyszczania wód opadowych, ogrody deszczowe).	Preferowane metody: 1 p. – jeżeli projekt stosuje metody naturalne lub bazujące na naturalnych.	4	4
7.	Lokalizacja przestrzenna powierzchniowych zbiorników retencyjnych	Ocenie podlega, czy budowane, przebudowywane lub remontowane powierzchniowe zbiorniki retencyjne są zlokalizowane poza ciekami wodnymi. Sztuczne zakrycie zbiornika na cieku nie spełnia kryterium; spełniają je np. poldery poza korytem cieku, zbiorniki w obniżeniach bezodpływowych i w suchych dolinach.	Preferencje lokalizacji: 2 p. – wszystkie zbiorniki są zlokalizowane poza ciekami wodnymi; 1 p. – co najmniej 50 % pojemności zbiorników jest zlokalizowana poza ciekami wodnymi.	1	2
8.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 5 p.).		18
		a) własność gruntów (uprawomocniona decyzja ZRID i/lub ZRIP oznacza uregulowanie kwestii własności gruntów dla danego zadania);	a) własność gruntów: 1 p. – uregulowana w 100 % (dla projektów punktowych lub obszarowych);	a) 2	

			lub 1 p. – uregulowana w 50 % (dla projektów liniowych);		
		<p>b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium, przy czym do wartości odniesienia dolicza się wartość wszystkich zadań planowanych do realizacji w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC</p>	<p>b) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %.</p>	b) 4	
9.	Opłaty za odbiór wód opadowych	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wprowadził lub planuje wprowadzić system opłat służących utrzymaniu stworzonej w ramach projektu infrastruktury zagospodarowania wód opadowych.</p> <p>Kryterium podlega ocenie na podstawie uchwały Rady Gminy lub innego równoważnego dokumentu, a w sytuacji przygotowywania systemu opłat – na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy.</p>	<p>2 p.- Wnioskodawca aktualnie posiada system opłat za wody opadowe;</p> <p>1 p.- Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, że wprowadzi system opłat za wody opadowe w terminie przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca nie podjął żadnych starań w zakresie wprowadzenia systemu opłat za wody opadowe.</p>	1	2
10.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się	1	1

		Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.		
11.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030), lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146), lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,	1	1

			lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
12.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					62

Typ projektu: Zabezpieczenie brzegów morskich zagrożonych erozją

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega czy, czy inwestycja wchodzi w zakres zadań przewidzianych do realizacji na podstawie znowelizowanej ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego Program ochrony brzegów morskich (ustawa POBM). Ocenie podlega również, czy zakres projektu wpisuje się w <i>Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020</i> . Ocenie podlega również, czy projekt jest zgodny z: Planami Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) obejmującym	

		<p>także obszar wybrzeża Bałtyku oraz Programem wodno-środowiskowym kraju (PWŚK) lub jego aktualizacją (aPWŚK).</p> <p>Zmniejszeniu zagrożenia powodzią od strony morza służą działania ujęte w PZRP, obejmujących także obszar wybrzeża Bałtyku. Jeżeli realizacja przedsięwzięcia wiąże się z pogorszeniem stanu wód jednolitych części wód przejściowych i przybrzeżnych (JCW PLTW i PLCW) i jednocześnie spełnia przesłanki derogacji z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, jest ono ujęte w aPGW na liście przedsięwzięć podlegających derogacji. Jeśli przedsięwzięcie nie wypełnia celów PWŚK oraz aPWŚK, może być realizowane jedynie w sytuacji, gdy nie spowoduje pogorszenia stanu wód JCW PLTW i PLCW oraz nie koliduje z celami środowiskowymi JCW PLTW i PLCW.</p>	
13.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> • zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego¹³; ▪ posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; ▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) - wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; ▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno - Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
14.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ¹⁴	<p>Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych), rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych lub ich otulinie, rady parku krajobrazowego lub rady zespołu parków krajobrazowych w parkach krajobrazowych i ich otulinie.</p> <p>Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska oraz stwierdzać brak zagrożeń dla celów ochrony obszarów chronionych.</p>	
15.	Uzasadnienie wykorzystania	Ocenie podlega, czy zastosowane w projekcie hydrotechniczne metody w zakresie ochrony strefy brzegowej zostały we właściwy sposób uzasadnione. Stosowanie metod hydrotechnicznych jest dopuszczalne w przypadku braku możliwości	

¹³ Nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy *Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.*

¹⁴ Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody.

	metod hydrotechnicznych	zapewnienia skuteczności podejmowanych działań przy wykorzystaniu wyłącznie metod biologicznych i biotechnicznych. Metody hydrotechniczne mogą być stosowane w strefach istniejącej zabudowy i zurbanizowanych. Działania poza tymi terenami będą podejmowane jedynie w szczególnych przypadkach, gdy będzie to konieczne z uwagi na zapewnienie skuteczność działania danej budowli/systemu ochrony brzegu morskiego.	
--	-------------------------	--	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zastosowane metody z zakresu ochrony strefy brzegowej	<p>Ocena podlegają zastosowane w projekcie metody w zakresie ochrony strefy brzegowej.</p> <p>Metody ochrony biologicznej i biotechnicznej obejmują m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • odtwarzanie naturalnych wydm nadmorskich ; • sztuczne zasilania (refulacja); • wykorzystanie materiału pochodzenia organicznego do stabilizowania wydm i stoków klifowych (np. faszynada); • prowadzenie nasadzeń roślinnością właściwą dla danego ekosystemu; • nasadzenie traw; <p>Do hydrotechnicznych metod zaliczamy m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opaski i okładziny brzegowe; • ostrogi brzegowe; • falochrony brzegowe; • progi podwodne; • wały brzegowe. 	<p>5 p. – projekt wykorzystuje wyłącznie metody z zakresu ochrony biologicznej i biotechnicznej;</p> <p>4 p. – min. 60 % kosztów kwalifikowanych metod zastosowanych w projekcie do ochrony brzegów morskich to rozwiązania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody biologiczne, biotechniczne. Dodatkowo wykorzystywane są metody hydrotechniczne.</p> <p>3 p. – do 59 % kosztów kwalifikowanych metod zastosowanych w projekcie do ochrony brzegów morskich to rozwiązania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody biologiczne, biotechniczne. Dodatkowo wykorzystywane są metody hydrotechniczne.</p> <p>1 p. – projekt wykorzystuje tylko metody z zakresu ochrony hydrotechnicznej z powodu braku możliwości zastosowania metod biologicznych i biotechnicznych.</p>	3	15

2.	Procentowy udział zadania w stosunku do odcinka wyznaczonego do ochrony według ustawy POBM ¹⁵	Długość odcinka na którym realizowane będzie zadanie w stosunku do długości odcinka przeznaczonego do ochrony zgodnie z POBM (wartość zaokrąglona do pełnych procentów). Oceniana będzie kompletność wypełnienia celów POBM dla danego odcinka, a nie łączna długość odcinka na którym realizowane będą zadania.	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 5 p. – powyżej 80 %; 4 p. – 61 % – 80 %; 3 p. – 41 % – 60 %; 2 p. – 21 % – 40 %; 1 p. – poniżej 20 %.	2	10
3.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 8 p.).	1	8
		a) własność gruntów [#] ; [#] nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa);	a) własność gruntów: 2 p. – uregulowana;		
		b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszonych przy braku sprzeciwu przez organy administracji architektoniczno-budowlanej ¹⁶ w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę lub wymagających zgłoszenia.	b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.		
4	Procentowy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych do odcinka przeznaczonego do ochrony w	Ocenie podlega procentowy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych na odcinku linii brzegowej (w pasie 100 m od brzegu morskiego), na którym realizowane będzie	Zaokrąglając do pełnego procenta: 5 p. – powyżej 80 %; 4 p. – 61 % – 80 %;	3	15

¹⁵ Do inwestycji na zalewach kryterium to nie ma zastosowania.¹⁶ Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*.

	projekcie	zadania w ramach projektu.	3 p. – 41 % – 60 %; 2 p. – 21 % – 40 %; 1 p. – poniżej 20 %.		
5.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. Projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa , przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	1	1
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach	1	2

	Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
Maksymalna liczba punktów					51

Typ projektu: Zapobieganie, przeciwdziałanie oraz ograniczanie skutków zagrożeń

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Projekt realizowany jest na obszarze więcej niż jednego województwa	Weryfikowany jest ponadregionalny zasięg projektu (powyżej jednego województwa).	
13.	Projekt stanowi kontynuację wsparcia dla projektów realizowanych w PO IiŚ w perspektywie finansowej 2007-2013 ¹⁷	Zakres rzeczowy projektu obejmuje działania nieobjęte wsparciem w perspektywie 2007-2013 lub przyczynia się do rozszerzenia i utrwalenia efektów udzielonego wsparcia.	
14.	Projekt w mierzalny sposób przyczynia się do skrócenia czasu interwencji podmiotu ratowniczego ¹⁸	Realizacja projektu przyczynia się do wzrostu wartości wskaźnika <i>Procent interwencji, dla których jednostka ochrony przeciwpożarowej dotarła na miejsce zdarzenia w czasie do 15 min do poziomu co najmniej 88 %</i> (zgodnie z danymi Systemu Wspomagania Decyzji – ST).	
15.	Projekt w mierzalny sposób przyczynia się do zmniejszenia średniej powierzchni pożaru na terenach leśnych ¹⁹	Ocenie podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do zmniejszenia wartości wskaźnika <i>Średnia powierzchnia pożaru na terenach zarządzanych przez PGL LP</i> o co najmniej 10 % w stosunku do okresu bazowego ²⁰ , przy założeniu braku zdarzeń nadzwyczajnych o charakterze antropogenicznym lub klimatycznym, których wynikiem są pożary bardzo duże i katastrofalne o powierzchni powyżej 100 ha.	
16.	Wpływ na skuteczność podejmowanych działań ³	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny zwiększenia przygotowania do reagowania i efektywności podejmowania działań w zakresie przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń związanych z pożarami lasów - wskaźnik liczony jest jako liczba nowoczesnych jednostek sprzętowych umożliwiających wykrywanie, szybkie rozpoznanie pożarów i prowadzenie akcji gaśniczych na 10 000 ha lasów na obszarze objętym	

¹⁷ Kryterium nie dotyczy podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

¹⁸ Kryterium nie dotyczy podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

¹⁹ Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

²⁰ Średnia z okresu trzech lat po zakończeniu projektu w stosunku do średniej z analogicznego okresu bazowego przed rozpoczęciem projektu (lata 2012-2014).

		projektem. Minimalna wartość wskaźnika wynosi 5 %.	
17.	Zakres oddziaływania projektu (w ha) ³	Weryfikacji podlega obszar, jaki będzie poddany oddziaływaniu wskutek realizacji projektu. Minimalna powierzchnia kompleksów leśnych, w których dzięki prowadzonym działaniom, zostało ograniczone ryzyko wystąpienia lub rozprzestrzeniania się pożarów lasów wynosi 0,50 mln ha.	
18.	Priorytetowość obszaru ze względu na zagrożenie pożarowe ³	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny, jaka część działań realizowana będzie w nadleśnictwach, o najwyższym stopniu zagrożenia pożarowego. Projekt nie kwalifikuje się do dofinansowania jeżeli poniżej 25 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego.	
19.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Wpływ na skuteczność podejmowanych działań w zakresie zwiększenia ochrony przed skutkami zagrożeń naturalnych i/lub wywołanymi działalnością człowieka	Dla projektów dotyczących rozwoju systemów wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń. Skrócenie czasu rozpoznania zagrożeń, oceny możliwości powstania zdarzeń niebezpiecznych, prognoz rozwoju sytuacji awaryjnych, w tym zasięgu stref skażeń, w stosunku do sytuacji przed wdrożeniem wnioskowanego projektu.	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 50 % i powyżej; 3 p – 40 % - 49 %; 2 p. – 30 % - 39 %; 1 p. – 20 % - 29 %;	4 – dla projektów o zasięgu ogólnokrajowym 2 – dla projektów o zasięgu powyżej jednego województwa	16/8
		Dla projektów dotyczących wsparcia systemu ratowniczo- gaśniczego Zwiększenie przygotowania do reagowania i efektywności podejmowania działań w zakresie przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń naturalnych i wywołanych działalnością człowieka (wskaźnik liczony jako liczba jednostek sprzętowych lub inwestycji infrastrukturalnych na 100 000	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 81 % i powyżej; 3 p. – 61 % - 80 %; 2 p. – 41 % - 60 %; 1 p. – 20 % - 40 %;		

		mieszkańców w obszarze objętym projektem).			
		<p>Dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu</p> <p>Zwiększenie przygotowania do reagowania i efektywności podejmowania działań w zakresie przeciwdziałania/likwidacji zagrożeń związanych z pożarami lasów (wskaźnik liczony jako liczba nowoczesnych jednostek sprzętowych umożliwiających wykrywanie, szybkie rozpoznanie pożarów i prowadzenie akcji gaśniczych na 10 000 ha lasów na obszarze objętym projektem).</p>	<p>W zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 31 % i powyżej;</p> <p>3 p. – 21 % - 30 %;</p> <p>2 p. – 11 % - 20 %;</p> <p>1 p. – 5 % - 10 %.</p>		
2.	Liczba działań przewidzianych w projekcie	<p>Dla projektów dotyczących wsparcia systemu ratowniczego- gaśniczego</p> <p>Ocenić podlegać będzie zakres planowanego projektu oraz liczba działań z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom przewidzianych w projekcie – przykładowe rodzaje działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> zakupy sprzętu - doposażenie sprzętowe poszczególnych dziedzin ratownictwa; zakup wyposażenia do realizacji procesu kształcenia w tym symulatorów i trenażerów odzwierciedlających środowisko pracy ratowników; zakup i montaż sprzętu komputerowego wyposażonego w specjalistyczne oprogramowanie do wykonywania analiz, prognozowania i modelowania zagrożeń oraz prawdopodobnych skutków ich oddziaływania; wyposażenie ośrodków szkoleniowych straży pożarnej w sprzęt do szkolenia w zakresie ratowania życia, zdrowia i mienia oraz 	<p>Dla projektów dotyczących wsparcia systemu ratowniczego- gaśniczego</p> <p>3 p. – realizacja 3 lub więcej działań z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom;</p> <p>2 p. – realizacja 2 działań z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom;</p> <p>1 p. – realizacja 1 działania z zakresu zapobiegania i ograniczania skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom.</p>	2	6

		usuwania skutków katastrof naturalnych oraz wywołanych działalnością człowieka.			
		<p>Dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu</p> <p>Ocenie podlega stopień kompleksowości działań ujętych w ramach projektu, tj. ujęcie w projekcie działań, które są kluczowe z punktu widzenia skutecznego zabezpieczenia przed pożarami lasów. Przykładowe rodzaje działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doposażenie stanowisk punktów alarmowo-dyspozycyjnych (PAD); • zakup sprzętu umożliwiającego lokalizację/wykrywanie pożarów; • budowa/modernizacja dostrzegalni pożarowych; • zakup samochodów patrolowo-gaśniczych. 	<p>Dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu</p> <p>3 p. – realizacja 3 lub więcej działań z zakresu zabezpieczenia przed pożarami lasów;</p> <p>2 p. – realizacja 2 działań z zakresu zabezpieczenia przed pożarami lasów;</p> <p>1 p. – realizacja 1 działania z zakresu zabezpieczenia przed pożarami lasów.</p>		
3.	Zakres powierzchniowy oddziaływania przedsięwzięcia ²¹	Ocenie podlega obszar (w ha), jaki będzie poddany oddziaływaniu wskutek realizacji projektu, tj. jaka jest łączna powierzchnia kompleksów leśnych, w których dzięki prowadzonym działaniom, zostało ograniczone ryzyko wystąpienia lub rozprzestrzeniania się pożarów lasów.	<p>5 p. – od 1 mln ha;</p> <p>4 p. – od 0,90 do 0,99 mln ha;</p> <p>3 p. – od 0,80 ha do 0,89 mln ha;</p> <p>2 p. – od 0,70 do 0,79 mln ha;</p> <p>1 p. – od 0,50 - 0,69 mln ha.</p>	3	15
4.	Priorytetowość obszaru ze względu na zagrożenie pożarowe ²²	Ocenie podlega, jaka część działań będzie realizowana w nadleśnictwach, o najwyższym stopniu zagrożenia pożarowego (w roku 2014 do najwyższego stopnia zagrożenia zostało zaliczonych 34 % nadleśnictw).	<p>3 p. – powyżej 75 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego;</p> <p>2 p. – 50 % -75 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach</p>	3	9

²¹ Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

²² Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: wsparcie w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu.

			zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego; 1 p. – 25 % – 50 % działań (w ujęciu wartościowym) będzie realizowanych w nadleśnictwach zaliczonych do najwyższej kategorii zagrożenia pożarowego.		
5.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji	Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktu.	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	2	8
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów dla projektów dotyczących rozwoju systemów wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń oraz wsparcia systemu ratowniczego- gaśniczego (o zasięgu ogólnokrajowym / o zasięgu powyżej jednego województwa)					32/24
Maksymalna liczba punktów dla projektów dotyczących wsparcia w zakresie adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu (o zasięgu ogólnokrajowym / o zasięgu powyżej jednego województwa)					56/48

Typ projektu: Wdrażanie metod obserwacji i zakupy sprzętu w celu usprawnienia systemu monitoringu środowiska

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność projektu z Programem Państwowego Monitoringu Środowiska lub jeśli dotyczy to projektów ponadregionalnych z odpowiednimi wojewódzkimi programami monitoringu środowiska	Zgodność projektów dotycząca realizacji zobowiązań w zakresie badań i oceny poszczególnych podsystemów monitoringu środowiska wynikających z przepisów prawa.	
13.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zasięg obszarowy projektu	Projekty powinny obejmować przedsięwzięcia ponadregionalne (powyżej jednego województwa) lub dotyczyć całego kraju.	3 p. – dla projektów obejmujących cały kraj; 2 p. – dla projektów obejmujących kilka województw dedykowanych kilku tematynom środowiskowym (podsystemom monitoringu środowiska); 1 p. – dla projektów obejmujących kilka województw dedykowanych jednej tematyce środowiskowej (1 podsystem monitoringu środowiska); 0 p. – pozostałe projekty.	4	12
2.	Wsparcie realizacji	Projekty, których realizacja ma istotne	4 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie	1	4

	obowiązków Polski w zakresie monitoringu i oceny stanu środowiska, w tym obowiązków sprawozdawczych	znaczenie dla wykonania obowiązków Rządu RP wynikających z przepisów UE i krajowych dotyczących monitoringu i oceny stanu środowiska.	<p>obowiązków Polski w zakresie monitoringu i oceny stanu kilku podsystemów monitoringu środowiska (w tym wód i powietrza) określonych przepisami UE;</p> <p>3 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie podsystemu monitoringu i oceny stanu wód określonych przepisami UE;</p> <p>2 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpłynie na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie podsystemu monitoringu i oceny jakości powietrza określonych przepisami UE;</p> <p>1 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków IOS w zakresie monitoringu i oceny stanu innego (niż woda lub powietrze) podsystemu monitoringu środowiska wynikających z przepisów krajowych i UE;</p> <p>0 p. – realizacja projektu nie wpłynie na wypełnianie obowiązków IOS w zakresie żadnego podsystemu monitoringu i oceny stanu środowiska.</p>		
3.	Zapewnienie trwałości wykorzystania wyników projektu	Beneficjent powinien dysponować doświadczeniem w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, jak również powinien zapewnić sprawny system funkcjonowania wyników projektu po jego zakończeniu, w tym również rozpowszechnienie wyników monitoringu i wykorzystanie tych wyników na potrzeby zarządzania środowiskiem przez administrację.	<p>4 p. – realizacja ustawowych zadań z zakresu monitoringu środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska;</p> <p>3 p. – co najmniej 10 letnie doświadczenie Instytucji w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>2 p. – doświadczenie do 5 lat w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>1 p. – brak doświadczenia w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, ale zapewniony trwały system funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>0 p. – brak doświadczenia w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska.</p>	2	8

4.	Zgodność z metodykami lub innymi standardami dotyczącymi technik badawczych i ocen stanu środowiska uznanymi przez UE, w tym standardy informatyczne	Zastosowane techniki badawcze i oceny powinny spełniać wymagania zawarte w aktach prawnych UE bądź, jeśli brak takich aktów prawnych, być rekomendowane przez UE w innych dokumentach.	<p>4 p. – wszystkie metodyki badawcze i inne standardy wskazane w projekcie są uznane/ zatwierdzone w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;</p> <p>3 p. – składający projekt wykazał, iż wszystkie metodyki badawcze i inne standardy wskazane w projekcie są kompatybilne z metodykami lub standardami uznanymi/ zatwierdzonymi w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;</p> <p>2 p. – zastosowane metodyki i standardy są stosowane poza UE, ale składający wniosek tylko częściowo wykazał, że są one kompatybilne z metodykami lub standardami uznanymi/ zatwierdzonymi w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;</p> <p>1 p. – zastosowane metodyki i standardy są stosowane poza UE, ale składający wniosek nie wykazał, że są one kompatybilne z metodykami lub standardami uznanymi/ zatwierdzonymi w UE w postaci aktów prawnych lub innych dokumentów;</p> <p>0 p. – brak zgodności z metodykami lub innymi standardami UE lub poza UE.</p>	4	16
5.	Wykorzystanie metod ekstrapolacyjnych (analizy przestrzenne)	Kryterium to dodatkowo promuje projekty, które proponują wspomaganie obserwacji monitoringowych przez obliczeniowe metody ekstrapolacyjne. Dzięki ich zastosowaniu wyniki monitoringu prowadzonego w kilku-kilkunastu punktach może być przenoszony na większe obszary na podstawie opracowanych związków statystycznych lub matematycznych.	<p>2 p. – wykorzystanie metod ekstrapolacyjnych dla obszaru całego kraju;</p> <p>1 p. – wykorzystanie metod ekstrapolacyjnych dla obszaru jednego lub kilku województw.</p>	2	4
6.	Posiadanie certyfikatów zarządzania jakością związanych z projektem	Należy brać pod uwagę wszystkie typy certyfikatów dostępne na rynku unijnym	<p>3 p. – wdrożony system zarządzania jakością w zakresie badań podsystemów monitoringu środowiska uwzględnionych w projekcie;</p> <p>2 p. – wdrożony system zarządzania środowiskowego ISO 14001 lub równorzędny;</p> <p>1 p. – wdrożony system zarządzania jakością ISO 9001 lub równorzędny;</p>	1	3

			0 p. – brak certyfikatu w zakresie zarządzania jakością.		
7.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji (przygotowanie instytucjonalne do wdrażania; wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu).	a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt	a) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;	1	9
		b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktu	b) W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	2	
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. – projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB 1 p. – projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health	1	2
Maksymalna liczba punktów					58

Typ projektu: Tworzenie bazy wiedzy w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich

Tryb wyboru: Pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega zgodność planowanego zakresu projektu z dokumentami strategicznymi: <i>Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030</i> (Ministerstwo Środowiska, październik 2013) oraz <i>Strategią UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu</i> z (Komisja Europejska, 16 kwietnia 2013).	
13.	Wyłączenie finansowania emisji spotów reklamowych w TV w ramach kosztów kwalifikowanych	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt nie uwzględnia emisji spotów reklamowych w TV lub gdy stanowią one koszt niekwalifikowany.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby informacyjne, wynikające z krajowych i unijnych dokumentów legislacyjnych i pozalegisacyjnych. Wnioskodawca doprecyzował zakres danych, które będą gromadzone i udostępniane.	10 p. – potrzeby informacyjne zostały należycie uzasadnione a zakres projektu pozwoli na ich zaspokojenie; 7 p. – potrzeby informacyjne zostały należycie uzasadnione jednak zakres projektu jest niewystarczający do ich zaspokojenia lub wykracza poza zdiagnozowane potrzeby (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);	1	10

			0 p. – potrzeby informacyjne nie zostały należycie uzasadnione i zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
2.	Właściwa identyfikacja grup celowych	<p>Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, w sposób adekwatny do celów projektu.</p> <p>Założenia projektu uwzględniają gromadzenie i udostępnianie informacji przeznaczonych dla ludności zamieszkujących tereny szczególnie podatne i narażone na zmiany klimatu, w tym na klęski żywiołowe i katastrofy naturalne (np. zasady prawidłowego zachowania w trakcie powodzi).</p>	<p>10 p. – grupy celowe projektu zostały trafnie dobrane i opisane;</p> <p>7 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane jednak dla części występują braki w zakresie ich opisanie (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – część grup celowych zostało niewłaściwie dobranych i opisanych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	1	10
3.	Adekwatność i kompleksowość, sposób przetwarzania i prezentacji danych	<p>Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia gromadzenia i przetwarzania danych są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.</p> <p>Projektowany zakres gromadzonych danych cechuje się kompleksowością, tj. odnosi się w możliwie najszerszy sposób do problematyki adaptacji do zmian klimatu, m. in. uwzględnia zagadnienia z powiązanych dziedzin takich jak: hydrologia, meteorologia, klimatologia, różnorodność biologiczna, zielona i błękitna infrastruktura itp. Ponadto zakres gromadzonych danych</p>	<p>10 p. – zaproponowane sposoby przetwarzania/prezentowania danych są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, a zakres gromadzonych danych jest kompleksowy;</p> <p>7 p. – zaproponowane sposoby przetwarzania/prezentowania danych są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale zakres gromadzonych danych nie jest kompleksowy (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – część zaproponowanych sposobów przetwarzania/prezentowania danych nie jest adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów i zakres gromadzonych danych nie jest kompleksowy (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	1	10

		<p>uwzględnia aspekty związane z realizacją inwestycji, gospodarką przestrzenną oraz kategoriami ryzyka klimatycznego takimi jak: ryzyko powodziowe, ryzyko wystąpienia ruchów masowych ziemi, ryzyko sztormów i niszczącej działalności morza, a także ryzyka klimatyczne specyficzne dla terenów zurbanizowanych i miejskich.</p> <p>Projekt wykorzystuje nowoczesne i przyjazne odbiorcy technologie przekazu informacji (co należy rozumieć jako uwzględnianie metod interaktywnych i atrakcyjnych dla odbiorcy) oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.</p>			
4.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	<p>Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.</p>	<p>10 p. – projekt spełnia kryterium;</p> <p>7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji;</p> <p>0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	1	10
5.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Projekt bierze pod uwagę inne działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego, zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym.</p>	<p>Działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej lub aktualnie realizowanych działań.</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	10	10

6.	Promowanie współpracy międzysektorowej i międzynarodowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe z kraju i zagranicy).	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	10	10
7.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	8 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowalne, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 4 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.	1	8
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					70

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Typ projektu: Działania informacyjno - edukacyjne w zakresie zmian klimatu i adaptacji do nich

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu ²³	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania.	
13.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt przewiduje objęcie działaniami edukacyjno-promocyjnymi oraz informacyjnymi (które mają na celu kształtowanie świadomości ekologicznej) co najmniej 10 000 000 osób.	
14.	Wyłączenie finansowania emisji spotów reklamowych w TV w ramach kosztów kwalifikowanych	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt nie uwzględnia emisji spotów reklamowych w TV lub gdy stanowią one koszt niekwalifikowany.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10

²³ Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

		informacji.			
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu. Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10

6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium - efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.	10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł; 7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków: Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku	1	10

			<p>zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % - 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z</p>	1	10

			podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.		
11.	Dotarcie do osób szczególnie narażonych na zagrożenia zmianami klimatu	Założenia projektu uwzględniają jasno wyodrębnione działania o charakterze bezpośrednim, skierowane do ludności zamieszkującej tereny szczególnie narażone na klęski żywiołowe i katastrofy naturalne (np. zasady prawidłowego zachowania w trakcie powodzi).	8 p. – projekt spełnia kryterium; 5 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	8
12.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów 0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów	2	4
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					104

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Typ projektu: Budowa specjalistycznych jednostek pływających do prowadzenia czynnej osłony przeciwzatorowej

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Weryfikacja zgodności z dokumentami strategicznymi	Kryterium określa, czy potrzeba realizacji projektu uwzględniona jest w planach zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.	
13.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.	
14.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje zasobami kadrowymi z dziedziny objętej wnioskiem, mającymi doświadczenie w realizacji przedsięwzięć.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zasięg oddziaływania projektu w odniesieniu do liczby mieszkańców	Kryterium określa szacunkową liczbę osób potencjalnie zagrożonych powodzią zatorową, która zostanie objęta ochroną w wyniku realizacji projektu – weryfikacja w oparciu o analizy prowadzone na potrzeby opracowania z planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	4 p. – 15 000 osób i powyżej; 3 p. – 10 000 – 14 999 osób; 2 p. – 5 000 – 9 999 osób; 1 p. – 1 000 – 4 999 osób; 0 p. – 0 – 999 osób.	4	16

2.	Uniknięte straty na obszarze zagrożonym powodzią zatorową	Kryterium określa wielkość unikniętych strat z uwzględnieniem poszczególnych klas użytkowania na obszarze zagrożonym powodzią zatorową, który zostanie objęty ochroną w wyniku realizacji projektu (zł) – weryfikacja w oparciu o analizy prowadzone na potrzeby opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	W zaokrągleniu do pełnego mln zł: 4 p. – 301 mln zł i powyżej; 3 p. – 201 – 300 mln zł; 2 p. – 101 – 200 mln zł; 1 p. – 51 – 100 mln zł; 0 p. – 0 – 50 mln zł.	4	16
3.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	2	8
4.	Kompleksowość projektu	Ocena kompleksowości projektu. Priorytetowo traktowane będą projekty wielozadaniowe, zakładające wielofunkcyjność jednostki pływającej.	2 p. – projekt kompleksowy (jednostka pływająca oprócz głównej funkcji lodołamania będzie mogła pełnić również inne funkcje np.: holownika, statku pożarniczego, jednostki ratowniczej); 1 p. – jednostka pływająca zostanie przystosowana jedynie do prowadzenia akcji lodołamania.	4	8
5.	Średni wiek jednostek pływających	Oceniana będzie mediana wieku jednostek pływających służących do prowadzenia czynnej osłony przeciwwatorowej, które są w posiadaniu beneficjenta.	3 p. – 25 lat i powyżej; 2 p. – 18 do 24 lat; 1 p. – 11 do 17 lat; 0 p. – 10 lat lub mniej.	1	3
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów	1	2

			priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
Maksymalna liczba punktów					53

Typ projektu: Prace przygotowawcze dla inwestycji w ramach typu projektów *Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy*

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horyzontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	Ocenić podlega, czy projekt był poddany analizie wpływu na stan jednolitych części wód na etapie opracowania właściwych dokumentów strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej (tzw. RDW) i tzw. Dyrektywy powodziowej. W szczególności ocenić podlega, czy projekt był poddany weryfikacji na etapie opracowania aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy (aPGW) lub Master Planów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Ponadto, projekty dotyczące zarządzania ryzykiem powodziowym będą realizowane zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym.	
13.	Wpływ inwestycji na jednolite części wód (jcw)	Ocenić podlega wpływ projektów dotyczących budowy lub modernizacji urządzeń wodnych na stan jednolitych części wód (jcw). Co do zasady współfinansowana będzie mogła być tylko dokumentacja dla projektów, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód i nie pogarszają stanu wód a także nie wpływają negatywnie na osiągnięcie innych celów środowiskowych. Współfinansowanie dokumentacji dla projektów mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału jednolitych części wód nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy, po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aPGW z wymogami RDW.	

14.	Zakres oddziaływania projektu	Ocenie podlega, czy projekt planowany do przygotowania spełnia założenia programu krajowego, tj. realizacja projektu przyczyni się do zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Realizacja projektu musi wiązać się również z zapewnieniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ludności oraz ochroną terenów zurbanizowanych.	
15.	Uwzględnienie w projekcie umowy z wykonawcą klauzul przenoszących majątkowe prawa autorskie.	Weryfikacji podlegać będzie czy uwzględniono w projekcie umowy z wykonawcą klauzule przenoszące majątkowe prawa autorskie do opracowanej dokumentacji na wszystkich polach eksploatacji na zamawiającego. Spełnienie kryterium pozwoli zapewnić, że wszelkie ewentualne modyfikacje dokumentacji będą mogły być przeprowadzone siłami własnymi beneficjenta lub zlecone zgodnie z PZP. Beneficjent powinien załączyć do wniosku aplikacyjnego stosowne oświadczenie potwierdzające wypełnienie warunku.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Stopień przygotowania projektu	W ramach kryterium oceniany będzie stopień przygotowania projektu do rozpoczęcia realizacji – w momencie aplikowania Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na wybór wykonawcy lub wykonawców dokumentacji przygotowawczej powinna być opracowana dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu. Pod pojęciem dokumentacji przygotowawczej należy rozumieć opracowania, które umożliwią ogłoszenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej).	4 p. – przygotowano SIWZ dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu i rozpoczęto procedurę wyboru wykonawcy dla co najmniej 50 % spośród liczby wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu; 3 p. – przygotowano SIWZ dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu; 2 p. – przygotowano SIWZ dla ponad 75 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu; 1 p. – przygotowano SIWZ dla co najmniej 50 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu; 0 p. – przygotowano SIWZ dla mniej niż 50 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu.	3	12
2.	Przygotowanie instytucjonalne do wdrażania	W ramach kryterium oceniane będzie przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – tj. powołanie jednostki realizującej projekt.	Powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak.	1	1

3.	Synergia z celami celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenie podlega zbieżność celów projektu z celami ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub innych objętych projektem obszarów.</p> <p>Najwyżej oceniane są projekty łączące zarówno cele zarządzania ryzykiem powodziowym z celami ochrony środowiska przyrodniczego, zwłaszcza gdy jest to potwierdzone zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. Będą to np. projekty przywracania zalewu na terenach zalewowych (odsuvanie wałów), renaturyzacji torfowisk i innych mokradel.</p> <p>Projekty neutralne lub projekty osiągające cele przeciwpowodziowe niewielkim kosztem środowiska przyrodniczego to zwykle np. projekty suchych zbiorników, polderów. Niekiedy cele zarządzania ryzykiem powodziowym muszą być osiągane znacznym kosztem środowiska przyrodniczego, co wymaga zastosowania przewidzianych prawem derogacji od wymogów ochrony środowiska i przyrody, udzielanych w imię koniecznych wymogów nadrzędnego interesu społecznego. Takie projekty są niekiedy konieczne do realizacji, ale w tym kryterium nie otrzymują punktów.</p>	<p>4 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego i przyczynia się do osiągnięcia celów wskazanych w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody.</p> <p>3 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego, choć poza celami wskazanymi w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody.</p> <p>2 p. – projekt neutralny dla środowiska przyrodniczego.</p> <p>1 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale kosztem środowiska przyrodniczego, choć koszty przyrodnicze nie wymagają derogacji od obowiązujących przepisów ochrony przyrody i wód.</p> <p>0 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale znaczącym kosztem środowiska przyrodniczego, w związku z czym wymaga derogacji z art. 4.7 RDW lub z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej albo odstępstw od zakazów obowiązujących względem form ochrony przyrody.</p>	1	4
3.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					19

DZIAŁANIE 2.2: Gospodarka odpadami komunalnymi

Typ projektu: Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, w tym instalacje do termicznego przekształcania odpadów

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

Horizontalne kryteria formalne

Dodatkowe kryteria formalne

Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)

Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego; ▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; ▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej); ▪ w przypadku zadań realizowanych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego – posiadanie dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia postępowania mającego na celu wybór partnera prywatnego. 	
13.	Efektywność energetyczna instalacji (metoda odzysku energii)	Ocenie podlega czy planowana do realizacji w ramach projektu instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych zakłada odzysk energii w formie kogeneracji lub trójgeneracji.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami, w którym będzie realizowany planowany projekt.</p> <p>Oceniany będzie udział mocy przerobowych realizowanych w projekcie instalacji do zagospodarowania odpadów w stosunku do całkowitych mocy przerobowych instalacji wynikających z zapotrzebowania określonego w planie inwestycyjnym dla danego regionu.</p> <p>W wyliczeniu ww. wartości nie uwzględnia się przepustowości punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) oraz możliwości przyjmowania przez składowiska strumienia odpadów komunalnych oraz odpadów powstałych w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych w innych instalacjach.</p>	<p>4 p. – powyżej 40 %;</p> <p>3 p. – powyżej 20 % do 40 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 10 % do 20 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 5 % do 10 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 5 %.</p>	2	8
2.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami, w którym będzie realizowany planowany projekt.</p> <p>Oceniany będzie udział PSZOK wybudowanych lub rozbudowanych w ramach projektu w stosunku do liczby planowanych do budowy lub rozbudowy PSZOK w danym regionie zgodnie z planem inwestycyjnym.</p>	<p>4 p. – powyżej 50%;</p> <p>3 p. – powyżej 40 % do 50 (włącznie)%;</p> <p>2 p. – powyżej 30 % do 40 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 10 % do 30 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 10 %.</p>	1	4
3.	Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w	Sumaryczna masa odpadów poddana przetworzeniu w instalacjach objętych projektem w	4 p. – powyżej 250 tys. Mg;	2	8

	ramach projektu	pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu.	3 p. – powyżej 200 do 250 tys. Mg (włącznie); 2 p. – powyżej 150 do 200 tys. Mg (włącznie); 1 p. – od 100 do 150 tys. Mg (włącznie); 0 p. – poniżej 100 tys. Mg. Jeżeli w ramach inwestycji oprócz głównej instalacji planowana jest budowa instalacji uzupełniających, kryterium oceniane jest jako suma odpadów przyjęta przez główną instalację i instalacje uzupełniające. W kryterium nie uwzględnia się mocy (pojemności) składowisk odpadów.		
4.	Poziom selektywnego zbierania odpadów komunalnych	Poziom selektywnego zbierania odpadów komunalnych i przekazania do zagospodarowania (recykling) w stosunku do całości wytworzonych odpadów komunalnych na terenie obszaru realizacji projektu po zakończeniu realizacji projektu (w % w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu. Dotyczy również efektów osiągniętych z działań wykonanych poza projektem).	4 p. – powyżej 50 %; 3 p. – powyżej 35 % do 50 % (włącznie); 2 p. – powyżej 20 % do 35 % (włącznie); 1 p. – od 15 % do 20 % (włącznie); 0 p. – poniżej 15 %.	1	4
5.	Metody przetwarzania odpadów	Ocenie podlegają zastosowane technologie dla osiągnięcia celów wynikających z dyrektyw UE w zakresie gospodarki odpadami.	5 p. – przygotowanie do ponownego użycia lub recykling, w tym recykling organiczny (fermentacja i kompostowanie) selektywnie zebranych bioodpadów; 3 p. – odzysk energii w formie kogeneracji lub trójgeneracji; 1 p. – przygotowanie odpadów do odzysku energii poza zakładem; 0 p. – żadne z powyższych. Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmują się moc przerobową instalacji.	4	20
6.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.). Rodzaj działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów:	2	8

			<p>2 p. – działania inwestycyjne;</p> <p>2 p. – działania edukacyjno-informacyjne obejmujące cały region gospodarki odpadami komunalnymi;</p> <p>0 p. – żadne z powyższych.</p>		
7.	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)	<p>Iloraz masy odpadów, które zostaną wytworzone w procesach przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach objętych projektem i będą kierowane na składowiska odpadów oraz masy odpadów komunalnych, które były poddane w nich przetworzeniu (wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).</p>	<p>4 p. – poniżej 10 %;</p> <p>2 p. – od 20 % do 10 % (włącznie);</p> <p>0 p. – powyżej 20 %.</p> <p>Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmują się moc przerobową instalacji.</p>	2	8
8.	Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów	<p>Ocenie podlega, czy planowany projekt obejmuje instalacje, które bezpośrednio wpływają na realizację wskaźnika PO liŚ 2014-2020 pn. <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów.</i></p> <p>Pomiar polega na zliczeniu łącznych mocy przerobowych dofinansowanych instalacji w zakresie recyklingu odpadów, na podstawie dokumentacji projektowej. Są to wyrażone w Mg/rok łączne moce przerobowe w zakresie recyklingu odpadów nowo wybudowanych instalacji bądź dodatkowych mocy przerobowych w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji bezpośrednio przyczyniających się do osiągnięcia celów unijnych w zakresie wymaganych do osiągnięcia poziomów recyklingu.</p>	<p>3 p. – powyżej 20 tys. Mg/rok;</p> <p>2 p. – powyżej 10 do 20 tys. Mg/rok (włącznie)</p> <p>1 p. – od 5 do 10 tys. Mg/rok (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 5 tys. Mg/rok.</p>	1	3
9.	Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega dostępność PSZOK po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy również PSZOK wybudowanych poza projektem).</p>	<p>2 p. – co najmniej 1 PSZOK w każdej gminie na terenie regionu gospodarki odpadami, w którym realizowany jest projekt;</p> <p>1 p. – co najmniej 1 PSZOK w każdej gminie, na terenie której zlokalizowane są inwestycje w ramach projektu;</p> <p>0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.</p>	2	4

10.	Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)	<p>W ramach kryterium ocenie podlega liczba frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK.</p> <p>Selektywnemu zbieraniu w PSZOK mogą podlegać określone frakcje odpadów komunalnych – np.: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych, przeterminowane leki i chemikalia powstające w gospodarstwach domowych, zużyte baterie i akumulatory, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe, zużyte opony, odpady zielone.</p>	<p>Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:</p> <p>4 p. – powyżej 13 frakcji; 3 p. – od 11 do 13 frakcji; 2 p. – od 8 do 10 frakcji; 1 p. – 7 frakcji; 0 p. – poniżej 7 frakcji.</p> <p>Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów jest średnią ważoną punktów zdobytych przez poszczególne PSZOK-i, gdzie wagą jest liczba obsługiwanych mieszkańców przez dany PSZOK.</p>	3	12
11.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	<p>a) własność gruntów;</p> <p>b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;</p> <p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) albo w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o</p>	<p>Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).</p> <p>a) uregulowana własność gruntów: 1 p. – tak;</p> <p>b) powołana jednostka realizująca projekt: 1 p. – tak;</p> <p>c) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55%; 0 p. – 0 – 39 %;</p>	1	10

		dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;			
		d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu.	d) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.		
12.	Ponadregionalność projektu ²⁴	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 5. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 6. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146), lub 7. Projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa , przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 8. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze	1	1

²⁴ Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

			strategii ponadregionalnej.		
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ²⁵	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					92

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wykonalność techniczna projektu	W ramach tego kryterium jest oceniana wdrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do stwierdzonych w studium wykonalności potrzeb danego regionu. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierdzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich z BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wdrażane były Najlepsze Dostępne Techniki (BAT) lub najlepsze dostępne technologie.	
15.	Uwzględnienie w projekcie działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów	Ocenić podlega czy w projekcie zostały uwzględnione działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów. Działania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów mogą mieć charakter zarówno inwestycyjny, jak i pozainwestycyjny – np. edukacja ekologiczna.	
16.	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	Ocenić podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z krajowym oraz właściwym wojewódzkim planem gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie) oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym ²⁶ przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z planami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób	

²⁵ Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

²⁶ Zasadność inwestycji w obszarze gospodarki odpadami musi zostać potwierdzona przez Ministra Środowiska w ramach planów inwestycyjnych stanowiących załącznik do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Przedmiotowy warunek wynika z zapisów Umowy Partnerstwa zawartej z Komisją Europejską (która mówi o zatwierdzaniu planów inwestycyjnych) oraz ustawy o odpadach (która mówi o uzgadnianiu planów inwestycyjnych).

	założenia zawarte w ww. dokumentach.	
--	--------------------------------------	--

Typ projektu: Projekty obejmujące swoim zakresem elementy gospodarki odpadami zgodnej z hierarchią sposobów postępowania z odpadami z wyłączeniem instalacji do termicznego przekształcania odpadów

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

Nr	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
12.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzja o warunkach zabudowy lub decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego); ▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; ▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	

Kryteria merytoryczne I stopnia

<u>Nr</u>	<u>Kryteria</u>	<u>Opis kryterium</u>	<u>Zasady oceny kryterium</u>	<u>Waga</u>	<u>Max. punktacja</u>

1.	Obsługiwana liczba mieszkańców w stosunku do liczby mieszkańców w regionie gospodarki odpadami komunalnymi	Udział liczby mieszkańców objętych instalacjami zrealizowanymi w projekcie w stosunku do liczby wszystkich mieszkańców w regionie gospodarki odpadami komunalnymi.	Dla projektów w naborach innych niż dedykowane wyłącznie PSZOK: 4 p. – powyżej 80 %; 3 p. – powyżej 50 % do 80 % (włącznie); 2 p. – powyżej 20 % do 50 % (włącznie); 1 p. – od 5 do 20 % (włącznie); 0 p. – poniżej 5 %.	Dla projektów w naborach dedykowanych wyłącznie PSZOK: 4 p. – powyżej 30%; 3 p. – powyżej 20% do 30% (włącznie); 2 p. – powyżej 10% do 20% (włącznie); 1 p. – od 5% do 10% (włącznie); 0 p. – poniżej 5%.	4	16
2.	Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektu	a) Sumaryczna masa odpadów zebranych w sposób selektywny w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub poddana przetworzeniu w instalacjach objętych projektem w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 8 p.).		2	16

		<p>zakończeniu realizacji projektu.</p>	<p>Dla projektów w naborach innych niż dedykowane wyłącznie PSZOK:</p> <p>a)</p> <p>4 p. – powyżej 100 tys. Mg;</p> <p>3 p. – powyżej 70 do 100 tys. Mg (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 40 do 70 tys. Mg (włącznie);</p> <p>1 p. – od 10 do 40 tys. Mg (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 10 tys. Mg.</p> <p>Jeżeli w ramach inwestycji oprócz głównej instalacji planowana jest budowa instalacji uzupełniających kryterium oceniane jest jako suma odpadów przyjęta przez główną instalację i instalacje uzupełniające.</p>	<p>Dla projektów w naborach dedykowanych wyłącznie PSZOK:</p> <p>a)</p> <p>4 p. – powyżej 10 tys. Mg;</p> <p>3 p. – powyżej 7 do 10 tys. Mg (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 4 do 7 tys. Mg (włącznie);</p> <p>1 p. – od 1 do 4 tys. Mg (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 1 tys. Mg.</p> <p>Jeżeli w ramach inwestycji oprócz głównej instalacji planowana jest budowa instalacji uzupełniających kryterium oceniane jest jako suma odpadów przyjęta przez główną instalację i instalacje uzupełniające.</p>		
		<p>b) Poziom selektywnego zbierania odpadów komunalnych i przekazania do zagospodarowania (odzysk lub recykling) w stosunku do całości wytworzonych odpadów komunalnych na terenie obszaru realizacji projektu po zakończeniu realizacji projektu (w % w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu; dotyczy również efektów osiągniętych z działań wykonanych poza projektem).</p>	<p>b)</p> <p>4 p. – powyżej 30 %;</p> <p>3 p. – powyżej 25 % do 30 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 20 % do 25 % (włącznie);</p> <p>1 p. – od 15 % do 20 % (włącznie);</p> <p>0 p. – poniżej 15 %.</p>			
<p>3.</p>	<p>Metody przetwarzania odpadów*</p>	<p>Ocenie podlegają zastosowane technologie dla osiągnięcia celów wynikających z dyrektyw UE w zakresie gospodarki</p>	<p>5 p. – recykling, w tym recykling organiczny (fermentacja i kompostowanie) selektywnie zebranych bioodpadów;</p>	<p>4</p>	<p>0* / 20</p>	

		odpadami.	<p>3 p. – odzysk energii w formie kogeneracji;</p> <p>1 p. – przygotowanie odpadów do odzysku energii poza zakładem;</p> <p>0 p. – żadne z powyższych.</p> <p>Jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka instalacji to ocena kryterium polega na wyliczeniu średniej ważonej, gdzie za wagę przyjmuję się moc przerobową instalacji.</p> <p>* Kryterium nie dotyczy projektów w naborach dedykowanych wyłącznie inwestycjom w obszarze PSZOK.</p>		
4.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań (inwestycyjnych, edukacyjnych, informacyjnych) związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.	<p>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 pkt).</p> <p>Rodzaj działań związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów:</p> <p>2 p. – działania inwestycyjne;</p> <p>1 p. – działania edukacyjne obejmujące co najmniej cały region gospodarki odpadami komunalnymi;</p> <p>1 p. – działania informacyjne obejmujące co najmniej cały region gospodarki odpadami komunalnymi;</p> <p>0 p. – żadne z powyższych.</p>	2	8
5.	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)	Iloraz masy odpadów, które zostaną wytworzone w procesach przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach objętych projektem i będą kierowane na składowiska odpadów oraz masy odpadów komunalnych, które były poddane w nich przetworzeniu (wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).	<p>4 p. – poniżej 10 %;</p> <p>3 p. – od 10 % do 20 % (włącznie);</p> <p>2 p. – powyżej 20 % do 40 % (włącznie);</p> <p>1 p. – powyżej 40 % do 50 % (włącznie);</p> <p>0 p. – powyżej 50 %.</p>	2	8
6.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) własność gruntów;	<p>Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).</p> <p>a) uregulowana własność gruntów:</p> <p>1 p. – tak;</p>	1	10

		<p>b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;</p>	<p>b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;</p>		
		<p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*; *w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>c) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55%; 0 p. – 0 – 39 %;</p>		
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu.</p>	<p>d) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 % ; 1 p. – 40 % – 55 % ; 0 p. – 0 % – 39 %.</p>		
7.	<p>Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega liczba frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Selektywnemu zbieraniu w PSZOK mogą podlegać określone frakcje odpadów</p>	<p>Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów: 4 p. – powyżej 13 frakcji; 3 p. – od 11 do 13 frakcji; 2 p. – od 8 do 10 frakcji;</p>	3	12

		komunalnych – np.: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych, przeterminowane leki i chemikalia powstające w gospodarstwach domowych, zużyte baterie i akumulatory, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe, zużyte opony, odpady zielone.	1 p. – 7 frakcji; 0 p. – poniżej 7 frakcji. Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów jest średnią ważoną punktów zdobytych przez poszczególne PSZOK-i, gdzie wagą jest liczba obsługiwanych mieszkańców przez dany PSZOK.		
8.	Liczba rodzajów (kodów) odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych	Dodatkowe punkty w ramach kryterium zostaną przyznane w przypadku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych (dotyczy również efektów osiągniętych z działań wykonanych poza projektem). W ramach kryterium ocenie podlega liczba rodzajów (kodów) odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych wskazanych w katalogu odpadów stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dn. 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 1926).	Liczba rodzajów (kodów) wyselekcjonowanych odpadów niebezpiecznych: 3 p. – powyżej 4 kodów; 2 p. – od 3 do 4 kodów; 1 p. – 2 kody; 0 p. – poniżej 2 kodów.	1	3
9.	Realizacja wskaźnika w zakresie recyklingu odpadów*	Ocenie podlega czy planowany projekt obejmuje instalacje, które bezpośrednio wpływają na realizację wskaźnika PO IiŚ 2014-2020 pn. <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów.</i> Pomiar polega na zliczeniu łącznych mocy	1 p. – projekt obejmuje instalacje, które bezpośrednio wpływają na realizację wskaźnika; 0 p. – projekt nie obejmuje instalacji, które bezpośrednio wpływają na realizację wskaźnika.	1	0* / 1

		<p>przerobowych dofinansowanych instalacji w zakresie recyklingu odpadów, na podstawie dokumentacji projektowej. Są to wyrażone w Mg/rok łączne moce przerobowe w zakresie recyklingu odpadów nowowybudowanych instalacji bądź dodatkowych mocy przerobowych w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji bezpośrednio przyczyniających się do osiągnięcia celów unijnych w zakresie wymaganych do osiągnięcia poziomów recyklingu.</p>	<p>* Kryterium nie dotyczy projektów w naborach dedykowanych wyłącznie inwestycjom w obszarze PSZOK.</p>		
10.	Dodatkowe funkcje spełniane przez PSZOK	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy w PSZOK realizowane będą dodatkowe funkcje wynikające z założeń hierarchii sposobów postępowania z odpadami.</p>	<p>1 p. – zbieranie i przekazywanie kolejnym użytkownikom przedmiotów używanych; 0 p. – brak dodatkowych funkcji w PSZOK;</p> <p>Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów jest średnią ważoną punktów zdobytych przez poszczególne PSZOK-i, gdzie wagą jest liczba obsługiwanych mieszkańców przez dany PSZOK.</p>	4	4
11.	Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega dostępność PSZOK po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy również PSZOK wybudowanych poza projektem).</p>	<p>2 p. – co najmniej 1 PSZOK w każdej gminie na terenie regionu gospodarki odpadami, w którym realizowany jest projekt; 1 p. – co najmniej 1 PSZOK w każdej gminie, na terenie której zlokalizowane są inwestycje w ramach projektu; 0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.</p>	2	4
12.	Ponadregionalność projektu ²⁷	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 9. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia</p>	1	1

²⁷ Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

			<p>Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>10. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>11. Projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</p>		
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ²⁸	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					84* / 105

* W naborach dedykowanych wyłącznie PSZOK projekty mogą uzyskać max. 84 pkt., w pozostałych naborach możliwe jest uzyskanie max. 105 pkt.

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
----	-----------------	----------------	---------

²⁸ Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

14.	Wykonalność techniczna projektu	W ramach tego kryterium jest oceniana wyrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do stwierdzonych w studium wykonalności potrzeb danego regionu. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich z BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wspierane był Najlepsze Dostępne Techniki (BAT).	
15.	Uwzględnienie w projekcie działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów	Ocenie podlega czy w projekcie zostały uwzględnione działania w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów. Działania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów mogą mieć charakter zarówno inwestycyjny, jak i pozainwestycyjny – np. edukacja ekologiczna.	
16	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami ²⁹	Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z krajowym oraz właściwym wojewódzkim planem gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie) oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym ³⁰ przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z planami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób założenia zawarte w ww. dokumentach.	

²⁹ Do czasu uchwalenia właściwego wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK.

³⁰ Zasadność inwestycji w obszarze gospodarki odpadami musi zostać potwierdzona przez Ministra Środowiska w ramach planów inwestycyjnych stanowiących załącznik do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Przedmiotowy warunek wynika z zapisów Umowy Partnerstwa zawartej z Komisją Europejską (która mówi o zatwierdzaniu planów inwestycyjnych) oraz ustawy o odpadach (która mówi o uzgadnianiu planów inwestycyjnych).

Typ projektu: Projekty dotyczące wyłącznie instalacji do termicznego przekształcania odpadów

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Gotowość techniczna projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego; ▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; ▪ w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenie) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej); ▪ w przypadku zadań realizowanych w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego – posiadanie dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia postępowania mającego na celu wybór partnera prywatnego. 	
13.	Efektywność energetyczna instalacji (metoda odzysku energii)	Ocenie podlega czy planowana do realizacji w ramach projektu instalacja do termicznego przekształcania odpadów komunalnych zakłada odzysk energii w formie kogeneracji lub trójgeneracji.	
14.	Kompleksowość systemu gospodarowania odpadów	Ocenie podlega czy funkcjonujący w regionie gospodarki odpadami komunalnym system jest kompleksowy, tj. czy cały powstający strumień odpadów jest we właściwy sposób zagospodarowany i jedynym brakującym elementem systemu jest instalacja do termicznego	

		przekształcania odpadów komunalnych.	
--	--	--------------------------------------	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zaspokojenie potrzeb inwestycyjnych w zakresie termicznego przekształcania odpadów komunalnych	Ocenie w ramach kryterium podlega stopień zaspokojenia potrzeb inwestycyjnych w zakresie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w regionie gospodarki odpadami, w którym będzie realizowany planowany projekt. Oceniany będzie udział mocy przerobowych realizowanych w projekcie instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych w stosunku do całkowitych mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych wynikających z zapotrzebowania określonego w planie inwestycyjnym dla danego regionu.	4 p. – powyżej 70 %; 3 p. – powyżej 50 % do 70 % (włącznie); 2 p. – powyżej 30 % do 50 % (włącznie); 1 p. – od 20 % do 30 % (włącznie); 0 p. – poniżej 20 %.	4	16
2.	Masa zagospodarowanych odpadów komunalnych w ramach projektu	Sumaryczna masa odpadów poddana przetworzeniu w instalacji do termicznego przekształcania odpadów w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu.	4 p. – powyżej 200 tys. Mg; 3 p. – powyżej 150 do 200 tys. Mg (włącznie); 2 p. – powyżej 100 do 150 tys. Mg (włącznie); 1 p. – od 50 do 100 tys. Mg (włącznie); 0 p. – poniżej 50 tys. Mg.	2	8
3.	Odsetek przetworzonych odpadów kierowanych na składowiska odpadów (%)	Iloraz masy odpadów, które zostaną wytworzone w procesach przetwarzania odpadów komunalnych w instalacjach objętych projektem (tj. popioły i żużle) i będą kierowane na składowiska odpadów oraz masy odpadów komunalnych, które były poddane w nich przetworzeniu (wyrażony w % określonym dla pierwszego pełnego roku kalendarzowego po zakończeniu realizacji projektu).	4 p. – poniżej 10 %; 2 p. – od 20 % do 10 % (włącznie); 0 p. – powyżej 20 % (włącznie)	2	8

4.	Działania związane z zapobieganiem powstawaniu odpadów	Ocenić podlega zasięg uwzględnionych w projekcie działań edukacyjno-informacyjnych związanych z zapobieganiem powstawaniu odpadów.	1 p. – działania obejmują cały region gospodarki odpadami komunalnymi	2	2
5.	Poziom selektywnego zbierania odpadów komunalnych	Poziom selektywnego zbierania odpadów komunalnych i przekazania do zagospodarowania (recykling) w stosunku do całości wytworzonych odpadów komunalnych na terenie obszaru realizacji projektu po zakończeniu realizacji projektu (w % w pierwszym pełnym roku kalendarzowym po zakończeniu realizacji projektu. Dotyczy również efektów osiągniętych z działań wykonanych poza projektem).	4 p. – powyżej 50 %; 3 p. – powyżej 35 % do 50 % (włącznie); 2 p. – powyżej 20 % do 35 % (włącznie); 1 p. – od 15 % do 20 % (włącznie); 0 p. – poniżej 15 %.	1	4
6.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).	1	10
		a) własność gruntów;	a) uregulowana własność gruntów: 1 p. – tak;		
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	b) powołana jednostka realizująca projekt: 1 p. – tak;		
		c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*; *w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) albo w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;	c) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55%; 0 p. – 0 – 39 %;		

		d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu.	d) zaokrąglając do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 % ; 1 p. – 40 % – 55 % ; 0 p. – 0 % – 39 %.		
7.	Ponadregionalność projektu ³¹	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146), lub 3. Projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa , przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym	1	1

³¹ Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

			ze strategii ponadregionalnej.		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB ³²).	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					51

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wykonalność techniczna projektu	W ramach tego kryterium jest oceniana wdrażalność proponowanych rozwiązań technologicznych i ich dostosowanie do stwierdzonych w studium wykonalności potrzeb danego regionu. Ponadto, analizowana jest realność założeń, stopień dojrzałości technologicznej na podstawie złożonych referencji (potwierdzeń realizacji) oraz zgodność zamierzeń inżynierskich z BREF (jeśli zostały zdefiniowane) tak, aby wdrażane były Najlepsze Dostępne Techniki (BAT).	
15	Uwzględnienie w projekcie działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów	Ocenie podlega czy w projekcie zostały uwzględnione działania edukacyjno-informacyjne w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów.	
16.	Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami	Ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z krajowym oraz właściwym wojewódzkim planem gospodarki odpadami (oba warunki muszą być spełnione łącznie) oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym ³³ przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z planami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób założenia zawarte w ww. dokumentach.	

³² Horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnia

³³ Zasadność inwestycji w obszarze gospodarki odpadami musi zostać potwierdzona przez Ministra Środowiska w ramach planów inwestycyjnych stanowiących załącznik do wojewódzkich planów gospodarki odpadami. Przedmiotowy warunek wynika z zapisów Umowy Partnerstwa zawartej z Komisją Europejską (która mówi o zatwierdzaniu planów inwestycyjnych) oraz ustawy o odpadach (która mówi o uzgadnianiu planów inwestycyjnych).

DZIAŁANIE 2.3: Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach

Typ projektu:

- Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, realizowane w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM
- Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej realizowane w regionach lepiej rozwiniętych w aglomeracjach o wielkości od 2 000 RLM do 10 000 RLM

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Wielkość aglomeracji	Wielkość aglomeracji w RLM rzeczywistych wskazana w Aktualizacji Master Planu wynosi co najmniej 10 000 RLM i jednocześnie z rozporządzenia wojewody lub uchwały sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji, obowiązującej w momencie złożenia wniosku wynika, że wielkość aglomeracji wynosi co najmniej 10 000 RLM (z wyjątkiem projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych - województwo mazowieckie – w tym przypadku wielkość aglomeracji co najmniej 2000 RLM).	
13.	Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych	Dofinansowanie mogą uzyskać aglomeracje ujęte w KPOŚK i Master Planie dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych. Sposób weryfikacji zgodności z KPOŚK określa Regulamin Konkursu.	
14.	Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych	W przypadku budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w	

		<p>sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego³⁴.</p> <p>W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowowybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia w/w wymagania.</p>	
15.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> ▪ zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzja o warunkach zabudowy lub decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego) dla inwestycji liniowych objętych projektem, dla których jest to wymagane; ▪ posiadanie decyzji środowiskowych dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; ▪ w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) - wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; ▪ W przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno - Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
16.	Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej	<p>Wsparcie może zostać udzielone na realizację projektów inwestycyjnych, w których minimum 75 % kosztów całkowitych dotyczy kanalizacji sanitarnej (w tym rozdziału kanalizacji ogólnospławnej), oczyszczalni ścieków i infrastruktury przetwarzania komunalnych osadów ściekowych (pozostałe 25 % może dotyczyć inwestycji, realizowanych w aglomeracji objętej projektem, z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz budowy kanalizacji deszczowej na zasadach określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych).</p> <p>Inwestycje związane z poprawą jakości systemów zaopatrzenia ludności w wodę będą dopuszczalne na tych obszarach, gdzie równocześnie zostanie zapewniona gospodarka ściekowa zgodna z wymogami dyrektywy 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych.</p>	
17.	Wskaźnik koncentracji aglomeracji	<p>Min. 120 mieszkańców (nowopodłączonych w ramach projektu i korzystających z podłączenia uprzednio) na 1 kilometr sieci kanalizacyjnej (nowobudowanej w ramach projektu i istniejącej) na obszarze aglomeracji objętej projektem, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych na podstawie §3 ust.5 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji³⁵, dla których na potrzeby finansowania w ramach POIiŚ minimalny wskaźnik wynosi 90 Mk/km (wg metodyki obliczania wskaźnika</p>	

³⁴ Rozporządzenie z dnia 18 listopada 2014 r. (Dz.U. 2014 poz. 1800).

³⁵ Rozporządzenie z dnia 22 lipca 2014 r. (Dz.U. 2014 poz. 995).

		koncentracji aglomeracji przedstawionej w Regulaminie Konkursu).	
--	--	--	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Aglomeracje priorytetowe dla wypełnienia zobowiązań akcesyjnych ³⁶	Dodatkowo premiowane będą aglomeracje priorytetowe dla wypełnienia zobowiązań akcesyjnych, tj. aglomeracje powyżej 100 000 RLM, które spełniają co najmniej dwa warunki zgodności z dyrektywą oraz w wyniku weryfikacji wielkości RLM i po zrealizowaniu planowanych inwestycji, powinny uzyskać pełną zgodność z dyrektywą 91/271/EWG.	1 p. – aglomeracja ujęta w priorytecie I aktualizacji Master Planu dla wdrażania dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych	2	2
2.	Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie jakości oczyszczania ścieków komunalnych	Budowa lub modernizacja oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Punkty za działania modernizacyjne na oczyszczalni ścieków planowane do realizacji w ramach projektu nie sumują się. W przypadku, kiedy w ramach projektu przewidziano budowę lub modernizację więcej niż jednej oczyszczalni ścieków punkty przyznawane są jedynie za oczyszczalnię	5 p. – budowa, modernizacja lub likwidacja (połączona z przekierowaniem ścieków do oczyszczalni spełniającej wymogi rozporządzenia) oczyszczalni ścieków mająca na celu zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków); 4 p. – modernizacja wynikająca z konieczności zwiększenia przepustowości oczyszczalni; 3 p. – modernizacja w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych; 2 p. – modernizacja w celu poprawy efektywności energetycznej; 1 p. – pozostałe rodzaje modernizacji.	1	5

³⁶ Kryterium dotyczy typu projektów realizowanych w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM

		<p>ścieków w odniesieniu, do której zaplanowany został największy zakres prac przewidziany do realizacji w ramach projektu. Punkty za poszczególne typy modernizacji również się nie sumują.</p> <p>Kryterium dotyczy jedynie projektów, w zakresie których jest budowana lub modernizowana oczyszczalnia ścieków.</p>			
3.	Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych w zakresie wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych	<p>Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego.</p> <p>Stopień wyposażenia rozumiany jest jako liczba RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu. Wymogi dotyczące wyposażenia aglomeracji zostały określone w art.3 Dyrektywy 91/271/EWG.</p> <p>Kryterium dotyczy jedynie projektów, w zakresie których jest budowana lub modernizowana kanalizacja sanitarna (jedynie nowoprzyłączona RLM).</p>	<p><u>Dla projektów z aglomeracji o wielkości co najmniej 10 000 RLM:</u></p> <p>4 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 10 lub więcej punktów procentowych;</p> <p>3 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 5 do 10 punktów procentowych;</p> <p>2 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 5 punktów procentowych.</p>	1	4
			<p><u>Dla projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych (województwo mazowieckie) – aglomeracje o wielkości od 2000 do 10 000 RLM:</u></p> <p>4 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 15 lub więcej punktów procentowych;</p> <p>3 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 10 do 15 punktów procentowych;</p> <p>2 p. – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 10 punktów procentowych.</p>	1	4

4.	Budowa kanalizacji sanitarnej – RLM, która w wyniku realizacji projektu zostanie przyłączona do wybudowanej / zmodernizowanej kanalizacji (jedynie nowoprzyłączona RLM)	Zakres realizowanego przedsięwzięcia wyrażony w RLM (przyrost). Kryterium dotyczy jedynie projektów, w zakresie których jest budowana lub modernizowana kanalizacja sanitarna (jedynie nowoprzyłączona RLM).	<u>Dla projektów z aglomeracji o wielkości co najmniej 10 000 RLM:</u> 4 p. – 2 001 RLM i powyżej; 3 p. – 1 501 – 2 000 RLM; 2 p. – 1 001 – 1 500 RLM; 1 p. – 200 – 1 000 RLM; 0 p. – poniżej 200 RLM.	1	4
			<u>Dla projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych (województwo mazowieckie) – aglomeracje o wielkości od 2000 do 10 000 RLM:</u> 4 p. – 1001 RLM i powyżej; 3 p. – 501 – 1 000 RLM; 2 p. – 301 – 500 RLM; 1 p. – 100 – 300 RLM; 0 p. – poniżej 100 RLM.	1	4
5.	Gotowość projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) własność gruntów;	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 5 p.). a) własność gruntów ³⁷ : 1 p. – uregulowana w 100 % (dla projektów punktowych); 1 p. – uregulowana w 50 % (dla projektów liniowych);	a) 2	a) 2

³⁷ W przypadku gdy projekt spełnia obydwa kryteria (ma w 100 % uregulowaną własność gruntów dla projektów punktowych i 50 % dla projektów liniowych) maksymalna punktacja wynosi 1. Jeśli projekt nie spełnia żadnego kryterium – punktacja wynosi 0.

		b) wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę (wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” lub równoważnej), lub posiadających Program Funkcjonalno - Użytkowy (wg warunków kontraktowych „Żółtej Książki FIDIC” lub równoważnej) w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę lub zgłoszeń.	b) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.	b) 4	b) 16
6.	Wdrożenie technologii umożliwiających wykorzystanie odnawialnych źródeł energii ³⁸	Ocenie podlega, czy w wyniku realizacji projektu nastąpi wykorzystanie lub poprawa efektywności wykorzystania odnawialnych źródeł energii (odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła, instalacji fotowoltaicznych itp.).	<u>Dla projektów z aglomeracji o wielkości co najmniej 10 000 RLM:</u> 2 p. – zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych oraz jego wykorzystanie do produkcji energii cieplnej i/lub elektrycznej; 1 p. – zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie innych odnawialnych źródeł energii.	1	2
			<u>Dla projektów realizowanych w regionach lepiej rozwiniętych (województwo mazowieckie) – aglomeracje o wielkości od 2000 do 10 000 RLM:</u> 1 p. – zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.	1	1
7.	Efektywność zarządzania systemem wodociągowym/kanalizacyjnym (sanitarnym i deszczowym) ³⁹	a) wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi, w tym kanalizacji deszczowej, pozwalających na efektywne i oszczędne korzystanie z zasobów wodnych.	a) 1 p. – wdrożenie lub rozbudowywanie w wyniku realizacji projektu systemu klasy GIS do zarządzania majątkiem sieciowym przedsiębiorstwa, w celu inwentaryzacji posiadanego majątku i utworzenia cyfrowego archiwum z dotychczasowych dokumentów; 1 p. – wdrożenie lub rozbudowywanie w wyniku realizacji projektu modelu hydraulicznego i hydrodynamicznego sieci wraz z	a) 1	a) 1

³⁸ W przypadku gdy projekt spełnia obydwa kryteria maksymalna punktacja wynosi 2.

³⁹ W przypadku, gdy projekt spełnia przynajmniej dwa kryteria (np. wdrożenie systemu klasy GIS i zapewnia oszczędności wody), maksymalna punktacja wynosi 1. Jeśli projekt nie spełnia żadnego kryterium – punktacja wynosi 0.

			urządzeniami służącymi do monitorowania bieżących odczytów związanych z parametrami sieci (np. systemy typu SCADA).		
		b) w przypadku realizacji inwestycji związanych z poprawą jakości systemów zaopatrzenia w wodę – zapewnienie oszczędności wody, w tym poprzez zapobieganie stratom wody z sieci wodociągowej.	b) 1 p. – przedsięwzięcie zapewni oszczędność wody.	b) 1	b) 1
8.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	1	1

9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów dla projektów z aglomeracji powyżej 10 000 RLM					40
Maksymalna liczba punktów dla projektów z aglomeracji z przedziału 2 000 – 10 000 RLM					37

DZIAŁANIE 2.4: Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna

Typ projektu: Ochrona in-situ lub ex-situ zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

Podtyp projektu: Działania o charakterze dobrych praktyk, związane z ochroną zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ⁴⁰	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych) lub dyrektora parku narodowego. Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia rady naukowej parku narodowego. Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020</i> oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska.	
14.	Aktualność danych empirycznych wykorzystanych do uzasadnienia potrzeby	Ocenie podlega czy wykorzystane do uzasadnienia realizacji projektu dane empiryczne (pozyskane w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej) są aktualne tj. nie starsze niż 15 lat.	

⁴⁰ Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Wzór formularza stanowi załącznik do regulaminu konkursu.

	realizacji przedsięwzięcia		
15.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenić podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Wpływ projektu na realizację działań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska	Realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań wskazanych w dokumentach zarządczych dla danego gatunku/siedliska tj.: – programie ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; – planie ochrony lub planie zadań ochronnych opracowanych dla parków narodowych lub obszarów Natura 2000	3 p. – realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań określonych w formalnie przyjętym dokumencie (plan ochrony, plan zadań ochronnych, program ochrony gatunku); 2 p. – realizacja projektu pozwoli na wdrożenie działań określonych w niezatwierdzonym dokumencie (projekt planu ochrony, planu zadań ochronnych, programu ochrony gatunku); 0 p. – realizacja projektu dotyczy działań innych niż określone w formalnie przyjętym dokumencie/projekcie dokument (planu ochrony, planu zadań ochronnych, programu ochrony gatunku) lub dla obszaru objętego zakresem projektu nie istnieje ww. dokument lub jego projekt.	5	15
2.	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące potrzeb ochrony przyrody (na poziomie gatunków, siedlisk lub ekosystemów), których dotyczy planowany projekt. Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 3 lata, gdy projekt dotyczy ochrony gatunku lub nie starszych niż 5 lat, gdy projekt dotyczy ochrony siedlisk; 3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu bazującą na badaniach starszych niż 3 lata w przypadku ochrony gatunku lub starszych niż 5 lat w przypadku ochrony siedliska; 0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub uzasadnienie nie uwzględnia wyników	5	20

			obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
3.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (w tym np. warunków terenowych, potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ekosystemów).</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu zadania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów oraz opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności.</p> <p>Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym, ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także brany jest pod uwagę charakter planowanej inwestycji.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych⁴¹.</p> <p>Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczone.</p>	<p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>2 p. – część zaplanowanych zadań i/lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do potrzeb i/lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	5	20
4.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału</p>	<p>2 p. – $\geq 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>1 p. – $\geq 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk;</p> <p>0 p. – $< 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w</p>	2	4

⁴¹ Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

		działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.	odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska.		
5.	Wykorzystanie w projekcie rozwiązań sprawdzonych w projektach wdrażanych w ramach instrumentu LIFE	Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych z instrumentu LIFE.	Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	2	2
6.	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE	Ocenie podlega czy proponowany projekt został uwzględniony w planie finansowym projektu zintegrowanego LIFE ⁴² .	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	1	1
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan. Zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.	2 p.– zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka, wnioskodawca przedstawił kompletną listę i realistyczny harmonogram uzyskania wszystkich niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji; 1 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest realne, ale identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, lecz jest realne uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne, identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji	4	8

⁴² „Projekty zintegrowane” oznaczają projekty wdrażające na dużą skalę terytorialną, w szczególności w wymiarze regionalnym, ponadregionalnym, krajowym lub międzynarodowym, strategię lub plany działań na rzecz środowiska i klimatu wymagane przez unijne przepisy prawne dotyczące środowiska lub klimatu, opracowane zgodnie z innymi aktami unijnymi lub opracowane przez organy państw członkowskich, przede wszystkim w obszarach dotyczących przyrody, w tym między innymi zarządzania siecią „Natura 2000”, wody, odpadów, powietrza, a także łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowywania się do nich, przy jednoczesnym zapewnieniu zaangażowania zainteresowanych stron, a także promowania skoordynowanego wykorzystania, przynajmniej jednego innego odpowiedniego unijnego, krajowego lub prywatnego źródła finansowania; (zgodnie z Rozporządzeniem PE i Rady UE nr 1293/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie ustanowienia programu działań na rzecz środowiska i klimatu (LIFE) i uchylające rozporządzenie (WE) nr 614/2007).

			projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, nierealne jest uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
8.	Znaczenie gatunku lub siedliska dla europejskich lub krajowych zasobów	Przeważająca część działań przewidzianych w projekcie ma na celu wsparcie gatunku, siedliska lub ekosystemu istotnego dla europejskich lub krajowych zasobów. Priorytetowe będą projekty dedykowane ochronie gatunków i siedlisk będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, przygotowanych przez Polskę zgodnie z postanowieniami art. 17.1 Dyrektywy Siedliskowej, Dyrektywy Ptasiej, Polskiej Czerwonej Księgi Roślin i Zwierząt lub Czerwonych Listach gatunków.	4p. – gatunki wymienione w dyrektywie ptasiej (załącznik 1) oraz siedliska i gatunki wskazane jako priorytetowe w dyrektywie siedliskowej (lista gatunków i siedlisk o szczególnym znaczeniu dla Wspólnoty wynikająca z załączników, zał.: 1 i 2 z dyrektywy siedliskowej); 3 p. – pozostałe gatunki lub siedliska (nie wskazane jako priorytetowe) wymienione w dyrektywie: siedliskowej (lista gatunków i siedlisk wynikająca z załączników do 1,2 i 4 z dyrektywy siedliskowej); 2 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej, ale wymienione w Czerwonej Księdze i/lub Czerwonej Liście; 1 p. – gatunki nie wymienione w dyrektywach: ptasiej i siedliskowej oraz w Czerwonych Księgach i Listach, ale objęte prawną ochroną gatunkową w Polsce; 0 p. – gatunki i siedliska nie wymienione w żadnym z powyższych dokumentów.	3	12
9.	Pogorszenie się stanu zachowania gatunku lub siedliska	Dodatkowe punkty otrzymuje projekt, który ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich sześciu 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania w skali kraju. Ocena stopnia pogorszenia się stanu zachowania gatunku lub siedliska prowadzona będzie na podstawie aktualnego raportu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska <i>Stan środowiska w Polsce</i> lub opublikowanych w innej formie wyników monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a w przypadku gatunków ptaków może być dodatkowo dokonana na podstawie <i>Czerwonej listy ptaków Europy</i> . W przypadku gatunku lub siedliska nie ujętego w ww. raportach ocena dokonywana będzie na podstawie dostępnych danych literaturowych (Wnioskodawca	1 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego w ciągu ostatnich 6 lat zaobserwowano pogorszenie stanu zachowania; 0 p. – projekt ma na celu wsparcie gatunku lub siedliska, w przypadku którego nie wykazano w ciągu ostatnich 6 lat pogorszenia stanu zachowania.	4	4

		musi obowiązkowo wskazać źródło, na podstawie którego wykazuje, że stan zachowania gatunku lub siedliska się pogorszył).			
10.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega, czy planowane koszty są racjonalne i adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku ich braku z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych.</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjno-promocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenie podlega również, czy projekt zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE.</p>	<p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do więcej niż 80 % kosztów zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub/i w stosunku do 20 % - 50 % kosztów zadań przyrodniczych istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań w odniesieniu do powyżej 50 % wszystkich kosztów budzą wątpliwości (jest zbyt wysoki lub zbyt niski) w kontekście zaplanowanych celów (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	3	9
11.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 	1	1

			<p>ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
12.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					98

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu: Wdrażanie działań o zasięgu ogólnokrajowym realizowanych na obszarach Natura 2000

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> .	
14.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	
15.	Zgodność projektu z dokumentami zarządczymi dla obszarów Natura 2000	Kryterium uznaje się za spełnione, jeśli zadania realizowane w ramach projektu dotyczą wdrożenia działań ochronnych określonych w przyjętych planach zadań ochronnych/planach ochrony/planach urządzania lasów dla obszarów Natura 2000.	
16.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia siedlisk objętych projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni siedlisk, na których prowadzona jest czynna ochrona.	5 p. \geq 20 000 ha; 3 p. \geq 10 000 ha i $<$ 20 000 ha; 2 p. \geq 5 000 ha i $<$ 10 000 ha; 1 p. \geq 1 000 ha i $<$ 5 000 ha; 0 p. $<$ 1 000 ha.	3	15
2.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy zaplanowane działania w całości wynikają z ustanowionych dokumentów zarządczych oraz czy występują elementy nieprzewidziane w tych dokumentach. Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające, uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami ochronnymi gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.	5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia; 3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia ($<$ 15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (15 % - 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia ($>$ 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	3	15
3.	Komplementarność podejmowanych działań	Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej,	2 p. – \geq 50 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska; 1 p. – \geq 50 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań	2	4

		<p>kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.</p>	<p>komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk;</p> <p>0 p. – < 50 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk.</p>		
4.	Wykorzystanie w projekcie rozwiązań sprawdzonych w projektach wdrażanych w ramach instrumentu LIFE	Ocenie podlega czy proponowany projekt wykorzystuje rozwiązania o udowodnionej skuteczności zastosowane w ubiegłych latach w ramach projektów finansowanych z instrumentu LIFE.	<p>Projekt wykorzystuje rozwiązania z projektów LIFE:</p> <p>1 p. – tak;</p> <p>0 p. – nie.</p>	2	2
5.	Wykorzystywane materiały	<p>Ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych⁴³. Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczalne.</p>	<p>4 p. – w ramach projektu materiały o charakterze naturalnym wykorzystywane są w stopniu maksymalnym (brak możliwości ich wykorzystania w większym stopniu);</p> <p>2 p. – w ramach projektu przewidziano wykorzystanie materiałów naturalnych, jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania w większym stopniu (możliwość wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – w ramach projektu nie przewidziano wykorzystania materiałów naturalnych, jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania (możliwość wdrożenia rekomendacji).</p>	1	4
6.	Projekt stanowi element planu finansowego projektu	Ocenie podlega czy proponowany projekt został uwzględniony w planie finansowym projektu zintegrowanego LIFE ⁴⁴ .	Projekt stanowi element planu finansowego projektu zintegrowanego LIFE:	1	1

⁴³ Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

⁴⁴ „Projekty zintegrowane” oznaczają projekty wdrażające na dużą skalę terytorialną, w szczególności w wymiarze regionalnym, ponadregionalnym, krajowym lub międzynarodowym, strategie lub plany działań na rzecz środowiska i klimatu wymagane przez unijne przepisy prawne dotyczące środowiska lub klimatu, opracowane zgodnie z innymi aktami unijnymi lub opracowane przez organy państw członkowskich, przede wszystkim w obszarach dotyczących przyrody, w tym między innymi zarządzania siecią „Natura 2000”, wody, odpadów, powietrza, a także łagodzenia skutków zmiany klimatu i dostosowywania się do nich, przy jednoczesnym zapewnieniu zaangażowania zainteresowanych stron, a także promowania skoordynowanego wykorzystania, przynajmniej jednego innego odpowiedniego unijnego, krajowego lub prywatnego źródła finansowania; (zgodnie z Rozporządzeniem PE i Rady UE nr 1293/2013 z dnia 11.12.2013 r. w sprawie ustanowienia programu działań na rzecz środowiska i klimatu (LIFE) i uchylające rozporządzenie (WE) nr 614/2007).

	zintegrowanego LIFE		1 p. – tak; 0 p. – nie.		
7.	Ocena ryzyk	Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i> . Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.	5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania; 3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).	3	15
8.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	Ocenić podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.	7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu; 5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych); 3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;	4	28

		Ocenić zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów. Ocenić podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.	ALBO koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych; 0 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					86

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Typ projektu: Rozwój zielonej infrastruktury

Podtyp projektu: Zwiększanie drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych o zasięgu lokalnym i regionalnym mających znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ⁴⁵	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego dyrektora ochrony środowiska lub rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych. Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska.	
14.	Projekt mający na celu zwiększenie drożności korytarzy ekologicznych lądowych i wodnych o zasięgu lokalnym i regionalnym mających znaczenie dla ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu	Projekt dotyczy działań mających na celu utworzenie, zachowanie lub udroźnienie korytarzy ekologicznych o zasięgu lokalnym i regionalnym, które zapewniają połączenia pomiędzy cennymi obszarami przyrodniczymi Polski i umożliwią migrację gatunków, zostało wskazane źródło klasyfikujące obszar realizacji projektu jako korytarz ekologiczny i wykazano konkretne potrzeby w zakresie ochrony różnorodności biologicznej i adaptacji do zmian klimatu.	

⁴⁵ Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Wzór formularza stanowi załącznik do regulaminu konkursu.

15.	Aktualność danych empirycznych wykorzystanych do uzasadnienia potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Ocenić podlega czy wykorzystane do uzasadnienia realizacji projektu dane empiryczne (pozyskane w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej) są aktualne tj. nie starsze niż 15 lat.	
16.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenić podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	Max. PUNKTACJA
1.	Znaczenie korytarza ekologicznego	Ocenić podlega czy korytarz ekologiczny, którego dotyczą działania projektu, ma znaczenie regionalne lub lokalne, umożliwiając utrzymanie ciągłości, w tym migrację osobników gatunków chronionych, między cennymi przyrodniczo obszarami Polski. Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło klasyfikujące obszar realizacji projektu jako właściwy korytarz ekologiczny.	2 p. – korytarz o znaczeniu regionalnym; 1 p. – korytarz o znaczeniu lokalnym; 0 p. – nie jest możliwe określenie statusu korytarza lub nie zostało wskazane źródło klasyfikujące korytarz ekologiczny.	2	4
2.	Wpływ projektu na łączność istniejących korytarzy ekologicznych	Ocenić podlega wpływ projektu na wzmocnienie funkcji kluczowych korytarzy ekologicznych. Za główne korytarze ekologiczne przyjmuje się korytarze ⁴⁶ , których rolą jest zachowanie łączności siedlisk w skali międzynarodowej tj.: <ul style="list-style-type: none"> • Korytarz Północny (KPn); • Korytarz Północno-Centralny (KPnC); • Korytarz Południowo-Centralny (KPdC); 	4 p. – projekt służy ochronie lub udroźnieniu korytarza/korytarzy głównych; 2 p. – projekt służy ochronie lub udroźnieniu korytarza/korytarzy innych niż ww. korytarze główne, których przebieg i funkcje zostały wskazane w innym opracowaniu dotyczącym korytarzy ekologicznych w Polsce; 0 p. – projekt służy ochronie lub udroźnieniu korytarza/korytarzy jednak nie zostało wskazane z jakiego opracowania dotyczącego korytarzy ekologicznych w Polsce	2	8

⁴⁶ Zgodnie z opracowaniem pt.: *Projekt korytarzy ekologicznych łączących obszary Natura 2000* autorstwa zespołu pod kierunkiem prof. W. Jędrzejewskiego (2005, Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża).

		<ul style="list-style-type: none"> • Korytarz Zachodni (KZ); • Korytarz Wschodni (KW); • Korytarz Południowy (KPd); • Korytarz Karpacki (KK). 	wynika ich przebieg i funkcje.		
3.	Wpływ projektu na łączność obszarów Natura 2000	Ocenić podlega czy projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000.	Projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	2	2
4.	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	<p>Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby dotyczące zwiększenia, utrzymania drożności, odtworzenia lub zachowania właściwego stanu korytarzy ekologicznych, których dotyczy planowany projekt.</p> <p>Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.</p>	<p>4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat;</p> <p>3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, uzasadnienie realizacji projektu oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu bazującą na badaniach starszych niż 5 lat;</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody, ale uzasadnienie potrzeby jego realizacji jest niekompletne lub uzasadnienie nie uwzględnia wyników obserwacji terenowych (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	5	20
5.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	<p>Zaplanowane działania są adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb (w tym np. warunków terenowych, potrzeb ochronnych gatunków, siedlisk lub ekosystemów).</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu działania oraz zastosowane metody są trafne i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów.</p> <p>Jeśli w projekcie zaplanowano działania o charakterze inwestycyjnym ocenie podlega dobór materiałów użytych do realizacji przedsięwzięcia pod względem</p>	<p>4 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) jest spójna z istniejącym zagospodarowaniem terenu, i wykorzystuje w maksymalnym stopniu materiały o charakterze naturalnym;</p> <p>3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie w pełni odpowiada istniejącym warunkom w terenie, istnieje</p>	5	20

		<p>zapewnienia trwałości walorów przyrodniczych i bezpieczeństwa ludzi, a także wpływu zastosowanych materiałów na środowisko oraz osiągnięcia zaplanowanego efektu.</p> <p>W ramach działania preferowane będą projekty zakładające wykorzystanie materiałów naturalnych⁴⁷. Wykorzystanie innych materiałów jest dopuszczone.</p>	<p>możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>2 p. – część zaplanowanych zadań i/lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, koncepcja planowanej infrastruktury (jeśli dotyczy) nie jest w pełni adekwatna do istniejących warunków w terenie, istnieje możliwość wykorzystania materiałów naturalnych w większym stopniu, zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji;</p> <p>0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do potrzeb i/lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>		
6.	Komplementarność podejmowanych działań	<p>Proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk). Pod uwagę brane są działania przeprowadzane przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile podtrzymują pożądane efekty dla ochrony przyrody.</p> <p>O przyznaniu punktów decyduje wysokość udziału działań komplementarnych w kosztach projektu, pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności.</p>	<p>2 p. – $\geq 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 3 lat w przypadku ochrony gatunku lub w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony siedliska;</p> <p>1 p. – $\geq 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ochrony gatunków lub w ciągu ostatnich 8 lat w przypadku ochrony siedlisk;</p> <p>0 p. – $< 50\%$ kosztów kwalifikowanych dotyczy działań komplementarnych w stosunku do działań prowadzonych w odniesieniu do danego obszaru, gatunku, siedliska.</p>	2	4
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki osiągnięcia i utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.</p>	<p>2 p. – zaplanowane efekty ekologiczne zostały określone, są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, zidentyfikowano najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanowano adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka, wnioskodawca przedstawił kompletną listę i realistyczny harmonogram uzyskania wszystkich niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji;</p> <p>1 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest realne, ale identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby</p>	3	6

⁴⁷ Materiały naturalne – materiały pozyskiwane ze źródeł naturalnych, których nie otrzymuje się w drodze syntezy chemicznej oraz innych złożonych procesów technologicznych.

			<p>minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, lecz jest realne uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p.– osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne, efekty nie zostały określone, identyfikacja zagrożeń i zaproponowane sposoby minimalizacji są niewystarczające lub/i przedłożona lista niezbędnych dla realizacji projektu pozwoleń i decyzji jest niekompletna, nierealne jest uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń i decyzji (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>		
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji najbardziej prawdopodobnych zagrożeń dla realizacji projektu oraz adekwatności sposobów minimalizacji ryzyka ich wystąpienia ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w Planie realizacji projektu.</p> <p>W ocenie kryterium zostanie w szczególności wzięta pod uwagę kwestia potencjalnej kolizji korytarzy ekologicznych z istniejącą lub planowaną infrastrukturą (w tym infrastrukturą transportową) i brak sprzeczności z uchwalonymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz status własności gruntu, na którym realizowany będzie projekt.</p>	<p>2 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania. Jednocześnie projekt nie jest sprzeczny z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin;</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji). Jednocześnie projekt nie jest sprzeczny z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin;</p> <p>ALBO</p> <p>czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania. Brakuje jednak informacji nt. braku sprzeczności z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania</p>	2	4

			<p>przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt. Jednocześnie brakuje informacji nt. braku sprzeczności z istniejącymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego lub studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>		
9.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenić podlega, czy planowane koszty są racjonalne i adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenić zostanie czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku ich braku z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych.</p> <p>W przypadku działań standardowych, dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych (tj. m.in. zarządzanie, działania informacyjno-promocyjne, zakup sprzętu i wyposażenia), ocenić podlega również, czy projekt zapewnia optymalny stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do efektywnego wykorzystania środków UE.</p>	<p>3 p. – koszty działań standardowych (dla których jest możliwe określenie kosztów przeciętnych) zostały oszacowane racjonalnie, w stosunku do więcej niż 80 % kosztów zadań przyrodniczych nie ma zastrzeżeń w kontekście spodziewanych korzyści i jednocześnie koszt projektu jest wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>2 p. – koszty działań standardowych budzą wątpliwości (konieczność udzielenia wyjaśnień lub wdrożenia rekomendacji) lub/i w stosunku do 20 % – 50 % kosztów zadań przyrodniczych istnieje konieczność uzasadnienia ich wysokości (konieczność wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – koszty planowanych działań w odniesieniu do powyżej 50 % wszystkich kosztów budzą wątpliwości (jest zbyt wysoki lub zbyt niski) w kontekście zaplanowanych celów (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	3	9
10.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:	1	1

		poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
11.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					80

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu: Zapewnienie ochrony i drożności sieci lądowych korytarzy ekologicznych o zasięgu ogólnokrajowym i międzynarodowym

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> .	
14.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	
15.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu tj. czy Wnioskodawca dysponuje ekspertami merytorycznymi z dziedziny objętej wnioskiem, którzy mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze lub czy Wnioskodawca deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Nazwa Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Max. Punkcja
1.	Znaczenie korytarza ekologicznego	<p>Ocenię podlega czy korytarz ekologiczny, którego dotyczą działania projektu, ma znaczenie międzynarodowe lub krajowe, umożliwiając utrzymanie ciągłości, w tym migrację osobników gatunków chronionych, między cennymi przyrodniczo obszarami Polski.</p> <p>Wnioskodawca musi obowiązkowo wskazać źródło klasyfikujące obszar realizacji projektu jako właściwy korytarz ekologiczny.</p>	<p>2 p. – korytarz o znaczeniu międzynarodowym;</p> <p>1 p. – korytarz o znaczeniu krajowym.</p>	3	6
2.	Wpływ projektu na łączność istniejących korytarzy ekologicznych	<p>Ocenię podlega wpływ projektu na wzmocnienie funkcji kluczowych korytarzy ekologicznych. Za główne korytarze ekologiczne przyjmuje się korytarze⁴⁸, których rolą jest zachowanie łączności siedlisk w skali międzynarodowej tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korytarz Północny (KPn); • Korytarz Północno-Centralny (KPnC); • Korytarz Południowo-Centralny (KPdC); • Korytarz Zachodni (KZ); • Korytarz Wschodni (KW); • Korytarz Południowy (KPd); 	<p>4 p. – projekt służy ochronie lub udrożnieniu korytarza/korytarzy głównych;</p> <p>2 p. – projekt służy ochronie lub udrożnieniu korytarza/korytarzy innych niż ww. korytarze główne, których przebieg i funkcje zostały wskazane w innym opracowaniu dotyczącym korytarzy ekologicznych w Polsce (w szczególności sieć ECONET lub regionalne/lokalne dokumenty planistyczne);</p> <p>1p. – projekt służy ochronie lub udrożnieniu korytarza/korytarzy, których przebieg i funkcje zostały potwierdzone danymi pochodzącymi z badań terenowych jednak nie zostały wskazane w żadnym opracowaniu;</p> <p>0 p. – projekt nie wpłynie na poprawę łączności korytarza/korytarzy ekologicznych w Polsce.</p>	3	12

⁴⁸ Zgodnie z opracowaniem pt.: *Projekt korytarzy ekologicznych łączących obszary Natura 2000* autorstwa zespołu pod kierunkiem prof. W. Jędrzejewskiego (2005, Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża).

		• Korytarz Karpacki (KK).			
3.	Wpływ projektu na łączność obszarów Natura 2000	Ocenie podlega czy projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000.	Projekt pozwoli na poprawę łączności między obszarami Natura 2000: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	2	2
4.	Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody	Wnioskodawca przedstawił konkretne potrzeby dotyczące zwiększenia, utrzymania drożności, odtworzenia lub zachowania właściwego stanu korytarzy ekologicznych, których dotyczy planowany projekt. Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	4 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, 100% kosztów kwalifikowanych dotyczy działań, których uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat; 3 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, 70 – 99 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań, których uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat. W zakresie pozostałych działań Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie/ aktualizację danych w ramach badań terenowych, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu. 2 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, 50 – 69 % kosztów kwalifikowanych dotyczy działań których uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych i aktualnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej, nie starszych niż 5 lat. W zakresie pozostałych działań Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie/ aktualizację danych w ramach badań terenowych, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu. 1 p. – działania dotyczą ochrony przyrody, > 50 % kosztów kwalifikowanych odnosi się do działań, których, uzasadnienie realizacji oparto na wiarygodnych danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub w oparciu o literaturę przedmiotu bazującą na badaniach starszych niż 5 lat. W zakresie pozostałych działań Wnioskodawca deklaruje uzupełnienie/ aktualizację danych w	5	20

			<p>ramach badań terenowych, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu.</p> <p>0 p. – projekt dotyczy ochrony przyrody ale > 50 % kosztów kwalifikowalnych dotyczy działań, których uzasadnienie realizacji nie zostało oparte na danych pozyskanych w wyniku badań terenowych lub na podstawie dostępnej literatury fachowej.</p>		
5.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	Ocenić podlega czy zaplanowane działania są wystarczające dla zapewnienia ochrony i drożności sieci lądowych i wodnych korytarzy ekologicznych (tj. uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami migracyjnymi gatunków,) i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (<15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (15% – 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego(wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia efektu ekologicznego przedsięwzięcia (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu(konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	3	15
6.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenić zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne(zachodzi</p>	3	15

		minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.	<p>potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt(konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>		
7.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych</p> <p>2 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych.</p> <p>0 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28
8.	Zgodność projektu z dokumentami dotyczącymi	W ramach kryterium oceniane będzie, czy korzyści ekologiczne objęte projektem	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 8 p.).	2	8

	gospodarki przestrzennej	wynikają z: - planów zagospodarowania przestrzennego województw, - Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.	2 p. – korytarze ekologiczne objęte zakresem projektu są uwzględnione w planie/planach zagospodarowania przestrzennego województwa/województw (dotyczy wszystkich województw objętych projektem); 2 p. – korytarze ekologiczne objęte zakresem projektu są uwzględnione w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030; 0 p. – korytarze ekologiczne objęte zakresem projektu nie są uwzględnione w żadnym z ww. dokumentów.		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health. 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR	1	2
Maksymalna liczba punktów					108

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Nr	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Typ projektu: Opracowanie instrumentów planistycznych dla Natury 2000

Podtyp projektu: Plany ochrony obszarów Natura 2000 i parków narodowych

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

I.p.	Nazwa Kryterium	Opis Kryterium	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenić podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie, a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenić podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentami <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> lub <i>Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020</i> oraz art. 20 lub art. 29 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody ⁴⁹ .	

⁴⁹ Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.

Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryteria	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Max. Punkcja
1	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenić podlega czy zaplanowane działania pozwolą na przygotowanie dokumentów planistycznych wypełniających wymogi z art. 20 lub art. 29 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</p> <p>Oceniane jest czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb, w szczególności wymogów w/w ustawy i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Ocena odnosi się również do prawidłowości zaplanowanych działań konsultacyjnych ujętych w programie konsultacji społecznych wskazanym w Planie realizacji projektu.</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celów projektu;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (<15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (15 % - 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	4	20
2	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	<p>Ocenić podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego przedmiotu ochrony (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się w celu zagwarantowania efektywnej, kompleksowej i trwałej ochrony gatunków i siedlisk), odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.</p>	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie nie są powiązane z wcześniej realizowanymi działaniami dotyczącymi przedmiotów ochrony podejmowanymi na obszarze realizacji projektu;</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).</p>	2	10
3	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne</p>	3	15

		<p>wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Ocenił, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne konflikty interesów oraz czy zaplanował odpowiednie działania minimalizujące.</p>	<p>rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>		
4	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenił, czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu. Ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Doświadczenie powinno odnosić się do zrealizowanych (ustanowionych) planów ochrony. Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację co najmniej jednego dokumentu planistycznego (dokument został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze;</p> <p>1 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym</p>	2	10

			ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze. Wnioskodawca przed rozpoczęciem realizacji projektu deklaruje zatrudnienie eksperta merytorycznego z dziedziny objętej wnioskiem.		
5	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenić podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenić zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenić podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28
6	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej</p>	1	1

			<p>jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. Projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej</p>		
7	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p> <p>2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR</p>	1	2
			Suma		86

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu:

- Opracowanie planów zadań ochronnych
- Opracowanie założeń planistycznych do planów urządzania lasów⁵⁰

Tryb wyboru: pozakonkursowy**Projekty oceniane są kryteriami:**

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe wybrane kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

Nr	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF)</i> , oraz art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody ⁵¹ .	
14.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	
15.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ⁵²	Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.	

⁵⁰ Wyłącznie w zakresie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub jego części pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa. Przedmiotem finansowania będzie zakres tożsamy z zakresem planów zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

⁵¹ Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.

⁵² Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody. Kryterium dotyczy wyłącznie podtypu projektu: *Opracowanie założeń planistycznych do planów urządzania lasów*.

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1	Liczba dokumentów planistycznych przygotowanych w ramach projektu	Ocenie podlega liczba projektów dokumentów planistycznych zgodnych z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, które powstaną w ramach projektu.	5 p. ≥ 300 ; 3 p. ≥ 100 i < 300 ; 1 p. < 100 .	3	15
2	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	<p>Ocenie podlega czy zaplanowane działania pozwolą na przygotowanie dokumentów planistycznych wypełniających wymogi z art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</p> <p>Oceniane jest czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb, w szczególności wymogów w/w ustawy i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.</p> <p>Ocena odnosi się również do prawidłowości zaplanowanych działań konsultacyjnych ujętych w programie konsultacji społecznych wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p>	<p>5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celów projektu;</p> <p>3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (<15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (15 % - 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektów (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).</p>	4	20
3	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego przedmiotu ochrony, odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie nie są powiązane z wcześniej realizowanymi działaniami dotyczącymi ochrony gatunków i/lub siedlisk podejmowanymi na obszarze realizacji projektu;</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji – usunięcie wskazanych działań).</p>	2	10

4	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p> <p>Ocenił również czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne konflikty interesów oraz czy zaplanował odpowiednie działania minimalizujące.</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt(konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>	3	15
5	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenił czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu i jego trwałość instytucjonalna - ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego oraz przedstawił schemat zarządzania / koordynacji projektem zapewniający sprawną realizację projektu i osiągnięcie jego celów.</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację co najmniej jednego dokumentu planistycznego (dokument został ustanowiony).</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony) .</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej jeden członek zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze;</p> <p>1 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku,</p>	2	10

			nie zakończył pozytywnie realizacji żadnego dokumentu planistycznego (żaden dokument nie został ustanowiony). Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze. Wnioskodawca przed rozpoczęciem realizacji projektu deklaruje zatrudnienie eksperta merytorycznego z dziedziny objętej wnioskiem.		
6	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	Ocenić podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych. Ocenić zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów. Ocenić podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.	7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu; 5p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych); 3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych ALBO koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych; 1p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu);	7	28
7	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2

Maksymalna liczba punktów	100
---------------------------	-----

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Typ projektu: Wsparcie procesu wdrażania instrumentów zarządczych w ochronie przyrody

Podtyp projektu: Opracowanie zasad kontroli i zwalczania w środowisku przyrodniczym gatunków obcych

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem , <i>Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko (działanie 13: Przywrócenie/utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków, zadanie 6) oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych.</i>	
14.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb oraz niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów projektu. Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.	5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celów projektu; 3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (<15 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 1 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektu (15 % – 30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego), zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celów projektów (>30 % odnosząc wartość tych działań do kosztu całkowitego) i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań).	4	20
2.	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego obszaru lub gatunku inwazyjnego (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się) oraz odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.	5 p. – działania zaplanowane w projekcie w pełni wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań; 3 p. – działania zaplanowane w projekcie częściowo wykorzystują dotychczas zgromadzone dane, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji).	2	10
3.	Ocena ryzyk	Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie	5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan	3	15

		zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i> . Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.	zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania; 3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).		
4.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenie podlega czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu - ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów. Oceniane jest czy podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.	5 p. – Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie wystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem. Członków zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze; 3 p. – Wnioskodawca dysponuje niewystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem, jednak deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze; 1 p. – Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie żadnym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem, ale deklaruje iż zostanie zatrudniony przed rozpoczęciem realizacji projektu. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze.	2	10
5.	Ocena wysokości	Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji	7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do	4	28

	kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>		
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					85

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
----	-----------------	----------------	---------

14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	
-----	------------------------	---	--

Podtyp projektu: Wykonywanie wielkoobszarowych inwentaryzacji cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz stworzenie krajowego banku danych o zasobach przyrodniczych

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenić podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenić podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko (BEIŚ), (cel 1.3 Zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej, w tym wielofunkcyjna gospodarka leśna; Plan działań strategii BEIŚ, działanie 11. Inwentaryzacja oraz stworzenie spójnego systemu informacji opartego o technologie informatyczne o zasobach gatunków i siedlisk przyrodniczych kraju wraz z wyceną wartości środowiska przyrodniczego) oraz Strategii UE dotyczącej ochrony różnorodności biologicznej w okresie do 2020 r. (Cel 2. Utrzymanie i odbudowa ekosystemów i ich usług, Działanie 5: Poprawa wiedzy na temat ekosystemów i ich usług w UE oraz Cel 1. Ochrona i przywrócenie stanu przyrody, Działanie 1: Dokończenie tworzenia sieci „Natura 2000” i zapewnienie dobrego zarządzania, Działanie 4: Poprawa i usprawnienie monitorowania i sprawozdawczości.</i>	
14.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Ocena przyjętych rozwiązań pod kątem realizacji celów przedsięwzięcia	Ocenie podlega czy zaplanowane działania i sposoby ich realizacji są trafne i adekwatne w stosunku do zdiagnozowanych potrzeb oraz niezbędne z punktu widzenia osiągnięcia założonych celów projektu. Ocenie podlega również czy zaplanowane działania są wystarczające i pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu.	5 p. – całość zaproponowanych działań lub środków jest uzasadniona i wystarczająca dla osiągnięcia celu projektu; 3 p. – część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celu projektu, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 0 p. – znaczna część zaproponowanych działań lub środków nie jest uzasadniona dla osiągnięcia celu projektu i/lub zaplanowane działania są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).	4	20
2.	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego gatunku, siedliska, (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się) oraz odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących tego obszaru.	5 p. – działania zaplanowane w projekcie w pełni wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań; 3 p. – działania zaplanowane w projekcie częściowo wykorzystują dotychczas zgromadzone dane, zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji); 0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji).	2	10
3.	Realność osiągnięcia oczekiwanych celów projektu	Ocenie podlega czy zaplanowane cele projektu są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania.	5 p. – Wnioskodawca posiada wszystkie niezbędne dla realizacji projektu metodyki oraz koncepcję systemu informatycznego (o ile dotyczy). Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania; 3 p. – Wnioskodawca nie posiada wszystkich metodyk niezbędnych dla realizacji projektu, jednak przedstawił realistyczny harmonogram ich wykonania. Wnioskodawca posiada koncepcję systemu informatycznego (o ile dotyczy). Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania; 0 p. – Wnioskodawca nie posiada wszystkich metodyk oraz koncepcji sytemu informatycznego (o ile dotyczy) niezbędnych dla realizacji przedsięwzięcia oraz nie	3	15

			przedstawił realistycznego harmonogramu ich wykonania (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
4.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił, czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>	3	15
5.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	<p>Ocenił, czy uprawdopodobnione jest sprawne wdrożenie projektu- ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów.</p> <p>Ocenił, czy podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego.</p>	<p>5 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację co najmniej 2 przedsięwzięć o tematyce zbliżonej oraz koszcie całkowitym.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie wystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>3 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację co najmniej 1 przedsięwzięcia o tematyce zbliżonej.</p> <p>Wnioskodawca dysponuje niewystarczającą liczbą ekspertów merytorycznych z dziedziny objętej wnioskiem jednak deklaruje, iż zostaną oni zatrudnieni przed rozpoczęciem realizacji projektu. Członkowie zespołu realizacyjnego mają doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o podobnym charakterze.</p> <p>1 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku nie zakończył</p>	2	10

			<p>pozytywnie realizacji żadnego projektu o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie żadnym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem, ale deklaruje iż zostanie zatrudniony przed rozpoczęciem realizacji projektu. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji przedsięwzięć o tym samym charakterze.</p>		
6.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenię podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenię zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenię podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>	4	28
7.	Wykorzystanie innowacyjnych metod i technologii	<p>Ocenię podlega czy w projekcie przewidziano zastosowanie innowacyjnych technologii np. Geograficznych systemów informacyjnych (GIS) lub innych technik teledetekcyjnych, nowoczesnych narzędzi informatycznych do tworzenia i zarządzania bazą danych.</p>	<p>3 p. – w projekcie wykorzystane zostaną innowacyjne technologie dotychczas nie stosowane w innych przedsięwzięciach realizowanych w kraju i zagranicą;</p> <p>2 p. – w projekcie wykorzystane zostaną technologie po raz pierwszy zastosowane w Polsce;</p> <p>1 p. – w projekcie wykorzystane zostaną nowe technologie pozytywnie zweryfikowane w innych projektach realizowanych w Polsce jednak nie wprowadzone do powszechnego stosowania.</p>	1	3

8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					103

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu: Rozwój i integracja systemów monitoringu przyrodniczego

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horyzontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horyzontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Zgodność projektu z Programem Państwowego Monitoringu Środowiska	Zgodność projektów dotycząca realizacji zobowiązań w zakresie badań i oceny monitoringu przyrodniczego wynikających z przepisów prawa.	
13.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	

14.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji projektu</i>	Ocenie podlega zgodność uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania a także czy treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
15.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji ⁵³ . Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40%.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Wsparcie realizacji obowiązków Polski w zakresie monitoringu i oceny stanu przyrody, w tym obowiązków sprawozdawczych	<p>Projekty, których realizacja ma istotne znaczenie dla wykonania obowiązków Rządu RP wynikających z przepisów międzynarodowych, UE i krajowych dotyczących monitoringu i oceny stanu przyrody.</p> <p>Przy ocenie bierze się pod uwagę, czy zaproponowany monitoring wynika z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przepisów unijnych tj. art. 11 Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) ; • przepisów międzynarodowych tj. art. 7 Konwencji o różnorodności biologicznej, Konwencji o ochronie dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk (Konwencja Berneńska), Konwencji o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Konwencja Bońska); 	<p>4 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu przyrodniczego wynikającego z co najmniej 4 aktów prawnych;</p> <p>3 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu przyrodniczego wynikającego z 2-3 aktów prawnych;</p> <p>1 p. – realizacja projektu bezpośrednio wpływa na wypełnienie obowiązków Polski w zakresie monitoringu przyrodniczego wynikającego z 1 aktu prawnego.</p>	5	20

⁵³ Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.

		<ul style="list-style-type: none"> • przepisów krajowych tj. art. 112 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁵⁴. 			
2.	Zapewnienie trwałości wykorzystania wyników projektu	Beneficjent powinien dysponować doświadczeniem w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, jak również powinien zapewnić sprawny system funkcjonowania wyników projektu po jego zakończeniu, w tym również rozpowszechnienie wyników monitoringu i wykorzystanie tych wyników na potrzeby zarządzania środowiskiem przez organy administracji.	<p>4 p. – realizacja ustawowych zadań z zakresu monitoringu środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska;</p> <p>3 p. – co najmniej 10 letnie doświadczenie Instytucji w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>2 p. – doświadczenie do 5 lat w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska oraz zapewnienie trwałego systemu funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań;</p> <p>1 p. – brak doświadczenia w realizacji zadań z zakresu monitoringu środowiska, ale zapewniony trwały system funkcjonowania wyników projektu poprzez współpracę z administracją publiczną w realizacji jej zadań.</p>	2	8
3.	Realność osiągnięcia oczekiwanych celów projektu	Ocenie podlega czy zaplanowane cele projektu są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania.	<p>5 p. – Wnioskodawca posiada wszystkie, niezbędne dla realizacji projektu metodyki; realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;</p> <p>3 p. – Wnioskodawca nie posiada części metodyk niezbędnych dla realizacji projektu, jednak przedstawił realistyczny harmonogram ich wykonania. Realne jest osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;</p> <p>1 p. – Wnioskodawca nie posiada żadnych metodyk niezbędnych dla realizacji projektu, jednak przedstawił realistyczny harmonogram ich wykonania. Realne osiągnięcie celów projektu oraz utrzymanie trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca nie posiada wszystkich metodyk niezbędnych dla realizacji przedsięwzięcia oraz nie przedstawił realistycznego harmonogramu wykonania (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz przedstawienia realistycznego harmonogramu wykonania metodyk).</p>	3	15

⁵⁴ Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.

4.	Ocena ryzyk	<p>Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i>.</p> <p>Ocenił czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.</p>	<p>5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania;</p> <p>3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>	3	15
5.	Ciągłość i spójność podejmowanych działań	Ocenie podlega czy proponowany projekt jest spójny z wcześniejszymi i/lub aktualnie prowadzonymi działaniami w odniesieniu do danego gatunku (tj. zapewnia ich wzajemne uzupełnianie się) oraz odnosi się do dotychczasowej dokumentacji bądź wyników inwentaryzacji dotyczących danego gatunku.	<p>5 p. – działania zaplanowane w projekcie w pełni wykorzystują dotychczas zgromadzone dane i są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej i/lub aktualnie realizowanych działań;</p> <p>3 p. – działania zaplanowane w projekcie częściowo wykorzystują dotychczas zgromadzone dane; zachodzi potrzeba skorygowania zaplanowanego zakresu rzeczowego (wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – działania zaplanowane w projekcie dublują zakres wykonanych lub aktualnie prowadzonych działań (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz usunięcia nieuzasadnionych działań).</p>	3	15
6.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz czy przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z	<p>7 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest niski (od 60 % do 80 % kosztów przeciętnych) w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych i jednocześnie wystarczający do osiągnięcia planowanego efektu;</p> <p>5 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest przeciętny w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (powyżej 80 % do 120 % kosztów</p>	4	28

		<p>ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenić zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenić podlega również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>przeciętnych);</p> <p>3 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) lecz uzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych;</p> <p>ALBO</p> <p>koszt uzyskania planowanego celu projektu jest zbyt niski (poniżej 60 % kosztów przeciętnych) i obciążony ryzykiem nieosiągnięcia planowanych korzyści środowiskowych;</p> <p>1 p. – koszt uzyskania planowanego celu projektu jest wysoki (powyżej 120 % kosztów przeciętnych) i nieuzasadniony w kontekście spodziewanych korzyści środowiskowych (konieczność wdrożenia rekomendacji i obniżenia kosztów jednostkowych projektu).</p>		
7.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					103

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Typ projektu: Prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie ochrony środowiska i efektywnego wykorzystania jego zasobów

Podtyp projektu: Edukacja w obszarze zrównoważonego rozwoju

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu ⁵⁵	Ocenię podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi przez Instytucję Wdrażającą.	
13.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt przewiduje objęcie działaniami edukacyjno-promocyjnymi oraz informacyjnymi (które mają na celu kształtowanie świadomości ekologicznej) co najmniej 10 000 000 osób.	
14.	Wyłączenie finansowania emisji spotów reklamowych w TV w ramach kosztów kwalifikowanych	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli projekt nie uwzględni emisji spotów reklamowych w TV lub gdy stanowią one koszt niekwalifikowany.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	KRYTERIA	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym,	1	10

⁵⁵ Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

	przedsięwzięcia	edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu. Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań	1	10

		zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.	jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium - efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.	10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;	1	10

			<p>7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:</p> <p>Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p>	1	10

			0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.		
11.	Propagowanie krajowych form ochrony przyrody	Projekt uwzględnia działania związane z ochroną różnorodności biologicznej nastawione na zwiększanie wiedzy obywateli na temat krajowych form ochrony przyrody.	1 p. – projekt spełnia kryterium; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium.	5	5
12.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów 0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów	2	4
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR. 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health;	1	2
Maksymalna liczba punktów					101

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja**Tryb wyboru:** konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu ⁵⁶	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	10 p. – projekt w pełni spełnia kryterium; 7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest	1	5

⁵⁶ Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegółwiającego wniosek o dofinansowanie.

		tematyki projektu.	niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu. Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji,	1	10

		Kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli w odniesieniu danego obszaru tematycznego nie prowadzono dotychczas ww. działań.	usunięcia działań nieuzasadnionych).		
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.	10p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.	10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł; 7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków: Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł. Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2	1	10

			<p>ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p> <p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne (pochodzące z wiarygodnego źródła) dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.</p>	1	10
11.	Promowanie współpracy międzysektorowej w	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów	4	8

	ramach projektu	(ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).	0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów		
12.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR. 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health;	1	2
13.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub	1	1

			4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.		
Maksymalna liczba punktów					101

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenić podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu: Edukacja społeczności obszarów chronionych

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu ⁵⁷	Ocenić podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie.	

⁵⁷ Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	10 p. – projekt w pełni spełnia kryterium; 7 p. – potrzeby zostały zidentyfikowane w stopniu wystarczającym, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu. Zakres projektu obejmuje działania praktyczne skierowane bezpośrednio do grupy docelowej, jak również aktywnie angażuje społeczność lokalną w proces edukacyjny.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu. Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – grupy docelowe zostały zidentyfikowane w wystarczającym stopniu, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – grupy docelowe zidentyfikowane błędnie lub w niewystarczającym stopniu (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań	1	10

		doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).	nieuzasadnionych).		
5.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia grupy docelowej	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane z potrzebami grupy docelowej w zakresie edukacji i informacji. Każdej grupie celowej przyporządkowano adekwatne działania. Zakres projektu stwarza dla grupy docelowej warunki do rozwoju różnorodnych kompetencji, przyswajanych w drodze bezpośredniej interakcji (np. praktyczne zajęcia w terenie). Projekt koncentruje się na problematyce odpowiedzialnego postępowania zarówno na obszarze chronionym, jak i w jego sąsiedztwie, obejmując takie komponenty, jak prawidłowe użytkowanie, zarządzanie i ochrona zasobów przyrody, a także rola i możliwości oddziaływania na nie pojedynczej osoby. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
6.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć. Kryterium zostanie uznane za spełnione jeśli w odniesieniu danego obszaru tematycznego nie prowadzono dotychczas ww. działań.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – działania są wtórne lub niepowiązane z poprzednimi działaniami związanymi z danym obszarem tematycznym (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10

8.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
9.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.	10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł; 7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków: Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł. Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł; 0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł. Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w	1	10

			realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.		
10.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne (pochodzące z wiarygodnego źródła) dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.	1	10
11.	Ochrona obszarów należących do sieci Natura 2000 i parków narodowych.	Zakres rzeczowy projektu uwzględnia edukację społeczności lokalnych na obszarach Natura 2000 i parków narodowych.	1 p. – projekt spełnia kryterium; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium.	3	3
12.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe).	2 p. – projekt zakłada współpracę podmiotów z co najmniej dwóch różnych sektorów 0 p. – projekt nie zakłada współpracy podmiotów z różnych sektorów.	4	8
13.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych:	1	2

			Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
14.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej. 	1	1
Maksymalna liczba punktów					104

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

Podtyp projektu: Budowanie potencjału i integracja na szczeblu ogólnokrajowym

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność wykonania Planu realizacji projektu ⁵⁸	Ocenie podlega zgodność załączonego do wniosku Planu realizacji projektu z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi przez Instytucję Wdrażającą.	
13.	Zasięg projektu	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt ma zasięg ogólnokrajowy.	
14.	Konieczność realizacji projektu w świetle obowiązujących dokumentów strategicznych	Ocenie podlega zgodność projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem <i>Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 w ramach wieloletniego programu finansowania UE w latach 2014-2020.</i>	
15.	Promowanie współpracy międzysektorowej w ramach projektu	Projekt przyczynia się do integracji różnych podmiotów, które utworzą partnerstwo (ewentualnie będą zaangażowane) w realizację projektu (np. instytucje rządowe, samorządowe, sektor gospodarczy, organizacje pozarządowe, instytucje naukowe). Projekt promujące wspólne inicjatywy skierowane na współpracę i komunikację (platforma internetowa, warsztaty, publikacje) mające na celu zwiększenie zainteresowania zagadnieniami łączenia biznesu i bioróżnorodności.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji	Wnioskodawca przedstawił konkretne problemy dotyczące braków i potrzeb grupy celowej w zakresie	10 p. – potrzeby informacyjno-edukacyjne zostały należycie	1	10

⁵⁸ Kryterium ma zastosowanie w odniesieniu do załącznika uszczegóławiającego wniosek o dofinansowanie.

	przedsięwzięcia	edukacji i informacji. Wskazano precyzyjne i realistyczne cele szczegółowe projektu. Zdiagnozowane niedostatki i potrzeby są oparte na wiarygodnych danych empirycznych wraz ze wskazaniem źródeł informacji.	uzasadnione a zakres projektu pozwoli na ich zaspokojenie; 7 p. – potrzeby informacyjno-edukacyjne zostały należycie uzasadnione jednak zakres projektu jest niewystarczający do ich zaspokojenia lub wykracza poza zdiagnozowane potrzeby (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – potrzeby informacyjno-edukacyjne nie zostały należycie uzasadnione i zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy celowej oraz tematyki projektu.	5 p. – całość zaplanowanych zadań jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów, a proponowane metody są w pełni trafne i zasadne; 3 p. – zaplanowane zadania są w pełni adekwatne do potrzeb i niezbędne z punktu widzenia realizacji założonych celów, ale proponowane metody nie są w pełni trafne i zasadne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 2 p. – część zaplanowanych zadań lub metod nie jest w pełni adekwatna do potrzeb i niezbędna z punktu widzenia realizacji założonych celów (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – całość zaplanowanych zadań jest nieadekwatna do potrzeb lub zaplanowane działania/metody są niewystarczające i nie pozwolą na osiągnięcie założonych celów projektu (konieczność wdrożenia rekomendacji).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym, rozumianym jako możliwość kontynuacji, zachowania trwałości efektów, wykorzystania produktów i wypracowanych narzędzi oraz mechanizmów do dalszych działań edukacyjnych.	5 p. – projekt w pełni (tzn. w stopniu uzasadnionym potrzebami edukacyjnymi zidentyfikowanymi w ramach projektu, uwarunkowaniami technicznymi i ekonomicznymi), wykorzystuje dostępne, nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, odznacza się potencjałem rozwojowym; 3 p. – projekt częściowo wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji jednakże istnieje możliwość ich wykorzystania w większym stopniu (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – projekt w niewielkim stopniu wykorzystuje nowoczesne,	1	5

			przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, mimo potencjalnych możliwości nie odznacza się potencjałem rozwojowymi (konieczność wdrożenia rekomendacji).		
4.	Właściwa identyfikacja grupy celowej/grup celowych	Każda grupa celowa projektu została trafnie dobrana i opisana, również w odniesieniu do celów szczegółowych projektu. Wnioskodawca uzasadnił wybór grupy celowej (rozpoznanie potrzeb, motywacji, sposobu myślenia – wskazanie źródeł będących podstawą wyboru – badań, analiz, badań jakościowych lub doświadczenia, wiedzy samego wnioskodawcy).	10 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane i opisane w stosunku do celów szczegółowych projektu; 7 p. – grupy celowe zostały trafnie dobrane jednak dla części występują braki w zakresie ich opisanie - grupa jest właściwa, ale nie jest właściwie zdiagnozowana w zakresie potrzeb, luk edukacyjnych i scharakteryzowana (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – część grup celowych zostało niewłaściwie dobranych i opisanych - działania niedopasowane do grup, lub grupy niedopasowane do działań (konieczność wdrożenia rekomendacji).	1	10
5.	Komplementarność podejmowanych działań	Projekt bierze pod uwagę wcześniejsze działania w odniesieniu do danego obszaru tematycznego. Zaproponowane w ramach projektu działania stanowią kontynuację wcześniej podejmowanych działań edukacyjno-informacyjnych w danej tematyce lub odnoszą się do innych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć.	Działania zaplanowane w projekcie są kontynuacją lub uzupełnieniem wcześniej lub aktualnie realizowanych działań: 1 p. – tak; 0 p. – nie.	10	10
6.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych	Zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, projekt opiera się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.	10 p. – zaplanowane efekty ekologiczne są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania; 7 p. – osiągnięcie efektów ekologicznych jest realne w toku realizacji projektu, ale sposób ich utrzymania nie jest wiarygodny lub nie gwarantuje trwałości (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji); 0 p. – osiągnięcie i utrzymanie efektów ekologicznych jest nierealne(konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Ocena ryzyk	Ocena odnosi się do prawidłowości identyfikacji ryzyk projektu oraz trafności działań ujętych w planie zarządzania i przeciwdziałania ryzykom wskazanym w <i>Planie realizacji projektu</i> . Ocenione zostanie czy Wnioskodawca trafnie zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i	5 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania; 3 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz	3	15

		zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji ryzyka ich wystąpienia.	<p>prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone, a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym, jednakże rozwiązania nie są optymalne (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>1 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym (zachodzi potrzeba wdrożenia rekomendacji);</p> <p>0 p. – czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt (konieczność wdrożenia rekomendacji oraz uzupełnienia zidentyfikowanych braków).</p>		
8.	Potencjał organizacyjny wnioskodawcy	Podmiot wnioskujący dysponuje personelem mającym doświadczenie w zakresie prowadzenia działań dotyczących podobnego zakresu tematycznego i/lub doświadczeniem w zakresie realizacji analogicznych przedsięwzięć.	<p>10 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł i potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem oraz co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>7 p. – Wnioskodawca spełnia nie mniej niż jeden i nie więcej niż dwa spośród poniższych warunków:</p> <p>Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku zakończył pozytywnie realizację minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca potwierdza dysponowanie aktualnie co najmniej 2 ekspertami merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem.</p>	1	10

			<p>Co najmniej 2 członków zespołu realizacyjnego ma doświadczenie w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł;</p> <p>0 p. – Wnioskodawca w ciągu 5 lat, poprzedzających złożenie wniosku, nie zakończył pozytywnie realizacji minimum 3 przedsięwzięć edukacyjnych o tematyce zbliżonej do wnioskowanego przedsięwzięcia, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p> <p>Wnioskodawca nie potwierdza dysponowania aktualnie co najmniej jednym ekspertem merytorycznym z dziedziny objętej wnioskiem. Żaden członek zespołu realizacyjnego nie ma doświadczenia w realizacji co najmniej 3 przedsięwzięć edukacyjnych, o tym samym charakterze oraz koszcie całkowitym nie mniejszym niż 200 000,00 zł.</p>		
9.	Ocena wysokości kosztów w stosunku do zakresu rzeczowego	<p>Ocenie podlega czy Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów wynikającą z powszechnie obowiązujących cenników lub w przypadku braku takowych z ofert rozeznania rynku dostawców i wykonawców bądź innych dostępnych, rzetelnych (pochodzących z wiarygodnego źródła) danych porównawczych stanowiących podstawę do określenia kosztów przeciętnych.</p> <p>Ocenił zostanie czy planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.</p> <p>Ocenił również czy projekt zapewnia lepszy stosunek kosztów do korzyści i przyczynia się do lepszego wykorzystania środków UE.</p>	<p>10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań;</p> <p>7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań (możliwe jest wdrożenie rekomendacji);</p> <p>0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań (możliwe jest wdrożenie rekomendacji).</p>	1	10
10	Zgodność projektu ze Strategią Unii	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii	Ocena zgodnie z następującą punktacją:	1	2

	Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego.	2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
Maksymalna liczba punktów					87

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej ilości punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenię podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia, w tym w zakresie zasadności i wysokości kosztów.	

Typ projektu: Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej

Podtyp projektu: Rozwój bazy ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji podlegających parkom narodowym

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Poprawność przygotowania <i>Planu realizacji</i>	Ocenię podlega zgodność uszczegóławiającego wniosku o dofinansowanie <i>Planu realizacji projektu</i> z instrukcją jego wykonania oraz wymogami formalnymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie a także czy	

	<i>projektu</i>	treść jest spójna pod względem zawartych w nim podstawowych informacji.	
13.	Posiadanie programu edukacyjnego	Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli park narodowy posiada aktualny (tzn. uwzględniający zidentyfikowane potrzeby w tym zakresie) program edukacyjny.	
14.	Uwzględnienie w projekcie potrzeb osób niepełnosprawnych	Osoby niepełnosprawne mają dostęp do oferty edukacyjnej ośrodka będącej skutkiem realizacji projektu.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Uzasadnienie potrzeby realizacji przedsięwzięcia	Wnioskodawca wskazał potrzebę budowy, rozbudowy lub doposażenia ośrodka w kontekście realizowanego programu edukacyjnego. Zdiagnozowane potrzeby są oparte na wiarygodnych danych i wynikają z realizowanego programu oraz przyczyniają się do wzrostu jego atrakcyjności.	10 p. – projekt jest uwzględniony w programie edukacyjnym, poparty dogłębną analizą potrzeb, a jego realizacja jest priorytetowa dla realizacji celów programu; 7 p. – zakres rzeczowy projektu jest wprost uwzględniony w programie edukacyjnym; 0 p. – zakres rzeczowy projektu wpisuje się w ogólne założenia programu; edukacyjnego.	1	10
2.	Adekwatność i trafność zaplanowanych zadań i metod ich realizacji	Zaproponowane formy, metody, instrumenty lub narzędzia edukacyjne są współmierne i dopasowane do zidentyfikowanych potrzeb informacyjnych, edukacyjnych, celów szczegółowych, specyfiki grupy docelowej oraz tematyki projektu.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	5
3.	Wykorzystanie nowoczesnych narzędzi edukacyjnych, przyjaznych środowisku	Projekt wykorzystuje nowoczesne, przyjazne środowisku technologie przekazu informacji oraz, o ile jest to uzasadnione, odznacza się potencjałem rozwojowym.	5 p. – projekt spełnia kryterium; 3 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium –zakres działań jest niewystarczający lub niewspółmierny do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia	1	5

			rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).		
4.	Kompleksowość proponowanych działań z punktu widzenia potrzeb będących przedmiotem projektu lub znajdujących się w jego oddziaływaniu	Zaplanowane działania są wystarczające i uwzględniają wszystkie aspekty związane ze zidentyfikowanymi potrzebami. Ocenie podlega stopień zaspokojenia potrzeb przez różnorodne działania, a nie sama różnorodność działań.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – proponowany zakres działań jest niewystarczający lub zbyt rozbudowany w stosunku do zidentyfikowanych potrzeb (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
5.	Realność osiągnięcia oczekiwanych efektów	Zaplanowane efekty są prawdopodobne do osiągnięcia i utrzymania, opierają się na działaniach o potwierdzonej skuteczności i trwałości. Wnioskodawca opisał, jakie są warunki utrzymania efektów projektu po jego zakończeniu i w jaki sposób zamierza uzyskać ten stan.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium – efekty projektu są niemożliwe do osiągnięcia i utrzymania (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
6.	Zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów	Wnioskodawca zidentyfikował najbardziej prawdopodobne zagrożenia dla realizacji projektu i zaplanował adekwatne sposoby minimalizacji prawdopodobieństwa i skutków ich wystąpienia.	10 p. – projekt spełnia kryterium; 7 p. – zakres działań jest wystarczający do zaspokojenia potrzeb, ale możliwe jest wdrożenie rekomendacji; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium (konieczność wdrożenia rekomendacji, usunięcia działań nieuzasadnionych).	1	10
7.	Poprawność kalkulacji kosztów	Wnioskodawca dokonał kalkulacji przedstawianych kosztów w oparciu o racjonalne i obiektywne przesłanki oraz przedstawił metodykę szacowania kosztów w oparciu o rzetelne (pochodzące z wiarygodnego źródła) dane. Planowane koszty są adekwatne do planowanych działań i rezultatów.	10 p. – ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, ponad 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 7 p. – 80 % – 90 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane, niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań; 0 p. – mniej niż 80 % zaplanowanych kosztów stanowią koszty kwalifikowane,	1	10

			niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją przedsięwzięcia, uzasadnione i szczegółowo skalkulowane, z podaniem kosztów jednostkowych, których wysokość jest adekwatna do realizowanych działań.		
8.	Wspieranie rozwoju zarządzania różnymi formami ochrony przyrody	Zakres rzeczowy projektu obejmuje wsparcie dla obiektów wielofunkcyjnych, stanowiących jednocześnie centra zarządzania i informacji dla obszarów objętych różnymi formami ochrony (np. Natura 2000, Parki Narodowe, rezerwaty biosfery, rezerwaty przyrody, obszary Ramsar).	1 p. – projekt łączy co najmniej 3 narzędzia zarządzania ochroną różnorodności biologicznej; 0 p. – projekt nie spełnia kryterium lub łączy wyłącznie 2 podstawowe narzędzia zarządzania ochroną różnorodności biologicznej (tzn. odnoszące się do parku narodowego i znajdujących się w jego granicach obszarów Natura 2000).	5	5
9.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	1	1
10.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;	1	2

	regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Bałtyckiego	1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
Maksymalna liczba punktów					68

Wymagane minimum, aby projekt przeszedł ocenę merytoryczną I stopnia: 60 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Wdrożenie rekomendacji	Ocenie podlega wdrożenie przez Wnioskodawcę rekomendacji zgłoszonych podczas oceny merytorycznej I stopnia.	

DZIAŁANIE 2.5: Poprawa jakości środowiska miejskiego

Typ projektu: Wsparcie dla zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Teren objęty projektem znajduje się mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta ⁵⁹	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli teren rekultywowany lub oczyszczany w ramach projektu znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.	
13.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie na powierzchni co najmniej 70 % terenem biologicznie czynnym ⁶⁰ z ewentualnymi całorocznymi akwenami lub z geoparkiem	Ocenić podlega, docelowe przeznaczenie terenu po wykonaniu rekultywacji bądź remediacji (spełnienie celu środowiskowego). W przypadku gdy na terenie objętym projektem powstanie geopark, cała jego powierzchnia jest uznawana za teren biologicznie czynny.	
14.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa	Ocenić podlega docelowe przeznaczenie terenu po wykonaniu rekultywacji bądź remediacji.	
15.	Uregulowany stan własności gruntów	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli uregulowany jest stan własności gruntów.	
16.	Wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu.	Ocenić podlega czy wnioskodawca posiada decyzje administracyjne warunkujące rozpoczęcie realizacji podstawowego zakresu projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji). W przypadku, gdy projekt obejmuje remediację wymóg dotyczy decyzji ustalającej (-ych) plan remediacji. W innych sytuacjach wymóg obejmuje decyzję (lub decyzje) uzgadniającą/-e warunki rekultywacji lub pozwolenie (-a) na budowę. Dla zadań realizowanych w trybie „zaprojektuj i wybuduj” warunek uważa się za	

⁵⁹ Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

⁶⁰ Definicja terenów biologicznie czynnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

	spełniony również w przypadku posiadania przez beneficjenta decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia o ile jest/są wymagane.	
--	--	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia terenu objętego projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej rekultywacją/remediacją.	7 p. \geq 15 ha; 6 p. \geq 12 ha i $<$ 15 ha; 5 p. \geq 9 ha i $<$ 12 ha; 4 p. \geq 6 ha i $<$ 9 ha; 3 p. \geq 3 ha i $<$ 6 ha; 2 p. \geq 1 ha i $<$ 3 ha; 0 p. $<$ 1ha.	2	14
2.	Rodzaj substancji powodującej zanieczyszczenie terenu	Przyznana liczba punktów zależy od rodzaju/-ów i liczby substancji zanieczyszczających teren objęty projektem. Rodzaje substancji powodujące zanieczyszczenia ziemi określone są w rozporządzeniu Ministra Środowiska ⁶¹ . W przypadku występowania zanieczyszczenia więcej niż jednym rodzajem substancji projekt otrzymuje więcej punktów, przy czym za pojedynczą substancję rozumie się zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem: metale i metaloid (arsen), zanieczyszczenia nieorganiczne, węglowodory, węglowodory chlorowane, środki	Przyznane punkty w ramach kryterium nie sumują się. Substancja zanieczyszczająca teren objęty projektem: 3 p. – zanieczyszczenie 3 lub więcej substancjami 2 p. – zanieczyszczenie 2 substancjami 1 p. – zanieczyszczenie 1 substancją 0 p. - brak zanieczyszczenia	4	12

⁶¹ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. 2016, poz. 1395).

		ochrony roślin i pozostałe zanieczyszczenia.			
3.	Występowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska	Ocenić podlega stopień zagrożenia, jaki dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska stanowi degradacja terenu planowanego do rekultywacji lub remediacji.	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 6 p.). 2 p. – charakter zanieczyszczenia i warunki gruntowo-wodne wpływają na możliwość rozprzestrzenienia się zanieczyszczenia; 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody, budynki mieszkalne, ogrody, place zabaw, tereny sportowe, szpitale, przychodnie, szkoły; 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują formy ochrony przyrody.	1	6
4.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt; b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu ⁶² ;	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 10 p.). a) powołanie jednostki realizującej projekt 4 p. – tak; b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %;	1	10
5.	Zgodność projektu z lokalnym programem ochrony środowiska i miejscowym planem	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt wynika z programu ochrony środowiska i jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.). 2 p. – projekt wynika z gminnego programu ochrony środowiska; 2 p. – projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania	1	4

⁶² Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu. Poprzez posiadanie dokumentacji przetargowej rozumie się posiadanie przez Beneficjenta projektu dla zamówień na usługi i dostawy - Opisu Przedmiotu Zamówienia lub dla zamówień polegających na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych - projektu Programu Funkcjonalno-Użytkowego, a dla zamówień polegających na wykonaniu robót budowlanych - projektu dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

	zagospodarowania przestrzennego	przestrzennego.	przestrzennego.		
6.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej. 	1	1
7	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2

8	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1	1
Maksymalna liczba punktów					50

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych w zakresie remediacji i rekultywacji	Wykazano, że zaplanowana metoda rekultywacji bądź remediacji jest optymalna z punktu widzenia celów projektu i jest efektywna kosztowo, na co wskazuje analiza kosztów i korzyści przeprowadzona dla kilku wariantów sposobu przeprowadzenia rekultywacji lub remediacji. Wykazano, że działania są kompleksowe, tj. nie pozostawiają gruntów skażonych chemicznie lub biologicznie bez remediacji, jeśli jej zaniechanie nie jest dopuszczone przez organ ochrony środowiska zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.	
15.	Zgodność projektu z zasadą zanieczyszczający płaci	Wykazano zgodność z zasadą zanieczyszczający płaci, w szczególności zgodność z zasadami odpowiedzialności określonymi w odpowiednio w: art. 101h-101i ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska lub art. 2-3, art. 9 i art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art. 129 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze.	

Typ projektu: Rozwój terenów zieleni w miastach i ich obszarach funkcjonalnych

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia
- Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Teren objęty projektem znajduje się mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta ⁶³	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli projekt jest zlokalizowany w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.	

⁶³ Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

13.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie na powierzchni co najmniej 70 % pokryty zielenią	Ocenie podlega, czy przewidziany docelowy sposób zagospodarowania terenu objętego projektem zakłada, że będzie w minimum 70 % pokryty zielenią.	
14.	Kompensacja ubytków zieleni	Ocenie podlega czy w projekcie przewidziano, że wszelkie ubytki w zieleni, które wystąpią w trakcie realizacji projektu zostaną naprawione lub skompensowane przez nowe nasadzenia i w projekcie przewidziano monitoring ich żywotności i uzupełnienia ubytków w okresie trwałości projektu.	
15.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa	Ocenie podlega czy teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa. Wymóg nie dotyczy zielonych dachów, dla których publiczny dostęp nie jest możliwy (np. dachy ekstensywne).	
16.	Wnioskodawca posiada dokumentację projektową określającą sposób zagospodarowania terenu /terenów zieleni objętych projektem.	Ocenie podlega czy wnioskodawca posiada dokumentację projektową określającą sposób zagospodarowania terenu /terenów zieleni objętych projektem (np. koncepcję programowo- przestrzenną lub inny dokument równoważny).	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia terenu objętego projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej projektem.	8 p. \geq 5 ha ; 6 p. \geq 3 ha i $<$ 5 ha; 4 p. \geq 1 ha i $<$ 3 ha; 0 p. $<$ 1 ha.	1	8
2.	Wpływ projektu na ochronę różnorodności biologicznej	Ocenie podlegają rozwiązania poprawiające różnorodność biologiczną terenów zieleni uwzględnione w projekcie.	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max.8 p.). 2 p. – realizacja projektu przyczyni się do ograniczenia występowania roślin należących do inwazyjnych gatunków obcych (poprzez ich usuwanie z terenu lub stosowanie Kodeksu dobrych praktyk „Ogrodnictwo wobec roślin inwazyjnych obcego pochodzenia”);	2	16

			<p>2 p. – w przypadku, gdy zostaną zachowane istniejące cenne drzewa o znacznych rozmiarach;</p> <p>2 p. – w przypadku, gdy tworzone będą wielopiętrowe i wielogatunkowe założenia zieleni, oparte na gatunkach rodzimych, tworzących dogodne i atrakcyjne warunki dla rodzimych ptaków, owadów i drobnych ssaków, a także zawierające obszary ukształtowane w sposób naturalny, zbliżony do dzikiego, istotnie podnoszący różnorodność biologiczną;</p> <p>1 p. – do nasadzeń zastosowano głównie rodzime gatunki roślin;</p> <p>1 p. – w projekcie wprowadzono rozwiązania korzystne dla ochrony przyrody (np. karmniki, poidła lub budki dla ptaków (w tym na wodzie), domki dla owadów zapylających, wielogatunkowe mieszanki traw, niewykasane powierzchnie (łąki kwietne zamiast trawników).</p>		
3.	Wpływ projektu na zwiększenie powierzchni terenów zieleni	Ocenie podlega powierzchnia utworzonych nowych terenów zieleni.	<p>8 p. \geq 5 ha;</p> <p>6 p. \geq 3 ha i $<$ 5 ha;</p> <p>4 p. \geq 1 ha i $<$ 3 ha;</p> <p>1 p. $<$ 1 ha.</p>	1	8
4.	Wpływ projektu na zmniejszenie spływu powierzchniowego wody	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do zatrzymania bądź zmniejszenia spływu powierzchniowego wody.	1	2
5.	Wpływ projektu na poprawę stateczności zboczy i skarp	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do zatrzymania osuwisk.	1	2
6.	Wpływ projektu na ograniczenie hałasu	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	2 p. – w przypadku gdy realizacja projektu przyczynia się do ograniczenia hałasu.	1	2
7.	Wpływ projektu na poprawę jakości powietrza	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	2 p. – w przypadku, gdy planowana strefa/strefy przewietrzania miasta (przebiegająca przez miasto strefa niskiej zieleni) jest udokumentowana mapą wykazującą istnienie uprzywilejowanej trasy/tras wiatrów w mieście lub innymi analizami.	1	2
8.	Lokalizacja w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości	W przypadku spełnienia kryterium we wskazanym stopniu projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	4 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie więcej niż 1 zanieczyszczenie;	1	4

	powietrza – zgodnie z wynikami klasyfikacji stref, przeprowadzonej w ramach wojewódzkiej rocznej oceny jakości powietrza za rok poprzedni, wykonanej przez wojewódzki inspektorat ochrony środowiska		2 p. – w przypadku, gdy projekt zlokalizowany jest w strefie, dla której notuje się przekroczenia dopuszczalnych norm jakości powietrza w zakresie 1 zanieczyszczenia.		
9.	Projekt zlokalizowany na obszarze strefy dla której obowiązuje Program ochrony powietrza	W przypadku spełnienia kryterium we wskazanym stopniu projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	2 p. – w przypadku, gdy istnieje obowiązujący Program Ochrony Powietrza; 1 p. – gdy projekt Programu Ochrony Powietrza został złożony do akceptacji sejmiku województwa.	1	2
10.	Lokalizacja projektu w dzielnicach w których występują nasilone problemy społeczno–ekonomiczne	W przypadku spełnienia kryterium projekt otrzymuje dodatkowe punkty.	2 p. – realizacja projektu na obszarze miasta charakteryzującym się występowaniem problemów społeczno–ekonomicznych takich jak niskie dochody mieszkańców, wysokie bezrobocie.	1	2
11.	Przygotowanie projektu - gotowość do realizacji inwestycji	a) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – c) sumują się (max. 9 p.). a) powołanie jednostki realizującej projekt: 2 p. – tak;	1	9
		b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu ⁶⁴ ;	b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %;		
		c) posiadanie decyzji administracyjnych warunkujących rozpoczęcie realizacji projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji) np.: decyzji uzgadniającej warunki rekultywacji lub decyzji ustalającej plan remediacji lub pozwolenia na budowę (jeśli	c) Wnioskodawca posiada niezbędne decyzje administracyjne 1 p. – tak.		

⁶⁴ Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.

		dotyczy).			
12	Struktura użytkowania terenu objętego projektem	Ocenie podlega lokalizacja projektu pod kątem istniejącego udziału powierzchni zieleni.	1 p. – projekt dotyczy rejonu (jednoznacznie wyodrębnionego obszaru, np. dzielnicy, osiedla lub terenu ograniczonego wyznaczonymi ulicami), który cechuje się niskim udziałem terenów zieleni w strukturze użytkowania gruntów, lub projekt realizowany jest w rejonie charakteryzującym się znacznym stopniem degradacji zieleni istniejącej.	2	2
13	Zgodność projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	2 p. – projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	2	4
14.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze	1	1

			strategii ponadregionalnej.		
15.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
16.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1	1
Maksymalna liczba punktów					67

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Zasadność realizacji projektu	Projekt odpowiada na potrzeby związane z - brakami / problemami terenów zieleni występującymi w danym rejonie (np. brak terenów zieleni urządzonej w dzielnicy/mieście, zły stan zieleni przyulicznej itp.) lub - występującymi w danym rejonie problemami środowiskowymi, które są spowodowane niskim udziałem terenów zielonych w strukturze użytkowania gruntów.	
15.	Utrzymanie efektów projektu	Beneficjent uwzględnił koszty utrzymania zieleni po zakończeniu realizacji projektu, w tym ochrony przed dewastacją, uwzględnił ryzyka związane z powodzią, erozją powodowaną spływem powierzchniowym, osuwiskami i ewentualnymi innymi zjawiskami, specyficznymi dla danego terenu, które mogą zwiększyć koszty utrzymania efektów projektu.	

Typ projektu: Prace przygotowawcze dla projektów z zakresu rekultywacji terenów zdegradowanych i terenów zanieczyszczonych, w tym dotyczące badań zanieczyszczenia gleby lub ziemi i wód gruntowych

Tryb wyboru: konkursowy

Projekty oceniane są kryteriami:

- Horizontalne kryteria formalne
- Dodatkowe kryteria formalne
- Kryteria merytoryczne I stopnia (w tym właściwe kryteria horyzontalne)
- Horizontalne kryteria merytoryczne II stopnia

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
12.	Teren objęty projektem znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta ⁶⁵	Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli teren, na którym dokonywana jest inwentaryzacja, znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta.	
13.	Teren objęty projektem zostanie przeznaczony na cele środowiskowe	Ocenie podlega, czy przewidziany docelowy sposób zagospodarowania terenu objętego projektem zakłada, że będzie on w min. 70 % stanowić teren biologicznie czynny ⁶⁶ . W przypadku gdy na terenie objętym projektem powstanie geopark, cała jego powierzchnia jest uznawana za teren biologicznie czynny.	
14.	Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa	Ocenie podlega czy docelowy sposób zagospodarowania terenu, którego dotyczy projekt, przewiduje jego bezpłatny dostęp dla społeczeństwa.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Powierzchnia terenu objętego projektem	Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej inwentaryzacją.	7 p. ≥ 15 ha; 6 p. ≥ 12 ha i < 15 ha;	2	14

⁶⁵ Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

⁶⁶ Definicja terenów biologicznie czynnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

			5 p. ≥ 9 ha i < 12 ha; 4 p. ≥ 6 ha i < 9 ha; 3 p. ≥ 3 ha i < 6 ha; 2 p. ≥ 1 ha i < 3 ha; 0 p. < 1ha.		
2.	Ocena zanieczyszczenia	<p><u>Ocena istniejącego zanieczyszczenia:</u> W ramach kryterium przyznawane są punkty w przypadku, gdy dotychczasowe badania przeprowadzane na terenie, którego dotyczyć będzie projekt, potwierdzają występowanie zanieczyszczenia powierzchni ziemi (badania wykonane w okresie ostatnich dziesięciu lat przed złożeniem wniosku).</p> <p>LUB</p> <p><u>Ocena potencjalnego zanieczyszczenia:</u> Ocena ekspercka potencjalnego zanieczyszczenia terenu na podstawie informacji o dotychczasowym sposobie zagospodarowania terenu/prowadzonej działalności, na terenie którego dotyczyć będzie projekt.</p> <p>Dla obu ww. przypadków rodzaje substancji powodujące zanieczyszczenia powierzchni ziemi określone są w rozporządzeniu Ministra Środowiska wydanym na podstawie art. 101a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (do czasu wydania przedmiotowego rozporządzenia – w utrzymanym czasowo w mocy rozporządzeniu Ministra Środowiska⁶⁷ wydanym na podstawie art. 105 ust. 1 tej ustawy).</p>	<p>Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 6 p.).</p> <p>Substancja zanieczyszczająca teren objęty projektem:</p> <p>1 p. – metale;</p> <p>1 p. – związki nieorganiczne inne niż metale;</p> <p>1 p. – węglowodory;</p> <p>1 p. – węglowodory chlorowane;</p> <p>1 p. – środki ochrony roślin;</p> <p>1 p. – inne.</p>	<p>2 - Ocena istniejącego zanieczyszczenia</p> <p>1 - Ocena potencjalnego zanieczyszczenia</p>	12
3.	Ocena degradacji terenu	W ramach kryterium przyznawane są punkty ze względu na rodzaj degradacji terenu, którego dotyczyć będą prace przygotowawcze.	1 p. – na terenie, którego dotyczyć będą prace przygotowawcze znajdują się hałdy, urwiska, zapadliska, lub tzw. „dzikie wysypiska”, budynki przeznaczone do rozbiórki lub grożące zawaleniem.	1	1
4.	Występowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi lub	Ocenię podlega stopień potencjalnego zagrożenia jaki dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska stanowi	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.):	1	4

⁶⁷ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002 r, Nr 165, poz. 1359).

	stanu środowiska	degradacja terenu, którego dotyczy projekt.	2 p. – na terenie zdegradowanym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody, budynki mieszkalne, ogrody, place zabaw, tereny sportowe, szpitale, przychodnie, szkoły; 2 p. – na terenie zdegradowanym lub w bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują formy ochrony przyrody.		
5.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji projektu	W ramach kryterium oceniany będzie stopień przygotowania projektu do rozpoczęcia realizacji ⁶⁸ .	3 p. – wybrany wykonawca; 2 p. – ogłoszony przetarg na wykonawcę; 1 p. – przygotowany SIWZ na wybór wykonawcy.	1	3
6.	Zgodność projektu z lokalnym programem ochrony środowiska i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt wynika z programu ochrony środowiska i jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 p.) 2 p. – projekt wynika z lokalnego programu ochrony środowiska; 2 p. – projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	1	4
7.	Ponadregionalność projektu	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest	1	1

⁶⁸ Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu.

			<p>zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
8.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB)	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
9.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji lub projekt znajduje się w obszarze rewitalizacji wyznaczonym w uchwale Rady Miasta, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.	1	1
Maksymalna liczba punktów					42