

Załącznik do Uchwały nr 29/2015 Komitetu Monitorującego Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 z dnia 21 września 2015 r. w sprawie przyjęcia sektorowych kryteriów wyboru projektów dla wybranych typów projektów w ramach działania 2.1 Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

Typ projektu: Realizacja zadań służących osiągnięciu dobrego stanu wód

Tryb wyboru: konkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Zgodność z Programem wodno-środowiskowym kraju lub jego aktualizacją	Ocenić podlega, czy projekt jest zgodny z Programem wodno-środowiskowym kraju (PWŚK) lub jego aktualizacją (aPWŚK).	
12.	Trwałość efektów	Możliwość utrzymania efektów projektu poprzez samorzutne procesy hydromorfologiczne, w tym np. procesy erozji, transportu rumowiska i akumulacji. W wyniku realizacji projektu powinny zostać zainicjowane procesy, które pozwalają na poprawę warunków hydromorfologicznych bez konieczności prowadzenia powtarzalnych prac po zakończeniu realizacji projektu.	
13.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> • zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego; • posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; • w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; • w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenia) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
14.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za	Ocenić podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego	

	ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ¹	<p>dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych), rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych lub ich bezpośrednim sąsiedztwie, rady parku krajobrazowego lub rady zespołu parków krajobrazowych w parkach krajobrazowych lub ich bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska oraz stwierdzać brak zagrożeń dla celów środowiskowych dla obszarów chronionych.</p>	
--	--	--	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Osiągnięcie celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenię podlega wpływ projektu na utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem – przykładowe działania proekologiczne²:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki; • renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków, w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji); • budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnię tarłisk; • odtwarzanie mokradł; • poprawa warunków wodnych torfowisk; • likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i 	<p>4 p. – wykonane 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>3 p. – wykonane 3 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>2 p. – wykonane 2 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>1 p. – wykonane 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne.</p>	4	16

¹ Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody.

² W sytuacji, kiedy za sadniczym celem inwestycji jest przywrócenie naturalnej retencji, renaturyzacja przekształconych cieków wodnych, odtwarzanie obszarów zalewowych czy też obszarów wodno-błotnych, projekt, z uwagi na priorytetowy charakter zgodnie z zapisami PO IiŚ 2014-2020, otrzymuje maksymalną liczbę punktów za przedmiotowe kryterium.

		<p>urządzeń wodnych, itp.) w korycie rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzeczno;</p> <ul style="list-style-type: none"> • umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb; • wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i/lub wprowadzanie dużych głazów; wprowadzanie do koryt cieków żwiru; • poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych; • nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy; • zalesianie i zakrzewianie; • zachowanie obszarów cennych przyrodniczo. 			
2.	Wykorzystane w projekcie metody i działania przyczyniające się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych	<p>Ocenić podlegać będzie czy metody i działania planowane w projekcie były wykorzystane i sprawdzone na potrzeby realizacji innych projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych – przedstawienie we wniosku wykazu dobrych praktyk wykorzystanych w projekcie.</p> <p>Ocenić podlegać będzie również czy planowane działania stanowią kontynuację projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych zrealizowanych.</p>	<p>3 p. – projekt w sposób kompleksowy uwzględnia metody i działania wykorzystane i sprawdzone na potrzeby innych projektów i stanowi zarazem kontynuację zrealizowanych działań lub wykorzystanych metod, tworząc większą, spójną całość;</p> <p>2 p. – projekt stanowi kontynuację metod i działań zrealizowanych;</p> <p>1 p. – metody i działania planowane w projekcie były wykorzystane i sprawdzone na potrzeby realizacji innych projektów przyczyniających się do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitych części wód powierzchniowych.</p>	2	6
3.	Kompleksowość inwestycji	Ocenić będzie podlegać czy projekt (w kontekście zakresu przewidzianego do wykonania w dokumentacji aplikacyjnej) zapewni kompleksowe podejście do realizacji	2 p. – projekt zapewni kompleksowe podejście do osiągnięcia celów środowiskowych dla obszarów chronionych w sensie Prawa wodnego oraz do	4	8

		zadań służących osiągnięciu celów środowiskowych jednolitej części wód powierzchniowych. Ocenie będzie podlegać m.in. czy poszczególne elementy projektu uzupełniają lub wpisują się w inne działania podejmowane w celu osiągnięcia celów środowiskowych jcw wynikające z Programu wodno-środowiskowego kraju lub jego aktualizacji, są z nimi komplementarne oraz czy zapewniają koncentrację środków aby poprawić stan jcw. W przypadku obszarów chronionych w sensie Prawa Wodnego, ocenie podlega kompleksowe podejście do osiągnięcia dobrego stanu / potencjału wód oraz do osiągnięcia celu środowiskowego (w sensie Prawa wodnego) dla obszaru chronionego.	osiągnięcia dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód powierzchniowych (tj. służy zarówno osiągnięciu celu środowiskowego związanego z obszarem chronionym, jak i dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód); 1 p. – projekt zapewni kompleksowe podejście do realizacji zadań służących osiągnięciu dobrego stanu / potencjału jednolitej części wód powierzchniowych w zakresie przewidzianym w dokumentacji aplikacyjnej (np. kompleksowe podejście do kwestii umożliwienia migracji ryb w jcw, odtworzenia tarlisk, etc.).		
4.	Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na jcw	Ocenie będzie podlegać, czy wsparcie projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.	1 p. – realizacja projektu przyczynia się do poprawy stanu / potencjału także w innych częściach wód powierzchniowych, niż objęte zakresem projektu.	3	3
5.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) własność gruntów [#] ; [#] nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa;	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.). a) uregulowana własność gruntów: 1 p. – tak;	1	18
		b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;	b) powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak;	1	
		c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub	c) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %;	2	

		<p>równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>		
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.</p>	<p>d) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>	2	
6.	Ponadregionalność projektu ³	<p>Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.</p>	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030),</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego</p>	1	1

³ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

			<p>województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146),</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>		
7.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ⁴	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2
Maksymalna liczba punktów					54

⁴ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

Typ projektu: Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega, czy projekt był poddany analizie wpływu na stan jednolitych części wód na etapie opracowania właściwych dokumentów strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE i Dyrektywy Powodziowej 2007/60/WE. W szczególności ocenie podlega, czy projekt był poddany weryfikacji na etapie opracowania aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy (aPGW) lub Master Planów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Ponadto, projekty dotyczące zarządzania ryzykiem powodziowym będą realizowane zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym.	
12.	Wpływ inwestycji na jednolite części wód (jcw)	Ocenie podlega wpływ projektów dotyczących przebudowy, rozbudowy i budowy lub modernizacji urządzeń wodnych na stan jednolitych części wód (jcw). Co do zasady współfinansowane będą mogły być tylko projekty, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód i nie pogarszają stanu wód, a także nie wpływają negatywnie na osiągnięcie innych celów środowiskowych, co powinno być udokumentowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Współfinansowanie projektów mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału jednolitych części wód nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy, po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aPGW z wymogami RDW.	
13.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none">• zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją a o lokalizacji inwestycji celu publicznego⁵;• posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane;• w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań	

⁵ Nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych.

		<p>inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę / decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji i dokumentację przetargową dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę / decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %;</p> <ul style="list-style-type: none"> w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie dokumentacji przetargowej (SIWZ i ogłoszenia) dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
14.	Zakres oddziaływania projektu	Ocenie podlega, czy projekt spełnia założenia programu krajowego, tj. realizacja projektu przyczynia się do zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Realizacja projektu musi wiązać się również z zapewnieniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ludności oraz ochroną terenów zurbanizowanych.	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową	Kryterium określa liczbę osób potencjalnie zagrożonych powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego, które zostaną objęte ochroną w wyniku realizacji inwestycji przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa się na podstawie planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	4 p. – 15 000 osób i powyżej; 3 p. – 10 000 – 14 999 osób; 2 p. – 5 000 – 9 999 osób; 1 p. – 1 000 – 4 999 osób; 0 p. – 0 – 999 osób.	4	16
2.	Odporność inwestycji na wody większej niż stuletnie	Kryterium określa, czy inwestycja redukuje ryzyko powodziowe w przypadku wystąpienia powodzi 500-letniej, w oparciu o dane pochodzące z map zagrożenia i map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	2 p. – potwierdzony efekt redukcji ryzyka dla wody pięćsetletniej; 0 p. – brak potwierzonego efektu redukcji ryzyka dla wody pięćsetletniej.	1	2
3.	Uniknięte straty na obszarze zagrożonym powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego	Kryterium określa wielkość unikniętych strat z uwzględnieniem poszczególnych klas użytkowania na obszarze zagrożonym powodzią lub katastrofą urządzenia wodnego objętego ochroną, który zostanie	W zaokrągleniu do pełnego mln zł: 4 p. – 301 mln zł i powyżej;	3	12

	objętego ochroną	objęty ochroną w wyniku realizacji inwestycji (zł) przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Weryfikacja kryterium odbywa na podstawie planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	3 p. – 201 – 300 mln zł; 2 p. – 101 – 200 mln zł; 1 p. – 51 – 100 mln zł; 0 p. – 0 – 50 mln zł.		
4.	Powierzchnia obszaru, na której zostanie zwiększona naturalna retencja wody	Kryterium określa powierzchnię obszaru, na której zwiększona zostanie naturalna retencja wody (w odtworzonych ekosystemach mokradłowych, torfowiskach, terenach zalewowych) w wyniku realizacji projektu (ha) np. powierzchnia odzyskanego naturalnego terenu zalewowego, powierzchnia zrenaturyzowanych mokradł. Nie jest tu wliczana powierzchnia utworzonych sztucznych zbiorników wodnych.	W zaokrągleniu do pełnego ha: 4 p. – 501 ha i powyżej ha; 3 p. – 101 – 500 ha; 2 p. – 51 – 100 ha; 1 p. – 10 – 50 ha; 0 p. – 0 – 9 ha.	2	8
5.	Wzrost wielkości retencji dolinowej	Kryterium określa spodziewany maksymalny wzrost wielkości retencji dolinowej w tys. m ³ uzyskany w wyniku realizacji inwestycji.	4 p. – 10 001 tys. m ³ i powyżej; 3 p. – 2001 – 10 000 tys. m ³ ; 2 p. – 1001 – 2000 tys. m ³ ; 1 p. – 100 – 1000 tys. m ³ ; 0 p. – 0 – 99 tys. m ³ .	2	8
6.	Synergia z celami celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	Ocenie podlega zbieżność celów projektu z celami ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub innych objętych projektem obszarów. Najwyżej oceniane są projekty łączące zarówno cele zarządzania ryzykiem powodziowym z celami ochrony środowiska przyrodniczego, zwłaszcza gdy jest to potwierdzone zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. Będą to np. projekty przywracania zalewu na terenach zalewowych (odsuvanie wałów), renaturyzacji torfowisk i innych mokradł. Projekty neutralne lub projekty osiągające cele	4 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego i przyczynia się do osiągnięcia celów wskazanych w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody; 3 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego, choć poza celami wskazanymi w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody; 2 p. – projekt neutralny dla środowiska przyrodniczego; 1 p. - projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale	1	4

		<p>przeciwpowodziowe niewielkim kosztem środowiska przyrodniczego to zwykle np. projekty suchych zbiorników, polderów.,</p> <p>Niekiedy cele zarządzania ryzykiem powodziowym muszą być osiągnięte znacznym kosztem środowiska przyrodniczego, co wymaga zastosowania przewidzianych prawem derogacji od wymogów ochrony środowiska i przyrody, udzielanych w imię koniecznych wymogów nadrzędnego interesu społecznego. Takie projekty są niekiedy konieczne do realizacji, ale w tym kryterium nie otrzymają punktów.</p>	<p>kosztem środowiska przyrodniczego, choć koszty przyrodnicze nie wymagają derogacji od obowiązujących przepisów ochrony przyrody i wód;</p> <p>0 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale znaczącym kosztem środowiska przyrodniczego, w związku z czym wymaga derogacji z art. 4.7 RDW lub z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej albo odstępstw od zakazów obowiązujących względem form ochrony przyrody.</p>		
7.	Elementy projektu korzystne dla ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	<p>Ocenie podlega szerokość ujętego w projekcie spektrum działań mających na celu utrzymanie, zachowanie lub poprawienie stanu i ciągłości i jakości przyrodniczej dolin rzecznych lub obszaru objętego projektem. Nie obejmuje to działań kompensacji przyrodniczej będących warunkiem derogacji od przepisów ochrony środowiska i przyrody.</p> <p>Działania ochronne i zabezpieczające środowisko naturalne oraz mitygacyjne (łagodzące negatywny wpływ) lub zmierzające do przywrócenia jego dobrego stanu – przykładowe działania proekologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tworzenie korytarza swobodnej migracji rzeki; • renaturyzacja uregulowanych w przeszłości koryt rzek i potoków w tym inicjowanie i wspieranie procesów samorzutnej renaturyzacji koryt i brzegów rzek (procesów erozji, transportu rumowiska i akumulacji); • budowa tzw. kanałów tarłowych kompensujących utraconą powierzchnię tarłisk; • odtwarzanie mokradeł; • poprawa warunków wodnych torfowisk; • likwidacja zbędnych obiektów (budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych, itp.) w korycie 	<p>4 p. – wykonane 4 lub więcej różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>3 p. – wykonane 3 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>2 p. – wykonane 2 różnych działań ochronnych zabezpieczających środowisko naturalne;</p> <p>1 p. – wykonane 1 działanie ochronne zabezpieczające środowisko naturalne.</p>	2	8

		<p>rzeki, które utrudniają migrację organizmów wodnych lub które ograniczają możliwość zachodzenia naturalnych procesów hydromorfologicznych, w tym transportu rumowiska rzecznego;</p> <ul style="list-style-type: none"> • umożliwienie migracji ryb – budowa urządzeń zapewniających pełną drożność zapory dla wędrówki wstępującej i zstępującej ryb; • wprowadzanie do koryt cieków grubego rumoszu drzewnego i/ lub wprowadzanie dużych głazów, wprowadzanie żwiru do koryt rzecznych; • poprawa warunków bytowania organizmów od wód zależnych; • nasadzenia roślinności stabilizującej brzegi powyżej skarpy; • zalesianie i zakrzewianie. • zachowanie obszarów cennych przyrodniczo. 			
8.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	<p>a) własność gruntów[#];</p> <p>[#] nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa);</p>	<p>Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – d) sumują się (max. 10 p.).</p> <p>a) uregulowana własność gruntów:</p> <p>1 p. –tak;</p>	2	23
		<p>b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;</p>	<p>b) powołanie jednostki realizującej projekt:</p> <p>1 p. – tak;</p>	1	
		<p>c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających pozwolenia na budowę/decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w stosunku do wartości</p>	<p>c) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p>	3	

		<p>wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę planowanych do realizacji wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej)*;</p> <p>*w przypadku kiedy w ramach projektu realizowane są zadania w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną), które posiadają pozwolenia na budowę decyzje o pozwoleniu na realizację inwestycji w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie, ich wartość może zostać ujęta przy wyliczaniu punktów w ramach przedmiotowego kryterium;</p>	<p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>			
		<p>d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.</p>	<p>d) w zaokrągleniu do pełnego procenta:</p> <p>4 p. – 86 % – 100 %;</p> <p>3 p. – 71 % – 85 %;</p> <p>2 p. – 56 % – 70 %;</p> <p>1 p. – 40 % – 55 %;</p> <p>0 p. – 0 % – 39 %.</p>	2		
9.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ⁶	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	<p>Ocena zgodnie z następującą punktacją:</p> <p>2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;</p> <p>1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.</p>	1	2	
Maksymalna liczba punktów						83

⁶ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
14.	Weryfikacja zgodności z art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej	Kryterium jest niezbędne do oceny zasadności stosowania odstępstw od wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej w przedsięwzięciach, dla których w trakcie oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono negatywny wpływ na elementy jakości jednolitej części wód powierzchniowych lub inne cele środowiskowe obowiązujące dla tej części wód. Weryfikacji podlegać będzie spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej – spełnienie wszystkich przesłanek decyduje o pozytywnej ocenie projektu. Kryterium będzie możliwe do spełnienia przez projekt dopiero po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na obszarach dorzeczy z wymogami RDW, w których powinny być przedstawione wystarczające dowody na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW dla przedmiotowej inwestycji.	

Typ projektu: Systemy gospodarowania wodami opadowymi na terenach miejskich

Tryb wyboru: konkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Teren objęty projektem znajduje się w mieście, które przystąpiło do realizacji projektu pozakonkursowego przygotowania planów adaptacji	Ocenić podlega, czy teren objęty projektem dotyczącym wód opadowych i likwidacji uszczelnienia lub zasklepienia gruntu znajduje się w mieście, które przystąpiło do realizacji projektu pozakonkursowego realizowanego przez Ministerstwo Środowiska ⁷ , polegającego na opracowaniu planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców. Niemniej możliwa będzie również realizacja projektów na obszarach miast poniżej 100 tys. mieszkańców ⁸ , które przystąpiły do ww. projektu pozakonkursowego.	
12.	Zasadność przedsięwzięć odprowadzających wody opadowe bezpośrednio do wód powierzchniowych	Ocenić podlega, czy we wniosku o dofinansowanie zamieszczono szczegółowe wyjaśnienie, że żadne inne rozwiązanie problemu wód opadowych w obszarze objętym projektem lub jego części nie jest możliwe lub nie jest ekonomicznie uzasadnione.	

⁷ Ograniczenie to nie dotyczy Miasta Stołecznego Warszawa ze względu na realizację przez to miasto odrębnego projektu dotyczące go przygotowania strategii adaptacji dla miasta metropolitalnego w ramach instrumentu LIFE+.

⁸ Z wyłączeniem miast zlokalizowanych w województwach, dla których działania w zakresie wód opadowych są zaplanowane do realizacji w ramach regionalnych programów operacyjnych.

13.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> • zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego; • posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; • w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; • w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
14.	Inwentaryzacja posiadanego majątku	<p>Ocenić podlega, czy Wnioskodawca posiada inwentaryzację posiadanego majątku (niezbędną do oceny możliwości technicznych infrastruktury odwodnieniowej oraz określenia niezbędnego zakresu budowy, przebudowy lub remontu), w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ilości wylotów do odbiorników; • ilości urządzeń do podczyszczania ścieków; • ewidencji pozwoleń wodno-prawnych. 	
15.	Posiadanie danych geo-przestrzennych	<p>Ocenić podlega, czy Wnioskodawca posiada dane geo-przestrzenne (numeryczna mapa zasadnicza i ewidencyjna, ortofotomapa, numeryczny model terenu, oraz zasadnicze dane dotyczące przepuszczalności terenów zlewni (mapy glebowe oraz inne dane dotyczące przepuszczalności terenów), ale bez zastosowania skaningu laserowego powierzchni przepuszczalnych lub metod równoważnych o podobnej dokładności i zakresie wyników), które są niezbędne do identyfikacji zlewni, a w efekcie właściwego określenia bilansu wód opadowych oraz terenów narażonych na lokalne podtopienia i zalania.</p>	
16.	Opłaty za odbiór wody opadowej wyliczone są według miary objętości	<p>Ocenić podlega, czy opłaty za odbiór wód opadowych naliczone są lub będą zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, czyli według miary objętości z wykorzystaniem urządzeń pomiarowych lub obliczeń np.</p>	

		wg wzoru: $I = \text{Powierzchnia} \times \text{Opad} \times \text{Współczynnik spływu.}$	
--	--	--	--

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Posiadanie szczegółowych danych przestrzennych dotyczących powierzchni przepuszczalnych	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada szczegółowe dane przestrzenne (na podstawie skaningu laserowego lub metod równoważnych o podobnej dokładności i zakresie wyników) dotyczące powierzchni przepuszczalnych. Dane te są niezbędne do jednoznacznej identyfikacji zlewni w kontekście szczegółowego określenia przepuszczalności terenów zlewni, a w efekcie właściwego określenia bilansu wód opadowych oraz terenów narażonych na lokalne podtopienia i zalania.	Za posiadanie następujących danych przestrzennych: 3 p. – skaningu laserowego powierzchni przepuszczalnych lub pozyskanie danych dotyczących powierzchni przepuszczalnych metodami równoważnymi o analogicznej dokładności i zakresie wyników.	2	6
2.	Szczegółowa inwentaryzacja: ilości sieci z rozbiciem na średnice oraz powierzchni uszczelnionych lub zasklepionych	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada szczegółową inwentaryzację ilości sieci (z rozbiciem na średnice), która umożliwi ocenę możliwości technicznych infrastruktury odwodnieniowej oraz określenia niezbędnego zakresu budowy, przebudowy lub remontu. W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów ocenie podlega, czy Wnioskodawca posiada szczegółową inwentaryzację powierzchni gruntu zakrytych szczelnym materiałem lub zasklepionych mechanicznie, chemicznie lub w inny sposób.	Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 4 p.). W przypadku wód opadowych: 2 p. – za posiadanie inwentaryzacji ilości sieci z rozbiciem na średnice; 1 p. – za posiadanie częściowej inwentaryzacji; ----- W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów: 2 p. – za posiadanie inwentaryzacji gruntów uszczelnionych lub zasklepionych dla całego obszaru objętego projektem; 1 p. – za posiadanie inwentaryzacji gruntów uszczelnionych lub zasklepionych dla części obszaru objętego projektem.	2	8

3.	Posiadanie numerycznych modeli opadowych (modeli hydrodynamicznych)	<p>Ocenić podlega posiadanie numerycznych (komputerowych) modeli opadowych (hydrodynamicznych) umożliwiających zidentyfikowanie obszarów zagrożonych podtopieniami i bezodpływowych przy opadach o natężeniu Q0,2%, Q1% i Q10%, wykonanych w aplikacjach kompatybilnych z popularnymi aplikacjami GIS – np. Esri ArcMap, QuantumGIS, skalibrowanych z zarejestrowanymi opadami i przepływami w korytach w oparciu o dane hydro-meteorologiczne z okresu co najmniej ostatnich 5 lat w zakresie wysokości opadów oraz innych podstawowych parametrów opadów w miarę ich dostępności, jak również zawierających symulacje parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050 zgodnie z przyjętym scenariuszem zmian klimatu (konieczne jest przyjęcie do najmniej jednego scenariusza zmian klimatu, a w tym zakładającego średni poziom zmian klimatu, np. A1B), uwzględniających co najmniej następujące cechy opadów deszczu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czas trwania opadów deszczu, • natężenie opadów deszczu, • maksymalną wysokość opadów deszczu (o określonym czasie trwania). <p>Przedmiotowe modele w części symulacyjnej powinny uwzględniać planowane i dające się przewidzieć zmiany zagospodarowania terenu zlewni w założonym horyzoncie czasu.</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max.6 p.).</p> <p>Posiadanie modeli opadowych (hydrodynamicznych) nie zawierających symulacji parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050, uwzględniających podstawowe cechy opadów deszczu, uzyskane na podstawie rzeczywistych danych obserwacyjnych z okresu co najmniej ostatnich 5 lat w miarę ich dostępności - takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czas trwania opadów deszczu, • natężenie opadów deszczu, • maksymalną wysokość opadów deszczu (o określonym czasie trwania), przy czym dane rzeczywiste powinny być pozyskane obowiązkowo co najmniej w zakresie wysokości opadów deszczu, <p>dla:</p> <p>1 p. – dla zlewni, a w tym koryt otwartych (dla obszaru inwestycyjnego);</p> <p>1 p. – dla zlewni przyległych;</p> <p>1 p. – dla sieci odwodnieniowej (systemu odwodnieniowego, a w tym systemu kanalizacyjnego).</p> <p>Posiadanie modeli opadowych (hydrodynamicznych) zawierających symulacje parametrów hydrometeorologicznych w zakresie prognozowanych opadów deszczu do roku 2050 zgodnie z przyjętym scenariuszem zmian klimatu (konieczne jest przyjęcie do najmniej jednego scenariusza zmian klimatu, a w tym zakładającego średni poziom zmian klimatu), uwzględniających co najmniej następujące cechy opadów deszczu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czas trwania opadów deszczu, • natężenie opadów deszczu, 	2	12
----	---	--	--	---	----

			<ul style="list-style-type: none"> maksymalną wysokość opadów deszczu (o określonym czasie trwania), <p>dla:</p> <p>1 p. – zlewni, a w tym dla koryt otwartych (dla obszaru inwestycyjnego);</p> <p>1 p. – dla zlewni przyległych;</p> <p>1 p. – dla sieci odwodnieniowej (systemu odwodnieniowego).</p>		
4.	Zatrzymanie odpływu i retencjonowanie wód opadowych	<p>Ocenie podlega, czy projekt dotyczy zatrzymania i retencjonowania wód opadowych w miejscach ich powstawania, a tym samym opóźnienia ich odpływu, poprzez budowę np. zbiorników retencyjnych podziemnych i powierzchniowych, szczelnych i chłonnych, drenaży rozsączających, nawierzchni chłonnych, zielonych tarasów, likwidację uszczelnienia lub zasklepienia gruntu itp.</p>	<p>Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 5 p.).</p> <p>W przypadku wód opadowych:</p> <p>4 p. – z całej powierzchni objętej projektem;</p> <p>2 p. – z powierzchni zajmującej przynajmniej 50 % obszaru objętego projektem;</p> <p>1 p. – jest przyjęte w dokumentacji jako wyjątek (pojedyncze przypadki);</p> <hr/> <p>W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów:</p> <p>1 p. – gdy przeznaczenie terenu w przypadku likwidacji uszczelnionego lub zasklepionego gruntu zostanie zmienione na teren zieleni lub podłoże ażurowego wzmocnienia będzie chłonne dla wody (np. żwirowe, z odprowadzeniem wody do zbiorników itp.).</p>	2	10
5.	Zagospodarowanie (wykorzystanie) wód opadowych	<p>Punkty przyznawane są na podstawie wielkości powierzchni objętej projektem, z której nastąpi zagospodarowanie (wykorzystanie) wód opadowych.</p> <p>Ocenie podlega też, czy wody te będą wykorzystane np. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> podlewania zieleni miejskiej; 	<p>3 p. – za wykorzystanie całości wód opadowych tymi i innymi metodami, choćby jedną z nich;</p> <p>2 p. – za wykorzystanie co najmniej połowy objętości tych wód;</p> <p>1 p. – za przyjęte w dokumentacji pojedyncze przypadki takiego wykorzystania.</p>	2	6

		<ul style="list-style-type: none"> • fontann; • zasilania zbiorników przeciwpożarowych; • szaleatów; • chłodzenia lub zmywania powierzchni utwardzonych, w tym ulic, itp. 			
6.	Stosowanie metod naturalnych lub bazujących na naturalnych	Ocenie podlega, czy w projekcie stosowane są metody naturalne lub bazujące na naturalnych, wykorzystujące naturalną zdolność retencji, zagospodarowania, samooczyszczania oraz odprowadzania wód opadowych danego terenu /środowiska (np. rowy odwadniające w terenie podmokłym, muldy, zbiorniki odparowujące, dopuszczalne w tym zakresie są również rozwiązania semi-naturalne bazujące na lub imitujące metody naturalne, do których należą np. zielone dachy, pasáže roślinne, obsadzone roślinnością stawy sedymentacyjne, obiekty hydrofitowe oczyszczania wód opadowych, ogrody deszczowe).	Preferowane metody: 1 p. – jeżeli projekt stosuje metody naturalne lub bazujące na naturalnych.	4	4
7.	Lokalizacja przestrzenna powierzchniowych zbiorników retencyjnych	Ocenie podlega, czy budowane, przebudowywane lub remontowane powierzchniowe zbiorniki retencyjne są zlokalizowane poza ciekami wodnymi. Sztuczne zakrycie zbiornika na cieku nie spełnia kryterium; spełniają je np. poldery poza korytem cieku, zbiorniki w obniżeniach bezodpływowych i w suchych dolinach.	Preferencje lokalizacji: 2 p. – wszystkie zbiorniki są zlokalizowane poza ciekami wodnymi; 1 p. – co najmniej 50 % pojemności zbiorników jest zlokalizowana poza ciekami wodnymi.	1	2
8.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji		Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 5 p.).		18
		a) własność gruntów;	a) własność gruntów: 1 p. – uregulowana w 100 % (dla projektów punktowych lub	a) 2	

			obszarowych); 1 p. – uregulowana w 50 % (dla projektów liniowych);		
		b) wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę (wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” lub równoważnej) w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę lub zgłoszeń.	b) w zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	b) 4	
9.	Trwałość projektu	Ocenie podlega, czy Wnioskodawca zapewnił środki na eksploatację wybudowanej, przebudowanej lub wyremontowanej w ramach projektu infrastruktury zagospodarowania wód opadowych zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” oraz art. 27 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, czyli ustalił opłaty w oparciu o objętość wody opadowej mierzoną urządzeniami pomiarowymi lub obliczaną np. wg wzoru: $I = \text{Powierzchnia} \times \text{Opad} \times \text{Współczynnik spływu}$ W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów ocenie podlega, czy zapewniono środki na utrzymanie gruntów o zmienionym wykorzystaniu.	Przyznane punkty za poszczególne elementy kryterium sumują się (max. 8 p.). W przypadku wód opadowych: 4 p. – jest uchwała Rady Gminy dot. opłat za wody opadowe wyliczone wg miary objętości; 3 p. – jest wniosek do Rady Gminy w ww. sprawie; 2 p. – jest deklaracja zapewnienia środków metodą jak wyżej. W przypadku uszczelnienia lub zasklepienia gruntów: 4 p. – jest uchwała Rady Gminy dot. utrzymania gruntów o zmienionym wykorzystaniu; 3 p. – jest wniosek do Rady Gminy w ww. sprawie; 2 p. – jest deklaracja zapewnienia środków w drodze uchwały Rady Gminy.	1	8
10.	Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji	Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych	1 p. – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji.	1	1

11.	Ponadregionalność projektu ⁹	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	<p>1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:</p> <p>1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030),</p> <p>lub</p> <p>2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146),</p> <p>lub</p> <p>3. projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa, przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej,</p> <p>lub</p> <p>4. projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.</p>	1	1
-----	---	--	---	---	---

⁹ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

12.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ¹⁰	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					78

Typ projektu: Zabezpieczenie brzegów morskich zagrożonych erozją

Tryb wyboru: Konkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	<p>Ocenie podlega czy, czy inwestycja wchodzi w zakres zadań przewidzianych do realizacji na podstawie znowelizowanej ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego Program ochrony brzegów morskich (ustawa POBM). Ocenie podlega również, czy zakres projektu wpisuje się w <i>Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020</i>.</p> <p>Ocenie podlega również, czy projekt jest zgodny z: Planami Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP) obejmującym także obszar wybrzeża Bałtyku oraz Programem wodno-środowiskowym kraju (PWŚK) lub jego aktualizacją (aPWŚK).</p> <p>Zmniejszeniu zagrożenia powodzią od strony morza służą działania ujęte w PZRP, obejmujących także obszar wybrzeża Bałtyku. Jeżeli realizacja przedsięwzięcia wiąże się z pogorszeniem stanu wód jednolitych części wód przejściowych i przybrzeżnych (JCW PLTW i PLCW) i jednocześnie spełnia przesłanki derogacji z art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej, jest ono ujęte w aPGW na liście przedsięwzięć podlegających derogacji. Jeśli przedsięwzięcie nie wypełnia celów PWŚK oraz aPWŚK, może być realizowane jedynie w sytuacji, gdy nie spowoduje pogorszenia stanu wód JCW PLTW i PLCW oraz nie koliduje z celami środowiskowymi JCW PLTW i PLCW.</p>	

¹⁰ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

12.	Gotowość projektu do realizacji	<ul style="list-style-type: none"> • zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (mpzp), a w przypadku braku mpzp – decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego¹¹; • posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich zadań, dla których wydanie decyzji jest wymagane; • w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) - wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenia na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej) – min. 40 %; • w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC (lub równoważną) – posiadanie Programu Funkcjonalno - Użytkowego (PFU) opisującego zamówienie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC (lub równoważnej). 	
13.	Pozytywna opinia służb odpowiedzialnych za ochronę przyrody na obszarze na którym realizowany będzie projekt ¹²	<p>Ocenie podlega czy zasadność realizacji projektu została potwierdzona przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych), rady naukowej parku narodowego w przypadku projektów w parkach narodowych lub ich otulinie, rady parku krajobrazowego lub rady zespołu parków krajobrazowych w parkach krajobrazowych i ich otulinie.</p> <p>Opinia powinna odnosić się do kwestii zgodności projektu i proponowanych przez wnioskodawcę działań z dokumentem Priorytetowe ramy działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020 (PAF), Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań na lata 2014-2020 oraz wskazywać na brak sprzeczności z zatwierdzonymi planami ochrony bądź planami zadań ochronnych obszarów chronionych lub programami ochrony gatunku lub siedliska oraz stwierdzać brak zagrożeń dla celów ochrony obszarów chronionych.</p>	
14.	Uzasadnienie wykorzystania metod hydrotechnicznych	<p>Ocenie podlega, czy zastosowane w projekcie hydrotechniczne metody w zakresie ochrony strefy brzegowej zostały we właściwy sposób uzasadnione. Stosowanie metod hydrotechnicznych jest dopuszczalne w przypadku braku możliwości zapewnienia skuteczności podejmowanych działań przy wykorzystaniu wyłącznie metod biologicznych i biotechnicznych. Metody hydrotechniczne mogą być stosowane w strefach istniejącej zabudowy i zurbanizowanych. Działania poza tymi terenami będą podejmowane jedynie w szczególnych przypadkach, gdy będzie to konieczne z uwagi na zapewnienie skuteczność działania danej budowli/systemu ochrony brzegu morskiego.</p>	

¹¹ Nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy *Ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych*.

¹² Ocena dokonywana jest w oparciu o dodatkowy formularz wypełniany przez służby ochrony przyrody.

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zastosowane metody z zakresu ochrony strefy brzegowej	<p>Ocena podlegają zastosowane w projekcie metody w zakresie ochrony strefy brzegowej.</p> <p>Metody ochrony biologicznej i biotechnicznej obejmują m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • odtwarzanie naturalnych wydm nadmorskich; • sztuczne zasilania (refulacja); • wykorzystanie materiału pochodzenia organicznego do stabilizowania wydm i stoków klifowych (np. faszynada); • prowadzenie nasadzeń roślinnością właściwą dla danego ekosystemu; • nasadzenie traw; <p>Do hydrotechnicznych metod zaliczamy m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opaski i okładziny brzegowe; • ostrogi brzegowe; • falochrony brzegowe; • progi podwodne; • wały brzegowe. 	<p>5 p. – projekt wykorzystuje wyłącznie metody z zakresu ochrony biologicznej i biotechnicznej;</p> <p>4 p. – min. 60 % kosztów kwalifikowanych metod zastosowanych w projekcie do ochrony brzegów morskich to rozwiązania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody biologiczne, biotechniczne. Dodatkowo wykorzystywane są metody hydrotechniczne.</p> <p>3 p. – do 59 % kosztów kwalifikowanych metod zastosowanych w projekcie do ochrony brzegów morskich to rozwiązania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody biologiczne, biotechniczne. Dodatkowo wykorzystywane są metody hydrotechniczne.</p> <p>1 p. – projekt wykorzystuje tylko metody z zakresu ochrony hydrotechnicznej z powodu braku możliwości zastosowania metod biologicznych i biotechnicznych.</p>	3	15
2.	Procentowy udział zadania w stosunku do odcinka	Długość odcinka na którym realizowane będzie zadanie w stosunku do długości odcinka	W zaokrągleniu do pełnego procenta:	2	10

	wyznaczonego do ochrony według ustawy POBM ¹³	przeznaczonego do ochrony zgodnie z POBM (wartość zaokrąglona do pełnych procentów). Oceniana będzie kompletność wypełnienia celów POBM dla danego odcinka, a nie łączna długość odcinka na którym realizowane będą zadania.	5 p. – powyżej 80 %; 4 p. – 61 % – 80 %; 3 p. – 41 % – 60 %; 2 p. – 21 % – 40 %; 1 p. – poniżej 20 %.		
3.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	a) własność gruntów [#] ; [#] nie dotyczy przedsięwzięć (w ramach projektów) realizowanych w oparciu o przepisy <i>Ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych.</i> (jeżeli dane kryterium nie dotyczy przyznawana jest maksymalna wartość punktowa);	Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – b) sumują się (max. 8 p.). a) własność gruntów: 2 p. – uregulowana;	1	8
		b) wartość zadań inwestycyjnych posiadających posiadających decyzję o pozwoleniu na budowę lub zgłoszonych przy braku sprzeciwu przez organy administracji architektoniczno-budowlanej ¹⁴ w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę lub wymagających zgłoszenia.	b) zaokrąglając do pełnego procenta: 6 p. – 86 % – 100 %; 4 p. – 71 % – 85 %; 3 p. – 56 % – 70 %; 2 p. – 40 % – 55 %; 0 p. – 0 % – 39 %.		
4	Procentowy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych do odcinka przeznaczanego do ochrony w projekcie	Ocenie podlega procentowy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych na odcinku linii brzegowej (w pasie 100 m od brzegu morskiego), na którym realizowane będzie zadania w ramach projektu.	Zaokrąglając do pełnego procenta: 5 p. – powyżej 80 %; 4 p. – 61 % – 80 %; 3 p. – 41 % – 60 %;	3	15

¹³ Do inwestycji na zalewach kryterium to niema zastosowania.

¹⁴ Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*.

			2 p. – 21 % – 40 %; 1 p. – poniżej 20 %.		
5.	Ponadregionalność projektu ¹⁵	Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze.	1 p. – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów: 1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030) lub 2. projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną. Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146); lub 3. Projekt realizowany jest na terenie więcej niż jednego województwa , przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalną oraz jest zgodny z celami strategii ponadregionalnej, lub 4. Projekt jest komplementarny z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej.	1	1

¹⁵ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ¹⁶	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					51

Typ projektu: Budowa specjalistycznych jednostek pływających do prowadzenia czynnej osłony przeciwzatorowej

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Weryfikacja zgodności z dokumentami strategicznymi	Kryterium określa, czy potrzeba realizacji projektu uwzględniona jest w planach zarządzania ryzykiem powodziowym wynikających z Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.	
12.	Przygotowanie projektu do realizacji	Wybór projektów dokonywany będzie na podstawie oceny gotowości projektu do realizacji. Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów: min. 40 %.	
13.	Zdolność organizacyjna Wnioskodawcy do realizacji projektu oraz przygotowanie instytucjonalne do wdrożenia	Ocenić podlega czy Wnioskodawca dysponuje zasobami kadrowymi z dziedziny objętej wnioskiem, mającymi doświadczenie w realizacji przedsięwzięć.	

¹⁶ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Zasięg oddziaływania projektu w odniesieniu do liczby mieszkańców	Kryterium określa szacunkową liczbę osób potencjalnie zagrożonych powodzią zatorową, która zostanie objęta ochroną w wyniku realizacji projektu – weryfikacja w oparciu o analizy prowadzone na potrzeby opracowania z planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	4 p. – 15 000 osób i powyżej; 3 p. – 10 000 – 14 999 osób; 2 p. – 5 000 – 9 999 osób; 1 p. – 1 000 – 4 999 osób; 0 p. – 0 – 999 osób.	4	16
2.	Uniknięte straty na obszarze zagrożonym powodzią zatorową	Kryterium określa wielkość unikniętych strat z uwzględnieniem poszczególnych klas użytkowania na obszarze zagrożonym powodzią zatorową, który zostanie objęty ochroną w wyniku realizacji projektu (zł) – weryfikacja w oparciu o analizy prowadzone na potrzeby opracowania planów zarządzania ryzykiem powodziowym.	W zaokrągleniu do pełnego mln zł: 4 p. – 301 mln zł i powyżej; 3 p. – 201 – 300 mln zł; 2 p. – 101 – 200 mln zł; 1 p. – 51 – 100 mln zł; 0 p. – 0 – 50 mln zł.	4	16
3.	Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji	Wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości kontraktów.	W zaokrągleniu do pełnego procenta: 4 p. – 86 % – 100 %; 3 p. – 71 % – 85 %; 2 p. – 56 % – 70 %; 1 p. – 40 % – 55 %.	2	8
4.	Kompleksowość projektu	Ocena kompleksowości projektu. Priorytetowo traktowane będą projekty wielozadaniowe, zakładające wielofunkcyjność jednostki pływającej.	2 p. – projekt kompleksowy (jednostka pływająca oprócz głównej funkcji lodołamania będzie mogła pełnić również inne funkcje np.: holownika, statku pożarniczego, jednostki ratowniczej); 1 p. – jednostka pływająca zostanie przystosowana jedynie do prowadzenia akcji lodołamania.	4	8

5.	Średni wiek jednostek pływających	Oceniana będzie mediana wieku jednostek pływających służących do prowadzenia czynnej ostony przeciwwzatorowej, które są w posiadaniu beneficjenta.	3 p. – 25 lat i powyżej; 2 p. – 18 do 24 lat; 1 p. – 11 do 17 lat; 0 p. – 10 lat lub mniej.	1	3
6.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) ¹⁷	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.	1	2
Maksymalna liczba punktów					53

Typ projektu: Prace przygotowawcze dla inwestycji w ramach typu budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych przyczyniających się do zmniejszenia skutków powodzi i suszy

Tryb wyboru: pozakonkursowy

Dodatkowe kryteria formalne

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
11.	Zgodność projektu z dokumentami strategicznymi	Ocenie podlega, czy projekt był poddany analizie wpływu na stan jednolitych części wód na etapie opracowania właściwych dokumentów strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej (tzw. RDW) i tzw. Dyrektywy powodziowej. W szczególności ocenie podlega, czy projekt był poddany weryfikacji na etapie opracowania aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy (aPGW) lub Master Planów dla obszarów dorzeczy Wisły i Odry. Ponadto, projekty dotyczące zarządzania ryzykiem powodziowym będą realizowane zgodnie z planami zarządzania ryzykiem powodziowym.	

¹⁷ Horizontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1

12.	Wpływ inwestycji na jednolite części wód (jcw)	<p>Ocenie podlega wpływ projektów dotyczących budowy lub modernizacji urządzeń wodnych na stan jednolitych części wód (jcw).</p> <p>Co do zasady współfinansowana będzie mogła być tylko dokumentacja dla projektów, które nie wpływają negatywnie na osiągnięcie dobrego stanu wód i nie pogarszają stanu wód a także nie wpływają negatywnie na osiągnięcie innych celów środowiskowych.</p> <p>Współfinansowanie dokumentacji dla projektów mogących spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie stanu/potencjału jednolitych części wód nie będzie dozwolone do czasu przedstawienia wystarczających dowodów na spełnienie warunków określonych w art. 4.7 RDW w aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami na Obszarach Dorzeczy, po potwierdzeniu przez Komisję Europejską zgodności aPGW z wymogami RDW.</p>	
13.	Zakres oddziaływania projektu	Ocenie podlega, czy projekt planowany do przygotowania spełnia założenia programu krajowego, tj. realizacja projektu przyczyni się do zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej przy prawdopodobieństwie wystąpienia co najmniej wody stuletniej. Realizacja projektu musi wiązać się również z zapewnieniem bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ludności oraz ochroną terenów zurbanizowanych.	
14.	Uwzględnienie w projekcie umowy z wykonawcą klauzul przenoszących majątkowe prawa autorskie.	<p>Weryfikacji podlegać będzie czy uwzględniono w projekcie umowy z wykonawcą klauzule przenoszące majątkowe prawa autorskie do opracowanej dokumentacji na wszystkich polach eksploatacji na zamawiającego.</p> <p>Spełnienie kryterium pozwoli zapewnić, że wszelkie ewentualne modyfikacje dokumentacji będą mogły być przeprowadzone siłami własnymi beneficjenta lub zlecone zgodnie z PZP. Beneficjent powinien załączyć do wniosku aplikacyjnego stosowne oświadczenie potwierdzające wypełnienie warunku.</p>	

Kryteria merytoryczne I stopnia

NR	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	ZASADY OCENY KRYTERIUM	WAGA	MAX. PUNKTACJA
1.	Stopień przygotowania projektu	<p>W ramach kryterium oceniany będzie stopień przygotowania projektu do rozpoczęcia realizacji – w momencie aplikowania Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na wybór wykonawcy lub wykonawców dokumentacji przygotowawczej powinna być opracowana dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu.</p> <p>Pod pojęciem dokumentacji przygotowawczej należy</p>	<p>4 p. – przygotowano SIWZ dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu i rozpoczęto procedurę wyboru wykonawcy dla co najmniej 50 % spośród liczby wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu;</p> <p>3 p. – przygotowano SIWZ dla wszystkich zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu;</p> <p>2 p. – przygotowano SIWZ dla ponad 75 % zamówień</p>	3	12

		rozumieć opracowania, które umożliwią ogłoszenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC” (lub równoważnej).	planowanych do realizacji w ramach projektu; 1 p. – przygotowano SIWZ dla co najmniej 50 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu; 0 p. – przygotowano SIWZ dla mniej niż 50 % zamówień planowanych do realizacji w ramach projektu.		
2.	Przygotowanie instytucjonalne do wdrażania	W ramach kryterium oceniane będzie przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – tj. powołanie jednostki realizującej projekt.	Powołanie jednostki realizującej projekt: 1 p. – tak.	1	1
3.	Synergia z celami celu ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub obszarów objętych projektem	Ocenie podlega zbieżność celów projektu z celami ochrony środowiska przyrodniczego dolin rzecznych lub innych objętych projektem obszarów. Najwyżej oceniane są projekty łączące zarówno cele zarządzania ryzykiem powodziowym z celami ochrony środowiska przyrodniczego, zwłaszcza gdy jest to potwierdzone zapisami planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. Będą to np. projekty przywracania zalewu na terenach zalewowych (odsuvanie wałów), renaturyzacji torfowisk i innych mokradel. Projekty neutralne lub projekty osiągające cele przeciwpowodziowe niewielkim kosztem środowiska przyrodniczego to zwykle np. projekty suchych zbiorników, polderów. Niekiedy cele zarządzania ryzykiem powodziowym muszą być osiągnięte znacznym kosztem środowiska przyrodniczego, co wymaga zastosowania przewidzianych prawem derogacji od wymogów ochrony środowiska i przyrody, udzielanych w imię koniecznych wymogów nadrzędnego interesu społecznego. Takie projekty są niekiedy konieczne do realizacji, ale w tym kryterium nie otrzymują punktów.	4 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego i przyczynia się do osiągnięcia celów wskazanych w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. 3 p. – projekt łączy cele ochrony przeciwpowodziowej i ochrony środowiska przyrodniczego, choć poza celami wskazanymi w planach ochrony lub planach zadań ochronnych dla form ochrony przyrody. 2 p. – projekt neutralny dla środowiska przyrodniczego. 1 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale kosztem środowiska przyrodniczego, choć koszty przyrodnicze nie wymagają derogacji od obowiązujących przepisów ochrony przyrody i wód. 0 p. – projekt osiąga cele przeciwpowodziowe, ale znaczącym kosztem środowiska przyrodniczego, w związku z czym wymaga derogacji z art. 4.7 RDW lub z art. 6.4 dyrektywy siedliskowej albo odstępstw od zakazów obowiązujących względem form ochrony przyrody.	1	4
3.	Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza	Sprawdzone jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii	Ocena zgodnie z następującą punktacją: 2 p. - projekty, które mają status flagowych projektów w	1	2

	Bałtyckiego (SUE RMB) ¹⁸	Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego	ramach SUE RMB; 1 p. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.		
Maksymalna liczba punktów					19

¹⁸ Horyzontalne kryterium merytoryczne I stopnia (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie jest przedmiotem uchwały 29/2015 przyjmującej kryteria dla działania 2.1